

Библиотека Концептуальных Знаний

**Россия, Русь!
Храни себя, храни ...**

№22

Новосибирск
2001

**«Роль государства в выработке
и осуществлении экономической политики»
(опыт IV и V Французских республик)**

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл настоящих материалов, как целостности, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюридическим воздаянием.

ISBN 5-94190-018-X

Негосударственное учреждение
дополнительного образования
**Институт Концептуальной
Аналитики**
2001 г., Новосибирск
Издательский отдел
ВПМВ «Единение»
2001 г., Новосибирск

Главной особенностью Обзора является его внеисторичность. Вследствие этого читатель должен сам догадаться, что Франция — одно из государств в составе западной цивилизации, а Россия, если не со времен батыева нашествия, то с момента взятия Казани Иваном Грозным — региональная цивилизация в границах одного государства, имеющая тенденцию вбирать в себя сопредельные с нею общественные образования.

Цивилизации в одно и то же историческое время отличаются друг от друга концепциями общественного самоуправления, в которых находят своё выражение идеалы нравственности и мировоззрение населения. Вследствие этого внеисторичность Обзора порождает его вторую особенность — концептуальную неопределенность. В условиях концептуальной неопределенности невозможно обрести полноту свободы управления, что неизбежно предопределяет марионеточность государственности, возможно не осознаваемую даже самодержцами-абсолютистами.

Западная цивилизация — паразитическая. Её паразитизм выражен в том, что вся система общественных отношений увенчивается монопольным ростовщическим диктатом еврейских банковских кланов и их идеологических хозяев. При этом всё остальное население — слепое и не видит этого диктата, полагая, что права человека — это голосовать; многие хотят иметь свой маленький бизнес и т.п. В России ностальгия по Сталинизму — неосознаваемое выражение того, что систему общественных отношений венчал не банковский ростовщический паразитизм, а управленческий труд. Пустоцветение искусства постсоветской реформации — следствие этого: народ не будет петь ничего подобного: «А ну-ка, брокеры! А ну, красавчики! Пускай поёт о вас страна...» И хотя большинство населения купили сами у себя за 25 рублей ваучеры, а потом, вложив их в дело или продав, получили номинально больше, но все знают, что это «номинально больше» —

куиш, выданный им командой финансовых аферистов, олицетворяемой Чубайсом и Гайдаром; знают, что это – расплата за их же беззаботность по отношению к реальным неоспоримым достижениям периода социалистического строительства.

Различие между социализмом и капитализмом не в том, сколько производственных мощностей принадлежит государственной собственности *на средства производства, а в отсутствии в мировоззрении народа не слова, а понятия "господин". Каждый, кто его употребляет объективно подразумевает, что он сам – холоп господина. Профессиональные различия и соподчиненность профессий в общественном объединении труда людей не может быть основой построения иерархии личностных отношений и личностного угнетения в обществе одних людей другими. Соответственно этому, отсутствие иерархически личностного угнетения выражается в статистике реальной доступности сколь угодно высокого образования и неограниченного трудоустройства выходцам из всех социальных групп общества. Такая ликвидация монополии на Знание имеет следствием ликвидацию вторичных монопольно высоких цен на продукт труда в «престижных» отраслях деятельности, и прежде всего в сфере управления. Различие же в формах собственности на средства производства – различные ограничения, налагаемые средствами передачи и обработки информации и традициями общества на управление производством и распределением продукции в различных звеньях системы общественного объединения труда. Вследствие этого административная структура народного хозяйства и при социализме, и при капитализме может быть примерно одинаковой, вследствие примерно одинакового уровня развития технических средств поддержки управления макроэкономикой.*

Кризис России, длящийся на протяжении, если не последнего тысячелетия, то на протяжении трех последних столетий, – выражение попыток со стороны тайного мирового правительства пресечь её самобытно-цивилизационный стиль развития и интегрировать её обломки в Западную цивилизацию, которая избрана им в качестве основы для построения глобальной элитарно-невольничьей цивилизации. Именно по этой причине в основе юридического мировоззрения Запада до сих пор лежит Римское право – юрисдикция рабовладения, а в

наставлениях по бухгалтерскому учету, издаваемых в США, до сих пор встречаются выражения, смысл которых сводится к следующему: Хотя персонал фирмы – самый ценный ее капитал, но балансовому учету он не подлежит. Из авторитетов культуры последнего времени о мировом правительстве и его агентах последними писали Рерихи в «Живой этике». Деятельности этого правительства из политиков и интеллигентов, консультирующих политиков, не видит только тот, кто не хочет видеть, даже когда его тычут носом в её результаты. Современный Российский кризис протекает во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948. Но и он только – один из этапов по смене капитализма под контролем многонациональной имперской идеологии России и её многонациональной буржуазии капитализмом без национальной идеологии – физиологическом – под контролем глобальной системы еврейского банковского ростовщичества и промывания мозгов рабочему быдлу еврейской же «интеллектуальной элитой». Этого тоже не видит только тот, кто не хочет или тот кто видит, но холопствует.

Соответственно этому, взгляды на макроэкономику могут быть с точки зрения одного из множества частников, раздавленного глобальной системой банковского ростовщичества, и просто боящегося подняться над нею на точку зрения хозяина всей народно-хозяйственной глобальной системы. Такова вся экономическая наука Запада и Востока, включая марксизм. Но можно взглянуть с точки зрения хозяина макроэкономической системы. Тогда возможны два варианта экономической стратегии:

1. Стратегия узкой корпорации, обеспечивающей свое монопольное потребительское положение и контроль сферы управления ростовщичеством – «игрой» с ненулевой суммой, игрой в одни ворота.
2. Стратегия жизненного обеспечения и экономической безопасности всего населения.

Первая стратегия воспроизводится в поколениях на основе Библии и спеси национальных великодержавных «элит». Вторая стратегия воспроизводится на основе Корана и чаяний справедливости широкими народными массами также во многих поколениях не только в регионах господства Ислама, но и в самой библейской цивилизации. В СССР троцкизм – первая стратегия, сталинизм – вторая стратегия,

но в условиях двоевластия концепций. Отсюда на западе ненависть и к сталинизму и к исламскому фундаментализму. Как это не печально, но *исторически реально* Русское православие провозглашает своё стремление ко второй стратегии, в то время как молчаливо работает на первую – на построение глобальной паразитической цивилизации западного типа. Это выражается в том, что на основе православного мировоззрения к 1917 г. Россия пришла к краху и не смогла избежать навязанных ей войн и революций, не смогла разгромить марксизм идейно до 1917 г., хотя ей было дано более 50 лет, если считать от «Манифеста коммунистической партии».

Главная Российская проблема – разрешение неопределенного отношения ко всему, сказанному в Коране, на уровне интеллектуальном, а не в ходе военной истерики, спровоцированной тайным мировым правительством. Югославия – маленькая модель России – собственность мирового правительства. Там одни злочестивые по их бездумью вкушают ярость других, столь же бездумных злочестивых. России, в качестве миротворца, там нечего делать до тех пор, пока в сознании хотя бы политиков и аналитических центров не будут созидательно разрешены мировоззренческие неопределенности, замкнутые на Коран. МЕЖДУ КОРАНИЧЕСКИМ УЧЕНИЕМ О ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ В ОБЩЕСТВЕ СО МНОГИМИ КУЛЬТУРАМИ И РЕЛИГИЯМИ И ИДЕАЛАМИ ПРАВОСЛАВНЫХ ТРУЖЕННИКОВ НЕТ РАЗЛИЧИЙ. Различия имеют место только по вопросам религии, рассматриваемой как система отношений между душой живущего на Земле человека и Богом Истинным, существующим объективно, а не как идея бога в сознании людей. Конфликт между Исламом и Русским Православием может быть только искусственно спровоцирован на почве невежества государственных деятелей и духовенства обеих религий.

Всё сказанное – исторический фон, на котором можно рассматривать возможности применения тех или иных экономических моделей и систем управления макроэкономикой. Более подробно наши взгляды по историко-правленческому и, в частности, экономическим вопросам изложены в книге «Мёртвая вода» и в журнале «Бизнес и учёт в России» № 5 – 6, 1994, в публикации «Краткий курс...». «Краткий курс» представляет собой предельно краткую выжимку из

неопубликованной работы «Народно-хозяйственные аспекты жизне-речения», объёмом около 1000 страниц машинописного текста с более чем 200 рисунками. В ней с позиций общей теории управления рассматриваются вопросы саморегуляции макроэкономических многоотраслевых систем в стратегии жизненного обеспечения и экономической безопасности всего населения.

Многие мероприятия, ставшие свойственными западному капитализму после 1917 г., а тем более после 1945 г., проводятся бессистемно под давлением обстоятельств общественного развития и общебиосферного кризиса правящей элитой Запада в соответствии со стратегией жизненного обеспечения и экономической безопасности всего населения. Но в то же самое время проводятся меры стратегии поддержания «элитарно»-невольничьей стратификации общества. Невозможно управлять одним и тем же объектом в соответствии с двумя взаимно исключающими одна другую концепциями управления, проистекающими из различных идеалов нравственности. Это касается как Франции, так и России.

Соответственно сказанному, воспроизводство французского опыта управления народным хозяйством на российской почве в УСЛОВИЯХ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ только может усугубить кризис, потому что при всём различии хозяйственных механизмов Франции, США, Германии – все они работают во исполнение концепции элитарного общества живущего физиологией рабочего быдла, не имеющего никаких идеалов, кроме физиологических и запрограммированных им социальных комплексов поведения: школой, средствами массовой информации в условиях умышленного разрушения их личностной культуры мышления и мировоззрения.

Экономика – только четвёртый приоритет обобщённых средств управления (оружия) – см. «Мёртвую воду». И чтобы использовать во благо живущих экономические средства необходимо владеть средствами управления более высоких приоритетов значимости. Без такого владения страна станет только марионеткой в решении тайным мировым правительством задачи построения глобальной системы кастового иерархически личностного угнетения людей. Мусульманские народы – только несут Коран через века, пребывая в их

большинстве вне предписанного в Коране Ислама – Покорности Богу, внутрисоциально неотличимой от идеи Соборности в Духе Святом, несомой Русским Православием.

И мировая закулиса уже программирует самонадеянных патриотов России на сдерживание «исламского фундаментализма», потенциально готового разродиться Соборностью внутрисоциальных отношений людей: «Что значит Россия в Противостоянии Христианского и Мусульманского миров – со всей очевидностью раскрывается сейчас. Это единственная страна, которая может сдерживать исламский фундаментализм. Угрозу со стороны арабских мусульман ощущают сегодня уже во Франции. (Такая забота о Франции – масонской столице Европы. С чего бы это для российских патриотов? - наш комментарий). России, а не США предстоит играть роль главного регулятора отношений между христианской Европой и мусульманской Азией. Для этого недостаточно иметь сильный ВПК, должна быть и мощная идеология.» -»Молодая гвардия», № 2, 1995, стр.147. Если называть вещи их именами – то это один из многих случаев, когда невежественный, патриотически настроенный дурак, ни разу не заглянувший в Коран, потенциально готов бросить всю мощь России для защиты паразитизма Западной цивилизации и её тайных хозяев.

Излишняя любовь российских политиков к Евро-американской цивилизации всегда завершалась для народов России большой кровью в бессмысленных для её цивилизационно-самобытного развития. Особенно же любовь к одержимой масонством Франции: при Павле I - бессмысленные войны с Англией, а до неё война в Европе за реставрацию монархии во Франции; война с Германией в 1914 г. из-за большой любви и сербам, на Балканах пытавшихся решить их мелкие проблемы военной мощью России; отказ от сепаратного мира с Германией в 1916 г. из-за того, что Николай II колониальные паразитические империи англо-французских союзников, стремившихся к революции в России, любил больше, чем народы вверенной ему Богом империи.

Обзор начинается словами: «Опыт истории свидетельствует...» Чтобы ссылаться на опыт истории, необходимо понимать историка В.О. Ключевского: «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности.» «В России центр на периферии.»

«История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков.» – будьте внимательны: по Российской магистрали следует локомотив истории, – не наступайте в пролитое масло...

26 апреля 95 г.

Записка №1

Общество ВСЕГДА некоторым образом управляется. Вследствие этого вся социальная аналитика, не пользующаяся понятийным и терминологическим аппаратом достаточно общей теории управления, испытывает трудности в прогностике и описании социальных явлений, которые впоследствии выливаются в социальные кризисы, причиной которых являются ошибки управления.

Необходимо понимать, что в основе любого управления лежит устойчивая достаточная предсказуемость поведения системы под воздействием 1) внешних возмущений, 2) внутренних изменений в ней самой и 3) управления, как такового. Это положение справедливо и по отношению к процессам управления и самоуправления в социальных системах. Норберт Винер – «отец кибернетики», науки об управлении – высказался в том смысле, что когда дело доходит до управления в социальных системах, то формально математические методы оказываются неработоспособны, и следует уступить место неформальному повествованию историков. Тем не менее, социологам следует иметь представление о вероятностно-статистических моделях и их взаимосвязи с процессами управления в реальной жизни, и поскольку через них раскрывается смысл афоризма В.О.Ключевского: «Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности». «Закономерность» в этом контексте – предсказуемость для человека развития ситуации в объективно возможном множестве её развития.

Если пользоваться терминологией теории вероятностей, то неопределенное будущее, т.е. будущее вообще, не имеющее определенного описания, определенно наступает с вероятностью, в точности равной единице. Вероятность наступления определенного будущего, т.е. имеющего определенный образ в описании, всегда не превосходит единицы, поскольку объективно возможна реализация иного варианта из объективно возможного их множества. Это означает, что вероятность, с точки зрения теории управления, представляет собой меру неопределенности в развитии многовариантного процесса; но при этом вероятность и – мера устойчивости переходного процесса, ведущего к

каждому из различных вариантов будущего во множестве, в предположении, что: 1) самоуправление в системе будет протекать на основе прежнего его информационного обеспечения и без каких-либо нововведений и 2) не произойдет прямого адресного вмешательства иерархически высшего по отношению к рассматриваемой системе управления.

Соответственно такому пониманию вероятности, чем ниже оценка вероятности желаемого варианта определенно описанного будущего, тем выше должно быть качество управления в переходном процессе к нему. *КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ КАДРОВОЙ БАЗОЙ*, которая поддерживает каждую из взаимно исключающих друг друга концепций управления в обществе: «Кадры решают всё» - И.Сталин. Это было известно всегда, хотя достаточно часто власть предержащие не заботились о поддержании и воспроизводстве достаточно качественного состава управленческого корпуса, но как пишет английский этнограф XIX в. Э.Б.Тайлор в кн. «Первобытная культура», многие первобытные общества имели сложившиеся процедуры (ритуалы), на основе которых могли избрать из числа детей в возрасте 7-14 лет тех, чья духовность будет достаточно высока и позволит им впоследствии стать высококвалифицированными управленцами различного профиля: т.е. позволит преобразовать близкие к нулю вероятности желанных обществу событий и жизненную реальность. То есть человек обладает реальной возможностью к неформальной прогностике будущего в его многовариантности, выбору желательных и блокированию нежелательных для него вариантов по его субъективной воле на основе адекватного восприятия реально протекающих в обществе и природе процессов.

Если исходить из этих взглядов, то нынешний кризис в России – кризис неопределенности в выборе концепций на основе которых проводится государственная политика. В условиях концептуально неопределенного управления, несколько взаимно исключающих друг друга концепций одновременно проводятся в жизнь, подчас одними и теми же людьми, которые не различают, на какую из концепций они работают, проводя в жизнь те или иные конкретные управленческие решения.

Выход из кризиса, таким образом, предполагает: 1) различие взаимно исключающих концепций; 2) оценку кадровой базы управленцев, поддерживающих каждую из них; 3) анализ возможностей устойчивого воспроизводства квалифицированного управленческого корпуса при смене поколений на основе каждой из концепций. *УСТОЙЧИВАЯ, НЕОБРАТИМАЯ В ЭТОМ СМЫСЛЕ, ПОБЕДА ЗА ЭТОЙ КОМАНДОЙ, КОТОРАЯ СМОЖЕТ ПРИВЛЕЧЬ НА СВОЮ СТОРОНУ НАИБОЛЕЕ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ УПРАВЛЕНЦЕВ НА ВСЕХ УРОВНЯХ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (И ПРЕЖДЕ ВСЕГО В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА) И ЛИШИТЬ СВОЮ ОППОЗИЦИЮ КАДРОВОЙ БАЗЫ В ПОСЛЕДУЮЩИХ ПОКОЛЕНИЯХ*; то есть создать себе монопольную социальную базу в настоящем и в будущем.

Исторически реально можно выделить всего две концепции управления в обществе.

ПЕРВАЯ: Управление ведется узкой корпорацией, воспроизводящей себя из поколения в поколение, в её же корпоративных интересах; остальное общество – подавляющее большинство населения довольствуется жизненными благами цивилизации по остаточному признаку, а его недовольство игнорируется и подавляется.

ВТОРАЯ: Социальной базой сферы профессионального управления на всех уровнях является всё общество, и в управлении осуществляется стратегия обеспечения удовлетворения жизненных интересов всего населения и обеспечения его безопасности во всех отношениях: от психологической безопасности до экономической и физиологической.

При рассмотрении жизни общества на исторически длительных сроках можно увидеть следующую иерархию средств управления. Они же являются оружием при конфликтах социальных групп, поддерживающихся различными концепциями управления: результативность в смысле необходимости результатов, падает от первого приоритета к шестому, но быстрое действие растёт от первого к шестому.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА ВОЗДЕЙСТВИЯ

1. Информация философского, мировоззренческого, методологического характера, освоение которой позволяет различать частные процессы в полноте и целостности Мироздания, видеть их иерархическую упорядоченность в их взаимной вложенности. Она является основой осуществления полноты управления – земного полновластия.

2. Информация летописного, хронологического характера всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность развития процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Знания. При владении методологией она позволяет выделить частные процессы в хаотическом восприятии потока фактов и явлений.

3. Информация факто-описательного характера: вероучение религиозных культов, светские идеологии, исторические доктрины, технологии и т.п.; описание частных процессов и их взаимосвязей – существо информации третьего приоритета.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ВОЗДЕЙСТВИЯ

1. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные информационным средствам через деньги, являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.

2. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения: ядерный шантаж – угроза применения; алкогольный и табачно-наркотический геноцид – применение; генная инженерия и «биотехнологии» – потенциальная опасность.

3. Прочие виды средств силового воздействия, главным образом оружие, преимущественно уничтожающее калечащее людей и материально-технические объекты цивилизации.

Хотя чётких разграничений между приоритетами нет, поскольку многие средства воздействия обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут использоваться и в качестве средств подавления и уничтожения несогласных с проводимой концепцией управления; как внутри национальных обществ, так и на глобальном уровне.

Обе концепции, о которых сказано раньше, имеют модификации. В XX в. основные их модификации известны под вывесками: «демократия западного образца», «троцкизм», «сталинизм», «гитлеризм». Стратегия управления на узко корпоративной основе в преимущественных интересах правящей корпорации продолжает иерархию личностных отношений неравенства в обществе: это демократия западного образца и троцкизм. Общее им обоим свойство – наднациональная, равно «интернациональная» правящая «элита», будь то финансовый интернационал кланов, контролирующих глобальную банковскую систему, или же интернационал интеллигенции, оформленный как Коминтерн или глобальные творческие союзы и академии. Троцкизм в средствах управления иерархически выше, чем финансовая демократия капитализма западного образца: интеллект выше финансов. «Сталинизм» и «гитлеризм», как стараются, возможно искренне, показать сторонники и западной демократии, и троцкизма (Ледокол В.Суворова-Резуна, «операция «Гроза» И.Бунича) вовсе не одно и то же явление, но на исторических сценах: России и Германии. Это существенно различные исторические явления при всех атрибутах внешней схожести: однопартийность, государственное доминирование в экономике, монополизм спецслужб на информацию и научные исследования при их закрытости и т.п. Гитлеризм декларировал отсутствие личностного угнетения внутри национального общества, но возводил это же национальное общество в ранг глобальной нации-элиты, расы господ. Сталинизм декларировал уничтожение системы иерархически личностного угнетения внутри национальных обществ, т.е. декларировал равенство человеческого достоинства всех; а провозглашая лозунг социалистический по содержанию и национальной по форме культуры, декларировал равноправие национальных культур в глобальных масштабах. То есть сталинизм последовательно стремился к многонациональному глобальному обществу, в котором нет места превозносящимся над людьми «элитам»: кланам интеллектуалов, финансистов, иных собственников средств производства.

Планово-«элитарное» правление порождает вождизм и толпо-«элитарную» стратификацию общества. Троцкизм – это глобальное, безнациональное толпо-«элитарное» общество в пределе мечтаний его хозяев. Гитлеризм – это крайняя форма толпа-«элитаризма» в его

узконациональной модификации. Поэтому можно проследить гораздо больше общего между троцкизмом-демократией и гитлеризмом, чем между сталинизмом и гитлеризмом, если смотреть не на вывески государственных и общественных институтов и организаций, а на существо тех процессов, которые текут под этими вывесками.

К 1941 г. сталинизм успел победить троцкизм в СССР на уровне 4-6 приоритетов средств управления, но поскольку марксистско-ленинская терминология была присуща обоим, то на более высоких приоритетах обобщенных средств управления (оружия) победа ни того, ни другого была невозможна. По этой причине сталинизм и троцкизм оказались союзниками во второй мировой войне. В ней западная демократия, в которой троцкизм рос в качестве престолонаследника под крылом финансовой олигархии, защищалась от гитлеризма сталинизмом, а от сталинизма – гитлеризмом. То есть 9 мая 1995 г. мы отпраздновали совместную победу троцкизма-демократии и сталинизма над гитлеризмом и крайними формами ведического (Япония тех лет) «элитаризма» – вседозволенности, права силы, без стыда и совести.

9 мая 1995 – ключ к видению потенциалов дальнейшего противоборства сталинизма и троцкизма-демократии. Администрации многих городов в «провинции» разрешили государственную символику СССР применять для украшения празднеств наравне с официальной государственной символикой демократической России. В итоге на провинциальной площади Победы власовские триколоры – в единичном количестве – утонули в обилии государственных флагов СССР. С трибуны были произнесены праздничные речи, но среди них была произнесена речь и об АНТИНАРОДНОМ характере реформ, проводимых правительством, учинившим празднование 50-летия совместной победы троцкизма и сталинизма над гитлеризмом. Прозвучал Гимн Союза Советских Социалистических Республик: он не был освящен, и многие нашли его приятным. Но главное «толпа», придя на место празднования, не слушала «элиты», вещавшую с трибуны: «элита» надоела, её «откровения» – пусты и люди это понимают, многие имеют свое мнение. В.О.Ключевский подметил: «В России центр на периферии.» Подтверждая его, Светлана Шипунова в «Советской России» от 16 мая 1995 пишет о мировоззренческом расколе столичной

и провинциальной интеллигенции, называя «пятой колонной» столичную. Всё сказанное в этом разделе можно было бы воспринять как эмоциональную ностальгию по сталинизму. Эмоции, не обладающие знаниями и практическими управленческими навыками, – свойство и демократически-левой интеллигенции, и коммуно-патриотической правой интеллигенции.

И если выборы в 107 Коломенском округе, на которых победил космонавт Герман Титов, рассматривать как результат тестирования населения, отвергнувшего бизнесмена М.Губермана и жену другого бизнесмена Е.Мавроди, а также не состоявшегося бунтаря подполковника С.Терехова, то для обладающих реальной наднациональной надгосударственной властью эмоциональная победа национал-коммунизма не более опасна, чем победа гитлеровцев на выборах в начале тридцатых годов в Германии.

Для обладающих реальной глобальной надгосударственной властью – тайного мирового правительства, о котором в последний раз из авторитетов культуры последними писали Рерихи в «ЖИВОЙ ЭТИКЕ» – гораздо большую опасность представляет недееспособность их ставленников – демократически настроенной интеллигенции, бывшей в оппозиционном единстве КПСС до памятных дней ГКЧП.

С развалом СССР к 1992 г. единство демократических сил распалось, а недееспособные управленцы пришли к власти. Пока социальная психология обладает свойством, что если 90 % населения не имеют претензий к правящему режиму, то с остальными 10% режим делает всё, что пожелает, не опасаясь сколь-нибудь результативного противодействия. Если 90 % населения, ЧЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ НЕ НИЖЕ, А ЧАСТО И ВЫШЕ ЧЕМ У ЧИНОВНИКОВ РЕЖИМА, имеют претензии к режиму, то режим и его концепция управления обречены.

Е.Гайдар и К^о создали оппозицию троцкистско-демократическому режиму из числа тех, кто до 1991 г. привык жить своим трудом, профессионализмом, а не махинациями с продукцией, произведенной другими, и не аферами в сфере финансов и на рынке «ценных» бумаг. Кроме того, квалификационный уровень достаточно большого числа из них даже по официальной шкале дипломов ВАК выше, чем уровень квалификации лидеров демократов. Когда заведомо более

половины населения, обладающего квалификацией, вполне трудоспособного, так или иначе ощущает свою никчемность, то режим обречен, тем более при достигнутом в России образовательном уровне.

В создании дееспособной оппозиции демократии в России доминирующую роль сыграла неадекватность воззрений экономической науки демократического толка реально протекающим в системе общественного производства и распределения.

Чтобы не быть голословными, прокомментируем интервью Е.Т. Гайдара газете «Дело», № 6, февраль 1995 г.: «Золотой запас России – 1300 тонн, доставшийся от царя, был промотан советскими правительствами, особенно двумя последними-Рыжкова и Павлова, осталась лишь пятая часть его.» и несколько далее: «золотого запаса осталось 296 тонн» – это один из тезисов в своё оправдание и сваливание вины за нынешнее состояние на предшественников. На это есть возражение: золото не используется в технологических процессах подавляющего большинства ПРОИЗВОДЯЩИХ отраслей народного хозяйства. Современное многоотраслевое производство основано на потреблении, прежде всего прочего, технологических энергоносителей и производстве техногенной энергии, потребляемой в производстве подавляющего большинства отраслей, транспортом, средствами связи. Если человек действительно хоть что-то понимает в современном многоотраслевом производстве, то когда он оказывается на вершине государственной власти, его должно интересовать, прежде всего прочего, СОСТОЯНИЕ ЭНЕРГОДОБЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА отраслей и перспективы изменения энергетической базы производства под воздействием научно-технического прогресса. Об этом – ни слова Гайдар не произносит. Золотой стандарт умер, но до Гайдара это ещё не дошло: по слабоумию? – или же Гайдар – чужая лошадка среди демократов, старательно подрывающая экономические основы демократии пользуясь невежеством демократически настроенной общественности?

Интересно обратить внимание, что индекс зарплаты Гайдар предпочитает рассматривать не в рублях, а в долларах США. Это происходит в то время, когда на глобальном уровне подготавливается управляемый крах доллара. В прессе проскальзывали сообщения о выпуске в обращение «ред бэкс» – красных долларов, предназначенных

для внутреннего обращения в США. Этот акт открывает возможность для развития глобальной финансовой ситуации, в которой грин бэкс – всем привычные зелененькие, могут стать обыкновенной бумагой, как некогда стали керенки или рейхсмарки. Одновременно готовятся мероприятия по защите финансового обращения в Европе от долларовой катастрофы: Ю.Коваленко в «Финансовых известиях» № 26 (155) от 13 апреля 1995 г. сообщает, что ЭКЮ предстоит стать общеевропейской валютой, заменив все прежние национальные валюты в системе ЕЭС. «Со временем 15 национальных банков заменит единый европейский банк, который станет вырабатывать единую валютно-финансовую политику в рамках ЕС.» И далее: «Единая европейская валюта, полагают экономисты, имеет все шансы стать едва ли не самой мощной в мире. И завершает статью прямым указанием на того, от кого предполагается защищать Европу валютной «ЭКЮ»: «... француз, совершающий поездку по 10-12 западноевропейским странам с 2 тысячами долларов в кармане, едва ли не половину этой суммы потеряет при обмене одной валюты на другую».

Подлинные хозяева ЭКЮ рухнут, если они, как и демократическая общественность России, будут мыслить в категориях золотого стандарта – высшим достижением экономической мысли XVIII в. Реально ЭКЮ может быть обеспечено только энергоресурсами России и регионов мусульманского мира, а так же монополий в глобальном разделении производства цивилизованной Европы на высокие технологии.

Если будет мир России и регионов ислама, если в России будут высокие технологии – информация третьего приоритета, то в мире не будет ни ЭКЮ, ни доллара: ЭКЮ не состоится по причине энергодефицита в Европе; США, хотя и могут расконсервировать свою энергетическую базу, но имея колоссальный внешний долг, не могут жить вечно импортом мозгов, как это они делали последние сто лет.

Это – наш взгляд на перспективы демократии. Вот взгляд редактора «Бильдта» – экономиста, доктора П.Мартина: «Политические инстанции всё быстрее теряют моральный авторитет (Клинтон, Меиджер, Берлускони). Япония закручивается в кризисной карусели. Мир будет неуправляем...» Пауль Мартин показал, – говорит В.Шенаев, замдиректора Института Европы РАН, – что в наши дни

экономическое положение определяется фактором банкротства государственных финансов. Это чрезмерная задолженность в денежном обращении, и усиление инфляции, и подрыв ликвидности ликвидной системы. Этот подход не укладывается в рамки ни кейнсианской, ни монетаристской концепции. Мартин считает, что экономика Запады вступает в серьёзный кризис со стороны финансово-кредитной системы и фиктивного капитала, находящегося накануне биржевых потрясений... (цитировано по г. «Правда» от 28.09.95).

Но всё описанное прекрасно укладывается в теорию подобия макроэкономических систем на основе энергетического стандарта обеспеченности средств платежа, которое открывает возможности демографически обусловленного планового производства на основе рыночной саморегуляции многоотраслевого хозяйства: см. «Краткий курс...», в ж. «Бизнес и учет в России», № 5-6, 1994. То есть концепция, условно названная в настоящем материале «сталинизма», выражающая в экономике в жизнеобеспечении всего населения, в экономической безопасности всего населения и в производстве, и в потреблении на основе планового ведения народного хозяйства, в настоящее время обладает наибольшим потенциалом на будущее не только на уровне эмоций без смысла, но и на уровне старого знания и бухгалтерского учёта. Не следует отождествлять плановую экономику с директивно-адресным государственным командованием производственными структурами: это непонимание способов и средств управления в иерархически организованных системах, которые описываются аппаратом математической статистики и теории вероятности (по её существу – теории мер неопределенностей в множественных процессах).

В наши дни, впрочем, как и в прошлом, политикам, бизнесменам, прочим людям, претендующим на то, что бы не быть пустыми, не следует обольщаться собственными вождениями и впадать в оргазм после прочтения статей полюбившихся политических комментаторов политических лидеров; не следует обольщаться и телевидением, поскольку монтажный стол, компьютерная графика, извращение реальной статистики в показных опросах общественного мнения и т.п. позволяют из кинодокументалистики создать любую заказную неким анонимом ложь. В неё легко поверить: дескать сам видел в

цветном ТВ, как в жизни. История страны после 1985 г. не опровергает высказанный в предыдущем абзаце тезис о большом жизненном потенциале «сталинизма» в России-СССР, а подтверждает его. В одном из «Одесских рассказах» И.Бабель высказал совершенно правильное утверждение: «Хорошо стреляет тот, кто стреляет последним...»

Сталинизм – не «элитарен». Партаппарат после 1993 г. – «социальная элита» – это уклонение в троцкизм. С точки зрения сталинизма – антитолпоэлитаризма в 1991 г. троцкисты-демократы избавились сами и избавили настоящих сталинистов от троцкистов-партаппаратчиков. Так называемая «советская власть» также была «элитарной». Это выявилось на 9 съезде народных депутатов России, когда ему предоставилась возможность избавиться от чуждого российской государственности западно-демократического института президентства и всего ему сопутствующего с простой формулировкой: За управление государством в пьяном виде, потенциально опасном массовыми человеческими жертвами, отстранить от должности, ликвидировать структуры и восстановить полноту Советской власти. Только после этого акта недееспособности реальной псевдосоветской власти команде президента было позволено избавить реальный сталинизм, опять же руками троцкистов-демократов, от троцкистов-советчиков. Соответственно космополитично-троцкистским взглядам Р.Хасбулатов в последнем интервью в качестве Председателя Верховного Совета («Советская Россия» от 30.09.93) апеллирует к авторитету традиции декабристов – западников – демократов тех лет: «Я думаю, что офицеры вспомнят подвиг декабристов боевых предшественников российских офицеров и не дадут попятить достоинство российского государства, российской Конституции. Вспомнят и своё дело, которое они дали, принимая присягу – а присяга говорит соблюдать верность Российской Федерации, а не чокнувшему властителю.» В этом интервью есть двусмысленность: декабристов на Сенатской площади также разогнали войска под командованием офицеров РУССКОЙ, а не наёмной и не оккупационной армии. Кроме того, офицеры декабристы подло лгали нижним чинам под их командой, что они ведут их присягать «конституции», которую солдаты восприняли, в качестве законной жены, законного престолонаследника –

Константина. В современности же весь генералитет, все офицеры принимавшие присягу до ГКЧП, до сих пор связаны присягой на верность СССР, по отношению к которому Р.Хасбулатов – изменник Родины, поскольку ратифицировал Беловежские соглашения.

В наши дни, один из немногих демократизаторов, кто близок к пониманию реально происходящего, – Г.Х.Попов: «Над российской демократией и российской государственностью нависла серьезная угроза»: «на словах правительственный блок создается ради стабильности, а на деле именно он сулит России огромные потрясения» – его оценка перспектив правительственного избирательного блока («Московские новости», № 32, май 1995). Среди перспектив Попов указывает на угрозу невиданной по масштабам коррупции и тотальную чистку госаппарата. А президент и его команда самой безответственностью демократической общественности и её прожорливостью ВЫНУЖДЕН становиться всё более и более государственным, т.е. сталинистом. В противном случае Россия может обрести иного президента и вовсе не обязательно в ходе очередных выборов.

Если смотреть в исторически реальное прошлое России без иллюзий, то неоспоримо: на протяжении последних, как минимум 1200 лет, в ней действует скрытый фактор. Его деятельность менее эффективна, чем деятельность масонства, иезуитов и прочих западных систем посвящения, но более результативна. Ошибаются те историки, которым и Сталин, и Распутин (до 1917 г.) видятся как властолюбивые маньяки: они оба были представителями древней системы, отстаивающей самобытно-цивилизированный путь развития России. Этому не следует требовать формальных документальных доказательств, следует посмотреть на карту: На протяжении последнего тысячелетия Россия – цивилизация многих народов в общих государственных границах. Большинство тех, кто приходил как завоеватель, остались в ней самой в качестве её же жителей; другие сгинули, как хазары. Это – единственная исторически устойчивая доминанта.

16 мая 1995 г.

Записка №2

Занимающийся общественно полезным предпринимательством, а не игрой в «бизнес» лишён возможности жить в мире миражей вожделений и ужасных призраков, которых лепит в изобилии пресса и телевидение. Ему следует принимать жизнь, как объективную реальность, понимая, что в ней место есть и тому, что несовместимо с вожделениями и сложившимися прежде представлениями: в частности, западный способ хозяйствования и государственного строительства опасен лично для членов семей тех, кто претендует стать новой социальной «элитой» в России; опасен для нескольких поколений. Если смотреть в исторически реальное прошлое России без иллюзий, то неоспоримо: на протяжении последних, как минимум 1200 лет, в ней действует скрытый фактор. Его деятельность менее эффективна, в меньшей степени обставлена ритуалами, чем деятельность масонства, иезуитов и прочих западных систем посвящения, но более результативна. Посягательство на его интересы, сопровождается ответной реакцией, далеко не всегда столь известной массовому зрителю, как убийство Троцкого: в 1922 г. был продан на слом в Германию бывший флагман Балтийского флота тяжелый крейсер «Рюрик» – в 1934 г. все члены комиссии, подписавшие акт о его непригодности к дальнейшему использованию в качестве боевого корабля, были расстреляны, хотя вряд ли знали истинную причину... хотя еще в 1922 г. И.В.Сталин, вряд ли предьявляя полномочия представителя /не та обстановка в стране была/, возражал против слома корабля.

Газета «Час пик», № 33 от 17.08.92 г. перепечатала рисунок из парижского журнала «Фигаро-митэрэр», под названием «РУССКАЯ ИДЕЯ», прилагается копия. «Фигаро-митэрэр» издается на деньги западных банковских кланов и выражает их взгляды, формирует в тамошней толпе «общественное мнение» по всем вопросам, согласное со взглядами финансовой олигархии. Рисунок довольно концентрированно демонстрирует представления систем западного посвящения на характер исторических событий в России на протяжении последних ста лет. Гигантская фигура, с лицом Г.Е.Распутина /Новых/ стоит в позе статуи «Свободы». На неё падает тень, скрывающая

правую часть её; на фоне тени силуэт ладони правой руки, вытянутой вперед в жесте отрицания. Из-за головы Распутина светит солнце, но лучи расходятся от его головы, взгляд Распутина, мягко говоря, – неодобрителен. В поднятой вверх левой руке – пять нитей, на которых болтаются в воздухе только три марионетки-куклы с лицами Горбачёва, Николая второго, Сталина /слева направо в порядке их перечисления в настоящем тексте/. Символически рисунок близок к тому, что видится изнутри страны.

Из всего показанного на рисунке, читатель, знающий о «закулисе» истории, должен догадаться, что политические лидеры России – подставные фигуры. Что показанные три подставные фигуры – это подставные фигуры местного производства, а не показанные на рисунке Ленин, Троцкий, Хрущев, Брежнев – это подставные фигуры, отрицаемые в жесте Распутиным. На Распутина падает тень, или же имеется подсветка, чьи лучи направлены против лучей нарисованного солнца. И в том, и в другом видении это означает, что Распутин в свою очередь – представитель этой «тени» или альтернативного нарисованному солнцу света.

Исторически реально западные иерархии посвящений восходят к системе посвящений культа Амона Египта, которые некогда «сожрали» и отождествились в культе Амона-Ра с сожранной ими иерархией Ра. Из чего можно понять, что встречный солнцу-Амону запада свет может на рисунке давать только солнце-Ра востока – Ра-сеи. В целом же из рисунка догадливый западный читатель должен догадаться, что в России в неопределенных и спорных ситуациях следует договариваться, если не с теми, кто отбрасывает свою тень на Распутина, или освещает его навстречу западному солнцу-Амону, а хотя бы с теми, кто на этом рисунке олицетворен в образе Г.Е. Распутина. Недогадливый же самонадеянный западный бизнесмен может считать, что этот рисунок опубликован просто, чтобы его потешить, когда он свободен от бизнеса: но в этом случае у него есть возможность спустя какое-то время попасть в ситуацию, в которой он будет лишён возможности сказать, что его не предупреждали, он вест «вложился» в Россию и вот...

Во времена, когда флагманским кораблем Балтийского флота был упомянутый крейсер «Рюрик», Распутин живой, а не нарисованный,

РУССКАЯ ИДЕЯ!

Рисунок
из парижского еженедельника
"Фигаро - митэрэр"



пытался вытянуть Россию из грязи навязанной ей войны, дабы не пришел к власти «Троцкий» под вывеской Ульянова-Бланка-Ленина. Кстати, многие крупные российские капиталисты иудейского происхождения блокировались с российскими государственниками, дабы не пришёл «Троцкий», т.е. по существу тоже работали на «Распутину». Они не достигли успеха потому, что не хотели знать неприятной для них правды об истории: Амоне, Атоне, Ра и др. Штаб, живший во время войны на крейсере «Рюрик», избрал непрошибаемую стратегию войны на море с Германией: минно-артиллерийская позиция. Существо дела сводится к тому, что вход в финский залив был перегорожен заранее выставленным стратегическим минным заграждением, у его концов на берегах были расположены береговые батареи, а в особо угрожаемые периоды вдоль заграждения ходили несколько линейных кораблей. Оппоненты из Германии понимали, что форсировать эту стратегическую оборону Германский флот, многократно более сильный чем Балтийский флот России, - всё же не в силах; и за всю войну немцы не предприняли ни единой попытки форсировать её, войти в Финский залив, и из орудий линейных кораблей перекопать Петроградский промышленный район, высадить десант в столицу, и может быть закрыть тем самым вопрос о войне на два фронта: Петроградский промышленный район давал в те годы по некоторым видам военного производства до половины Российского выпуска.

Если М.С.Горбачев на рисунке среди подставных фигур нарисованного Распутину, то либо это дезинформация для российских патриотов, чтобы они запутались в тайнах своих же иерархий посвящений; либо – прямой намек на то, что «перестройка» – втягивание западничества на заранее подготовленную «минно-артиллерийскую» позицию в сферах экономики и социологии, в соответствии с известной из анекдота стратегией отношения на Руси к агрессору: «Заманить и заморозить».

Не самая простая из газет «Советская Россия» в номере от 20.07.93 г. публикует карикатуру германского карикатуриста Шаара под рубрикой «агенты влияния на крючке», сопровождаемую заметкой под названием «Опечалены и потрясены». В заметке сообщается, что после объединения обеих Германий, западные немцы, многие из них, опасаются открытия ГДР-овских филиалов архивов КГБ,

поскольку многие политики ФРГ в прошлом сотрудничали с этой фирмой, либо же с нею сотрудничали их ближайшие сотрудники: так было у канцлера ФРГ В.Брандта. На рисунке, сопровождающем заметку, изображён «рыбак» закинувший удочки с наживками: «демократия», «реформы», в чьих масках можно узнать Горбачева и Ельцина. И хотя в заметке идёт речь, казалось бы о предоставившейся Западу возможности рассчитаться с советскими агентами влияния, в лице рыбака можно узнать карту мира, на которой на месте России – здоровенная, полная зубов пасть, простирающаяся от Тихого до Атлантического океана, США на этой «карте» отсутствуют, что интересным образом согласуется с эмблемой ЛДПР, где на карте России присутствует и Аляска. Что в совокупности с песней группы ЛЮБЭ можно понять: «Не валяй дурака, Америка!»

Если бы мнение о том, что «перестройка» – втягивание западничества на заранее подготовленные позиции, было бы дезой, а внутрироссийские древние закулисные факторы на самом деле стремились бы войти в капитализм западного образца, то нашли бы кадры, более интеллектуально развитые, чем Гайдар и Чубайс, которые смогли бы организовать многоотраслевое производство на основе частного предпринимательства и частных инвестиций. Однако, всем известно: «Кадры решают всё» и были заблокированы все кандидатуры, которые решили бы всё в России приемлемым для западничества, Ротшильдов, Рокфеллеров и их хозяев образом.

Премьер Черномырдин издал по вступлении в должность постановление правительства, согласно которому Центробанк не имел права давать кредиты под процент, меньший, чем процент инфляции. По своему существу это постановление следовало назвать «О мерах по удушению капиталистических реформ в России методами капиталистического ростовщичества», поскольку вследствие его Центробанк обязан был кредитовать не менее, чем под 200 процентов годовых, а множество коммерческих банков ударились в эту вакханалию. Если бы Указ Президента, или Постановление Правительства, действительно были бы направлены на организацию рыночной саморегуляции частного предпринимательства, то они бы ввели постоянный налог с оборота, взимаемый автоматически при банковских перечислениях и законодательно каскадно низвели бы ссудный

процент коммерческих и государственных банков либо до нуля, либо до 2-3 процентов годовых, заведомо более низких чем темпы роста энергопотенциала **р е а л ь н о г о** производства в их натуральном учете. Уже бы давно промышленность и сельское хозяйство работали, а Зюганов ходил бы в гости к Анпилову, поскольку подавляющее большинство населения поддерживали бы режим, способный обеспечить занятость и рост благосостояния подавляющего большинства семей: какие при этом выдвигаются лозунги, для большинства телезрителей – дело десятое.

В условиях тысячелетнего противостояния в России, смести внешне полных сил дееспособные системы, какими выглядела монархия, или власть КПСС и КГБ можно только, если они одинаково мешают и западным системам посвящения, стремящимся привести Россию к европейскому единообразию, и внутренним реально властвующим системам народного самоуправления, только заполняющим государственные или хозяйственные управленческие структуры своими представителями. Когда обе системы приходят к решению провести реформы, то образуется поток довольно мутной политической водички. В этом потоке реформ проводятся мероприятия взаимоисключающе свойственные каждой из концепций, и мероприятия, которые в каждой из них считаются не только приемлемыми, но просто необходимыми: в этих мероприятиях интересы антагонистов совпадают. В итоге реформ остаётся новый, некоторое исторически длительное время, устойчивый режим, от которого каждая из сторон ждет своего, и совершенствуется в своём направлении до новых реформ.

ТАКИМ ВЗАИМНО ПРИЕЛЕНЫМ ДЕЙСТВИЕМ В ОБЕИХ КОНЦЕПЦИЯХ ЯВЛЯЕТСЯ СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ, СТРАХОВАНИЯ, ИНВЕСТИРОВАНИЯ производства, действующей административно самостоятельно по отношению к структурам государственного управления, на основе общегосударственного законодательства, системы стандартизации и сертификации продукции, технологий и услуг. Но эта административно самостоятельная система в обеих концепциях должна работать на взаимно исключающие цели.

В западничестве, троцкизме, космополитизме – на превращение народного хозяйства России в мировой сырьепром, по отношению к чему страна имеет избыточно высокий образовательный и квалификационный уровень населения.

В патриархальности, старообрядчестве – Российской цивилизационной самобытности она должна быть средством повышения качества управления производством в стратегии жизненного обеспечения всего населения на основе принципа самодостаточности производства и потребления в ГОСУДАРСТВЕ-СУПЕРКОНЦЕРНЕ.

Обе противоборствующие концептуальные группы совершают свойственные каждой из них ошибки, за что сталинизм в прошлом бил представителей обеих, а те до сих пор не могут понять, толком – чей представитель Сталин, обвиняя его то в сионизме-интернационализме, то в русском национал-социализме.

Ошибка «интернационалистов» – подавление и разрушение национальных культур, как системное средство построения глобальной единой общечеловеческой цивилизации.

Ошибка «патриархальности», «старообрядности» – они знают, что Россия – 1/6 часть суши, но не могут до сих пор понять, что 1/6 не равна 1, вследствие чего, они уклоняются от принятия глобальной ответственности за судьбы Земли в целом и судьбы других народов вне России, когда решают внутрироссийские дела.

В ходе реформ «интернационалисты» демократы-западники уже совершили, что они могли. Это видно в большом объеме вторичного, повторного неоднократного вещания радио «Свобода»: нечего сказать, поэтому по две недели крутят магнитофон с записями прошлых передач.

Это означает, что когда эпоха нынешних реформ в недалёком будущем завершится, то из всего возникшего посткоммунистического предпринимательства инициативных людей, ничего плохого не произойдёт со структурами и объединениями тех, кто будет способен внутри отраслей производить продукцию совершенствуя её качество и качество технологий, а на производственно-финансовых объединениях – будет способен к управлению саморегуляцией многоотраслевого производства в условиях, когда спрос на кредиты инвестированной направленности будет превышать их предложения. Работа банков,

страховых кампаний, инвестиционных фондов совместного пользования в этих условиях будет отличаться только исторически унаследованными от «отцов основателей» фирм названиями и вывесками. Придётся вести систематически организованную работу по анализу проектов хозяйственной деятельности клиентов, входить в научную, экологическую экспертизу проектов и т.п.

К этому заранее надо готовиться, для чего создавать кадровую базу и аналитические центры, вовлекать в свои структуры консалтинговые фирмы и т.п., пока есть возможность делать деньги из воздуха. После того, как такая возможность будет пресечена государственными мерами, представителями «патриархальности» или «сталинизма» /или их объединением / то многим, кто уже привык ездить на лимузинах, придётся строить дороги, по которым будут ездить другие: те кто умеет производить качественную продукцию в отраслях и организовывать многоотраслевое производство социально и биосферно безопасным образом.

Полеванов в этом процессе – честность: на него возложена задача сказать: что приватизация может быть обращена вспять, таким образом, что все контрольные пакеты, на законных основаниях, уже созданных демократами, перейдут в собственность государства, в процессе завершения реформ. В передаче ЦТ «Момент истины» 22.05.95

В ранее предоставленных очерках было показано, что всех организаторов чековой приватизации можно привлечь к уголовной ответственности, как финансовых аферистов: т.е. «узников совести» – не будет. Западным голосам придётся в этом случае заткнуться с вопросами о правах человека по отношению к тем, чьё соучастие в аферизме подтверждено концептуальной информацией, вскрывающей «ноу-хау», всех оставить без штанов с пустым брюхом там, где земля неоспоримо обильна.

Проще всего осуществить эту антиприватизацию, издав общегосударственный указ о переоценке уставного капитала по ценам текущего прейскуранта, не долларового, а рублевого. При этом возможно, что стоимость того, что уже приватизированно составит не более нескольких процентов, а то и долей 1%, от стоимости того, что ещё не приватизировано, но будет переоценено.

Придя сторонним человеком в Госкомимущество, за то непродолжительное время, что он в нём работал (порядка 1 месяца), он физически не мог собрать ту информацию, которая вышла из него в последнее время. Это значит, что он получил её в готовом виде от тех, кто её методично собирал.

Есть системообразующие факторы. К ним следует подстраиваться, а в случае их неприемлемости, – создавать новые системообразующие факторы, которые будут способны доминировать и вытеснят или поглотят неприемлемые.

То, что сказано здесь, можно прочитать и в редакции З.Бжежинского: «Советская Россия», № 35, в статье «Мстительный Феникс» приводит цитату из его книги «Вне контроля» или «Глобальная сумятица накануне XXI в.», 1993, «... социальная реакция на реформы способна ударить по самим реформам и сделать их орудием сил, враждебных как демократии, так и свободному рынку». Причина - спровоцированная, поспешная приватизация. Он предостерегает появление «каких-то новых истин», способных заполнить пустоту, образовавшуюся в результате исчезновения коммунизма (подразумевается марксизм-ленинизм) и растущей утратой иллюзий по отношению к либерализму. «Причина – экономический хаос», но Збигнев скромно умалчивает, что и то и другое – два лика западничества.

Записка №3

О ВЫБОРНЫХ ПРОЦЕДУРАХ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ НАГРУЗКЕ СТРУКТУР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Если не относиться к былинам, как к беспочвенным сказкам, то высшая власть в древнерусском обществе принадлежала той социальной группе, которую былины именуют «калики перехожие»: имена их известны лишь их кланам и в былинах не названы, в отличие от имен богатырей. Но именно калики перехожие призывали богатырей и направляли их деятельность; вразумляли князей, одурманенных видением мощи подчиненной им военной силы. Как известно из Песни о вещем Олеге (одна из клановых систем, восходящих ко временам язычества славян, утверждает, что Пушкин – её посвященный): «Волхвы не боятся могучих владык» и владыке говорится: «примешь ты смерть от коня своего», «конь» же – символ народа, чьими делами доверено управлять «владыке».

Из теории управления известно, что негативные прогнозы, по их существу, являются либо предостережениями – «избранный и проводимый курс ведёт к опасности» – и они не сбываются при смене курса, после чего их забывают за ненадобностью и часто насмехаются впоследствии над теми, кто их дал; либо они являются сознательным и ретранслируемым бездумно кодированием психики человека или целых обществ на неизбежную исполняемость, вследствие чего они неизбежно сбываются для тех, кто не умеет вырваться из-под их чарующей власти; в последнем случае негативные прогнозы являются информационным оружием индивидуального или массового поражения. Как работает механизм такого рода, хорошо показано в сцене одаривания новорожденной принцессы Авроры в «Спящей красавице» П.И.Чайковского.

Калики перехожие, волхвы в Древней Руси были заняты их управленческой деятельностью, которая хотя и не всегда была понятна остальному населению, но тем не менее признавалась им общественно значимой. Признавая эту значимость, общество выделяло им содержание, дабы освободить от необходимости заниматься

производством в ущерб основной деятельности. Объём этого налога составлял 1/20, т.е. 5% совокупного общественного продукта. То есть высшая власть калик переходных обходилась обществу довольно дешево: церковная десятина – 1/10 – вдвое больше; Иосиф в Египте по завершении реформ назвал обязательной передачу государству – египетской иерархии оседлого, в отличие от калик, жречества – 1/5, т.е. 20% совокупного годового общественного продукта.

Калики переходные не выделялись из общества своим богатством, что позволяет сделать оценку их численности по среднему: в древности на Руси один компетентный управленец общественной в целом значимости и ответственности приходился не менее, чем на 20 человек прочего люда. Это – очень хорошая количественная характеристика, характеризующая сферу управления и эффективность её деятельности.

С.Кара-Мурза в ст. «Телевидение – вестник или колдун?» сообщает со ссылкой на «Шпигель»: «Видный английский политический комментатор Робин Дей подготовил два варианта выступления на одну и ту же тему. Один вариант был сначала до конца ложный, другой верный. Оба варианта были переданы тремя видами сообщений: напечатаны в газете «Дейли телеграф», переданы по радио Би-би-си, показаны в телепрограмме «Мир завтра». Читателей, радиослушателей и телезрителей попросили ответить, какой вариант они считают правдой. Ответили 41,5 тыс. человек. Различили правду и ложь 73,4% радиослушателей, 64,2% читателей газеты и только 51,8% телезрителей». Далее С.Кара-Мурза замечает, что какая-то часть просто угадала и потому дала правильные ответы. И он приводит свои оценки: из телевизионного сообщения правду и ложь осознанно различили только 3,6% – «Правда» 14 июня 1995.

Возможно оспаривать методологию проводившегося исследования и точные численные значения осознанно различающих правду и ложь, в интерпретации С.Кара-Мурзы. Кто-то не ответил на предложение принять участие в опросе по лени, а кто-то сознательно проигнорировал, различив правду и ложь в целях его постановщиков. Нас в нём интересует другое: ответили на предложение – отъявленные политические активисты. Это – электорат всех партий, поскольку политически пассивная часть на выборы не ходит, либо же, приходя,

зачёркивает всё в бюллетенях. Но если менее 10 процентов из телезрителей, избирателей в состоянии различить правду и ложь в информационных потоках общества, то это означает, что сами по себе избирательные процедуры демократии не являются средствами общественно устойчивого безопасного управления. Они – канализация для отвода политической активности тех, кто не является компетентным управленцем, но всё же лезет в сферу социального управления.

Но этот же пример показывает, что выборы можно считать состоявшимися, если на них пришло около 5% зарегистрированных избирателей, поскольку примерно такое количество из них способны отличить правду от лжи и ошибок, и принять на этой основе ответственное политическое решение. В цивилизации, основанной на кооперации профессионализма в общественном объединении труда, просто невозможно, чтобы более 10% населения были способны (за неимением у них свободного времени) отслеживать все управленчески значимые информационные потоки в обществе.

Если бы это было не так, то немцы в 1933г. не проголосовали бы за безоговорочную капитуляцию и раздел Германии союзниками по антигитлеровской коалиции в 1945г. КПСС могла бы избрать иных генсеков, а не ХРУЩЁВА, БРЕЖНЕВА, ГОРБАЧЕВА, да и троцкисты не привели бы сами к власти И.В.Сталина.

Всё это говорит о том, что к выборам и иным демократическим процедурам в современном обществе следует осознанно подходить, как к системе предания видимости законности, легитимности, народного одобрения той политике, которая уже сварена на некой политической кухне по нравственному произволу тех, кто видит свою власть и средства её осуществления в иных сферах общественной деятельности, а не в институтах демократии. Сказанное здесь – не цинизм. Это указание на цинизм тех, кто создал эту политическую систему, и скрывается за нею, анонимно властвуя в своих интересах. Это – указание на глупость тех, кто эту систему искренне отстаивает, отождествляя всеобщее голосование с истинным народовластием.

Но сказанное означает, что абсолютно всё равно: установить ли 25%-ную явку избирателей на выборы, или же настаивать 2/3, или же на 80%. Если выборы юридически состоятся при любой явке, и на них победят не те избранники или мнения, которые были желательны

хозяевам этого избирательного механизма, то та же – заранее предопределенная политика будет проведена в жизнь. Пример тому: референдум о сохранении СССР. Несмотря на очевидную «кучерявость» вопроса, народ все же не давал «добро» на уже предрешенное разрушение единого государства во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., о которой подавляющее большинство населения страны не знало; а знавшие её по долгу службы спецслужбы сами работали на её исполнение, будучи поставлены в такие условия самими принципами их построения и кадровой политики в них. Если же выборы юридически не состоятся, то всё равно, та же самая политика, уже предопределенная, будет проводиться иными средствами в иных организационных формах управления и маскировки управления.

Все это говорит о том, что тем, кто действительно обеспокоен своей собственной судьбой, судьбой своих и чужих детей, кто не хочет, чтобы все были заложниками чужих концепций и процессов их реализации; всем таким следует заниматься организацией общественного самоуправления по его существу в различных организационных формах. Но не следует заниматься борьбой за захват уже сложившихся юридически признанных форм осуществления уже навязанного или иначе сформировавшегося концептуально неприемлемого управления, потому, что творцы этих юридических и организационных форм, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ДАТЬ их обществу уже позаботилось о подчиненности форм избранных ими концепции.

При этом следует помнить одну турецкую пословицу: ДВА КАПИТАНА СУДНО УТОПЯТ. Эта пословица по смыслу связана с застойным анекдотом:

- Сколько партий должно быть в СССР, чтобы было хорошо жить?
- Хватит и одной..
- ??? Но ведь плохо же?!
- Больше нам не прокормить.

Этот анекдот в сочетании с турецкой пословицей указывает на два обстоятельства управленчески значимых по отношению к любому государству. ПЕРВОЕ: в организационных формах КПСС одновременно сосуществовало больше, чем одна партия, вследствие чего СССР и рассыпался, когда множество капитанов попытались вести

одно и то же государство взаимно исключаящими политическими курсами. ВТОРОЕ: региональные цивилизации на планете в одно и то же историческое время отличаются одна от другой устойчивыми при смене поколений концепциями общественного управления, или – по крайней мере – существенно различаются модификациями одной и той же концепции. В пределах одного государства в политике – партии-носители концепций или их модификаций. Поэтому партия одна от другой отличаются либо только разными словами, за которыми стоит одна и та же концепция; либо разными и концепциями, которые находят своё выражение и в разных словах.

Может случиться так, что из одних и тех же слов, свойственных партийному общеупотребительному лексикону, разные члены партии извлекают и разный смысл, свойственный взаимно исключаящим концепциям. Тогда в одной и той же партии возникают несколько течений – фракций. Они борются между собой, покуда одна из фракций не поумнеет настолько, чтобы оставить все партийные слова своим внутрипартийным противникам, а свой смысл выразить своими словами, от которых станет тошно всем оппонентам.

Пока же новые слова не найдены, партия многих концептуально несовместимых фракций, если приходит к безраздельной власти, как КПСС, порождает концептуально неопределенное управление. В этом случае несколько взаимно исключаящих концепций одновременно проводятся в жизнь. Проводятся одними и теми же людьми, которые не различают, какие их действия, а равно бездействия, свойственны каждой из взаимно исключаящих концепций. Это – реальная, а не вывесочная многопартийность, хотя и может быть оформлена юридически как однопартийность. В результате управления по множеству взаимно исключаящих одна другие концепций одним и тем же обществом, государством, качеством управления в нём падает, что и отражено в анекдоте: больше одной партии, пребывающей у кормила власти, действительно не прокормить, поскольку всё общественное производство основано на разделении профессионализма на профессионализм, производящий продукцию и услуги, и профессионализм управленческий – координирующий профессионализм производящий иерархически более низкий профессионализм управленческий.

Так же и реальная многопартийность в России наших дней демонстрирует правоту и ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНУЮ - негативный прогноз в прошлом, ставший реальностью по бездумью: БОЛЬШЕ ОДНОЙ ПАРТИИ НАМ НЕ ПРОКОРМИТЬ, ПОТОМУ ЧТО МНОЖЕСТВО ПАРТИЙ ДЕЗОРГАНИЗУЮТ ПРОИЗВОДСТВО ВСЕГО И ВСЯ.

В процветающих странах «демократии» нет реальной многопартийности по отношению к производству. Исторически реально государственность в них была свободна от необходимости организовывать многоотраслевое производство. Это делала трансрегиональная корпорация ростовщических банковских кланов. Когда возникла необходимость в государственном, в основном, инфраструктурном регулировании многоотраслевого производства, то банковские специалисты, уже умеющие это делать, просто вошли в государственные органы. Когда же государственные границы измельчавших государств стали тесны для многоотраслевого производства, то та же банковская корпорация стала выдавливать государственность из сферы управления многоотраслевым производством, намереваясь свести роль государства к организации подметания улиц и площадей. В связи с этим приведём цитату, которой С.Курагинян пытается вразумить политиков от РКРП:

«С введением плавающих курсов валют (Мы: отказ от золотого стандарта и молчаливое признание энергетического в глобальных масштабах, т.е. закулисно) национальные государственные структуры в значительной мере лишились доступа к регулированию платежного баланса и к международному финансированию (Мы: всё это – плоды победы над национальными государствами и народами международного со-общества – трансрегиональной банковской корпорации кланов ростовщического паразитизма). Близка перспектива лишиться функции эмиссии дензнаков, а там – И ПРАВА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.» – после чего государственность становится подневольным наместником трансрегиональной банковской системы и её хозяев: ЭТО – ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭЛИТАРНО-НЕВОЛЬНИЧИЙ СТРОЙ, но «мягкий и культурный», насаженный в обход контроля невежественного сознания обывателей телезрителей, не способных к различению правды и лжи, ПОТОМУ ЧТО ИХ СПЕЦИАЛЬНО

ТАК ВОСПИТЫВАЛИ И УЧИЛИ В ШКОЛАХ И ВУЗАХ.

С.Кургиняня цитировали по газете «Завтра» № 23, 1995.

Известен принцип дополнительности информации, выражающей тот факт, что оглашенной информации объективно сопутствует некая не оглашенная информация, которая так же принимает своё участие в информационных потоках общества вне зависимости от того, известна она всем, или только некоторым, или никому. Проще говоря, радиоактивное излучение было до того, как его открыли, а теорема Пифагора выполнялась по отношению ко всем прямоугольным треугольникам и до Пифагора. Использование этого принципа также отражено в анекдоте: Штирлиц знал, что $2 \times 2 = 4$, но он не знал, знает ли об этом Мюллер. Этот анекдот мы затронули в связи его со всей аналитикой производимой Кургиняном и К°.

В этой газете С.Кургинян вспоминает свою книгу «Постперестройка»: «Потом, после «путча 1991 года» она ещё раз была ославлена, ибо (о ужас!) её единственную нашли на столе у В.А.Крючкова, что делает честь разведывательному таланту уважаемого мною руководителя КГБ СССР». Эта цитата, по принципу дополнительности информация приводит к вопросу: А знает ли Кургинян, какие книги были вынесены из кабинетов ГКЧП, дабы не привлекать к ним внимания, а какие были в них внесены, чтобы привлечь к ним внимание? От ответа на этот вопрос зависит понимание характера ГКЧП и последующих событий. Н.Н.Яковлев в книге «ЦРУ против СССР» сообщает, что в середине 1960-х гг. конгрессмены США прослышали, что ЦРУ успело к тому времени субсидировать написание и издание, не считая статей, более 3000 книг. Была создана Комиссия конгресса, которая так и не смогла добиться, чтобы ЦРУ передало ей хотя бы список заглавий и издательств, а не то чтобы объяснило мотивацию издания книг по тематике. Этот пример ясно указывает на место демократических процедур в реальной системе власти эталонно – «демократических» США и смысловой идентичности тайны списка «Издано ЦРУ», оставшегося неизвестным, и открыто проведенного опроса среди английских обывателей на предмет того, различают те правду или нет и сколько долго и нагло можно им морочить голову всякой дрянью, оплаченной из их же кармана.

Этот пример показывает, что соответственно принципу дополненности информации, аналитика должна быть построена МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ ТАК, чтобы производимое в ней всегда ограниченное знание достаточно хорошо для управления на основе аналитики сочеталось со всегда НЕОГРАНИЧЕННЫМ, непредсказуемым заранее незнанием. Это исключает катастрофическое разрешение неопределенностей в управлении, включая и катастрофическое разрешение концептуально неопределенного управления.

Концептуальная неопределенность управления это – выражение непонимания происходящего. Отсутствие понимания в конце концов выливается в эмоциональный взрыв бессмысленности. Взрыв бессмысленности это – всегда кровопролитие, тем более, чем выше энерговооруженность толпарей, и тем более жестокое, чем ниже уровень понимания происходящего конфликтующими сторонами. Последний пример бессмыслицы такого рода – события в Буденовске (дореволюционное название Святой Крест, что наводит на мысль о планировании этой провокации как потенциального детонатора православно-мусульманского конфликта третьей стороной; сценарий был сделан профессионалами, хорошо знающими прошлое и программирующими негативное будущее). Аналитики спецслужб, если и не сами его сварганили, то оказались концептуально несостоятельными, чтобы решить Чеченский вопрос, прежде чем он разрешится войной.

13 – 20 июня 1995 г.

Записка № 4

ПОЧЕМУ ПОЛУЧИЛОСЬ, КАК ВСЕГДА, А НЕ КАК ЛУЧШЕ? – ОТВЕТ ДЛЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ

Многим памятна фраза В.С.Черномырдина: «Мы хотели, как лучше, а получилось, как всегда...». Но мимо внимания прошла другая фраза В.С.Черномырдина, из которой возможно понять, почему получилось, как всегда, а не как лучше: «Я БЫ С УДОВОЛЬСТВИЕМ ДОЛОЖИЛ ПРОГРАММУ ДЕЙСТВИЙ ДО 3000-НОГО ГОДА (одиночные непродолжительные хлопки в зале), НО СНАЧАЛА НАДО РЕШИТЬ, ЧТО ДЕЛАТЬ СЕЙЧАС»- из выступления на IX внеочередном съезде народных депутатов РСФСР 27 марта 1993 г., в записи по трансляции.

В теории математического моделирования процессов управления существует метод, называемый «динамическое программирование». Он обладает одной особенностью прикладного и мировоззренческого характера: на его основе невозможна подделка моделирования разного рода управленческих задач. Невозможность подделки в своей основе имеет то обстоятельство, что для запуска алгоритма поиска оптимального решения управленческой задачи, необходимо ОПРЕДЕЛЕННО ЗНАТЬ характеристики конечного состояния (или режима), в который намереваются вывести управляемый объект. Если этого нет, то метод исключает возможность «моделирования и оптимизации» управления, не определенного по конечным целям, обладающим заведомой статической или динамической устойчивостью, и не определенного по средствам их достижения.

Это означает, что человек, понимающий существо процессов управления, в принципе не способен произнести слов: «Я бы с удовольствием доложил программу действий до трехтысячного года, но сначала надо решить, что делать сейчас» – поскольку в ней выражено мнение о возможности текущего управления в отсутствие долговременной концепции, вполне определенной по целям и средствам; чего быть не может. Концептуально неопределённое «управление» всегда бессмысленная суэта, в которой найдет себе дорогу концепция под

девизом «Дураки созданы для того, чтобы мы их стригли!» Если Верховный Совет не воспользовался возможностью отстранить за несоответствие занимаемой должности В.С.Черномырдина в тот же день, то это также говорит о том, что сожаления по поводу устранения прежнего «парламента России» – неуместны: его состав тоже ничего не смыслил в теории управления и её приложениях к государственной политике.

Соответственно, если не выработана своя стратегическая программа действий «до трехтысячного года», образно говоря, – то остается сейчас бессмысленно трепыхаться и отрабатывать чужую стратегическую программу, **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРИМЕРНО ТРЕХТЫСЯЧЕЛЕТНЕЙ** давности: под девизом «Дураки созданы для того, чтобы мы их стригли!»:

«Не давай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею.» «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» – Второзаконие. «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их служить тебе; ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затвориться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.» – Исаия, 60:10-12.

Предшествующий абзац – ключевой к пониманию глобальной неприемлемости для гражданского общества Западного типа тех процессов, которые протекают в наши дни в регионах исламского образа жизни, и что выливается в лозунг: «Исламский фундаментализм – угроза всему цивилизованному человечеству.»

26 июня радио «Свобода» передала высказывание одного из сподвижников Шамиля Басаева по вопросу о том, как им удалось проехать сто пятьдесят километров от Чечни до Будёновска: «Андрюша, если у тебя есть деньги, большие деньги, то в России, в стране

«чудес», ты можешь всё». Эту по смыслу фразу чеченец повторил в нескольких вариантах. Она была проникнута презрением к продажным русским и россиянам вообще, поскольку Россия всю свою мощь служит сионо-нацистской концепции Второзакония-Исаии.

Коран содержит альтернативную концепцию. Согласно Корану, приведённые цитаты из Ветхого Завета, – самодурство и отсебятина древних хозяев иудейской верхушки, а не истинное Божье обетование и благословение на геноцид всех, противящихся ростовщической экспансии. Всякий, кто участвует в разного рода ростовщических операциях, и не может остановиться, ... того, как ему указали на их запрещенность Богом, находится под проклятием Бога, принадлежит к разряду распространяющих нечестие на Земле, а на этих, последних, согласно Корану не распространяется заповедь «не убей», поскольку они упорствуют в распространении мерзостей, противных Богу людям. Соответственно в условиях современности банковское кредитование под процент – ростовщичество; получение доходов по вкладам в банки физическими и юридическими лицами – ростовщичество; получение дивидендов по акциям, в объёме, большем, чем средства вложенные в дело, – ростовщичество; получение дохода с рынка «ценных» бумаг (в частности ваучеризационная афера) и из эксплуатации колебаний цен на своеобразных рынках (валютном, золотом, произведений искусств и т.п.) – ростовщичество; некоторые залоговые и арендные операции, в которых самоокупаемость и прибыль – результат ссужения средствами производства или деньгами иных лиц, без каких-либо собственных производственных или управленчески-координационных усилий – т.е. если деньги делаются из воздуха или из денег, но не поступают, как оплата продукции или услуг, включая управленческие услуги – ростовщичество.

Это означает, что с точки зрения любого, кто понимает, о чём идет речь в Коране, нынешний режим в России – марионеточный режим глобальной мафии ростовщических кланов: он находится под проклятием Аллаха. В Коране сказано: «Аллах написал: одержу победу Я и Мои посланники!» – 58:21. Отговорки, что «Аллах – не Бог, – не могут, потому что в арабском языке слово «Аллах» обращает мысли человека к тому же, что в русском языке слово «Бог». «Нет принуждения в религии: уже ясно отличился прямой путь от заблуждения» –

Коран. Поэтому неверующим политикам следует понимать, что вероучение – тоже идеология, а любая идеология – средство долговременного программирования будущей жизни, но не отдельных личностей, а целых обществ, государств, цивилизаций.

Мировому со-ОБЩЕСТВУ ростовщической банковской «аристократии» содержательное обсуждение коранических постулатов об основах хозяйственной и управленческой деятельности людей в обществе неприемлемо, поскольку они сразу же лишатся своей социальной базы. Отсюда, произведения искусства, журналистика забита пошлятиной, а исламская тема представлена разноязыкой словомешаниной «исламский фундаментализм», которая появляется только в негативном контексте (терроризм, фанатизм, нетерпимость и т.п.), поскольку призвана играть роль пугала и средства блокирования содержательного интереса к Корану и истории цивилизации в исламском регионе, заведомо негативным бессмысленным предубеждением. По существу это – разновидность нейро-лингвистического программирования. Оно призвано за богословско-филологическими абстракциями скрыть истинную причину неприязни мирового ростовщического сообщества к исламу: Ислам отрицает их притязания на ростовщический диктат и утверждает, что есть иной путь организации инвестиционных потоков во многоотраслевом производстве.

К сожалению Русское Православие в этом противостоянии ростовщического паразитизма западного гражданского общества и созидательного потенциала Ислама: «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга», поскольку Православие даже после всех гонений на клир в годы Советской власти не в силах признать: Библия – божья правда в редакции сатаны. Коран же утверждает, совершенно правильно и доказуемо исторически, что не только Ветхий, но и Новый завет, подверглись извращениям.

Если смысл разноязыкой мешанины «исламский фундаментализм» выразить русским языком, то получится примерно следующее: арабы понимают слово ислам, их родного языка, как жизнь и деятельность человека по совести в покорности Богу, творя Его промысел, который обо всех и есть неоспоримое благо; фундамент в переводе на русский – основание, а основа всякой деятельности – способность к Различию разных качеств, количеств, образов и т.п.

во всех их проявлениях. О Различении в Коране сказано, как о способности человека, непосредственно даваемой Богом.

То есть, если не извращать смысла иноязычных слов «исламский фундаментализм», подразумевая за ними им объективно не свойственное, то можно понять, что идеалы «исламского фундаментализма» по-русски выражаются в словах «Царство Божие на Земле». И те, кто настаивает на том что: глобальная миссия России и её долг перед цивилизованным человечеством – сдержать «исламский фундаментализм», просто не могут сказать русским языком прямо и не двусмысленно: Мы хотим, чтобы Россия сдержала нисхождение Царствия Божиего в общество людей в милости Его. Им предпочтительнее цивилизация паразитически-ростовщического характера, какие бы слова они при этом бы ни произносили, осуждая «исламский фундаментализм».

Другое дело, что в мире Ислама сами же считающие себя мусульманами по существу поклоняются молитвенному коврику под чтение Корана в то время, как живут вопреки смыслу в нем сказанного. Но и в Новом Завете есть слова, которые обходят молчанием все его комментаторы: «Что вы зовете Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю.» Вне зависимости от того, что сами мусульмане отступают от требований и запретов коранического учения, каждый из них прав утверждая, что Кремль в наши дни – слепое оружие ростовщической экспансии Запада, в котором подавляющее большинство населения вообще ничего знать, кроме потребления, не хочет. Как известно: «Не в силе Бог, а в Правде!» – Александр Невский.

И потому российским политикам, журналистам, «интеллигенции» следует подумать, если не 3000-ного года, то хотя бы на 30 лет вперед над вопросами:

1. Почему мировое со-ОБЩЕСТВО и США, как его олицетворение, в последние годы принимают меры к умиротворению на Ближнем Востоке и исчерпанию «ближне-восточного кризиса»?
2. Почему в «югославском кризисе» США склоняются на сторону боснийских мусульман?
3. Почему в «чеченском вопросе», как в прошлом и в «афганском», США сохраняя нейтралитет официально, через подконтрольную им радиостанцию «Свобода» явно выражают поддержку

Чеченской стороне, изображая дураками и головорезами Российской сторону?

И какие доводы может противопоставить политология следующему утверждению: ЗАПАД – ПАРАЗИТИЧЕСКИ-РОСТОВЩИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ – ЗАГОДЯ СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ ОН НАМЕРИВАЕТСЯ ЗАЩИЩАТЬСЯ ОТ ИСЛАМА МОЩЬЮ РОССИИ, А ОТ РОССИИ – МОЩЬЮ ИСЛАМА. Именно таким сценарием в 1939-1945 гг. Запад защищал свой ростовщический паразитизм от «гитлеризма» – «сталинизмом», а от «сталинизма» – «гитлеризмом».

И если это не так, то почему в России «демократическая пресса» разыгрывает карту защиты прав человека по отношению к населению Чечни, умалчивая об угрозе «исламского фундаментализма», а «патриотическая пресса» лепит образ будущей России – защитницы цивилизации от исламского фундаментализма (без кавычек):

«Что значит Россия в противостоянии Христианского и Мусульманского миров – со всей очевидностью раскрывается сейчас. ЭТО ЕДИНСТВЕННАЯ СТРАНА, КОТОРАЯ МОЖЕТ СДЕРЖАТЬ ИСЛАМСКИЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ. Угрозу со стороны арабских мусульман ощущают сегодня уже во Франции. России, а не США предстоит играть роль главного регулятора отношений между христианской Европой и мусульманской Азией. Для этого недостаточно иметь сильный ВПК, должна быть мощная идеология.» – «Молодая гвардия», № 2, 1995, стр. 147.

Может все же прежде, чем пыжиться, заклиная слова «исламский фундаментализм», один раз по совести прочитать Коран хотя бы в переводе? Ведь только так возможно принять решение о том, какое дело – Правое, ибо за Правым делом – Победа!

27 июня 1995 г.

Ловля «рыбки» в мутной «водичке»

Когда это происходит, то заранее не известно, кто кого поймает: рыбак рыбку или рыбака рыбака? Но ловить рыбку в мутной водичке многим нравится, и они эту страсть объясняют поговоркой «кто не рискует, тот не пьет шампанского». Но есть и иной взгляд на эту ситуацию: Кто трезв, тому нет причин рисковать.

На трезвый взгляд «мутная водичка» процесса властвования в самоуправлении общества прозрачна и представлена на прилагаемом рисунке «Схема управления «лидером»». Рисунок нуждается только в одном географическом пояснении: если множество «лидеров» собрано в «столице», то устойчивое управление предполагает, что множество «знахарей» рассеяно в пределах одной ночи езды на скором поезде от «столицы». Как в песне: «На дальней станции сойду, трава - по пояс...» и там будут получены стратегические политические указания. Стратегические документы не принадлежат к числу многостраничных фолиантов, а наиболее значимая стратегическая информация может быть передана вообще в коротком десятиминутном легко запоминающемся разговоре. Эта особенность и порождает иллюзию «мутной водички» в политике у всех сторонников взаимно исключающих концепций социального управления: обращения к «лидеру» бесполезны, а кого искать и на какой дальней станции, чтобы разрешить концептуальные неопределенности и попытаться договориться «полюбовно», - неизвестно; кроме того, не всем возможно догадаться, что в России следует искать кого-то на «дальней станции», чтобы беседы с «лидерами» были предсказуемы по их последствиям.

«Правда» 19 июля. Интервью с Л.М.Замятиным, бывшим руководителем ТАСС, отдела ЦК КПСС, впоследствии посла в Великобритании. «Неизменно находился как бы между «архитектором перестройки» и Маргарет Тэтчер» Он приводит слова Тэтчер:

«Опасаясь, очень опасаясь прихода криминальных структур к власти в России. Ведь они могут однажды легализоваться либо,

по крайней мере, «вписаться» в ваш государственный истэблишмент. Вы, русские, всегда и все делаете с размахом. Так и здесь - мафия может в один прекрасный день обрести у вас такое влияние, о котором в других странах преступники и не помышляют. Вот чего, на мой взгляд, вам следует бояться. И нам на Западе следует опасаться того же. Ибо кремлевское руководство, оказись оно под контролем криминала, станет мало предсказуемым.»

В переводе на нормальный русский язык это означает, что легитимные иерархии Западных посвященных, к числу которых принадлежит и М.Тэтчер, традиционные российские структуры, работающие на иную, непонятную Западу концепцию, не в состоянии отделить от откровенно уголовных структур. И все структуры, не входящие в структуры регулярного легитимного масонства Запада, скопом называются «криминальными».

В одном из прошедших по ТВ «Спрутов» был эпизод, в котором комиссар Катанья добрался до одного из представителей «глобального предиктора», сам не зная того. И тот объяснил ему, что есть нечто, что объединяет в единую систему законные и «незаконные» виды бизнеса в обществе, криминальный капитал и некриминальный капитал, искусства, средства массовой информации и т.п. После этого представитель «глобального предиктора» сел в вертолет и покинул виллу, на которой происходил этот разговор. В следующей серии «Спрута» Катанью расстреляли во дворе больницы, поскольку по своему служебному и социальному статусу в легитимной иерархии личностных отношений Запада он не в праве был этого знать.

Из этого фильма можно понять, что если об этом говорится открыто, то западные посвященные достаточно высоких степеней срослись с криминальным миром Запада и активно сотрудничают. Российский криминальный мир по всей видимости обладает некими качествами, которые исключают возможность сотрудничества на основе западной концепции.

Последнее утверждение также нашло отражение в прессе. «Коммерсант-дейли», N 118, от 28 июня 1995. Статья «Русские «каменщики» стали по-настоящему вольными» имеет подзаголовки: «Масоны среди нас»; «Близ подвалов Лубянки» (перспективы? - наш вопрос); «Масоны бывают разные». Статью завершает абзац:

«Все это, конечно, не гарантия того, что они дадут России нового Жуковского, Грибоедова или Сперанского, но есть шанс. Если им не будут мешать работать».

С нашей точки зрения нет разницы между «бароном» Ротшильдом и любым из колумбийских «наркобаронов». Просто так сложилось, что Ротшильды – ростовщицествуют, и это законно, а колумбийцев Ротшильды поставили в такие условия, что в Колумбии единственное прибыльное производство – наркотизация, которая вне закона. Но и то и другое плохо и античеловечно.

Российский уголовный мир – не святые, но тем не менее можно выделить одну исторически устойчивую особенность. 30-е годы. Спец набор ЦК ВКП(б) в военные училища. Человек, не отказавшийся в райкоме и не выложивший свой партбилет на стол, дабы законно избежать нежеланной офицерской службы, получает три года лагерей. В поезде он беседует с уголовником из беспризорников времен гражданской войны. Тот, выслушав его, заявил: «Если бы меня послали учиться на летчика, то уж я бы учился...» Известная блатная песня, восходящая к той же эпохе: «Советская малина собралась на совет, советская малина врагу сказала «нет». Поймали того субчика, забрали чемодан, забрали деньги-франки (франк-масоны, между прочим,- наша вставка) и жемчуга стакан. Потом его отдали частям НКВД. С тех пор его по тюрьмам я не встречал нигде...» В конце 70-х гг. ЗЭК заявил офицеру МВД, курировавшему места заключения от областного управления МВД: «Вы тут нас воспитываете, воспитываете... А я - зэк - так бы страну в распыл не пустил, как вы пустили...»

Плюс к тому поговорка, обращенная веками ко всем россиянам: «От суммы и тюрьмы - не зарекайся». То есть в какой-то мере в России на протяжении веков народ и мафия - едины. Интеллигенция же с петровских времен больше тяготеет к Западным системам посвящений, и на протяжении последних трех столетий неоднократно пыталась преобразовать Россию в Запад. Это означает, что она по существу имела в себе антинародность.

«Известия», N 119, от 30.06.95, проболтались о глобальной «тайне»: Наши мафиози охотно прикидываются евреями. Из чего остается совсем немного до признания еврейства глобальной

псевдоэтнической мафией, паразитирующей на труде народов: т.е. антинародной. Интеллигенция в законе в России не может выработать своего определенного отношения к еврейству и масонству и потому антинародна. Но интеллигенту позволительно прикидываться евреем: Бухарин в прошлом пользовался псевдонимом «Мойша Дилидольский»; небезызвестный «Абрам Терц» – это тоже псевдоним. Но если российский уголовник прикидывается евреем, то это неприемлемо.

Это все внешние признаки того, что российская мафия в принципе работает на некую иную концепцию, отличную от западной, хотя возможно, что и не понимает этого. Но такие прожженные политики-мафиози, как Тэтчер, имеют ощущение того, что «русская мафия» - не будет шестеркой на побегушках у высших западных посвященных. И статистика российской преступности говорит, что российский криминалитет, в отличие от западного, не признает роста в своем законе. Очередной зарезанный банкир Олег Кантор, зарезанный телохранитель которого имел весьма значимую фамилию: НЕПРАВДА.

В терминах же теории управления, мафия - невидимая структура или система бесструктурного управления. Их «преступность» в том, что они работают на неприемлемую для другой «мафии» концепцию управления обществом. То есть вопрос не в преступности, а в концептуальной определенности и в выборе концепций, наиболее перспективных с точки зрения устойчивости социальных отношений, биосферы, воспроизводства нравственно, духовно и физически здоровых людей в последующих поколениях. Это вопрос концептуального размежевания мафий.

Эта тема также нашла отражения в самых разнообразных изданиях. «Прачечная долларов» - «Советская Россия». «Расплата будет» – «Завтра», N 28, июль 1995. «Вышел Феликс из тумана, вынул правду из карман» - «Московский комсомолец», от 22 (!!!) июля 1995. «Московский комсомолец» подвел итог этим публикациям. В нем сообщается, что существует некий «Текст», разосланный в редакции газет, опубликовавших его под разными именами авторов и по-разному осветивших источники информации. Хотя реально источник один - «Текст». И хотя по сообщениям в публикациях речь

идет об убийстве как изменников некоторых бывших и нынешних политиков и руководителей спецслужб некой подпольной организацией в недрах самих же спецслужб, но ни ФСК, ни прокуратура не предпринимают никаких следственных действий. Из этого «Московский комсомолец» делает вывод, что публикации инспирированы самими же спецслужбами и аппаратом Черномырдина и являются началом борьбы в предвыборной компании промывания мозгов.

Если же посмотреть на все эти публикации, включая и «Убить Черномырдина» («Комсомольская правда», от 07.07.95), и обратиться к рисунку «Схема управления лидером» (см.стр 60), то вывод будет иной: Западная мафия пытается спровоцировать действительных тайных советников патриотической мафии на активные действия, не санкционированные их «знахарями»; а также заставить действовать тайных советников под давлением активизированных публикациями представителей аппаратной «шушеры», являющейся главной носительницей концептуальных неопределенностей в аппарате управления. «Знахарям» на Западе желательно, чтобы профессионалы в спецслужбах профессионально выкосили одних других, поддавшись наваждениям из прессы. ПРИЧИНА: уровень профессионализма за идею - выше, чем наемного, за деньги. Нужно новое поколение наемников для поддержания глобального равновесия.

В условиях концептуальной неопределенности управления буксует и проведение в российскую жизнь западных концепций. Прошли в разных публикациях фразы об одном и том же, что можно воспринимать, как циркулярное оповещение посвященных о ненормальном течении процесса. «Правда России» (газета в газете «Правда»), от 06.07.95, напугана массовым обвинением коммунистами руководства РКРП в троцкизме: «Читаешь эти письма и такая страшная картина перед глазами встает, по сравнению с которой библейский исход из Египта кажется детской забавой». «Бегство из Египта» упомянуто и в цитированной ранее публикации в «Коммерсант-дейли» о русских масонах.

Тему библейского исхода дважды тиражировала «Российская газета», от 31.03.95, и дайджест «24 часа», N 28, от 13.07.95. Публикация под названием «Где шел Моисей». В ней высказывается мнение, что события, описанные в Пятикнижии Библии исторически реально

происходили в 3 в.н.э., а не в XII в. до н.э. и имели место не в Египте, Синайском полуострове и Палестине, а на территории современной Италии. Землей обетованной является современная Швейцария - и без того идентифицированная в последние десять лет в качестве места пребывания европейских структур «глобального надиудейского предиктора». Тематически эти публикации совпадают с работами группы математиков МГУ, предпринявших математическую обработку астрономической и историкофактологической информации. Они также переносят деятельность Моисея в Италию. Утверждают, что традиционная, общепринятая хронология истории ошибочна и более того - изначально подложна; что все исторически известные по учебникам события имели место в последние две тысячи лет, но искусственно хронология растянута в прошлое и одни и те же события описаны в ней под разными именами стран и участников и отнесены к разным датам.

Содержание предшествующего абзаца следует принять к сведению, поскольку это информация второго - хронологического приоритета, которая подается вне концепции глобального исторического процесса и вне рассмотрения религиозно-нравственных и мистических вопросов.

Исторически достоверно, что в Европе нет письменных хроник, датируемых ранее IX в., в России нет письменной истории и хроник ранее эпохи Владимира Мономаха XI в. Археологические памятники более ранних эпох можно датировать только по косвенным признакам. Поэтому с хронологической информацией следует обращаться с осторожностью, соотнося ее с информацией первого приоритета. Если использовать ее концептуально неопределенно, то может получиться так, как в той песне: «Он шел на Одессу, а вышел к Херсону...»

Но это - очень важно: Запад - библейская цивилизация. Описание деятельности Моисея и интерпретация событий, описанных в Библии, ее основа. Развалив привычную хронологию истории цивилизации, ее можно оставить просто без истории и культуры. И в этой мутной водичке навязать ей новый исторический миф.

В случае владения информацией первого методологического приоритета такой трюк подмены одной истории другой - невозможен.

Смена одного исторического мифа другим для западных знахарей может представлять интерес, поскольку Моисей – Муса и пророк Ислама. Исламский фундаментализм – реальная угроза Западному гражданскому обществу. Перенос деятельности «нового» Моисея в Италию позволяет попробовать вырвать фактологическую основу Корана из культуры Ислама и на некоторое время обезопасить себя от проблем отношений с Миром Ислама.

Толпа же живет сиюминутностью и не помнит ничего о прошлом далее, чем на две недели. Ей в общем-то все равно в каком историческом мифе жить.

В этой же связи интересно обратить внимание на публикацию в газете «Невское время», от 25 июля, «Египетские ночи. Далекое и близкое. На стыке трех цивилизаций. Русские в Египте.» Эта публикация тематически связана с нашей серией очерков «Наша жизнь: в Едином Завете или по «Тайной» доктрине?» Кое-что из того, что удивляет автора этой публикации, пояснено в наших очерках, кое-что он просто не заметил или не придал тому значения. Но Египет древности и Россия связаны: древнее славянское жречество контактировало с иерархией Ра, когда та была еще не подконтрольна иерархии Амона, либо же является прямыми наследниками иерархии Ра Египта (Москва, ДК «Меридиан» Объединение «Всеясветная грамота». Конфликт Ра-Амон хронологически более ранний, чем конфликт Амон-Ра-Атон. Его следы в Египте были стерты еще в древности, но прослеживаются в России в деятельности указанного объединения).

Не зная подробностей всего этого, тем не менее обо всем этом необходимо помнить, чтобы не напороться на неожиданную неприятность, возникшую из глубины тысячелетий. Именно этот субъективизм невнимательности и забывчивости лежит в основе того процесса, который Л.Гумилев описал как «объективный» этногенез, а почти за сто лет до него итальянец В.Парето описал как круговорот «элит». Обладая короткой исторической памятью, человек утрачивает восприятие долгопериодных (порядка нескольких тысячелетий длительности) социальных процессов. Вследствие чего сознание многих поколений вертится вокруг одних и тех же проблем, как лошадь на конной мельнице, но не может выйти на новый уровень

мировоззрения, на котором прежние проблемы необратимо разрешены. Иллюстрация к этому – публикуемая «Правдой» исповедь публициста Ивана Васильева «Во дни великой катастрофы» (номера от 12.07.95 и 19.07.95 с продолжением).

Иван Васильев – из крестьян. По его словам - интеллигент в первом поколении: т.е. историческая память - преимущественно свой личный опыт и рассказы старших в родне о прошлом, да к тому же книжное знание, пропущенное через призму доминирующей концепции управления обществом. По профессии - газетчик: это значит - говорить народу о жизни, но это профессиональная функция жречества. Жречество - хранитель и накопитель социально значимых знаний, объемлющих жизнь многих поколений. Иными словами, как жрец - Иван Васильев преимущественно самоучка, чья деятельность протекает на фоне деятельности профессиональных жреческих иерархий, преемственных во многих поколениях. Естественно, что те, кто имеет концепцию, реализуемую на протяжении нескольких тысячелетий устойчиво, могут найти в ней место деятельности того, кто не имеет определенной концепции исторического процесса и управления в нем, а только пытается понять, что и как в истории происходило и происходит.

Читаем в его Исповеди: «Сибаритство «элиты», обогащение проныр и жуликов, бесправие и нищета народа - все это перемешивалось, варилось в общественном котле и наконец выварилось в ситуацию, когда «верхи не могут, а низы не хотят».

Читаю в «Правде» статью доктора философии Ашина «За элитой вновь элита?» и удивляюсь: то, до чего я дошел своим умом в результате долгого «пробывания на стыке» (ранее по контексту: чиновничества-интеллигенции и крестьянства), оказывается еще сто лет назад осмысливалось итальянским социологом и экономистом В.Парето, назвавшим свою теорию «круговоротом элит».

Вот ее суть: «Социальная система стремится к равновесию и при выходе ее из равновесия с течением времени возвращается к нему; процесс колебания системы и прихода в «нормальное» состояние образует социальный цикл; течение цикла зависит от циркуляции элит... Элиты возникают из низших слоев общества и в ходе борьбы поднимаются в высшие, там расцветают и в конце концов вырож-

даются, уничтожаются и исчезают. Этот круговорот элит является универсальным законом истории.»

По Парето существует два главных типа элит, которые последовательно сменяют друг друга. Первый тип - «львы», для них характерны крайний консерватизм, грубые «силовые» методы правления. Второй тип «лисы», мастера обмана, политических комбинаций (...).» Далее Иван Васильев осмысляет в свете концепции Парето события 1991 г., при этом он приходит к мысли о разрушительности для жизни общества «толпизма», но толпизм у него не объединился с элитаризмом в толпо-«элитаризм». По принципу дополнительности информации это означает, что хотя автор и крестьянского происхождения, но он все же не представляет жизни народа без разделения на толпу и элиту. Это видно из фразы: «И тут возвращаюсь к давнему своему утверждению: народу надо наконец понять свою обязанность отвечать за своих лидеров.» Эта фраза по существу мешанина смысла: лидеров имеет только толпа, толпа не может отвечать за своих лидеров, поскольку лидерство в толпе - самовластно или искусственно насаждено извне. Если толпа начинает осознавать последствия действий претендентов на лидерство, то она перестает быть толпой, а лидеры в этом обществе невозможны, в обычном понимании слова лидерство. Иисус омыл ноги своих учеников, а кришнаиты современности омывают ноги своим «гуру». Церемония омовения ног в обоих случаях символична: но «гуру» действительно лидер толпы кришнаитов, но Иисус - не лидер среди своих апостолов и среди христиан.

После того, как Васильев умер, его Исповедь была опубликована. В полемику с умершим вступить невозможно, разъяснений он дать не может. Но читатель сам должен догадаться, что все возвращается на круги своя, и что мужик Васильев - честный человек, как явствует из его биографии, сам дошел до общеизвестной библейской истины своим умом. Проще говоря: терпите и не рыпайтесь.

Кому нравится больше терминология В.Парето, кто-то млеет при слове «этногенез», кто-то вздохнул читает «Порядок из хаоса», кто-то восхищен наследием Щедровицкого. Но все это - разные словесные формы описания одного и того же: устойчивого кризиса толпо-«элитарной» цивилизации. Устойчивый кризис - существует

действительно как колебательный процесс, но элитаристы всех толков хотят его зафиксировать в устойчивом клановом толпо-«элитарном» кастовом разделении общества. И терпят неудачу на этом поприще каждый раз. Но в связи с ростом эталонной частоты социального времени, очередной крах «элиты» всякий раз наступает быстрее по эталону астрономического времени. Это следствие статистического понимания устойчивости как фиксированной неизменности, а не как динамического процесса. Тем более нигде не встречается понимание устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта под внешними воздействиями, внутренними изменениями в нем самом, управлением. Без этого выход из устойчивого процесса-кризиса невозможен.

Реально «элиты» – правящие. Общество нуждается в достаточно высоком качестве управления. Культурный рост - рост объема социально значимой информации, так или иначе необходимой в управлении. Информационная емкость кастово замкнутых элитарных кланов ограничена, как бы ни пыжились доказать обратное «элитаристы». Культурный рост ведет к тому, что прежняя элита не в состоянии вместить всю необходимую в качественном управлении информацию. Если она это понимает, то она сама заблаговременно устраняет препятствия для приобщения к ней прежде не-«элитарных» социальных групп, входящих на каждом новом этапе исторического процесса в сферу управления обществом. Если она этого не понимает и вследствие этого упорствует в клановой замкнутости, то новая «элита», численно более широкая и потому более информационно емкая, сметает прежнюю в ходе государственного переворота, который многими современниками воспринимается как социальная катастрофа, часто влекущая попытки реставрации правления прежней элиты. На рисунке «Мера качества управления» (см. стр. 61) показан этот процесс. Ступенчатость его обусловлена глупостью зажавшихся «элит», которые вовремя не успевают устранить межкастовые перегородки и расширить тем самым социальную базу управленческого корпуса. Понятно, что наивысшее качество управления может быть достигнуто только при максимальной широте социальной базы управленцев, поскольку только в этом случае все способные к управлению имеют возможность войти в управление.

Но это требует изменения взглядов на то, какое общество является нормальным, а какое устойчиво извращенным. Запад стоит на том, что нормален толпо- «элитаризм» и лидерство в нем «элиты», как объекта всеобщей зависти и подражания. Россия стремится к тому, что нормален иной строй жизни общества, в котором иерархия личностных холопско-господских отношений неуместна. Тенденция, отраженная в рисунке, показывает, что Россия более права в своих устремлениях.

Газета «Президент» - газета Московского регионального Фонда поддержки первого президента России, тираж 300000, N 26(153), от 18-24 июля 1995 г. Публикация «Какими будем, Россияне?» Публикация в малоизвестной газете с весьма характерным названием отрицает достижения «демократической» реформации: «Основной оппонент в споре – Иисус Христос. «И еще говорю вам: удобнее верблюду пройти через игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» (Евангелие от Матфея, глава 19, стих 24).

Можно быть разной степени верующим или неверующим, но надо понимать, с кем спорит такого рода пропаганда (имеется в виду по контексту пропаганда стремления к богатству и его оправданию на фоне нищеты). Она спорит с Христом, с его учением, с основами православной жизни, в которых никогда не поощрялось безудержное стяжательство».

Показано, что по существу, с точки зрения стяжательского сионо-нацизма, Моисей был «антисемит», как и Иисус и все прочие истинные пророки. И ставится вопрос: «Кто же опрокинет столы мновщиков в многострадальной России?»

И хотя вопросы поставлены правильно, но библейская ограниченность православного не позволяет дать на них убедительные ответы:

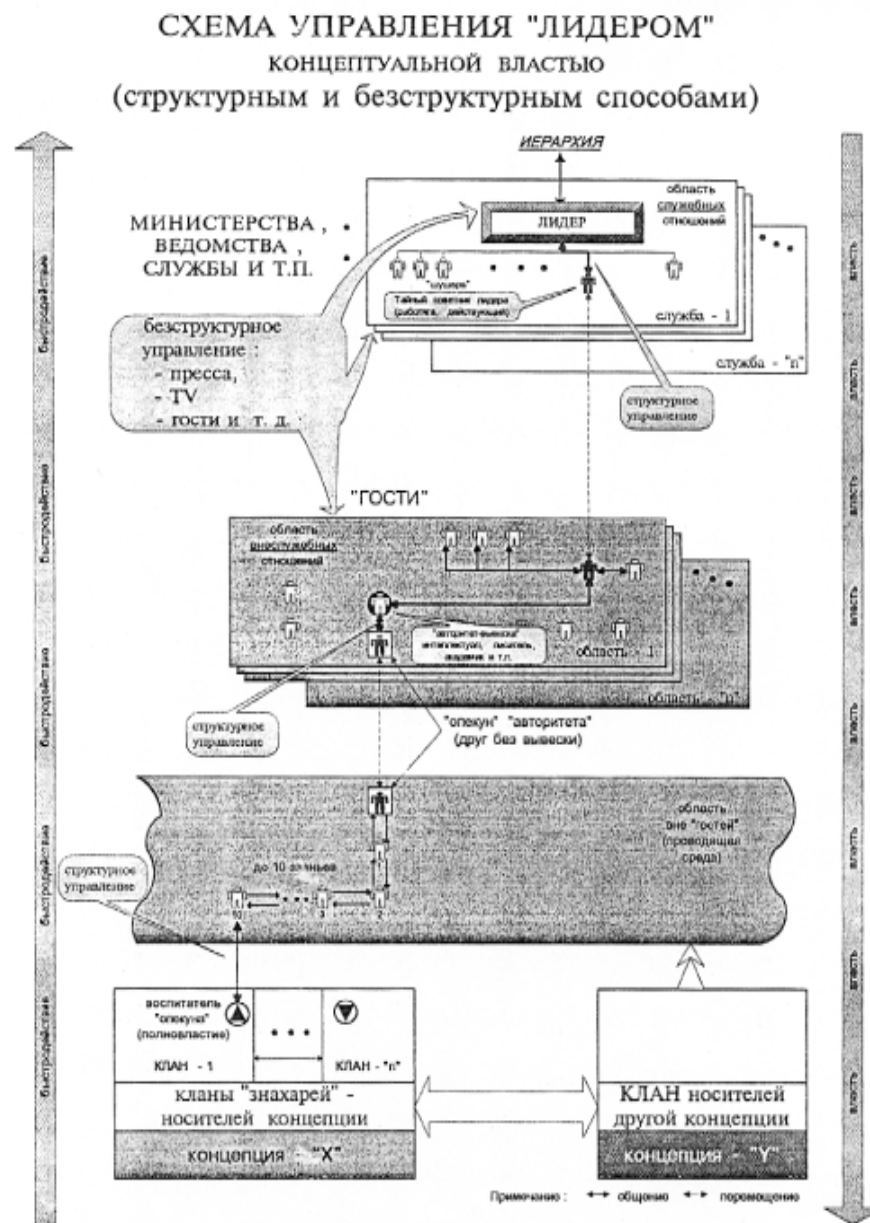
- Кроме как самим - россиянам - больше некому. Да благовословит нас Бог на это дело.

Не заглядывать православному в Коран. Но зато Достоевский возводится в ранг пророка. Но если бы в «Преступлении и наказании» Достоевский убил бы не старуху-процентщицу с весьма нетипичным именем и отчеством, а убил бы Ротшильдов одновременно во всей Европе, то Достоевский никогда бы не был любимым писателем на Западе, поскольку это было бы преступление против библейского

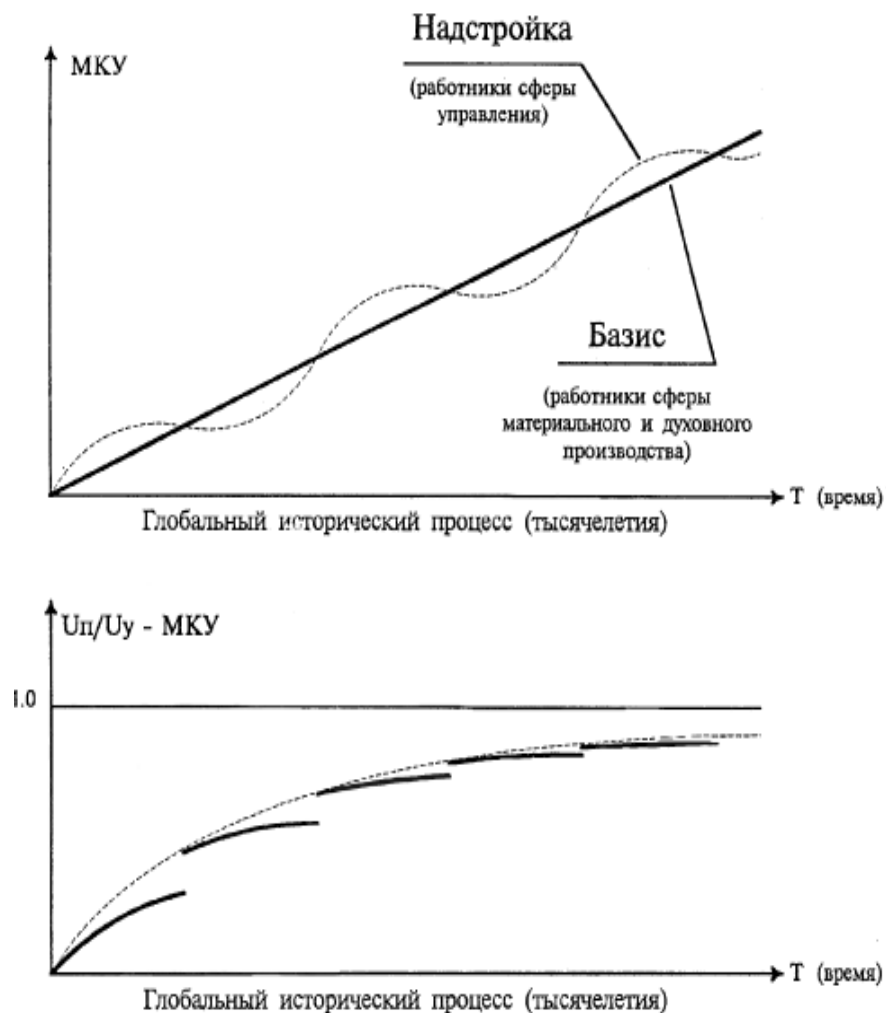
закона ростовщического паразитизма.

То есть, если Моисей стал антисемитом в православном сознании, то осталось только заглянуть в Коран и из него понять, что нет ничего древнее Единого Завета, а Благовестие Христа - только одно из его выражений. После этого мутная водичка политики станет прозрачной, и на этом завершится эпоха ловли «рыбки» в мутной «воде», любителями рисковать чужими жизнями, дабы всласть покутить с шампанским на безделье.

25 июля 1995 г.



МЕРА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ (МКУ)



Uп - средний размер оплаты труда материальной и духовной сферы.
Uу - средний размер оплаты труда работников сферы управления.

Наша жизнь: в Едином Завете или по «Тайной» доктрине?

КАК, УБАЮКАВ РАЗУМ, ПОРОЖДАЮТ ЧУДОВИЩ ...

Ошибочно полагать, что политика независима от религии. Хотя в этом и состоит идеал «гражданского общества», но он убийственен для тех народов, которые следуют в политике этому принципу, столь полюбившемуся многим в наши дни: так в прошлом могучий Рим рассыпался в течение четырех столетий по причине того, что один из его чиновников – Понтий Пилат – не пожелал вникнуть в существо религиозных разногласий в микроскопической Иудее.

Современность же такова, что в Югославии пять лет идёт война, в которой выражается недееспособность бывших атеистов-материалистов, но её участники в сообщениях прессы стали сербами, хорватами и... мусульманами. Но нет такой нации: мусульманин – это вероисповедание, которое выставили на показ в югославской агонии марксизма.

Но в тех же средствах массовой информации в ближневосточном кризисе религиозный фактор тщательно обходится молчанием. Всё происходит под вывеской «арабо-израильский конфликт», будто арабы злоумышляли, чтобы на ту землю, где их предки жили более 1000 лет, где родились и выросли они сами, со всего света съехались религиозно и культурно чуждые им пришельцы, опекаемые сначала Лигой наций, а потом ООН. Для устройства жизни пришельцев на земле, якобы их предков (кто это помнит родословные до IX в. до н.э., или хотя бы до I в. н.э.?) было создано государство Израиль. После этого коренное арабское население, в начале XX в. численно преобладавшее, было выдвинуто из его границ. Всё это было скрыто в мифе о глобальной неоспоримости полномочий ООН и добровольном исходе арабов из Палестины, после чего реальная история возникновения кризиса была утоплена в заговоре молчания.

Больше десяти лет западные политики и средства массовой информации стеноют о судьбе Салмона Рушди, приговоренного аятолой Хомейни к смертной казни за написание «Сатанинских аятов», чем Рушди намекал на источник возникновения Корана. В частно-

сти и за этот приговор, Иран, в котором перед этим произошла исламская революция, был назван Западом «террористическим государством», будто создание Израиля не было глобальным государственным терроризмом Запада по отношению к тамошнему коренному населению. Рушди, однако, до сих пор жив.

Когда же Шарон, в молодости известный как один из лидеров головорезов, чей реальный бандитизм при попустительстве ООН вызвал добровольный исход арабов из Палестины под угрозой убийств, стал премьер-министром Израиля, то никаких стенаний не было. И, естественно, что Израиль, с момента своего возникновения принявший для себя нормой игнорировать резолюции породившей его ООН, ни разу не объявлялся «террористическим государством» и в отношении него не было западных санкций, подобных санкциям в отношении мусульманских Ирана, Ирака, Ливии; авиация ВМС США не бомбила Тель-Авив, а крейсера не сбивали израильские авиалайнеры.

Более того, в Алжире победа исламистов на демократических выборах оказалась столь неприемлемой для Запада, что Запад ни разу не вспомнил о своих «демократических принципах» и «праве алжирского народа самому решать свою судьбу», а поддержал усилия режима не допустить исламистов к государственной власти, после чего исламисты, как всегда, были объявлены «террористами».

М.С.Горбачеву лично в руки было вручено послание аятолы Хомейни. Как явствует из его фрагментов, цитировавшихся в «недемократической» прессе, мусульманский лидер предостерегал руководство СССР от попыток решить проблемы советского общества на основе западных рецептов. То есть он предостерегал всех нас от внутрисоциальных бедствий, сопровождающих развал СССР. Но этот акт заботливости о благе другого народа, предостерегающий его от бед, проявленной Исламом, утопили в молчании и «коммунисты» и антикоммунисты.

Приведённое и многое другое в совокупности говорит о систематическом и предумышленном выделении средствами массовой информации исламского фактора исключительно в негативном контексте: терроризм, фанатизм, мракобесие и т.п.

Человечество едино, и один и тот же смысл каждый народ имеет

возможность выразить словами своего родного языка, и все пользующиеся им поймут сказанное единообразно. Но вопреки этому в русский язык введена разноречивая словомешанина «исламский» (арабск.) «фундаментализм» (латынь), не имеющая в нём общепонятного смысла. Это означает, что каждый придаст ей смысловое значение по тому контексту, в котором чаще встречается. С учетом сказанного ранее можно понять, что в обществе возвращается мнение: «Исламский фундаментализм – угроза цивилизованному человечеству.» В этой фразе – всего два русских слова, а общепонятно «цивилизованным» подразумевается исключительно Запад, скоропостижно забывший, что изрядная доля терминологического аппарата его науки (алгебра, алхимия, зенит – общеизвестны) была заимствована из арабского языка в период расцвета Коранической цивилизации и суеверного невежества библейского Запада в средние века. Поскольку наличие или отсутствие терминологического аппарата во многом определяет возможности науки и школы, то это означает, что нынешнее благоденствие «гражданского общества» Запада во многом обусловлено тем, что в средневековом прошлом он в готовом виде перенял многие достижения Коранической культуры.

Средства массовой информации не раскрывают содержания исламского фундаментализма, как жизненных идеалов той части человечества, которая несёт через века Коран. Они используют разноречивую словомешанину «исламский фундаментализм» для возбуждения в обществе предвзятого отрицательного (от страха до ненависти) бессмысленно-эмоционального отношения к Исламу, заботясь о том, чтобы оно было лишено какого-либо содержательного мнения о том, для кого, и почему Ислам представляет реальную угрозу.

Вызывание заведомо избранных эмоций при одновременном блокировании непонятным словом-знаком даже проявлений интереса к смыслу происходящего – одно из средств нейро-лингвистического программирования поведения людей. То есть наше общество, начиная с Афганской войны и «узбекского дела» до чеченских событий наших дней, целенаправленно программируется на конфликт с Исламом. Этим отрицается весь прошлый исторический опыт России-СССР, где мусульмане и православные жили и трудились сообща столетиями: в частности в Поволжье. И вследствие ленности ума

имеющих возможность говорить через средства массовой информации, это программирование далеко не безрезультатно. Оппозиционная пресса уже лепит образ вождиленной будущей россии – «спасительницы цивилизованного человечества» от «исламского фундаментализма»:

«Что значит РОССИЯ в противостоянии Христианского и Мусульманского миров – со всей очевидностью раскрывается сейчас. Это ЕДИНСТВЕННАЯ СТРАНА, КОТОРАЯ МОЖЕТ СДЕРЖАТЬ ИСЛАМСКИЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ. (Ещё бы на русский язык перевели, чтобы все узнали, что предстоит сдерживать по существу). Угрозу со стороны арабских мусульман ощущают сегодня уже во Франции. России, а не США, предстоит играть роль главного регулятора отношений между христианской Европой (где нашли такую Европу?) и мусульманской Азией. Для этого недостаточно иметь сильный ВПК, должна быть мощная идеология.» – «Молодая гвардия», № 2, 1995, стр. 147, замечания в скобках наши.

Тем, кто придерживается аналогичных воззрений, должно знать, что известные им слова Александра Невского: «Не в силе Бог, а в Правде!» – в таком контексте приводят к сообщаемому в Коране: «Аллах написал: Одержу победу Я и Мои посланники!» Отговорки в том смысле, что «Аллах – не Бог», – не помогут, поскольку в арабском языке слово «Аллах» обращает человека к Тому же, что в русском языке слово «Бог». И это значит, что должно прекратить заклинать социальную стихию бессмыслицей «исламский фундаментализм», дабы знать, от чего и кого защищать наш дом – Россию, и что защищать всюю мощью России для блага остальных людей Земли.

Должно понять, что в Коране содержится информация, оглашение которой неприемлемо для хозяев «гражданского общества» Запада, по какой причине они и вынуждены, возбуждая эмоционально толпу против Ислама, пугать ее филологической абстракцией «исламского фундаментализма».

Но, чтобы защитить себя и будущее своих детей от *нейро-лингвистического программирования подсознательного уровня психики на неприязнь и нетерпимость к Исламу* должно осмысленно относиться к тому, что возможно узнать из Корана; хотя бы в пере-

водах, которые сейчас лежат на тех же книжных лотках, что и детективы, «фантастика» и оккультно-знахарская литература, столь популярные в последние годы.

Возможно же узнать из Корана следующее: Иисус назван в нём одним из посланников Божьих к людям. Ему – *Иисусу Христу*, – а не Матфею, Марку, Луке, Иоанну или кому-то ещё было дано Богом Евангелие: по-русски – Благая весть людям. Однако, общеизвестно, что текста с заглавием: Святое Благовествование от Иисуса Христа – в христианской Библии нет: только от Матфея, Марка, Луки, Иоанна. То есть Новый Завет – «эхо» Благовестия Христова. И, как сообщается в Коране, это умышленно искаженное «эхо». И действительно: из истории, Библии и Корана можно увидеть, что Никейский собор (325 г.) только освятил авторитетом легитимной иерархии уже сложившийся, извращающий смысл Откровения стандарт вероучения. По этой причине для утверждения истины был ниспослан Коран (610 -632 гг.; письменная канонизация – 652 г.).

Исторически реально, что в Никейском символе веры нет ни единой фразы Христа, из сохраненных евангелистами и редакторами их текстов в Новом Завете. Никейский символ веры:

1. Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.
2. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятого же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна.
5. И воскресшаго: в третий день по Писанием.
6. И восшедшаго на небеса, и сидяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судили живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца.
8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и славима,

глаголавшаго пророки.

9. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.

10. Исповедую едино крещение во оставление грехов.

11. Чаю воскресения мертвых,

12. И жизни будущего века.

Аминь.

Если же не полениться, и начать чтение Нового Завета с его КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ, но далеко не первых в тексте – Благая весть, благовествуется – всё же присутствующих в нём, выстраивая от них смысл Евангелия Христова, то читатель обретёт иное Учение, отличное по смыслу от Никейского символа веры и обыденно привычных церковных наставлений, которое разодрано на куски, а куски утоплены в годовом цикле храмовых служб:

«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него.» – Лука, 16:16. «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам.» – Матфей, 6:33. «Господь Бог наш есть Господь единый.» – Марк, 12:29. «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя.» – Матфей, 22:37, 38. «Не всякий говорящий Мне: «Господи! Господи!», войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного.» – Матфей, 7: 21. «Просите, и дано будет вам; ищите и найдете; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят (...) Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святаго просящим у Него.» – Лука, 11:9, 10, 13. «Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину...» – Иоанн, 16:13. «Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его – будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, – и будет вам.» – Марк, 11: 23, 24. «Молитесь же так: «Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твое; да придет

Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твое есть Царство и сила, и слава во веки.» – Матфей, 5:9 – 13. «Не придет Царствие Божие приметным образом (...) ибо вот Царствие Божие внутри вас есть.» – Лука, 17:20, 21.

Не кривя душой и не извращая смысла слов, из этого можно понять, что Иисус учил своих современников по плоти жить так, чтобы Царствие Божие снизошло в общество людей. Иными словами, проповеданное Христом среди живых людей Учение было подменено Никейским символом веры и вероучениями церквей, взращенными на основе никейско-карфагенского канона христианской Библии о «чаянии жизни будущего века».

Но приведенная тематическая выборка из канонов Нового Завета в полном согласии с отвергнутым церквями редким апокрифом «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна». Отличие их только в том, что в Евангелии Мира Благая весть Христа изложена как целостное последовательное повествование, а в канонах она же рассыпана и перемешана с прочими сюжетными линиями, вследствие чего её пришлось заново выстроить в целостность, начиная с ключевых слов Луки (16:16).

То есть кораническое указание на извращение в Новом Завете смысла Благовестия Христова подтверждается Никольским символом веры текстуально, а исторически – катастрофичностью истории Запада вследствие анти-Христианства его Церквей в течение 2000 лет без малого, что в конце концов и привело к трансформации Запада в «гражданское общество.»

Согласно мусульманской традиции Коран был передан Мухаммаду через архангела Гавриила. К тому времени Мухаммад уже был известен среди своих соплеменников тем, что всегда был правдив и никогда не лгал. Это стало основанием для первых мусульман принять его пророком Бога Истинного. Иисус в Коране – единственный из посланников Бога, названный Мессией, «мессия» по-гречески «Христос» в каждом языке – своя фонетика для указания на один и тот же смысл. Бытие Иисуса во плоти в Коране нигде не отрицается: он – человек во плоти, зачатый от Духа Святого праведницей Марией-Девой, и в

нем Слово Бога и Его Дух. Это означает, что христианские церкви свыше лишены возможности отрицать Коран в качестве арабской записи истинного Божьего Откровения формальными ссылками на Иоанна: «ибо всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога» – 1-е Иоанна, 4:2. То есть, чтобы игнорировать или отрицать Коран в качестве записи Откровения, данного людям через истинного пророка Мухаммада, церквям остается показать ложь в самом Коране и жизне-убийственность коранического учения: этого за 1300 лет (!!!) не сделано ни римским католичеством, ни православием.

Опровергать же Коран для христианских церквей – весьма затруднительно, поскольку Иисус и апостолы, с одной стороны, и иудеи их времен, с другой стороны, как явствует из канона Нового Завета, не имели каких-либо догматических (богословских) разногласий и сходились в том, что первая заповедь: Господь Бог наш есть Господь единый; а вторая: Возлюби ближнего твоего, как самого себя.

Мухаммаду было повелено учить людей тому же: 1) «Ваш Бог – Бог единый и нет иного, кроме Него, милостивого милосердного.» 2) «Я не прошу за это у вас награды, кроме как любви к ближнему.» В Коране так же, как то прежде порицал Иисус, отрицается доктрина вседозволенности одних людей по отношению к другим: «И пусть одни люди не издеваются над другими, может быть те лучше них.»

Поэтому христианским церквям должно вспомнить: Как возник догмат о «Троице», противопоставивший их исторически реальным иудаизму и исламу? Кто и с какой целью возбудил отцов церкви на её догматическое обособление?

У иудеев конфликт их с Иисусом и апостолами был вызван не догматом о «Троице», а тем, что 1) ортодоксы-иерархи иудаизма отвергли Иисуса, не признав его Мессией – Христом, а 2) заповедь о любви к ближнему относили исключительно к единоверцам-единоплеменникам, придерживаясь обособленности и вседозволенности по отношению к остальным людям. Это было обусловлено тем, что им, КАК И ВСЕМ ИЕРАРХИЯМ, было свойственно своею отсебятиной и самодурством, унаследованной от таких же предков религиозной традицией, препятствовать нисхождению Царствия Божиего в общество людей. По такого же рода причинам они впо-

следствии отвергли Мухаммада и Коран.

В богословских вопросах есть только одно расхождение: термин «сын божий» – исторически более древний, чем Библия и Коран. В Библии он многократно употребляется и в Ветхом, и в Новом заветах. Коран же категорически утверждает, что Бог – один и Он – превыше того, чтобы у Него были дети. В соответствии со смыслом Корана отношения «отец-сын» – исключительно внутрисоциальные категории, описывающие преемственность поколений. При восприятии слов «Сын Божий» в качестве идиомы, уже прежде прижившейся в культуре, понимание которой в буквальном смысле неуместно, между Кораном и канонем Нового Завета нет расхождений и во мнениях о личности Иисуса: новозаветные тексты передают слова благовещения Марии «наречется Сыном Божиим», т.е. будет назван так людьми; а сам Иисус нигде в канонах не говорит: «Я – Бог. Моя мать – Богородица.» Всех же разногласящих по этим вопросам рассудит Бог: и в этом мнении Коран и Новый Завет едины.

Содержательных же разногласий между Благовестием Христа о жизни людей в обществе и кораническим учением нет. Благовестие: «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими: но между вами да не будет так (почему была сметена в России монархия, а православная иерархия подверглась гонениям понятно? Перспективы монархистам-реставраторам ясны?), а, - кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом.» «Не можете служить Богу и мамоне (богатству)». Коран:

«О обладатели Писания! Приходите к слову равному для нас и для вас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и никого не придавать Ему в соучастники (т.е. никто не ровня Богу), и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога.» «Стремитесь опередить друг друга в добрых делах.»

Это – разноречивые выражения Единого Завета – «Матери Писания» (Коран, 13: 39) – отрицающего иерархию холопско-господских личностных отношений людей в обществе, порождающую угнетение одних людей (или народов) другими людьми (или народами). Согласно Корану и Благовестию Христову едино: для каждого человека в его

земной жизни один господин – Господь Бог единый: «Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи.» «Просите, и дано будет вам (...) Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него.» «Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину.» «Что вы зовете Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» – Евангелия. Коран: «Я ведь создал джинов и людей только для того, чтобы они Мне служили.» «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же и они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, может быть они пойдут прямо.»

То есть Иисус и Мухаммад – каждый в своё время – учили людей одной и той же вере-религии, в которой человек – без иерархов-посредников – обращается непосредственно к Богу Вседержителю, а Бог отвечает каждому в его жизни, в зависимости от того, насколько человек верен Богу в своем земном Ему служении. И в этом – неразрывное единство жизни и веры, земного и небесного добра и понимания зла: «По вере вашей – да будет вам...»

Это приводит ещё к одному принципиальному разногласию, но не между Благовестием Христа и Кораном, а между ними обоими и всеми христианскими церквями. В Коране сообщается, что Иисус не был распят по приговору синедриона: «Это только представилось им (...) Бог вознес его к Себе. Бог могущественен, мудр!» – 4:156. Это кораническое сообщение означает, что молитва Иисуса в Гефсиманском саду была принята и исполнена: казнь «его» протекала в его отсутствие, потому что Иисус воистину веровал, непреклонно исполнил уже к этому моменту возложенную на него миссию Благовестия, и воистину был готов пройти и через Голгофу. Апостолы же проспали непосредственное явление им Царствия Божиего, не вняв предостережению Иисуса: «бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение.» И всё исполнилось так, как о посягательстве на жизнь «сына Божиего» пророчествовал Соломон: «Так они умствовали, и ошиблись ибо злоба их ослепила их, и они не познали тайн Божьих, не ожидали воздаяния за святость и не считали достойными награды душ непорочных.» – Премудрость Соломона, 2:21, 22. «Премудрость Соломона» была исключена из библейского канона ещё в древности, потому что на её основе невозможно построение веры в убийство

Христа по Божьему предопределению. Премудрости нет в западных изданиях канонической Библии, созданных дабы насадить веру в то, что писание и Божье предопределение – одно и то же. Это желательно тем, кто упорствует в своём самодурстве, подменяя им благой Божий промысел.

Оспаривать же кораническое свидетельство 4:156 убедительно невозможно: в такого рода спорах текст библейского канона и церковная традиция ничуть не авторитетнее, чем текст изъятого из канона пророчества Соломона и подтверждающий его Коран. Если же подходить по существу, то Иисус молился. А согласно Единому Завету (в выражении его в Благой вести и в Коране): Бог поистине отвечает тем, кто верует Ему и живёт по совести, непреклонно творя Его волю. Апостолы же не молились, вопреки предостережению Христа, и им, как и всем прочим, могло представиться наяву всё, что было у них на душе. И всякий, кто отрицает значимость молитвы Иисуса и значимость неучастия в ней званых им апостолов – тем самым отрицает значимость своих собственных молитв и не-молитв: это – ПО СВОЕМУ СУЩЕСТВУ – вера в безбожие.

Единственное и всеобъемлющее доказательство бытия Божия Бог дает Сам: Он поистине отвечает молитве верующего и живущего по совести. В соответствии со смыслом молитвы изменяется статистика «взаимно-не-связанных» множества случаев, если человек по совести ищет Правды Божией и своими делами, начиная с мысли, отвечает Его промыслу.

И если Бог всеведущ, всемогущ и обладатель прощения людям даже при их нечестии, то с какою целью Ему обрекать на казнь и муки того, кого он послал с Благой вестью о Своем Царствии и «жизни с избытком» (Иоанн, 10:10) для всех людей в нём? И если вам реальная казнь Иисуса въяве в прошлом предпочтительнее, чем кораническое свидетельство о том, что её не было, но очевидцы её были ослеплены их же злобой, их верой в писание, «что так должно быть», и их неверием непосредственно Богу милостивому, милосердному – то ответьте себе: Почему многим нашим современникам вера в казнь Христа приятна, а крестные муки его желанны даже больше, чем тем, многим иудеям, которые вопили: «Распни его!»

Это не вопрос о вере в Библию или в Коран. Это вопрос о вере

Богу непосредственно, ибо только одно из мнений о Голгофе истинно; второе – клевета на Бога, и верующий сам должен избрать для себя веру. Но любому ответу на эти вопросы сопутствуют обетования: «По вере вашей да будет вам» – Благовестие; «Бог не меняет того, что происходит с людьми, откуда люди сами не переменят того, что есть в них.» – Коран.

И исключение из ветхозаветного канона книги Премудрости Соломоновой в сочетании с анализом смысла изъятий текста, восстановленных в синодальной Библии по переводу 70-ти толковников (см. примечание на первой странице кн. Бытие в ней) – подтверждение коранических сообщений, что Откровение, переданное через Моисея, также подверглось извращениям смысла, как впоследствии подверглось извращению и подмене Никейским вероучением Благовестие Христа, приходившего восстановить истину, ранее данную через Моисея для просвещения всех.

То есть из Корана и фактов истории, зафиксированных в иных текстах, можно понять, что есть Единый Завет и история его тайного сокрытия в извращениях вероучений, проистекающих от посланников Божьих, учивших одному и тому же в разные времена: не-книжной вере Богу, основанной на Любви (кою не должно путать с сексом).

И если, признав Единый Завет в его разноречивых выражениях, смотреть на все войны между «христианами» и «мусульманами», то в большинстве своём это были войны за возможность одних людей угнетать других и паразитировать на чужом созидании; в большинстве этих войн одни нечестивые вкушали ярость других, бессмысленно помогаясь расширению сферы власти своих земных владык; одни невольники устремлялись к тому, чтобы в невольников своих земных господ обратить других людей, в то время, как им всем было заповедано, что нет у них иных господ, кроме Бога единого; что, Любя друг друга, все должны творить Его волю, воздерживаясь от отсебятины и самодурства. В войнах же уклонялись от Правды Божией, и потому всё земное благоденствие – жизнь с избытком (Матфей, 6:24 – 33; Коран, сура 71 Нух, т.е. Ной) – не дана людям. Тот, кто утверждает, что пророки имели в виду жизнь с избытком после Судного дня, – ошибается. Это – позднейшая отсебятина паразитов, порождённая для того, чтобы запрограммировать общество на без-

ропотное соглашательство с паразитизмом и богоотступничеством правящих «элит»; для того, чтобы паразитизм был возможен, им было необходимо сокрыть Единый Завет о жизни с избытком в Царствии Божием – сокрыть и извратить.

Если кто-то скажет, что это – проповедь экуменизма, то пусть заглянет в Словарь В.И.Даля: «Бог – один, а веры – разные» и сравнит с Кораном: «Каждому народу Мы дали свой обряд поклонения», «каждый народ будет призван (в день Суда) к своей книге.» Даль: «Никого не бойся, только Бога бойся» и сравнит с Кораном: «Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня, и не покупайте за Мои знамения малую цену (т.е. не будьте продажны; для россиян это стало актуально: Басаев не прорывался к Будёновску военной силой, а ему хозяева его купили дорогу)». Даль: «Богу не грешен – царю не виновен» и сравнит с Кораном: «До чего они отвращены: они взяли своих книжников (в наши дни «элитарную» образованщину-«интеллигенцию») и монахов (т.е. иерархию церквей) за Господ помимо Бога, а им было велено поклоняться одному только Богу.»

То есть выраженное в пословицах и поговорках мировоззрение русского народа в согласии с Единым Заветом – истинной Торой Моисея, Благой вестью Христа, Кораном, переданным Мухаммадом. Единый Завет – жить по Правде Божией, очищая истину от самодурства и отсебятины, накопившихся в разных культах. Экуменизм внешне – молчаливо обходит разногласия в исторически сложившихся культах, уклоняясь от восстановления общей всем истины Божией в её чистоте. Экуменизм внутренне – система долговременного кодирования психики «гражданского общества» на основе извращений наследия Моисея и истинных пророков Израиля и протестантско-католических извращений Благовестия Христова. В нём все христианские конфессии – внутрисоциальные слуги многоликого иудаизма, а иудаизм – внутрисоциальный слуга тайного «мирового» правительства. Это – весьма далеко от религии, как и всякая технология манипулирования общественным сознанием и поведением. Православие спокойно и незаметно сползло бы в экуменизм, если бы его удалось уговорить уничтожить свойственный ему текст Библии и принять стандартный-западный, оставив 70 толковников и неканонические книги Ветхого Завета для обучения специалистов по управлению

толпо-«элитарными» социальными системами.

Единый Завет отрицает утаивание, как молчаливый способ сокрытия насаждаемой лжи: «Тайная беседа от сатаны». «Кто же нечестивее того, кто скрыл у себя свидетельство Божие». «Не скрывайте истину, когда вы её знаете» – Коран. «Я всегда учил в синагогах и храме, где все иудеи сходятся, и тайно не говорил ничего». «Что говорю вам в темноте, говорите при свете; и что на ухо слышите, проповедуйте на кровлях (т.е. всенародно)» – Благовестие. И общему указанию на неуместность тайн сопутствует обетование неограниченности: «Ещё многое имею сказать вам, да вы теперь не можете вместить» – Благовестие. «Если бы море сделалось чернилами для написания слов Господа моего, то иссякло бы море раньше, чем иссякли слова Господа моего.» – Коран.

То есть у одних: Дух Святой – наставник на всякую истину, открывающий неограниченное знание безопасным образом, ключи от которого они предлагали людям принять как дар, чтобы те имели жизнь и имели её с избытком. У других: ограниченные тайны от ещё более ограниченных людей и система явных и тайных посвящений, производимых гласно или по умолчанию предоставлением доступа к информации, открывающей доступ к потреблению земных благ.

То есть либо: «Горе вам, законники, что вы взяли ключи к разумению (и скрыли их так, что и сами потеряли): сами не вошли и входящим воспрепятствовали.»; либо «Тайная» доктрина – благо, а посвященные – действительно элита.

И это всё порождает две взаимно исключаящие концепции жизни общества. Поскольку концепции взаимно исключаящие, то и средства воздействия на общество, свойственные каждой из них, – свои: «Тайная» доктрина – ничемна по её ущербности в обществе, живущем по Единому Завету; Единый Завет, вносимый в общество, угнетаемое «тайными доктринерами» ставит тех в состояние невозможности паразитизма на невежестве, ими же взращиваемом; он им, как кость, поперек горла.

Коран же – последняя запись Единого Завета, и, как сообщается в нём самом, – охраняемая свыше. Поскольку за 1300 лет его не удалось ни выкорчевать из культуры человечества, ни извратить до

неузнаваемости, как Ветхий и Новый заветы, то «тайные доктрины» вынуждены пугать людей филологической абстракцией – «исламский» «фундаментализм», убаюкивая их разум... Так сон вашего разума рождает чудовищ, угнетающих и убивающих вас и ваших близких и дальних. И тому свидетельство – вся прошлая история глобальной цивилизации.

Между кораническим учением о жизни людей в обществе со многими вероучениями и культурами и идеалами православных, «коммунистов» и прочих ТРУЖЕНИКОВ о способе жизни людей в обществе нет противоречий; в религиозных неотмирных вопросах их всех рассудит Бог, общий им всем, вне зависимости от их веры или безверия. И потому конфликт между Россией и Исламом или внутри-Российскую войну на основе антиисламских настроений возможно спровоцировать только умышленно в атмосфере невежества и бездумья обществ, государственных деятелей и духовенства обеих религий. И потому лучше заблаговременно понять и принять к руководству в жизни Единый Завет, нежели воевать, упорствуя в разнородном отступничестве от него и его Ниспославшего.

28 июня – 4 июля 1995 г.

«История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков.» «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности.» – В.О. Ключевский, историк. Но, коли нет духовности без смысла, то почему одни пьянеют от слов Ф.И.Тютчева «Умом Россию не понять...»? – и от них, опьянивших себя, нет России толку. Другие, усвоив смысл общеизвестных надписей на стенах, пьянеют от мысли, что вроде и понимать-то нечего, за исключением того, что им предоставилась возможность ввести в лоно «цивилизации» 1/6 часть суши, по возможности устранив и изжив «неполноценных аборигенов.» Между теми и другими нет разницы: два сапога – пара, и оба «на ногах» одного хозяина.

В обозримом прошлом цивилизовывать Россию приходили с востока, юга, запада. А историческая закономерность, обусловленная духовностью участников событий, такова, что приходившие с востока и юга – многие оставались в пределах России в качестве её жителей, но Россия не вливалась в пределы их исторической Родины, другие просто забылись. Приходившие с запада – псы-рыцари от папы римского (1242 г), от него же польская шляхта (1600-е гг.), наполеоновцы, гитлеровцы – обретали гибель в России точно также, как и доморощенные западенцы – византийско-старообрядческая иерархия (после 1653 г.), сменившая её никонианская иерархия (в 1918 – 1930-х гг.), после-Петровская «интеллигенция» (декабристы, белое движение, марксисты-интернацисты – все в свое время).

У наших современников, претендующих цивилизовать Россию на западный манер, пока ещё есть время подумать об «ошибках» - ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ – истории, *ибо повинную голову меч не сечёт*, а буйно помешанная сама под собой шею сломит.

В Евро-Американской цивилизации – Западной цивилизации – живут многие народы. До середины XX в. подавляющее большинство из них развивало свои культуры в стремлении обособиться в однонациональных государствах, становление которых завершило 2000-летний процесс экспансии распада империи древнего Рима. Только к концу XX в. на Западе стали зримо процессы, ведущие к ограниче-

нию роли национальных государственных «презентациями» и подметанием площадей в их столицах. Это – следствие того, что многоотраслевому производству современности тесно в их границах, в то время как сами государственности Запада всегда были и есть свободны от роли организатора многоотраслевого производства. Организатором его на протяжении веков является трансрегиональная банковская корпорация ростовщических кланов, которая и взрастила многоотраслевые производственные корпорации, в своём развитии также обретшие трансрегиональный характер. И соответственно требованиям роста качества управления производством государственные границы из таможенных и оборонных рубежей превращаются в систему размежевания ответственности коммунальных служб (условно говоря «ЖЭКов» и «горкомунхозов») на территориях, полностью подвластных трансрегиональной корпорации ростовщических кланов, сросшихся с банковской системой; создаётся общеевропейская валюта – ЭКЮ, – долженствующая в перспективе полностью заменить национальные; унифицируются национальные системы стандартизации и сертификации технологий, производств, продукции, услуг и т.п. То есть создается единая система управления жизнью общества в целом Евро-Американского региона.

Но если вынести за скобки уровень развития техники и технологий, то можно увидеть, что в сфере общественного управления Западный конгломерат к концу XX в. только подходит к началу того пути, которым Россия идёт по крайней мере со времен взятия под власть Москвы, Рязани, Твери, Новгорода, Казани, Астрахани – некогда бывших столицами сопредельных Московскому княжеству государств. После объединения в границах России и замирения – если объединение было силовое – все влившиеся в Россию народы развивали их национальные культуры веками, и все они сохранились в границах общего им государства к 1917 г. При этом хозяйство повсеместно велось на основе общероссийского рубля; обеспечивалось единство управления, т.е. внутренней и внешней политики, в пределах этого многокультурного разнонационального образования.

Сохранность и развитие культур и народов означает, что обвинение в «русификации» по существу – пузырь клеветы, раздутый из имевших место злоупотреблений властью на местах. «Русификация»

затронула только национальные «элиты», что позволило им влиться в кадровую базу общеимперской системы управления. Борцами с «русификацией» были не столько те, чье национальное достоинство было унижено и оскорблено, сколько те, чьи спесь и великодержавные националистические «элитарные» притязания оказались в России неуместны. Примером тому сподвижники Т.Костюшко в Польше, не пожелавшие освободить своих крепостных. Они бузили потому, что лишены были возможности пановать на Украине, как это было несколькими веками ранее. Атавизмы этого дожили даже до 1945 г., когда Войско Польское распевало «Една Польша еднакова от Киева до Кракова...»

То есть до 1917 г. в России несколько столетий, хотя и преодолевая кризисы, но в целом устойчиво делали то, что Запад ещё только намеревается проделать на основе Маастрихтских соглашений, во многом, к стати, повторяющих Хартию СС 1944 г, когда внутри СС возникла оппозиция Гитлеру. При этом ещё – особый вопрос, удастся ли народам Европы сохранить их национальные культуры, или тамошние международники-интернацисты (не обязательно марксисты) сумеют их извести в целях упрощения миграции рабсилы и заместить универсальной безнациональной культурой трудящихся масс на основе какого-нибудь «эсперанто» – «пролеткультом» – масскультуры – попкультурой, над которой якобы возникнет некая культура «элитарного» псевдочеловечества. В России же интернацисты-марксисты, пришедшие к власти в 1917 г., в своём большинстве не пережили 1937 г. вследствие того, что устойчивость общероссийского управления превзошла возможности Запада по её уничтожению.

Это тоже не «случайность». Ещё в период кризиса Золотой Орды было два центра консолидации русских земель: Москва и нынешний Вильнюс. Вильнюс действовал столь успешно, что Калуга (около 190 км от Москвы) была крепостью на границе с Литвой.

То есть Вильнюс в древности имел реальные шансы стать со временем «столицей СССР». Но с отказом от самобытности и принятием западной ориентации Вильнюс потерял власть над обширными территориями, ставшими современной Россией. Они отошли к Москве потому, что самобытное Московское качество устойчивого управления было выше, чем альтернативное ему самобытное запад-

ное качество управления.

И соответственно этому западничество расцветало в России исключительно как эксплуататор возникавших кризисов самобытного развития многонационального российского общества – смута, наполеоновцы, декабристы, марксисты, диссиденты, современные «демократизаторы» – возникали как внешняя или внутренняя, но одинаково крайне поверхностная реакция на кризисы самобытности. В глубине же кризисов и в предистории их возникновения можно проследить деятельность западных агентов влияния, так или иначе насаждавших мнение о том, что общечеловечность это есть Запад, как единственно передовая цивилизация: Лефорт при Петре I; «гувернеры» декабристов; университетская зубрежка западной литературы при собственном бездумье (марксисты), – разрешая одни кризисы несостоятельности западенства, сами сеяли семена будущих кризисов.

Всё сказанное позволяет понять, что Запад – всего лишь региональная цивилизация, от рождения своего заражённая экспансией распада империи древнего Рима. В прошлом она включала в себя многие национальные государства, непрестанно враждовавшие между собой, и только теперь в ней начинают строить систему внутренне бесконфликтного управления жизнью людей в общей им всем цивилизации.

Россия же – по крайней мере со времени взятия Казани – региональная цивилизация в границах одного многонационального государства, в котором внутренние войны – эпизоды, а не норма существования: «100-летняя война», «30-летняя война» – это из истории Запада, а не России. Россия-цивилизация развивалась внутренне мирно потому, что уже давно имела иерархически эшелонированную систему управления цивилизацией, устойчивую ко внешним вторжениям, как силовым, так и информационным. Государственность в ней – только один из эшелонов управления, причём не наивысший в их иерархии, по какой причине преобразования государственности в Российской цивилизации имеют только видимость аналогий с возникновением и распадом империй в Западной цивилизации.

Соответственно этому, православной интеллигенции следует понять, что Россия – вообще не государство, а тем более не православное государство в её особенности. И вхождение в неё народов, исповедующих иные вероучения, только видится им как выражение

превосходства православного вероучения. В несостоятельности православного самомнения все могли убедиться в 1917 г., когда господствовавшее православное – псевдохристианское мировоззрение властной «элиты» – не смогло разрешить без катастрофы очередной кризис развития региональной цивилизации России: Бог поругаем не бывает, а праведность не искореняет. Точно также и все мусульманские государства, в прошлом влившиеся в Россию, рухнули вследствие уклонения их правящей «элиты» от рекомендуемого Единым Заветом в его кораническом изложении.

Россия – региональная цивилизация. Как и любая региональная цивилизация, не изжившая себя внутренне, она обладает глобальной значимостью и смыслом своего развития. При этом в организации общецивилизационного управления Россия более совершенна, чем Запад. Последнее непонятно только при паразитически потребительском отношении к жизни всей планеты Земля.

Объективно: люди – часть биосферы планеты. Если внутрисоциальные отношения в пределах допустимого, то биоценозы устойчивы при смене поколений организмов в них, а среда обитания не является угрозой для жизни общества во многих поколениях людей, ибо здоровье обретается в Природе, а не в клинике, не в аптеке или гермоблоке с протезом среды обитания. Но Запад, а не Россия и не Восток, ещё к концу XIX в. (!!!) своим способом существования общества поставил всё человечество на грань военного или биосферно-экологического самоубийства по причине того, что изначально общесоциальное управление Запада реализовывало принцип «после нас – хоть потоп!», вследствие чего технико-технологический прогресс так же был и есть в нём вне морально-этического контроля. В XX в. этот способ «жизни» разразился биосферно-экологическим и социальным кризисом глобальных масштабов, к которому библейский Запад вёл дело около 2000 лет. Это несовместимо с притязаниями Запада на культурное лидерство в человечестве: такого рода притязания – социальная шизофрения, мания величия в психиатрическом понимании этого термина.

Преодолевать кризис и его последствия придётся на основе пока-

яния и отказа от западного образа «жизни»: то есть не Россия, а Запад – длящееся более 2000 лет знамение ошибочности избрания целей и способов жизни людей в обществе. У России – иные проблемы.

Вне библейского Запада – общесоциальное управление *исторически устойчиво* было построено так, что В ЭТИЧЕСКИ УЩЕРБНОМ ОБЩЕСТВЕ блокировался и тормозился научно-технический прогресс. Пример тому – Россия, в которой для многих учёных и изобретателей до 1917 г. личной жизненной драмой была очевидная никчемность их разработок на любимой Родине. В эпоху «демократизации» России эта драма возобновилась. Но тем самым морально-этически извращенное, невызревшее общество исторически длительно защищено от своего же злонравия, которое лишено возможности злодействовать на основе высоких технологий и высокой энерговооруженности, разрушая в себе и вокруг себя Природу и угнетая жизнь других народов.

Неоспоримый взлёт науки и техники в СССР в 1930-50-е гг. (победили в Великой Отечественной войне *своим оружием*; первыми вышли в космос; самый низкий в нашей истории и современном мире уровень детской смертности – 1959 г. – и т.п.) в своей основе имеет этическое преображение общества, которое проложило себе дорогу через потрясения 1905 – 1930 гг.: Для большинства населения страны слово т о в а р и щ, сменившее в обращении между людьми слово «господин», действительно выражало равенство личностей в общении вне зависимости от должностей и регалий. Трудящимся и совестливым нет причин холопствовать друг перед другом и унижать друг друга. Многие оставили воспоминания о том, что они лично расходились во мнениях со Сталиным и доходили в разногласиях до ругани; и Сталин уважал тех, кто способен был отстаивать своё мнение. Есть люди, которые посчитали своим долгом вспомнить, как Сталин сам разыскивал их, чтобы извиниться, когда был неправ; о его преемниках вспоминают иное...

Застой начался с этического регресса: одни почувствовали себя «элитой»: господами над прочими – «товарищами быдловыми». И потому, чем чаще россияне в наши дни употребляют слово «господин», холопствуя перед психопатами, *возомнившими себя господами*, тем хуже и для «господ», и для холопов будет будущее: ВЗРАЩИВАЕ-

МЫЕ НРАВСТВЕННОСТЬ И ЭТИКА ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ БЫТИЕ.

Общества всегда некоторым образом управляются и в общественном самоуправлении выражают себя реальные нравственность и этика (и прежде всего религии: обоюдосторонне направленные взаимоотношения человека и Бога, истинного надмирного), порождая нравственность и этику новых поколений, вступающих в жизнь. Региональные цивилизации в одно и то же историческое время отличаются их духовностью – жизненными идеалами и путями и средствами их достижения, которые в совокупности образуют концепции организации жизни людей в обществе, господствующие в региональных цивилизациях на протяжении жизни многих поколений. И вне зависимости от того, как выглядит жизнь в каждой из них; какой бы ни была пропасть между несомыми идеалами и реальностью; как и чем бы ни был замусорен уровень сознания населения: – пока свойственная региональной цивилизации концепция самоуправления общества существует, хотя бы в неосознаваемых образах или «коллективном бессознательном»; цивилизация жива. Объединение в одной цивилизации разных культур и их взаимно поддерживающее общую целостность развитие - в своей основе имеет тождество концепций и их взаимную дополнительность в несовпадающих аспектах.

В культуре общества концепции управления находят своё выражение в сфере идеологии народов и их социальных групп. Смысл концепций неизменен вне зависимости от того, выражен он в форме вероучения, эпоса, сказок, притч, анекдотов или обществоведческой науки. И поскольку любое общество всегда некоторым образом управляется, то концепции его самоуправления объективно существуют всегда, вне зависимости от того, как они выражены и насколько осознаются обществом. И различие внутренней истории региональных цивилизаций обусловлено тем, что в исторических событиях выражают себя господствующие и им альтернативные духовности и свойственные каждой из них концепции управления.

В обществе может одновременно существовать несколько концепций, несомых разными его социальными группами, и среди концепций могут быть взаимно исключающие по целям и средствам их достижения. Цели и средства взаимно соответствуют в своём большинстве, и потому действия в соответствии с одной концепцией

разрушительны или неуместны в другой. Но если люди не различают концепций и свойственных им целей и средств, то в обществе может возникнуть концептуально неопределённое управление.

В концептуально неопределённом управлении одновременно проводятся в жизнь мероприятия, свойственные взаимно исключаящим концепциям жизненного уклада общества. В концептуально неопределённом, внутренне антагонистичном управлении не удаётся достичь приемлемым образом целей, свойственных ни одной из концепций. И это, с течением времени, вынуждает к переосмыслению прошлого, пересмотру концепций и избранию достаточно определённой концепции, на которой в дальнейшем строится управление. В управлении концептуальная определённость – по существу есть самодисциплина, так или иначе выражающая себя в поддержке действиями одного и в саботаже и целенаправленном противодействии другому.

При взгляде с таких позиций распад СССР – это кризис в развитии России – одной из региональных цивилизаций планеты, возникший вследствие неспособности её общества ЗА-благо-ВРЕМЕННО освободиться от изживших себя концепций в ранее проводившемся концептуально неопределённом управлении. Выход из кризиса в таком понимании его существа – предполагает то же самое средство, каким его возможно было в прошлом предотвратить: Различение действующих модификаций взаимно исключаящих генеральных концепций в спектре разнообразных выражений каждой из них. Это – информационная основа концептуально определённого управления, поскольку никакая деятельность невозможна, если предметы и средства деятельности неразличимы в окружающей их обстановке в процессе её изменения; либо деятельность вырождается в суету на ярмарке тщеславия; либо вызывает непредсказуемые нежелательные последствия и сопутствующие эффекты, не устранимые уже имеющимися в распоряжении возможностями.

Людям даётся способность к Различению в темпе развития жизненных ситуаций. Отрицать это – значит лицемерить, вводя в заблуждение окружающих: «Лицемеры! различать лице неба и земли вы умеете, а знамений времен не можете? (знак «?») устранён цензорами Благовестия») – Матфей, 16:3 и Лука, 12:57, продолжает: «Зачем же вы по самим себе не судите, чему должно быть?»

И соответственно, исторически реально можно выявить всего две

генеральные концепции организации жизни людей и управления в обществе, различие в степени смешения и реализации которых в их региональных и национальных модификациях создаёт всё известное разнообразие жизненных укладов.

ПЕРВАЯ КОНЦЕПЦИЯ. Управление ведётся узкой корпорацией в её корпоративных интересах. При этом корпорация воспроизводит себя на основе кланово-«элитарной» социальной базы, в которую доступ из иных социальных групп статистически редок, по причине того, что корпорация его закрывает. Остальное общество – подавляющее большинство населения – довольствуется благами цивилизации по остаточному принципу, а его недовольство игнорируется и подавляется, насколько это удастся. Не-«элитарное» большинство не в состоянии оказать эффективное противодействие правящей, угнетающей его жизнь «элите», поскольку настолько занято трудом, что не имеет возможности в течение срока человеческой жизни воспроизвести знания и практические навыки, необходимые для замещения «элиты» в сфере управления. Оно вынуждено терпеть угнетающую «элитарную» вседозволенность просто потому, что имеет ощущение, что социальный хаос – внутрисоциальная война каждого против всех – ещё хуже.

Основой этого типа общественного устройства является «Тайная» доктрина, согласно которой доступ к освоению знаний и навыков под разными благовидными предлогами и прямым угнетением для не-«элитарных» социальных групп ограничивается. Всё общество предстаёт, как многоступенчатая пирамида-иерархия холопско-господских личностей и кланово-родственных отношений. В основе иерархии лежит информированность и освоенные практические навыки, замкнутые в системе родовых тайн и взаимных посвящений, определяющих положение в толпо-«элитарной» пирамиде. Тайные знания, монопольный доступ неоправданно узких социальных групп к их освоению, в условиях господства сиюминутно-свое-корыстной нравственности и зависти к богатству и бездельничанью являются средством создания вторичной монополии: монопольно высоких цен на продукт «элитарного» управленческого труда в обществе. Духовность в таком обществе отождествляется с «мерой иерархической значимости» и «иерархическая значимость» в обще-

стве предполагает право на определённый уровень «духовности» или отказывает в таковом: место красит человека, сама же духовность и человек – её носитель – отрицаются. На «вершине» социальной пирамиды – кланы, воспроизводящие высших посвященных, якобы знающих смысл жизни; внизу – «рабочее быдло», которое может *исключительно* *этом* своём качестве и не догадываться, полагая, что его человеческое достоинство выражается в достатке удовольствий, «хлеба и зрелищ», либо в профессионализме, не желая понимать, что избирательные политические церемонии и посвящения – это тоже зрелище-шоу, а профессионализм – всего лишь основание, чтобы иметь «хлеб и зрелища». «Хлеб и зрелища» – так же как и доступ к профессионализму – распределяются «высшими» по их произволу (см. монолог Великого Инквизитора у Ф.М.Достоевского) и имеют весьма отдаленное отношение к достоинству человека и проистекающим из него 1) обязанностям и 2) правам человека.

При следовании этой концепции национальные «элиты» отличаются одна от другой не больше, чем в *Мёртвых душах* Плюшкин, от которого разбегаются крепостные и который голодает сам, отличается от Собакевича, который и сам в достатке и *породистые* крепостные на крепком хозяйстве. Протекает ли это в форме узаконенной работорговли или в форме западной демократии (в бухгалтерских учебниках которой до сих пор встречаются подразумевающие работорговлю де-факто оговорки: «хотя персонал фирмы – её самый ценный капитал, однако он балансовому учёту не подлежит») – это единый «элитарно»-невольничий строй – многогранно лицемерный в отрицании равенства человеческого достоинства людей. Слова при этом могут произноситься любые, но сертификат о иерархической значимости в любом его виде – от формы носа, мозолей на руках, до диплома лауреата и номинала на текущем счету – первооснова для начала общения людей.

Эта концепция в своей реализации порождает одну исторически значимую модификацию. Одна из множества региональных групп высших посвященных начинает относиться к аналогичным ей группам высших посвященных в других обществах, как к «рабочему быдлу», вследствие чего в параллельные иерархии в сопредельных регионах вводит заведомо ложную информацию. Допустив её вне-

дрение, соседние иерархии утрачивают управленческую дееспособность и становятся тем более подчиненными иерархии-агрессору, чем больше они убеждены в своем *самодержавии духа*. Это – холодная война: по её существу – информационная война: «веришь – не веришь»; приемлешь жизнеубийственную ложь – держишься истины, потому что Различаешь.

Холодная война исторически реально ведётся на протяжении нескольких тысячелетий: в результате неё рухнул древний Рим и возник современный Запад. И Россия – это Россия, а не часть Запада, потому что не побеждена в этой холодной войне уже более 1000 лет. Цель войны – глобальный толпо-«элитаризм» – «элитарно»-невольничий строй на всей планете в какой-нибудь из благовидных форм: например в форме Западной «демократии».

Иосиф, Моисей, Иисус, Мухаммад приходили для того, чтобы его изжить, дабы все на Земле имели жизнь и имели её с избытком. Отговорки о том, что пророки имели в виду «жизнь с избытком после Судного дня» – позднейшая отсебятина. Если бы посланники это и имели в виду, то они бы так прямо и сказали. Бог – не тиран и не садист и потому посланники приходили, чтобы люди имели возможность обрести жизнь с избытком прежде Судного дня в религии истины. Иначе бы не было сказано через Иисуса: *С сего времени Царствие Божие благовестуется, и каждый усилием входит в него.* «Не придёт Царствие Божие приметным образом»; не было бы сказано через Мухаммада: «Он – тот, который послал Своего посланника с прямым путём и религией истины, чтобы проявить её выше всякой религии, хотя бы и ненавидели это многобожники.» и от этих слов рухнули Персия и Византия, закосневшие в самодурсве и отсебятине: Бог не искореняет праведность на Земле.

Отсебятина, извращающая смысл Единого Завета, проистекает от «тайных доктринеров», навязывающих *«Тайную» доктрину*, как способ жизни, и уклоняющихся тем самым от Истины, и чему сопутствует необходимость для них паразитировать на жизни других, *пока те тому потакают*, ибо в самих паразитах нет Духа жизни, который уклоняется от лукавства и неправды.

ВТОРАЯ КОНЦЕПЦИЯ. Социальной базой управлен-

ческого корпуса является всё общество, а в управлении общество осуществляет стратегию сохранения биосферы и семей (Коран: «А может быть вы, если отвратитесь, будете портить землю (после устройства её) и разрушать родственные связи? – это те, кого проклял Бог.») и удовлетворение ж и з н е н н ы х интересов всего населения, включая и безопасность всех людей, начиная от психологической, кончая экономической и физической, телесной безопасностью. Эта концепция исключает холопско-господскую иерархичность личностных отношений потому, что для каждого человека в ней Господин – Один Бог, Сам отрёкшийся от вседозволенности и предписавший Самому Себе быть милостивым (Коран, 6:12, 6:54), дарующий Любовь верующим Ему. Все остальные – либо Ему верные слуги, либо богоборцы, предоставленные их самонадеянности и ухищрениям до срока. Все же люди – верующие Богу – и потому товарищи, друзья, братья по духу; но никак не господа и не холопы и *не собственность* одни другим. Именно в этом реализуется смысл первой и второй заповедей в Благовестии Христа.

В слове же «господин» выражено не уважение одного человека к другому (для этого есть *крайне редко употребляемое* обращение: у в а ж а е м ы й), а холопство перед другим, которого он сам превозносит до значимости Господа Бога или потокает самопревознесению другого вопреки тому, что Бог заповедал людям любить друг друга и, веруя Ему, не творить кумиров себе. Это человечность. Моисей, Иисус, Мухаммад непреклонно исполняя волю общего всем Бога, учили этому образу жизни. И в нём нет места иерархиям «гуру», поскольку в Царствии Божиим – Небесном и Земном – Дух Святой – наставник на всякую истину по мере возникновения необходимости в ней; если, конечно, человек сам не отвращается от истины, когда та приходит к нему непосредственно в наитии Святого Духа, либо опосредованно: через других людей, вестников и через памятники культуры общества.

В этой концепции профессиональные различия и соподчиненность профессий, статистика их редкости и статистика воспроизводства разнородного профессионализма, необходимого обществу в его жизни, не может быть основой многоступенчатой – явной и таимой – иерархии холопско-господских (равно: шпанско-паханских) личност-

ных отношений и угнетения одних людей другими. Этого не может быть ни в законных, ни в незаконных формах, ни даже по умолчанию, таимому в глубинах душ, ибо Бог – сердцеведец и знает всё. И Он – единственный Господин для людей, обладающих равным человеческим достоинством, вне зависимости от обретенных профессий.

Обе концепции имеют множество модификаций глобальной и региональной значимости каждая, а концептуальная неопределенность управления порождается их разнообразным взаимопроникновением в реализуемую в практике управления концепцию.

Но Бог не меняет того, что происходит с людьми, откуда люди сами не переменяют того, что есть в них. Царствие Божие благовествуется, но не навязывается, и каждый сам усилием входит в него, если пожелает, изменяя что-то в себе самом, отказываясь от чего-то, а что-то избирая. Это и приводит к смене одних концепций другими и концептуальному размежеванию с неугодными концепциями и практикой их реализации. И потому не должно относиться, как к салонному «элитарному» афоризму, к сказанному К.Прутковым: «Не в совокупности ищи единства, но более – В ЕДИНООБРАЗИИ РАЗДЕЛЕНИЯ.»

И в этом сохранение России – региональной цивилизации, обладающей глобальной значимостью и смыслом своего существования, как и все региональные цивилизации, не изжившие себя опьянением ложью и словами, смысла которых они не понимают.

30 июня – 7 июля 1995 г.

ПРАВОЕ ДЕЛО – НЕ ДУРНАЯ ЗАТЕЯ

Не все забыли слова И.В.Сталина «Наше, дело правое! Победа будет за нами!», в которых выразилась ЦЕЛЕ-устремленность народов СССР жить людьми, а не существовать в качестве рабочего быдла для удовлетворения нужд и прихотей «расы господ». Значимо также и то, что народная память не сохранила ни одного анекдота, в котором И.В.Сталин был бы представлен слабоумным, хапугой или крохобором. Из этого можно понять, что дурость, хапужничество, крохоборство в правом деле неуместны и к нему неспособны.

Дурное же дело – не хитрое. В русском языке «дурной» имеет значение не только «глупый», но и «плохой», что понятийно связывает слабоумие и плохость дел. «Хитрость» же далеко не во всех случаях «обман» и «лукавство», но и внешне видимая непредсказуемость высокого профессионализма для зрителей и его противников. И правое дело – не дурное, но разум в нём противостоит лукавству дурных затей.

Прежде чем осуществиться в жизни, всякое дело нуждается в делателях. И в обществе делатели откликаются на слова: либо понимая то, что за словами; либо по бездумью не предвидя, что на словах – одно, а на деле будет другое. И потому жизненно необходимо за-БЛАГО-временно проникать сквозь слова в смысл дела.

Правое дело выражает себя в прямых словах, понимаемых большинством единообразно, и потому смысл слов и последующих за ними дел тех, кто привержен правому делу, совпадают и необратим.

Лукавое дело – дурная затея – выражает себя в словах, понимаемых в переносном смысле или многозначных, а также в словах-«вывесках», которые каждый должен сам осмыслить из контекста, в котором их приводят статистически чаще, подчас вопреки им свойственному изначально смыслу.

И потому в правое дело возможно войти, поняв его смысл, даже не переняв слов. Но в лукавое дело возможно вляпаться, переняв слова и не поняв, что за словами злоумышленно сокрыт изначально отрицающий их смысл дела.

И потому дурное дело – вляпаться в лукавое и стать в нём рабочим быдлом по причине того, что за-БЛАГО-временно не пожелали или не удосужились проникнуть сквозь слова в смысл дела и убедиться в том, что это дело – Ваше Правое дело; или передоверили эту экспертизу другим, почитаемым за авторитетов и не ошибающихся вождей. И потому лукавое дело и дурное – едины в их проявлениях и результатах. И это их единство приводит к вопросу, адресуемому многим политикам: «Скажите честно: Вы дурак или враг народа?»

Дурное дело начинается с произнесения «общеупотребительных» слов, а равно внимания им, без со-ОБРАЖЕНИЯ: образ отличен от слова, слово только вызывает образ. И если человек, говоря и слушающая, не со-ОБРАЖАЕТ речь, то он не отличим от магнитофона или станка с ЧПУ, поскольку не со-ОБРАЖАЯ, он низводит себя до состояния робота на основе бионосителя вида Человек Разумный; а его поведение программируется словами, смысл которых проходит мимо его сознания. Такая речь и внимание ей без-ОБРАЗНО – активизируют «подсознательные» автоматизмы. Это – одна из разновидностей одержимости, вследствие чего на деле получается безобразия.

Тем более с осторожностью следует пользоваться словами чужеродных языков и мёртвых языков (т.е. в смысле: народов), не забывая о том, что в тех языках, откуда они привнесены в родной язык, им свойственны определённые образы и смысл, которые недопустимо извращать, потому что это – дурное дело, в котором сокрыто некое лукавое МЕЖДУ-народное дело.

И сказанное – не бесцельная игра словами в филологическом абстракционизме, а путь преодоления современного российского кризиса, затронувшего практически все стороны жизни большинства семей. Этот кризис – расплата за многовековую концептуальную неопределённость общественного управления, возникшую в словоблудии без смысла и в словоблудии с лукавым смыслом, одинаково разрушительными для жизни народа.

За примерами такого рода далеко ходить не будем, а вернёмся к уже цитированному отрывку из якобы правой и патриотичной «Молодой гвардии», № 2, 1995, стр. 14.

«Что значит Россия в противостоянии Христианского и Мусульманского миров – со всей очевидностью раскрывается сейчас. Это

единственная страна, которая может сдерживать исламский фундаментализм. Угрозу со стороны арабских мусульман ощущают сегодня уже во Франции. России, а не США, предстоит играть роль главного регулятора отношений между христианской Европой и мусульманской Азией. Для этого недостаточно иметь сильный ВПК, должна быть мощная идеология.»

Так получилось, что в кривом зеркале цитированного высказывания сконцентрировались и извратились действительно значимые вопросы, ответы на которые и словом и делом определяют будущее глобальной цивилизации и всех региональных цивилизаций; и в особенности будущее региональных цивилизаций Запада и России.

Прежде всего следует по-русски изъяснить смысл филологического пугала «исламский фундаментализм», привнесённого в русский язык социальной магией, дабы закодировать психику всех русскоязычных на неприязнь и враждебность ко всему, связанному с Исламом. Арабы понимают свое родное слово «ислам», как жизнь и деятельность людей в покорности по совести каждого Богу, ибо в мировоззрении верующего Божий промысел обо всех и всём – неоспоримое благо. «Основание» – русский эквивалент мёртвого латинского «фундамент». Основа всякой деятельности – способность к Различению разных явлений, их образов, качеств, количеств, смыслов и т.п. в ходе самой деятельности.

Соответственно, чтобы пребывать в Исламе в арабском понимании этого слова, прежде всего необходимо Различать; что в деятельности человека и обществ Богу угодно, а что Богу противно и способно навлечь Его гнев: «О те, которые уверовали. Если вы будете остерегаться вызвать гнев Божий, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог – обладатель великой милости!» – Коран, 8:29.

То есть если не извращать смысла иноязычных слов «ислам»-ский «фундамент»-ализм их употреблением исключительно в негативном контексте, дабы за ними подразумевали объективно противное их изначальному смыслу, то можно понять, что идеалы исламского фундаментализма, как способа жизни общества, по-русски выражаются в словах «Царство Божие на Земле».

Верующему понятно, что самая мощная идеология – идеология Соборности людей в Царствии Божием на Земле. Для неверующего «Царство Божие на Земле» – пустые слова, однако имеющие смысл в качестве идиомы, в которой выражена исторически реальная мечта многих поколений людей о справедливости, господствующей в жизни общества. Поскольку большинство людей жизнь по справедливости предпочло бы мертвящей вседозволенности в законе и беспределе, то, если заявить прямо: «Мы хотим, чтобы Россия всею своей мощью воспрепятствовала распространению по Земле Царствия Божиего» – сподвижников на это дело будет не собрать ни среди верующих, ни среди неверующих; но все противники этой дурной затеи – сплотятся. Поэтому приходится лукавить, завлекая *ворожкой от языкознания* в дурное дело эмоционально неуравновешенных людей, и употреблять для заклинания социальной стихии филологические абстракции, который каждый осмыслит из подсунутого ему контекста; если не поймет, в чём *суть дела*, к которому его призывают лукавыми словами.

И для понимания конфликта Запада против Ислама необходимо обратить внимание на то, что Кораническая культура в Азии в наши дни – историческая реальность. «Христианская Европа» в наши дни – филологическая абстракция, за которой исторически реально скрывается вождельное многим «гражданское общество», в котором политика – якобы «сама по себе», а вероисповедание (или безверие) – якобы «частное дело» каждого и тоже – «само по себе».

«Гражданское общество» Евро-Американского библейско-марксистского конгломерата – не филологическая абстракция, а способ существования людей в одном из регионов Земли. Оно возникло из вероучительства исторически реальных – не идеализированных – «христианских» церквей и синагоги, которые взаимно дополняя друг друга концептуально, делают одно и то же дело, свойственное их общим лукавым хозяевам. Когда шелуха слов, все же мешавших отъявленной вседозволенности и цинизму, была оставлена, то прежде сокрытое безбожие в вероучительстве прошлых веков просто обнажилось в идеологии и делах современного нам «гражданского общества».

Синагога в течение веков упорствует в пропаганде расово-«элитарной» доктрины иудейского господства над всеми народами на

основе извращенного ещё в древности Ветхого Завета, талмудический отрицая Иисуса в качестве Мессии (евр.), Христа (греч.), Помазанника Божиего (русс.). А исторически реальные церкви стали господствующими лишь после того, как отвергли учение Христово в своём вероучительстве и практике общественной деятельности: инквизиция, иезуиты, колониализм и рабовладение, многочисленные войны Западной цивилизации – свидетельства отступничества её от Бога и её анти-Христианства. Иерархии церковей имени Христа, вопреки Единому Завету, который возобновил в обществе Иисус в его время, навязывают пастве иерархию личностных и клановых холопско-господских отношений в качестве образа Царствия Божиего на Земле. Для этого они в ранг Христов – Помазанников Божьих – по людскому самовластью возводили коронованных особ и церковнослужителей; а Божьего человека Иисуса они объявили «Богочеловеком», проголосовав, как на пленуме ЦК, (218 – «за», 2 – «против») на Никейском соборе 325 г. за внесение содержания ведической-магической (знахарской) культуры в формы религии единобожия, которой учил Иисус. Подчинение же якобы христианского мира расово-«элитарной» доктрине хозяев синагоги, церкви обеспечивают навязыванием пастве мнения о священности и неизменности текстов Ветхого Завета, лежащих в основе библейской культуры.

Когда уровень энерговооруженности и технологических знаний сделал возможным дать в изобилии «хлеба и зрелищ» множеству безработно-бездумных индивидуалистов Запада, то анти-Христианство хозяев обоих семейств библейских культов обрело возможность обнажиться и не покрывать своекорыстного самодурства своего авторитетом Бога, Его пророков и писаний, называемых «священными».

Кораническая культура, обладающая глобальной значимостью, – помеха этому способу существования. Именно потому «гражданское общество», которое настаивает, что «религиозные убеждения – частное дело каждого», пытается сплотить всех индивидуалистов-участников на борьбу с Коранической культурой, отказывая своим членам в их якобы частном праве исповедовать Ислам, изображая его глобальной социальной опасностью.

Но кроме разногласий по вопросам этики, свойственной религии человека и Бога («религия» – связь, в переводе с латыни), разногласий

о посягательстве на распятие Христа и разногласий по догматике («Троица») и т.п. для хозяев «гражданского общества» Запада есть обыденно повседневные причины, чтобы в очередной раз за 1300 лет как-то попытаться изжить проблему исламского фундаментализма.

24 июля – 8 августа 1995 г.

«ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»: ПРЕСТУПЛЕНИЕ И ПСИХОПАТИЯ

В повседневности хозяевам “гражданского общества” неприемлем не “фанатизм” исламистов, а содержание Коранического учения об организации жизни людей в обществе и, в частности, об их хозяйственной деятельности, являющейся основным средством удовлетворения потребности людей во всех современных региональных цивилизациях. Так сложилось исторически реально, что Коран - единственная из вероучительных книг, переживших века, в которой многократно и определенно говорится о том, что вроде как бы и само собой разумеется истинным настолько, что об этом можно было бы и не говорить, если бы истинное не отвергалось всем образом существования цивилизации Запада, а в своей социологической науке его “интеллигенция” не пыталась бы утвердить в качестве истинных - мнения противоестественные. И эта особенность региональной цивилизации Запада, претендующей учить жить других, придает Корану уникальную значимость в культуре всего человечества, но прежде чем говорить о ней необходимо ясно увидеть, что в сущности противостоит Коранической культуре.

Если называть вещи своими именами, то “гражданское общество” Запада – жизнеубийственный монстр, возникший из двухадресного библейского вероучения. АДРЕС ПЕРВЫЙ – иудеям: “Не отдавай в рост брату твоему (т.е. иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не-иудею) отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею” (это касается не только древности и обетованной древним евреям Палестины). “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” – Второзаконие. “Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в долги к ростовщикам) будут строить стены твои (так ныне многие арабы-палестинцы зависят от возможности поехать на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я – еврей королей” – возражение одного

из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы - король евреев!"); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся." – Исаия.

По своему существу приведенное - пропаганда паразитической вседозволенности иудейского расизма, пропаганда завоевательных устремлений к господству над всеми народами Земли и пропаганда геноцида в отношении несогласных с паразитической расой господ. В итоге это - пропаганда космополитичного тоталитарного угнетения всех, включая и саму "расу господ".

То есть это - деяния, предусмотренные уголовными кодексами большинства "гражданских обществ" в государствах Запада, а также УК РФ и ст.74, в частности.

Этой пропагандой, распространяя Библию в свойственных им редакциях, профессионально занимаются синагога и мнимо-Христианские церкви. Но "священность" Библии и традиционность изуродованной под ее гнетом культуры делает весь этот антинародный агитпроп неподсудным и юридически безответственным, в отличие от многих ему противившихся на протяжении веков. Это - двойной моральный стандарт: искреннее криводушие и осмысленное лицемерие, свойственное библейской культуре и рожденному ею уроду - "гражданскому обществу".

Ненависть официального Запада к гитлеризму и скорбь по его жертвам - благообразное, но лицемерное ханжество. По существу в них западные обыватели выражают присягу на лояльность тем, кто делает на протяжении двух тысяч лет "мягко" и культурно на второзаконных основаниях то, что провозгласил Гитлер, которого просто подставили немцам в "фюреры" с целью проведения международной образцово показательной торжественной порки их национального духа, дабы другим было не повадно противоборствовать международным "тайным" доктринерам или посягать на их глобальную, "элитарную" монополию тиранить всех. "Майн кампф" по сравнению с высокопрофессиональной социальной магией и шаманизмом Библии

- кустарная поделка марионеточного дилетанта. 70 лет без библейского гнета, и 10 лет без марксистского - вполне достаточный срок, чтобы увидеть и понять сказанное.

Согласно Корану приведенные цитаты из Второзакония и Исаии - самодурство и своекорыстная отсебятина хозяев иудаистских вероучителей, а не Божье благословение стратегии многовековой холодной, т.е. по ее существу - информационной войны за установление мирового господства паразитической вседозволенности заурядного расизма, геноцид в отношении всех с ним несогласных. Приписывать эту мерзость Богу - в нашем понимании- богохульство, отстраняясь от которого мы приняли правописание в цитированных фрагментах, отличное от библейских канонов.

ВТОРОЙ АДРЕС Библии – условно называемые "христианами". Их психика так же, как и психика иудеев, программируется на принятие Библии в качестве текста, в котором Божье предопределение общественного устройства и вразумление людям изложены без ошибок, злоумышленных изъятий и привнесения самодурства, извращающих смысл Откровений. Внутриобщественное поведение мнимых христиан программируется согласованно с приведенными ветхозаветными цитатами на услужение "расе господ", осуществляющих в режиме "зомби" ростовщическую экспансию с целью установления мирового господства их хозяев, а также на геноцид в отношении противящихся этой "тайной" доктрине, осуществляемой явно: "Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все". При признании священности Библии и неизвращенности в ней Откровений, - это подтверждение богоданности расово-"элитарной" доктрины Второзакония - Исаии.

"Не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую. И кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду ..." "Не судите, да не судимы будете..." - Это кодирование психики на подчинение доктрине Второзакония - Исаии.

Так канон Нового Завета и Никейские вероучения дополняют ветхозаветно-талмудический иудаизм в библейской цивилизации, и потому

они не являются защитой от алкогольно-ростовщической экспансии тирании хозяев всех без исключения библейских культов. Именно по этой причине истинное безбожие библейской цивилизации Запада и обнажилось в “гражданском обществе”, когда социальная магия на основе программы телевидения как более эффективное средство промывания мозгов толпе беззаботно-самонадеянных потребителей, заместила собой ритуальную ворожбу церквей и синагоги.

Холуизм и соглашательство со злодейством отличаются от долготерпящей Любви, непреклонно искореняющей зло добродетельностью. Поэтому православная иерархия и интеллигенция (как и прочие мнимые христиане) либо заведомо лицемерят, либо самонадеянно обольщаются, когда начинают говорить об особой роли православия в борьбе с мировым Злом. Они сами соучаствуют в его распространении и утверждении доверившись авторитету еще в древности извращенного “священного писания”, и кодируя психику доверившихся их авторитету (а не Богу): одних на услужливое страстотерпие тирании, а других - на соучастие в тиранстве.

И как следствие этого соучастия, церкви имеют раздвоенный ум, и, как всякий человек, с двоящимися мыслями, не тверды во всех путях своих (Послание Иакова, 1:8) Одним предлагается верить, что христианские церкви не имеют догматов по вопросам общественной жизни (об их отсутствии прямо пишет в своем “Православном” катехизисе епископ Александр Семенов-Тянь-Шанский). Отсутствие же единых догматов по вопросам организации жизни людей в обществе и их хозяйственной деятельности, т.е. определенных общепризнанных христианами норм, преступление которых объективно антиобщественно и антибиосферно, открывает дорогу проведению в жизнь доктрины паразитической вседозволенности ветхо-заветно-талмудического расизма, устремившегося **ЖЕСТКО ДИСЦИПЛИНИРОВАННО** к мировому господству сквозь марево “плюрализма мнений” возмнивших себя христианами. Успех экспансии этой доктрины - в концептуальной неопределенности управления, порождаемой никейскими церквями на уровне сознания лже-христиан. Он порожден принятием и соглашательством по умолчанию (т.е. на уровне подсознания) с иудаистско-тоталитарной догматикой по вопросам общественной жизни, которую Иисус отрицал.

И соответственно подсознательно молчаливому соглашательству с ветхозаветно-талмудической вседозволенностью церковь сознательно насаждает учение о иерархичности личностей людей, которая только выражается в титуловании: от “чей холоп? - спрашиваю”, минуя “высокоблагородия” до “величеств” разного рода, “высоко преосвященств” и “святейшеств”.

Когда после 1917г. “священность” Библии была отвергнута государственностью России-цивилизации, иерархия церкви и интеллигенция стали подсудны и юридически ответственны (пресловутая ст.58 о контрреволюционной деятельности) за навязывание народу мерзостного учения о холопско-господских отношениях в иерархии личностей в обществе, как об образе Царствия Божиего на Земле вопреки ясно сказанному Христом: “Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу (или жизнь?) Свою для искупления (или спасения?) многих” - Матфей, 20:25-28.

Это, заповеданное посланником Божьим, “православие” устраняет преданием своих старцев о “третьем Риме” - “элитарно” - невольничьей России, не внемля ни предупреждениям Евангелия об устранении заповедей Божьих преданиями старцев (Матфей, 15:1-11), ни репрессиям Сталинизма, который не интересовался, кто сеет мерзость толпо-”элитаризма” в души людей по лукавству, а кто по дурости. И те и другие по делам их были причислены к лику врагов народа.

В катехизисе епископ А.Семенов-Тянь-Шанский пишет: “Наконец, нельзя забывать, что Царство Божие “не от мира сего” Иоанн, 18:36) (это - подлог, см. Иоанна 18:36 полностью: - наше замечание) и что на земле невозможно его конечное торжество”. Но это - прямое и ясное выражение иерархом церкви исповедания им анти-Христианства, поскольку Христос учил: “Отче наш, сущий на небесах! Да святится Имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на Земле, как на небе”, “Не придет Царствие Божие приметным образом”. Из этого возможно понять, что пути в Царствие Божие на Земле 2000 лет без малого как открыты для людей, но Бог не насилует

Своим всевластием никого, и что Царствие Божие придет неприметно, т.е. без революционных потрясений.

Византийское православие, прийдя на Русь и возомнив себя русским, преуспело за 1000 лет в клевете на Бога и в оболванивании россиян с целью приведения их образа жизни к требованиям ветхозаветно-талмудической доктрины расового “элитарно”-невольничьего строя, в котором россиянам уготовлено стойло рабочего быдла. Многовековой посев в души людей безысходности земных страданий, проистекающих из соглашательства с библейским бредом, дал свои плоды жизненной неустроенности и отразился в скорбной поговорке “Христос терпел и нам велел”. Но Христос не велел этой мерзости бессмысленного страстотерпия и подчинения злодейству одних и эксплуатации страстотерпцев другими. Он не велел, а учил совсем другому: “С сего времени Царствие Божие благовествуется, и каждый усилием входит в него”.

И именно этому вхождению в Царствие Божие усилиями самих людей пытаются воспрепятствовать “тайные” доктринеры, действуя через подвластные им иерархии личностных отношений и посвящений во всех культурах без исключения. И если почти за 2000 лет библейская цивилизация не вошла в открытое ей Царство Божие, освободившись от маниакального бреда о мировом всевластии “расы господ”, то это потому, что усилия всех библейских церквей и паствы 2000 лет растрачиваются в суете сиюминутного своекорыстия, по возможности каждого, за счет обездоливания других в их жизни. Тупиковость этой концепции общественного самоуправления и знаменуется в глобальном биосферно-экологическом кризисе - знаменнии Ионы-пророка, если исходить из всей полноты Христовых указаний на него: Матфей, 12:39-42. Несогласие со сказанным - слепота и лицемерие, аналогичные слепоте и лицемерию Лаодикийской церкви (Апокалипсис, 3:14), проистекающие из самонадеянной гордыни и ритуально безупречного фарисейства, отрицаемых всею прочей деятельностью.

И в связи со сказанным следует вспомнить и осмыслить реальный исторический факт: на земле России-цивилизации Коран появился на столетие раньше, чем византийская иерархия западнцев, когда в 889г. волжские булгары признали Мухаммада пророком и приняли

ислам в его исторически сложившемся к тому времени виде. Так вторжение на землю России-цивилизации “тайных” доктринеров под личиной византизма было упреждено Свыше. Благодаря этому на все стенания русско-язычной интеллигенции о катастрофичности истории России в прошлом и перспективах в будущем есть самый общий ответ в культуре самой же России-цивилизации: А как может быть иначе, если были нарушены и продолжают нарушаться все Коранические запреты и рекомендации о внутри общественных отношениях людей?

Именно потому, что Кораническое учение отрицает ростовщическую экспансию расизма (доктрина Второзакония-Исайи) и никейски-новозаветное соглашательство и подчинение ей, Кораническая культура – альтернатива психопатии “гражданского общества” и потому оглашение Коранического учения вне традиционных регионов Ислама неприемлемо “тайным” доктринерам – хозяевам “гражданского общества” Запада.

26 июля – 15 августа 1995 г.

Россия: наш дом или общеевропейский «ГАЗПРОМ»?

Пора, наконец, начать пользоваться Русским языком осмысленно. «ПОЛИТИКА» в переводе с греческого на русский - *множество интересов* множества людей. Соответственно, «ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ-ПРОФЕССИОНАЛ» специалист по управлению жизнью общества, в результате деятельности которого одно множество интересов удовлетворяется, а некоторое множество интересов подавляется. И ГОСУДАРСТВО - не машина угнетения правящим классом всех прочих, а *общественное учреждение профессионального управления делами* общественной в целом значимости, существующее за счет средств самого же общества. Оно может стать и становится средством подавления прав и свобод личности в обществе по тем же причинам, по которым предпринимательская деятельность - иными словами организация управления производством - может выродиться в профессиональный паразитизм на труде других - т.е. эксплуатацию остального общества и природы в своих эгоистических интересах, насколько это не встречает эффективного сопротивления и отпора; эксплуатация такого рода нравственно неотличима от профессионального воровства, бандитизма и бизнеса на культивировании человеческих пороков.

Говоря о государстве, мы имеем в виду управленческую деятельность в обществе на исторически длительных интервалах времени, охватывающих жизни нескольких поколений в преемственности культуры без социальных и биосферно-экологических катастроф. Это предполагает:

- 1) государственную опеку развития идеологии;
- 2) законодательство в обеспечение охраны избранной идеологии;
- 3) контроль за обеспечением законодательства;
- 4) и особо: обеспечение биосферной и социальной безопасности людей в процессе общей регуляции хозяйственной деятельности - средствами внутренней и внешней политики.

ИДЕОЛОГИЯ - слово, производное от слова идеалы. Поэтому провозглашение идеологии «отсутствия идеологии» — по умолчанию

подразумевает стирание в обществе всех исторически выстраданных идеалов и подавление всех человеческих устремлений, кроме животных инстинктов сексуально-пищеварительного характера, иных чувственных удовольствий и потребительства без меры всего и вся. *Реализация «деидеологизации» в обществе - разгул скотства и потребительской жестокости*, более страшной, чем хищничество в природе. Жестокость с целью потребительства, в отличие от хищничества, *подкреплена разумом, не воспитанным идеалами общества*. Разум, не воспитанный идеалами общества - невольник инстинктов и зависти и ненависти к более преуспевшим потребителям. Рано или поздно он посягает на жизнь тех, кто, с целью создания себе временных потребительских преимуществ, лишил его жизнеутверждающих идеалов. И преуспевшие потребители не найдут защиты от деидеологизированного ими же разума, утратившего совесть, но обретшего вместе с деидеологизацией ощущение вседозволенности.

Общество, устойчиво существующее в биосфере, выражает свои исторически выстраданные идеалы и свою объективную нравственность *в концепции жизнестроя*, иными словами в долговременной политической стратегии, в соответствии с которой реально, а не декларативно, так или иначе осуществляется государственное управление всеми сторонами жизни общества. Концепция - долговременная политическая стратегия - не декларация о намерениях, которыми полны предвыборные программы всех прошлых и будущих выборов.

Как-то лидер блока «Россия - наш дом» признался: «Мы хотели как лучше, а получилось, как всегда». И под этими словами в равной мере могли бы подписаться Хрущев, Брежнев, Горбачев, Явлинский и 500-дневники, ГКЧП, демократы-сахаровцы, Гайдар и его команда. Многие другие не могут расписаться под этим признанием только потому, что им не предоставилось возможности явить свой профессиональный паразитизм, маскируемый под политическую деятельность их же пустой и лживой болтовней и жизнеубийственным бюрократизмом.

Обо всех перечисленных и о многих других из тех, о ком здесь умолчали, люди полагают, как о политических противниках или хотя бы как о политически различных лидерах. Но между ними

нет разницы: они одинаково демонстрируют неспособность выполнить свои предвыборные обещания, которые в общем-то у всех похожи и сводятся к обеспечению жизненных прав и свобод личности. Но личности и семье все равно, как подавляются его жизнь, права и свободы: административным диктатом КПСС, репрессивным аппаратом КГБ государства; или же «освободители» от тоталитаризма дезорганизовали тотально всю созидательную деятельность общества, вследствие их своекорыстия, либо по причине свойственного им невежества в социологии. Невежество в социологии проявляется в неспособности к различению взаимно исключающих концепций управления и средств воздействия на общество, свойственных каждой из концепций.

Образно говоря, в нашей стране возможно следование всего двум взаимно исключающим концепциям: либо «Россия - наш дом», либо «Россия - общеевропейский «Газпром»», под пятой ростовщичества Международного Валютного Фонда. Поскольку концепции взаимно исключающие, то средства воздействия на общество, свойственные каждой из них, разрушительны по отношению к другой.

Но если команда политиков не различает концепций и средств осуществления каждой из них, то проголосовав за блок с вывеской «Россия наш дом!», мы получим в итоге Россию - общеевропейский и мировой «Сырьепром». Но проголосовав за «Демократический выбор» Гайдара, а равно и за их противников, мы получим то же самое, жизнь не в доме, а в производственном цеху и на помойке общероссийских размеров. И от опасностей жизни в такой России будет не укрыться ни в казарме для рабочего быдла, ни за забором «элитарной» виллы, ни за броней лимузина: внутрисоциальные и экологические факторы, порождаемые катастрофой культуры, достанут везде – даже в эмиграции.

Итак, Россию, общемировой «Сырьепром» и помойку, мы получим в любом варианте концептуально-неопределенного государственного управления, поскольку *только в условиях концептуально-неопределенного управления может процветать рвачество и продажа государственными рвачами за бесценок трудовых и сырьевых ресурсов страны транснациональным корпорациям.*

Пора понять всем, что от России хозяевам мирового со-ОБЩЕСТВА для поддержания деидеологизации и комфорта в «общеевропейском доме» и *Северной Америке не требуется ничего кроме:* энергоресурсов, сырья, неквалифицированной дешевой рабочей силы для обслуживания здесь этих отраслей и на экспорт, мозгов - исключительно на экспорт, территорий для утилизации и захоронения промышленных и бытовых отходов, производимых в Западной цивилизации.

Если же мозги будут работать здесь в управлении и в науке, то сырье и энергопотенциал страны на основе высоких и безопасных технологий будут перерабатываться в благосостояние тоже здесь, а не в благосостояние где-то за рубежом. В таком варианте развития событий хозяевам стран «большой семерки» придется переосмыслить свое прошлое и свои вожеления на будущее: иначе кризис разразится катастрофой там. Пока же кризис там стараются оттянуть, и только потому с такой настойчивостью здесь поддерживается кризис концептуальной неопределенности государственного управления.

Концепции управления - объективно существуют всегда вне зависимости от того, осознаются они в сознании людьми или нет. Они - достояние культуры и выражаются в культуре государственного управления и общественного внегосударственного самоуправления. И политические деятели, мастера искусств, журналисты всегда работают на ту или иную концепцию, подчас на несколько одновременно, как правило не понимая этого. При осуществлении каждой из концепций, ей свойственными средствами, общество неизбежно сталкивается со вполне определенными последствиями. Поэтому политические лидеры, партии, общественные движения, избирательные блоки, независимые кандидаты обязаны изложить обществу свои концептуальные воззрения по некоторым вопросам истории, социологии, экономики.

Понятно, что концептуальная неопределенность не позволяет ни самим политическим деятелям, ни тем более большинству их избирателей различить, в рамках какой концепции они создают или разрушают общество и государство.

Но различению концепций могут помочь ответы на следующие вопросы:

- 1) *Должна ли сфера управления* - т.е. государственная служба, социологическая наука, журналистика, юриспруденция, директораты производств - *комплектоваться кадрами* при смене поколений на основе клановой, «элитарной» базы малого числа семей, либо основой кадровой базы управленческого корпуса при смене поколений должно быть все общество?
- 2) Должно ли государство обеспечить *реально равные возможности* получения сколь угодно высокого образования всем детям вне зависимости от доходов их родителей и рода их деятельности или нет?
- 3) Считаете ли Вы, что в России созданы условия, в которых ребенок, родившийся в любой семье, вне зависимости от ее доходов и кланово-родственных связей, имеет реальную возможность получить сколь угодно высокое образование в любом из ВУЗов страны, а при необходимости и за границей; или же выходцы из некоторых социальных групп и семей имеют реальные преимущества перед другими безо всяких к тому интеллектуальных оснований в них самих? И какие конкретно социальные группы и семьи обладают конкретно какими реальными преимуществами?
- 4) *Что необходимо* предпринять государству, чтобы кадровой базой управленческого корпуса *могло стать все общество*, поскольку только в этом случае возможно достижение наиболее высокого квалификационного уровня управленческого корпуса за счет открытости его для всех способных?
- 5) Что на Ваш взгляд обладает наивысшей общественной значимостью в области кредитной и налогово-дотационной политики государства: *защита инвестиционных накоплений производящих* продукцию и услуги предприятий наряду с обереганием платежеспособного спроса населения от сжирающего их ссудного процента банков, которые реальной продукции сами не производят; или *защита ссудного процента*, лежащего в основе банковской и биржевой прибыли обладает большей значимостью?

6) *Должен ли быть ссудный процент* по кредиту свободным или его следует ограничить законодательно? Если его следует ограничить, то как определить его предельно допустимое значение, безопасное для макроэкономики государства? Если Вы полагаете, что инфляция зло, то что является ее причиной, и как конкретно Вы намереваетесь ее погасить? Какие социальные группы при этом потеряют в потреблении, а какие выиграют?

7) Должны ли доминировать в питании населения *свежие продукты*, не подлежащие длительному, а тем более многолетнему хранению, произведенные в регионе проживания, или в питании населения должны доминировать импортные продукты, в которых на 100 г «пищи» приходится до 10-15 г красителей, ароматизаторов, стабилизаторов и прочих, как напечатано на их этикетках, презервативов, потребление которой опасно для здоровья и генетики не только гнилостных бактерий, но и для здоровья людей?

И соответственно по ответам на каждый из этих семи вопросов можно понять, что и как претенденты на власть намереваются поощрять в обществе, а что и как сдерживать. Если кто-то из политиков, стоящих у власти, или претендентов на власть в России не понимает существа поставленных вопросов в качестве средств разрешения политических неопределенностей, определения своих союзников, нейтралов и врагов, и выхода на этой основе из кризиса концептуально-неопределенного управления государством, то им следует знать, что *мы, задающие эти вопросы, имеем и ответы на них, существо которых понимаем.*

Но в этой ситуации остается поставить только два последних вопроса:

8) Если власть, лидеры партий и движений понимают существо разногласий в обществе по вопросам 1-7, то почему они все без исключения и разделения на лево-правых-центристов ведут себя так, будто этих вопросов в обществе не существует, или будто нет по ним хотя бы разногласий?

9) Если они их не понимают, то что станет с любым правящим режимом коли в обществе, вне властных структур, партий, комитетов, есть люди, понимающие существо этих вопросов, а также последствия разнообразных ответов на них. *Любая власть должна признать, что невозможно ни законодательно, ни полицейски запретить людям понимать, как невозможно помешать им и действовать в соответствии с их пониманием и их идеалами; тем более невозможно, если они действуют за пределами понимаемого властью.*

***Чем больше голосов вы отдадите Гайдари,
тем быстрее мы придем к победе
коммунистического труда.***

Поэтому те, кто хочет капитализма на западный манер, должны понять, что последний их шанс получить желанное - отдать свои голоса блоку коммунистических партий всех мастей. Как это ни покажется парадоксальным, но именно к такому выводу можно прийти из анализа всех коммунистических публикаций после 1991 г. Из них ясно одно: в ЦК всех коммунистических партий до сих пор не поняли как их бывшее руководство на основе марксизма-ленинизма довело СССР до ручки к изумлению многих капиталистов за рубежом, а кроме того породило таких теоретиков как Гайдар. «Советская Россия», «Правда», «Завтра» и другие «оппозиционные» газеты до сих пор не могут объяснить их читателям, почему двадцатимиллионная масса коммунистов ни в августе 1991 г., ни в октябре 1993 г. не встала на защиту своего ЦК и не смела режим, строящий капитализм. Понять же следует главное: коммунисты ни до 1991 г., ни после него не знают, как обеспечить развитие общества, и прежде всего его экономики, чтобы в мире капитализма преимущества Советского общества были бы очевидны всем: от чернорабочего до членов Бильдербергского клуба. Заклинания в виде: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» - уже не помогут, потому что марксизм ложен в двух из трех своих источников, составных частей. Кроме того, в стране уже осознанно сказано:

ПЕРВОЕ: Основной вопрос ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОЙ философии был и есть один и тот же: Предсказуемость последствий деятельности людей и обществ в целом, дабы, в частности, политика государства не была самоубийственной. Такую постановку основного вопроса Ф.Энгельс, если он не догадался до нее сам, мог прочитать у своего современника - английского этнографа Э.Б.Тайлора в его книге «Первобытная культура». Философия с любым иным основным вопросом - паразитизм «интеллигенции» на труде общества или психопатия; и паразитизм и психопатия могут признаваться при этом официально в качестве высокой науки.

ВТОРОЕ: Политэкономия марксизма не описывает ни один из способов общественного производства, реально имевших место в истории или возможных хотя бы умозрительно. На ее основе невозможно построение бухгалтерии - т.е. учета, лежащего в основе контроля, - ни многоотраслевого концерна, ни государства. Более подробно по этому вопросу смотри журнал «Бизнес и учет в России», N 5-6, 1994 г.

Обращение же к наследию И.В.Сталина для коммунистов наших дней бесполезно, если они и их предшественники более, чем за 40 лет не смогли понять, что Сталин исполнил не только миссию судьи многих троцкистов, но успел почти до конца исполнить миссию могильщика и всей марксистско-ленинской доктрины в целом. Именно последнего ему и не простили одни и те же хозяева марксистов и демократов: Троцкого до 1917 г. финансировали банки демократических США, и они знали, во что они вкладывают деньги. «Похоронить марксизм!» - так следует понимать последнюю работу Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», ставшую его завещанием. Хотя она многократно публиковалась, но коммунисты так и не поняли, что после того, как им было сказано, что такие термины политэкономии, как «необходимый продукт», «прибавочный продукт», «необходимое рабочее время», «прибавочное время», несоответствующие условиям СССР, следует заменить на иной понятийный и терминологический аппарат, при посредстве которого возможно адекватное описание экономики ГОСУДАРСТВА - СУПЕРКОНЦЕРНА, каковым стал СССР, то после этого «социализм по Марксу, Энгельсу, Ленину» невозможен. «Сталинизм» до 1953 г. только выражал себя в марксистско-ленинской терминологии, но сущностно отрицал марксизм всегда: «Меньшевики в большинстве своем евреи: не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром» - из статьи Сталина 1907 г. «Лондонский съезд партии». Это - намек, не понятый марксистами своевременно. Но Маркс, в отличие от Сталина, прямо заявлял, что он - вне марксизма: «Я не марксист», и над этой фразой ими любимого основоположника их доктрины коммунистам наших дней также следует подумать, прежде чем стремиться обрести власть.

Поэтому тем, кто хочет реального, а не бюрократического социализма, должно понять, что желанное им общество возможно на иной концептуальной основе и что оно будет в корне отличаться от всего, известного им по опыту СССР и «социалистических» стран. Но, чтобы желанное справедливое общественное устройство стало реальностью, им следует отдать свои голоса «Демократическому выбору» Гайдара, а Явлинского и прочих демократов - забалатировать, чтобы те не мешались под ногами у «Демократического выбора», когда те будут уничтожать последние шансы для становления экономики Западного типа и западной демократии в России. Как явствует из анализа множества интервью Гайдара последних лет, его социологические воззрения неадекватны историческим долговременным (более 25 лет) процессам, а «экономические откровения» последних лет позволяют утверждать, что под руководством Е.Т.Гайдара мы придем к победе коммунистического труда гораздо быстрее, чем под руководством Г.А.Зюганова. Это свершится потому, что Е.Т.Гайдар не знает как, и не умеет просто, без теоретических обоснований (как Л.Эрхард в ФРГ в прошлом), организовать капиталистическое многоотраслевое производство ни в отдельно взятой стране, ни в стране, участвующей под руководством транснациональных корпораций в межгосударственной кооперации производств.

Верховный Совет РСФСР в бытность Е.Т.Гайдара вице-премьером «не понял» его 45-минутного выступления не потому, что депутаты были невежественны, непроходимо тупы или настроены прокоммунистически, и вследствие этого не могли или не желали понять правоту дипломированного специалиста-экономиста, потомственного интеллигента. Просто дипломированному книжочке, знающему капитализм и западную демократию только по книгам и ничего не сделавшему лично в организации многоотраслевого производства Госпланом СССР, нечего было сказать по существу. Его речь была столь же пуста, как любой из докладов Генсека КПСС после 1953 г. на пленумах ЦК или съездах. Разница была только в том, что депутатам не было причин изображать клоунаду восхищения тем, что они услышали с трибуны.

Суть же дела состоит в том, что демократическая государственность Запада в социальном и управленческом плане - разделение

общества на «налогоплательщиков», которые в их большинстве профессионально трудятся вне сферы государственного управления; и на выборных и наемных чиновников, профессионально проводящих рабочее время в тех или иных органах государственной власти. Налогоплательщик - профессионал в своем деле – за воротами фирмы, где он работает, – всего лишь потребитель, чье потребительство сдерживается не его внутренней культурой, а прежде всего его чистым доходом. Он знать не знает, и не хочет ничего знать о существовании государственного управления ни в его стране, ни в глобальных процессах цивилизации. В его представлении это все – обязанности политиков-профессионалов, профессоров-консультантов, труд которых он оплатил, заплатив налоги.

Кроме того, исторически реально Западная демократия, как государственность, никогда не была обременена вопросами организации многоотраслевого производства в масштабах любой из стран, а тем более – мирового хозяйства человечества. Многоотраслевое производство в его современном виде сложилось после того, как банковская деятельность уже обрела кланово-корпоративный транснациональный характер, подавляющий деятельность государственных администраций: «Я – еврей королей» – самоопределение одного из первых Ротшильдов. Организаторами многоотраслевого производства на Западе изначально были директораты банков, кадровое ядро которых - глобальная наследственно-клановая система. И в этом мировом со-ОБЩЕСТВЕ кланов нет места избирательным процедурам среди тех, кто не является членами этой клановой системы. Когда исторически возникла необходимость в государственном регулировании многоотраслевого производства, главным образом в общесистемном и инфраструктурном регулировании, специалисты от банковской корпорации, уже имеющие знания и навыки такого рода, всего лишь вошли в органы государственной власти, где до того преобладали «юристы», а не финансисты. С этого момента произошло сращивание бизнеса и государственности во исполнение требований жизни обеспечить единство управления во всех сферах деятельности общества. И потому в дальнейшем все политики, не задумывающиеся о перспективах в экономике, и бизнесмены, не задумывающиеся о перспективах в политике, закономерно сходили с исторической сцены.

Все же выборы и прочие демократические институты на западе законодательно и процедурно обеспечиваются государством, но финансируются из внебюджетных по преимуществу фондов, распределяемых в конечном итоге под контролем банковского диктата корпорацией, которую никто и никогда не избирал общедемократическими методами: ее члены на Западе наследственная финансовая «аристократия», аналогичная земельной «аристократии» эпохи феодализма. Вся Западная демократия – вне сферы производства: на производстве на уровне микро- и макроэкономики только дисциплина и исполнительность.

То есть, если банки финансируют Троцкого или Гитлера, то переход государственной власти от царя или демократов к тоталитарным партиям вопрос времени. Если де-Голь собрал тонны долларовой макулатуры и предъявил их США к оплате по твердому золотому стандарту тех лет вопреки намерениям этой транснациональной корпорации, то во Франции возникают экономические трудности и разнуданная кампания в прессе против де-Голя, ибо экономику и прессу Франции контролирует и инвестирует не государство во главе с президентом де-Голем, а банковская глобальная корпорация. И если с точки зрения корпорации долларовая макулатура должна лежать в казначействе всего лишь пятой республики, а золото в форте Нокс *первой* образцово-показательной демократии США, то коли де-Голь делает наоборот – президентом Франции станет другой, кто не будет мешать карты в глобальной игре, где ставка – обладание производительными мощностями всего человечества: толпа проголосует так, как заплатят прессе, формирующей мнения и избирательные настроения толпы.

Проще говоря, западная демократия в качестве государственности может существовать, только если параллельно ей крайне недемократичная, наследственно-клановая банковская корпорация поддерживает устойчивое многоотраслевое производство. А опыт Германии 1930-1990-х годов показывает, что банковской корпорации и крупному промышленному капиталу в общем-то неважно с каким государственным аппаратом взаимодействовать в сфере управления: с демократическим или тоталитарным – главное чтобы политики не лезли в ее дела, которые с точки зрения корпорации никого из них не касаются.

Если оставить, пока, в стороне вопрос о том, на сколько эффективны структуры Западной демократии и ее институты в качестве системы профессионального управления делами общества, то необходимо обратить внимание российских демократов на то обстоятельство, что в системе «государственность – трансрегиональная банковская корпорация» в условиях Запада концептуальная неопределенность государственного управления невозможна, поскольку в этой системе банковская корпорация иерархически выше государственности и при этом внутри корпорации обеспечивается устойчивая при смене поколений клановая преемственность концепции и навыков деятельности самой корпорации.

В 1991 г. в России - части СНГ - народное хозяйство было частью целостной народнохозяйственной системы СССР - бывшего ГОСУДАРСТВА – СУПЕРКОНЦЕРНА. Организация многоотраслевого производства была одной из функций партийно-государственного аппарата. Наследственно-клановых действующих в сфере экономики структур трансконтинентальной банковской корпорации Запада, иерархически высшей по отношению к государственности СССР, внутри страны не было. Партийно-советская машина в качестве системы общественного профессионального управления оставляла желать лучшего, но тем не менее все наличные практикующие специалисты общества по организации многоотраслевого производства работали в ней; она мешала им работать, но вне ее были только кухонные говоруны-критиканы и книгочеи, столь же пустые и никчемные, как и номенклатурные пустобрехи партии.

Книгочеи вычитали из книг в «спецхранах» доктрину о саморегуляции рынком многоотраслевого производства, а радиоголоса создали им массовку. Но эта доктрина – блеф. Ее несостоятельность выражается в глобальном экологическом кризисе и хронической нищете стран «третьего» мира бывших колониях. Саморегуляция Западного типа рынком хозяйственной деятельности человечества в целом порождает внутрисоциальные и общебиосферные беды, которых «дикири» не знали и представить себе не могли до прихода западных прогрессоносителей. Блеф – для толпы, а методы организации, а при необходимости – развала, рыночной саморегуляции многоотраслевого производства – монопольное «ноу-хау», секрет фирмы,

практические навыки трансконтинентальной корпорации, никогда и никем не описанные в экономической литературе Запада. К сведению коммунистов: К.Маркс в «Капитале» тщательно обошел стороной этот вопрос; а схему реального продуктообмена в общественном производстве невозможно преобразовать к его двум подразделениям: 1– производство средств производства; 2 – производство предметов потребления. То есть своим «Капиталом» Маркс защитил Западный капитализм и сокрыл способы монопольного владения наследственно-клановой банковской корпорации над «стихийной рынком» (к сведению Г.Зюганова, И.Шафаревича, А.Солженицына и всех прочих политиков, имеющих высшее математическое образование), вполне однозначно описываемой методами теории вероятностей и математической статистики, опираясь на которые можно планомерно регулировать рыночную экономику, а заодно и идентифицировать корпоративное «ноу-хау».

Именно потому, что в книгах не сказано, как организовать производство, «рыночные» реформы Гайдара породили рынок «ценных» бумаг, кредитный «рынок», но развалили хозяйство в границах СССР.

В 1994 г. нами было проведено неформальное безанкетное социологическое обследование коммерческих банков. Оно показало, что «банкиры» ничего кроме банковской прибыли в ее номинальном исчислении в экономике не различают и ничем, кроме нее и ухода от налогов не интересуются. В их мировоззрении хотя и имеются вариации, но в целом оно просто до примитивности: мы доминируем в сфере финансов и можем купить все, необходимое банкам и нашим семьям; организация производства - дело директоров, а не финансистов.

Наследственная клановая финансовая «аристократия», подобная мировому со-ОБЩЕСТВУ банковских кланов, доминирующих на Западе, и способная к совместному с ними управлению многоотраслевым или регионально специализированным производством по западным принципам, в России отсутствует. Также и не дано времени, исторически необходимого для становления доморощенной клановой финансовой системы или вскоренения одного из кланов Западной финансовой «аристократии», для чего необходима смена нескольких

поколений. На Западе такое становление финансовой «аристократии» свершилось в течение нескольких столетий под крылом у земельной аристократии: см. А.С.Пушкин «Скупой рыцарь».

То есть, если смотреть на ситуацию в России с точки зрения авторитетов банковской корпорации Запада, молодняк «банкиров» России – просто ростовщическая шпана, живущая сиюминутным гешефтом кредитования под процент, не думающая о завтрашнем дне: ни своем, ни своих детей, ни внуков.

Это означает, что, если в России наших дней политические деятели, сделавшие демократический выбор государственности, не умеют сами организовать многоотраслевое производство, хотя и желали бы этого; а «банкиры» и не умеют, и не желают ДАЖЕ ПОДУМАТЬ, как этому научиться, то в таких условиях демократия Западного образца, как тип государственности России, - невозможна. В итоге получается, что под давлением невежества «Демократического выбора» Гайдара и его команды обществу поневоле придется идти к победе коммунистического труда, и тем быстрее, чем больше власти обретет команда Е.Т.Гайдара, потому что все прочие будут ей мешать строить коммунизм, и больше других будут мешать коммунисты.

Информация к размышлению: об интеллигенции в законе

«Интеллигент» в переводе с латыни на русский - понимающий. Стало быть, если интеллигент не понимает ничего в том деле, которым занимается, то он, по-русски говоря, – дурак. Но, если у него есть признаваемый государством диплом, о том, что он специалист в том деле, которым занят, то он с одной стороны - дурак в законе; а с другой стороны – вор, поскольку доверенное ему дело он делает плохо, а кормят его крестьяне, одевают и обустривают его жизнь рабочие – под руководством тех, кто понимает, как организовать многоотраслевое производство. Этих – понимающих в организации дел – до петровских введений западничества по-русски звали просто – розмысел, и были розмыслы созидателями, а не ворами.

Некий авторитет - не интеллигент – не подумавши, въехал на «Мерседесе» на российский просёлок. Естественно, что шедевр европейского автомобилестроения, приспособленный к тамошнему автобану, сел на брюхо и не мог сдвинуться с места. Договорились с трактористом, тот выволок трактором автомобиль на дорогу. Тракториста одарили и заплатили, после чего тот пристрелил авторитета и застрелился сам.

Почему застрелился сам, это понятно. Но многие задают вопрос: За что убил авторитета?! Он- же одарил тракториста, и заплатил ему – Человеку, который привык работать, а в страдную пору – работать от зари до зари, но которому создали такие условия жизни, что он несколько месяцев не видел зарплаты; а на ту, которую видел, не то, что на «Мерседесе», на поезде в отпуск с семьёй не поедешь; такому человеку просто противно жить в одной стране с теми, кто находит возможным для себя: 1) не созидать ничего, 2) ездить на «Мерседесе», будучи способен за полчаса работы трактора выложить без труда может быть и не одну месячную зарплату работяги от зари до зари.

В интервью газете «Дело», № 6 февраль 1995, Е.Т.Гайдар сказал: «Я никого не ограбил, я сделал то же самое, что и мой германский коллега (имеется в виду Людвиг Эрхард) - открыл сейф и показал,

что там пусто. «1000 рублей в 1990 г. – не очень большая сумма накоплений, и хотя было много семей, кто не имел и таких накоплений, но все же: на них было можно, если безнадежно сломался цветной телевизор или холодильник – купить новый – 720 руб. телевизор, 480 – холодильник; можно было сыграть скромную студенческую свадьбу, заработав эту 1000 в стройотряде за одно лето; если уж совсем плохо сложились обстоятельства, то на хлебе и воде можно было прожить на эти накопления почти год. Если Гайдару непонятно, что конкретно он украл, то подскажем он украл покупательную способность всего лишь ц и ф р, бывших в кошельках на текущие жизненные расходы, и на счетах в сберкассах – в качестве резервов на непредвиденные ситуации и в обеспечение дальнейшего развития семей. Избыточная по отношению к повседневным покупкам покупательная способность накоплений в семьях – залог их будущего развития и запас их экономической безопасности. Вот именно это у народа – «народовластец» (в переводе с греческого) Гайдар и украл. «Открыватель сейфа» – «медвежатник» – сам только приобрёл.

«Как сообщает газета «Биржевые ведомости», в Москве было создано любопытное акционерное предприятие из трёх участников: американская финансовая компания «Пионер Групп Инк» (президент Д.Коган), Институт экономики переходного периода (директор Е.Гайдар), Всероссийская ассоциация приватизированных и частных предприятий (президент Е.Гайдар). Это акционерное предприятие по дешёвке скупало ваучеры и акции предварительно обескровленных политикой Гайдара и Чубайса сырьевых и высокотехнологичных предприятий. Контрольным пакетом акций владеет «Пионер» и, следовательно, имеются основания предположить, что правительством России руководил не Гайдар, а американец Коган» – автор только что процитированной статьи одной из провинциальных газет, также как и Гайдар, кандидат экономических наук, но провинциальный, и лучше, чем Гайдар понимает, кто украл то, что было создано другими.

Руководство многоотраслевым государством-суперконцерном команда Гайдара переняла от команды Госплана, оставившей ей наследство – народное хозяйство – далеко не в лучшем состоянии. Но своим преемникам гайдаровцы-газпромловцы-общеевропейцы оставят его ещё в более тяжёлом положении, просто потому, что по натуре

своей являются интеллигентами в законе, а вычитанные ими в книгах экономические воззрения – ложны и вздорны.

В уже упомянутом нами интервью, причитания «медвежатника» о пустоте вскрытого сейфа, Гайдар поясняет словами, что в наследие его команде предшественники оставили всего 296 т. золотого запаса, хотя большевики взяли у царя 1300 т. (Сталин, как сообщалось, оставил только официально оприходованных 2500 т. золотого запаса своим наследникам на посту директора суперконцерна СССР). Кроме того, как говорит Гайдар ему досталось и 120 млрд. внешнего долга. Ссылки на отсутствие в стране желанного золотого запаса и внешний долг – заставляют вспомнить Попандопуло, «адъютанта» более крупного бандита из «Свадьбы в Малиновке». «У батяки нема золотого запаса..., если так будет дальше, то я разбежусь в разные стороны». Нам вполне понятен интерес демократов к золоту «партии», государства, как к предмету биржевых спекуляций на мировом рынке со стороны режима, который не умеет организовать производство, но хочет усидеть у кормушки власти подольше.

Но и о внешнем долге надо сказать прямо: «диктатор» Н.Чаушеску был уничтожен потому, что Румыния – единственная из «социалистических» стран, расплатившаяся по её долгам с трансрегиональной корпорацией и СССР. Чаушеску был уничтожен потому, что вследствие отсутствия задолженности, Румынское государство невозможно было простым финансовым диктатором принудить к желательной внешним силам политике. Поэтому все граждане России должны понимать, что внешние долги страны, делать которые они не уполномочивали ни КПСС, ни демократов (референдума по этому вопросу не было) – не их проблема, а проблема – для «граждан мира», чьё отечество – кошелёк, и проблема тех, кто от имени государственности СССР и России, не имея на то полномочий, принял долговые обязательства.

Но если говорить по существу об организации и устойчивости процесса многоотраслевого производства, от которого питается, одевается, обустроивается всё общество, то ссылаться на отсутствие золотого запаса и внешний долг, как на причину падения привычного уровня потребления большинства, может только интеллигент в законе.

Современное многоотраслевое производство это – 1) потребление техногенной энергии, производимой главным образом из

геологических энергоносителей, и 2) управление энергопотреблением в технологических процессах отраслей непосредственно и опосредованно микроэкономическом и на макроэкономическом уровнях. Чтобы научиться управлять и управлять реально, необходим интеллект и культура мировосприятия, а не золото. Золото не используется в технологических процессах большинства производящих отраслей народного хозяйства. Его отсутствие для некоторых отраслей (электронная промышленность, например) может создать трудности в обеспечении качества продукции. Но отсутствие золота не может остановить даже ювелирную промышленность, продукцию которой большинство населения, если не считать ширпотреба обручальных колец, видит только в кино и в музеях. Зато команда властолюбцев, не обладая знаниями и практическими навыками управления, может разнести в хлам всё, после того, как низвергнет своих предшественников; или те дадут им «поручить» в целях демонстрации им и народу их невежества и рвачества. Соответственно производству, основанному на энергопотреблении, кредитно-финансовая система - государственное средство саморегуляции энергопотребления в домашнем быту и в производстве. Количество потребляемой (а равно – необходимой в перспективе) энергии так или иначе предсказуемо и измеримо: и в домашнем быту, и в производстве. Количество денег также измеримо и бухгалтерски фиксируемо. И всегда объективно существуют соотношения: 1) «энергозатраты отрасли, определяющие её выпуск» («финансовые расходы отрасли» – для каждой из всего множества отраслей; 2) «мощность всех электростанций») «совокупная мгновенная потенциальная платежеспособность всех физических и юридических лиц», т.е. мощность, отнесенная к сумме номиналов всех денег с учетом выданных кредитов. Эти пропорции изменяются под воздействием различных факторов, вне зависимости от того, известны они Госкомстату или нет. Если их изменение происходит в некоторых, объективно свойственных макроэкономике, ограниченных пределах, то рыночная саморегуляция производства, ориентированного на платежеспособный спрос, протекает устойчиво. Рост производства во всех отраслях при платежеспособном спросе обеспечивается ростом энергопотенциала и технико-технологически прогрессом. Но есть факторы, стоящие вне технологий, производственного продуктообмена, общественных потребностей, как

таковых, которыми можно нарушить допустимые энергетико-финансовые пропорции, и когда они выйдут за безопасные пределы, рыночная саморегуляция производства развалится.

К числу таких факторов принадлежит денежная реформа, в частности эмиссия, необеспеченная ростом энергопотенциала. Темпы его роста за последние 150 лет в расчёте по уровню добычи первичных энергоносителей составляли в среднем 5 % в год. Поэтому более чем, 3 %-ная эмиссия представляет опасность. И это было известно до начала реформ по Гайдари и Чубайсу. Военный бюджет СССР в последнее десятилетие его существования составлял порядка 18 млрд. рублей. Демократы доказывали, что это очень много по отношению ко всему Государственному бюджету СССР. Н.К.Байбаков бывший 20 лет председателем Госплана СССР, охарактеризовал в своих воспоминаниях реформы Гайдара в том смысле, что, если бы он при Сталине в Государственном плане социально-экономического развития страны допустил бы 20-миллиардную эмиссию денег, не обеспеченную товарами и услугами, то он получил бы в лучшем для себя случае 10 лет лагерей.

Второй фактор, вынуждающий государство к эмиссии, – ссудный процент по кредиту. В бытность СССР кредит в системе Госбанка предоставлялся под процент, меньший, чем среднегодовые темпы роста энергопотенциала страны. В общем-то в Госплановском хозяйстве СССР следовало кредитовать без ссудного процента, но объяснение этого предмет отдельного разговора (см. ж. «Бизнес и учет в России» №№ 5 - 6, 1994). Хотя тогдашние ставки не нарушали энергетико-финансовых пропорций, безопасных для производства, и казалось были чисто формальным атрибутом, от которого в хозяйстве ничего не зависело, но кое-кому они были необходимы, дабы впоследствии из этой рассады вырастить заразу ростовщичества. Когда в ходе реформ ссудный процент стал свободным, то его взвинтили до значений в десятки раз (200-300 % годовых) превышающих темпы роста энерговооружённости народного хозяйства (3 – 5 %) в год. Ссудный процент Центробанка и коммерческих банков сожрал оборотные средства производства и, как следствие, сожрал платежеспособный спрос населения. Недостаток оборотных средств при росте номинальных цен, вызванном кредитованием под процент,

вынудил государство к эмиссии, дабы поддержать уже свою собственную платёжеспособность, также пожираемую ссудным процентом. Естественно, что покупательная способность производителей и потребителей стала непредсказуемой, производственные мощности многих отраслей стали избыточными, но не по отношению к потребностям общества в продукции в её натуральном виде, а по отношению к сожранному ростовщицеством банков платёжеспособному спросу.

Для кого-то свободный ссудный процент был средством разрушения многоотраслевого хозяйства ГОСУДАРСТВА-СУПЕРКОНЦЕРНА – единственного реального конкурента трансрегиональной корпорации банковских кланов. Но для нас тот же смерч ростовщицества - одно из средств окончательного разоблачения антинародной, якобы демократической болтовни интеллигентов в законе. Было бы лучше, если бы Верховный Совет не снял Гайдара с должности вице-премьера. Это избавило бы многих от необходимости вникать, почему несостоятельны его самооправдания о том, что сейчас плохо потому, что его команде в прошлом не предоставилось возможности довести реформы до их завершения обещанным благополучием. Мы уже вникли в механизм реформ и согласны с П.К.Байбаковым: того что команда Гайдара успела сделать достаточно для того, чтобы предъявить ей уголовное обвинение в организации и соучастии в финансовом аферизме в международных масштабах и в особо крупных размерах. По каким статьям УК и когда завести дело? – Решение об этом всегда можно принять здесь, а мировое со-ОБЩЕСТВО авторитетов банковской корпорации согласится с любым принятым здесь решением: Если Россия – общеевропейский «Газпром» не состоится, им всё же предпочтительнее Россия-партнёр в договоренности с которым можно сотрудничать в решении глобальных социальных и общебиосферных проблем. Россия-проблема глобальной значимости, созданная ростовщической шпаной и интеллигенцией в законе, им не нужна, как не нужны и шпана, и «интеллигенты».

Ещё проще юридически обстоит дело с «приватизацией» на ваучерной основе. «Ваучер» в переводе с английского блатного – один из специалистов в бригаде фальшивомонетчиков. До начала приватизации объекты, входившие в государственную собственность, юридически рассматривались как общенародное достояние. «Ваучер»

выкупался при его «вручении» за 25 рублей. Каждый гражданин России был лишен возможности обрести даром «ваучер», всего лишь подтверждающий и без того известное всем его право собственности, на те объекты, управление которыми в интересах гражданина, государство сочло для себя обременительным. По-русски процедура «вручения» гражданам ваучерной макулатуры в таких условиях называется – массовое вымогательство 25 рублей, поскольку собственник сам у себя не может купить ни объект собственности, ни документ, удостоверяющий его права собственности.

Далее: «чековая» приватизация шла на фоне того, как ростовщическая реформа уничтожала платёжеспособный спрос населения. Вследствие неспособности команды Гайдара и Чубайса организовать производство и сбыт произведённого (или злоумышленного его развала с целью наживы) многие вынуждены были за бесценок продать свои права на приватизируемые объекты, прежде того юридически находившиеся в их собственности, просто для того, чтобы поддерживать физиологически достаточный уровень питания в своей семье. Это уже - рекет в отношении всего населения при использовании служебного положения в преступных целях; вымогательство в особо крупных размерах, при отягчающих вину обстоятельствах, претендующих быть составом преступления по факту измены Родине.

В уже упоминавшейся провинциальной газете сообщается: «Для проведения приватизации Чубайс пригласил в Россию более 200 консультантов, среди которых немало кадровых разведчиков. Чтобы им легче получать информацию, была создана сеть региональных центров, главной задачей которых стал сбор и обобщение информации обо всех предприятиях региона. Начальником отдела иностранной технической помощи и экспертизы был назначен гражданин США Хей. Он стал заместителем председателя комиссии Госкомимущества, которой было поручено в обязательном порядке рассматривать все проекты Указов Президента, Постановлений Правительства, распоряжений председателя и заместителей председателя Госкомимущества по вопросу определения специфики приватизации в отраслях народного хозяйства. В состав комиссии входили пять иностранцев и лишь двое россиян. Любое нужное ему решение Хей проводил головами иностранных членов».

Тракторист, пристреливший владельца «Мерседеса» – конечно, не интеллигент; т.е. многого не понимал и потому сорвался: застрелил того, в ком узнал своего поработорителя, и застрелился сам, вместо того, чтобы спокойно подумать не о себе, а о судьбе страны, народа.

В.Листьев, гибель которого многие воспринимают как утрату, а не как самоочищение общества, тоже ничего не понимал, и был интеллигентом в законе. То, что он делал – говорил всему народу, что хотел, в древности было уделом ВЫСШЕГО жречества. Но в отличие от интеллигенции в законе, мало что понимающей, жречеству было дано предугадать, как его слово отзовется, но кроме того, оно многое понимало и не болтало абы что. Обвораживающий В.Листьев, извращённо и лживо понимая историю и социологию, «магию слова» обрушил себе же на голову сам, задолго до того, как его встретили в подъезде исполнители его собственных заклинаний. Шоу «Поле чудес» (в стране дураков: – молчаливо подразумевается), созданное им, жизнеубийственно; хотя оно и воспринимается многими как безобидное развлечение и отдых, психика многих детей в нескольких поколениях кодируется в нём в обход контроля сознания на идеал обретения вне созидания весьма дорогостоящих благ, производство которых требует высокого профессионализма во всех отраслях (например автомобиль «Вольво» дорогих серий – один из выигрышей). Со сказанным здесь об этом шоу многие не согласятся бездумно, отстаивая древнеримское требование толпы: «Хлеба и зрелищ!» – но римляне, отстояв этот лозунг, сгинули в историческое небытие вместе с их культурой. Сгинули потому, что были подражателями, а не созидателями; потому, что Свыше хлеб даётся тем, кто сеет жизнь, а не смерть. Тех же, кто всего лишь стремится сеять смерть, Свыше выкорчёвывают из жизни, давая одним злостивым вкусить ярость других, в том числе и в социальных катастрофах. Пример В.Листьева – другим наука: думайте, что вы сеете в жизнь вместе со своими мыслями, а тем более вместе со словами и делами. Можно и должно быть профессионалом, авторитетом – созидателем в производстве и в искусствах; можно быть координатором в коллективной созидательной деятельности других. Но авторитеты-паразиты, интеллигенты в законе, вы-то куда? – со свиным рылом в калашный ряд? – Не состоится: наше дело правое, а ваше – мерзкое, пакостное: кроме того, вы не умеете делать даже его...

Два капитана - судно утопят

Сказанное в заглавии – турецкая поговорка. «Две партии?? – Нам не прокормить» – это из застойного анекдота о целесообразности перехода ко многопартийной системе власти в СССР. Но коли СССР сгинул в море житейском, то соответственно морской мудрости его «навигатор» – единственная правящая партия – явно страдал раздвоением личности по какой причине пытался вести один «корабль» несколькими генеральными курсами сразу. Последующий за развалом СССР хаос также показал правоту застойного анекдота практически: больше одной партии нам не прокормить потому, что два и более «навигаторов» на «капитанском мостике» одного и того же государства «утопят» любое народное хозяйство в нескончаемой череде взаимно исключаящих реформ. Поэтому перед простым человеком встает вопрос: Которую из множества партий ему полезно и следует кормить, допустив ее к кормилу государственной власти? (Кто забыл: кормило – древнее название руля, а не кормушки). А для ответа на этот вопрос следует отряхнуть словесную шелуху с партийных программ и предвыборных деклараций о намерениях.

Цивилизации в одно и то же историческое время отличаются одна от другой концепциями общественного самоуправления, в которых выражены идеалы нравственности и мировоззрения населения. Партии в политике носители концепций. Поэтому партии в политике отличаются одна от другой либо разными словами, за которыми стоит одна и та же концепция, либо разными концепциями, которые находят свое выражение и в разных словах.

Но может случиться и так, что из одних и тех же общеупотребительных слов разные приверженцы одной и той же партии привлекают и разный смысл, свойственный взаимно исключаящим концепциям. Тогда в одной и той же партии возникает несколько течений – фракций. Они борются между собой, покуда одна из фракций не поумнеет настолько, чтобы оставить все партийные слова своим внутрипартийным противникам, а свой смысл выразить иными словами, которые для тех окажутся неприемлемыми.

Пока же новые слова не найдены, партия многих фракций, концептуально отрицающих и несовместимых одна с другими, если приходит к безраздельной власти, порождает концептуально неопределенное управление. В случае концептуально неопределенного управления несколько взаимно исключаящих одна другие концепций одновременно проводятся в жизнь, подчас одними и теми же людьми, которые, желая блага, однако искренне не различают, какие конкретно управленческие действия недопустимы в каждой из концепций. Такого рода процесс концептуально неопределенного управления на основе марксизма и привел СССР к краху.

Благоденствие и стабильность общества в условиях многопартийности – выражение концептуального единства управления, в котором одна и та же концепция распределена своими разными фрагментами по разным партиям. Но как? – это тайны закулисного сговора вождей партий между собой и с банковской корпорацией, которой безраздельно принадлежит власть над экономической основой жизни общества во всех многопартийных «демократиях». Исторически реально управление многоотраслевым хозяйством на Западе – монопольное занятие кланов, образующих трансрегиональную банковскую корпорацию. Ее деятельность стоит вне демократических процедур государств, поскольку де-факто она иерархически выше в системе общественного управления, чем государственность; а юридически банковская деятельность рассматривается, как один из видов частного предпринимательства на основе принципа частной собственности. Западному многопартийному государству свойственно не интересоваться частной деятельностью налогоплательщиков. Большинству же обывателей просто невдомек, что в полной невольничьей зависимости от банковского частного предпринимательства, монопольно-корпоративно контролирующего глобальные потоки инвестиций, оказались и государства, включая и «великие державы», и все живущие в них прочие частники, кроме самих банкиров.

С. Кургиян указывает политикам РКРП в связи с этим: «С введением плавающих курсов валют (т.е. после упразднения золотого стандарта- наша вставка) национальные государственные структуры в значительной мере лишились доступа к регулированию платежного баланса и к международному финансированию.

«БЛИЗКА ПЕРСПЕКТИВА ЛИШИТЬСЯ ФУНКЦИИ ЭМИССИИ ДЕНЗНАКОВ, А ТАМ - И ПРАВА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.»

Проще говоря, в западных демократиях кланы *финансовой «аристократии»* – единственная реальная партия, хотя и не зарегистрированная юридически, но властная потому, что не имеет концептуальных неопределенностей. Она обладает, прежде всего, *благораспределительной* властью, от которой зависят, как невольники, все производители благ и политики-управленцы во всех политических партиях, участвующих в демократических процедурах. Все партии – пешки банковских кланов либо реальная оппозиция банковской корпорации, претендующая осуществить иные концепции в управлении обществом.

В таких условиях все демократические процедуры вырождаются в систему общественной канализации политической активности дилетантов, лезущих в сферу управления жизнью общества без знаний и навыков (Партия! Дай порулить!). Она нисколько не затрагивает благораспределительной основы полновластия партии банковских кланов.

Многопартийность в России в настоящее время – иного типа. В стране нет кланов, действующих в преемственности поколений в сфере кредитного управления экономикой, представляющих легитимную трансрегиональную банковскую корпорацию Запада. До 1991 г. организацией многоотраслевого производства под вывеской КПСС занималась партхозноменклатура. И делала она это средствами, отличными от банковского управления. Пришедшие на смену партийно-государственной дисциплине КПСС политические партии России не имеют теоретических знаний и практических навыков управления многоотраслевым производством, ни способом распределения кредитов под процент (банковско-корпоративная концепция), ни налогово-дотационным способом (концепция однопартийно-государственной дисциплины).

Но при каждом из этих способов экономическая стратегия должна быть определена по целям производства и средствам их достижения, а также по социальным «издержкам». Стратегия «вложись туда – не знаю куда; произведи то – не знаю что; продай тому – не знаю кому» – созидательно неработоспособна: она – средство

разрушения всего и вся. Определенность должна быть в статистическом смысле, а не в директивно-адресном и персональном. Директивно-адресная определенность и персональная определенность в экономике, и в политике - средство реализации концепции, но не сама концепция, выражающая себя в статистике массовых явлений в обществе.

Пост-КПСС-ные партии в России придерживаются взаимно исключаящих одна другую книжно-пустых концепций-вывесок: «капитализм»- «социализм»; либо придерживаются разных мнений о путях перехода к ним из нынешнего хаоса и о юридическом оформлении итогов реформ «абсолютизм - конституционная монархия - президентская или парламентская республика-диктатура одной партии – беспартийная советская власть.» Во всех них еще может молчаливо присутствовать власть мафий, причем не одной.

Семье простого человека жить и работать в монархо-социалистической капиталистической республике на принципах диктатуры демократии крайне неудобно. В России это известно по крайней мере со времен военных поселений Аракчеева. Тот тоже хотел «как лучше», а получилось как всегда: дело завершилось бунтом, потому что мужикам и в те времена больше одной партии, пребывающей у государственной власти, было не прокормить.

Больше одной - всего одной партии, но приверженной определенной концепции, не прокормить и нам. Однако, чтобы сыта и обустроена была не только политическая «элита», партия реальной власти должна быть действительно общенародной, а не международной, даже если ее полномочия де-факто будет де-юре выглядеть, как многопартийность.

17 июня – 1 августа 1995 г.

Вам ехать или шашечки?

Хотя «социализм» и «капитализм» – слова-вывески, подобные «шашечкам», по которым узнают такси, но различие между этими концепциями жизни общества все еще существует. Различие между ними не в том, какая доля и каких производственных мощностей в собственности государства, а какая доля и каких производственных мощностей в иных видах собственности.

«Социализм» - это общество на основе отсутствия в мировоззрении народа понятия «господин», относимого к другому человеку. Каждый, употребляя слово «господин», тем самым подразумевает, что он сам - холоп, невольник, раб, покорный слуга господина. Уважение к другому человеку выражается не в слове «господин», а в словах «уважаемый», «друг», «товарищ», «брат», единящих людей, а не выстраивающих иерархию холопов и господ в обществе по принципу «я начальник - ты дурак, ты начальник - я дурак» и «подумать только: такой маленький мальчик, а уже сын губернатора!»

«Капитализм» - разновидность общественного устройства на основе холопско-господских отношений.

Социализм в СССР не состоялся потому, что марксисты-международники не поняли и отрицали, что нравственность и этика взрослого поколения первичны по отношению к его хозяйственной деятельности и выражают себя в ней, как и во всей остальной общественной жизни, и в совокупности с которой определяют нравственность, этику, экономику и всю общественную жизнь последующих поколений. Как только партноменклатура возомнила себя господами и стала видеть во всех прочих «товарищай Быдловых», а все прочие стали завидовать образу жизни «элиты», вместо того, чтобы изжить ее из общества, социализм кончился. И произошло это не в августе 1991 г., а гораздо раньше: в 1950-60-е годы, но прошло незамеченным для многих.

Исторически реально можно выделить всего два типа нравственно обусловленных этических концепций самоуправления общества. ПЕРВЫЙ: Управление ведется узкой корпорацией в ее же корпоративных интересах и корпорация воспроизводит себя на основе

кланово-«элитарной» социальной базы. Остальное общество - подавляющее большинство населения – не знает, как изменить характер управления, довольствуется жизненными благами цивилизации по остаточному принципу, а его недовольство игнорируется и подавляется, насколько это возможно. Основой этого типа общественного устройства является монополия «элитарной» корпорации на знание и навыки, позволяющие ей доминировать в сфере управления общественной в целом значимости, и воспроизводящей себя из поколения в поколение. Рабовладение, феодализм, дикий капитализм, демократически-цивилизованный капитализм – все принадлежат к этому типу холопско-господских многоступенчатых личностных иерархий и отличаются только характером практических навыков и теоретических знаний, владея которыми возможно доминировать в «элитарном» управлении в обществе: от грубой силы до изощренных методов промывания мозгов и кодирования психики.

ВТОРОЙ: Социальной базой сферы управления на всех уровнях является все общество и в управлении осуществляется стратегия, обеспечивающая удовлетворение жизненных интересов всего населения, включая и его безопасность во всех отношениях: от психологической безопасности до экономической и физической (телесной) безопасности. Реализация этого жизненного уклада требует, чтобы общество, его государственность (система профессионального управления) из поколения в поколение обеспечивали реально равные возможности в получении сколь угодно высокого образования и его использования в профессиональной деятельности выходцами из всех социальных групп соответственно способностям каждого ребенка, а не в зависимости от родственно-приятельских связей и доходов в семьях родителей. Как следствие, отсутствие холопско-господских отношений в иерархии личностей, семей, кланов, выражается в статистике реальной доступности сколь угодно высокого образования и неограниченного трудоустройства выходцев из всех социальных групп, различаемых по разным признакам. Ликвидация монополии на знание имеет следствием ликвидацию вторичных по отношению к ней монопольно высоких цен на продукт труда в «престижных» отраслях деятельности, и прежде всего в сфере управления.

Различия же в формах собственности на средства производства – это различные ограничения на управление производством и распределением продукции, ограничения, принятые в кадровой политике при формировании прежде всего управленческого корпуса, налагаемые традициями общества и его возможностями в обработке и передаче информации. Вследствие этого административная структура народного хозяйства и при «социализме», и при «капитализме» может быть очень похожей. Различия же будут в социальном происхождении управленцев и в роде деятельности их потомков и потомков тех, кто не входит в управленческий корпус общества.

Существо дела не в словах «социализм»-«капитализм», а в реальных нравственности и этике общества, выражающих себя в одной из двух этих генеральных концепций общественного устройства, а также в степени смешения их в укладе жизни одного и того же общества и его социальных групп.

Есть люди, которые осознанно (более или менее) придерживаются той или иной концепции в своем поведении. Существование противоположной по смыслу концепции воспринимается ими в качестве ошибки управления обществом, которая должна быть так или иначе устранена. В зависимости от того, что общество искореняет из своей жизни, оно либо обретает будущее, либо утрачивает его, вследствие чего сходит с исторической сцены, поскольку каждой из концепций сопутствуют и внесоциальные факторы, определяющие жизнь людей в обществе и жизнь общества в биосфере планеты. И чтобы жить, следует не блудить словами, а концептуально определиться в намерениях и средствах по их существу.

17 июня – 1августа 1995 г.

Не все стриги , что растет...

В публикации «Невского времени» «По проселку – на Мерседесе» (26 июля) речь шла об обусловленности уровня производства продукции и услуг в отраслях народного хозяйства объемом производства техногенной энергии и, как следствие, о необходимости соотнесения объема денежной массы и кредита с энергетическими возможностями общества. Рыночная саморегуляция производства и распределения продукции может устойчиво протекать только, если такие соотношения, как:

1). «технологические энергозатраты отрасли» / «сопутствующие номинальные финансовые затраты» в расчете на единицу учета выпуска продукции;

2). «мощность всех электростанций» / «совокупная мгновенная платежеспособность всех физических и юридических лиц с учетом предоставленного кредита» – колеблются в некоторых весьма ограниченных пределах или меняются довольно медленно по отношению к темпам изменения выпуска продукции в отраслях в ее натуральном учете. Ничего не поделаешь: закон сохранения энергии, известный всем из школьного курса физики, именно так находит свое выражение в экономике государств.

Лидер «Демократического выбора России» Е.Т.Гайдар в одном из интервью, в котором он объяснил его понимание экономического упадка, последовавшего за реформами под его руководством, сетовал, что его команде предшественники оставили всего 296 тонн золотого запаса, хотя большевики взяли у царя 1300 тонн.

Можно понять, что маклер, поднаторевший в биржевых спекуляциях (Паниковский вас всех продаст, потом купит, а потом снова продаст, но уже дороже), в отличие от производственников имеет возможность не разбираться в технологическом и бытовом энергопотреблении, описываемом законами Кирхгофа, также известными из школьного учебника физики: сколько чего (водички, денег, энергии) куда-либо втекает, столько того же самого (возможно в измененном виде) отсюда и вытекает. Поэтому нет ничего удивительного в том, что спад производства последовал за «купи-продай»

реформами, игнорирующими законы природы, действующие и в экономике.

Тем не менее, Е.Т.Гайдар не одинок в своих воззрениях, увызывающих стабильность экономики и финансовой системы государства с наличием или отсутствием золотого запаса. Это широко распространенное во всем мире воззрение дилетантов, которые являются потребителями готовой продукции и услуг, но весьма далеки от инвестирования, как способа управления пропорциями роста производственных мощностей в отраслях. Еще в 1963 г. В.Жискар д'Эстен отмечал: «Есть люди, которые верят – и при том искренне, что возврат к денежной системе, основанной на золоте, одним ударом разрешил бы все современные экономические и социальные проблемы. В конечном итоге, никто не может присоединиться к этому утверждению, так как эта система существовала и провалилась (...) В политическом, экономическом и социальном плане нет более негибкого режима, чем золотой стандарт.»

Золотой стандарт – система размена бумажных и безналичных денег на золото по твердому курсу. Когда золота не хватает, то государство вынуждено девальвировать свою денежную единицу, дабы имеющимся в наличии золотом обеспечивать обменные операции «бумага-золото». По существу Гайдаровы сетования на то, что у «бабки нема золотого запаса» лежат в контексте золото – стандартного мышления. Это – передовое достижение экономического творчества цивилизации, но XVIII века, а мы уже живем на пороге XXI века. То есть «лидер»-реформатор – по существу дремучий и невежественный ретроград, как писал А.С.Грибоедов: «сужденья черпает из забытых газет времен очаковских и покоренья Крыма» и предлагает России выбрать финансовый механизм образца 1790-х годов. Естественно, что с таким финансовым механизмом Россия неизбежно окажется на обочине цивилизации.

Золотой стандарт во внутренней экономической жизни стран исчез в период между первой и второй мировыми войнами. А цитированное высказывание по этому вопросу В.Жискар д'Эстена относится к эпохе, когда валютные рынки Запада лихорадило от невозможности соблюдать его и в экономических отношениях государств. И после того, как золотой стандарт рухнул де-факто и в межгосударственных

взаиморасчетах, он де-юре был отменен конференцией международного валютного фонда в 1976 г. Золото после этого было признано одним из товаров, а не основой финансовой системы, и наступила эпоха свободно плавающих курсов валют, не имеющих какой-либо общепризнанной базы измерения их абсолютной, а не относительной «стоимости» (по отношению к валюте ее «стоимость» – покупательная способность цифр на рынке товаров и услуг).

Этот факт как-то прошел мимо сознания не только обывателей, но и властей придержащих, и особенно четвертых властей придержащих - всей журналистики. И на протяжении последних лет ежедневные сводки, а то и двухкратные, о курсе рубля по отношению к другим валютам и эпизодическом падении свободно плавающего доллара преподносятся средствами массовой информации как сводки с поля боя, будто валютный курс свидетельствует о внутреннем здоровье общества, устойчивом развитии его хозяйства и надежности кредитно-финансовой системы, сопровождающей производственный и бытовой продуктообмен.

Тысячи рублей за один доллар; тысячи рублей за одну марку; рубли на йену – все это пропорции, которые непрерывно изменяются, но в которых формально все: рубли, доллары, марки и йены – равны, и лидер выделяется обществом по иным – не формальным признакам. Об этих признаках, однако, монетаристы предпочитают не говорить, многие возможно потому, что вышли из биржевых маклеров и книжных университетских говорунов.

Если же смотреть на проблему поиска абсолютной базы соизмеримости валют, т.е. перейти от относительных курсов к абсолютному курсу всех валют, то следует идти не от потребления конечной продукции на рынке, а от производства этой продукции во многоотраслевом производстве. При таком взгляде абсолютный курс денежной единицы любого государства это – его собственные энергетические возможности и КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ ими в отраслях народного хозяйства.

То есть абсолютный курс денежной единицы это единство:

1). Энергопотенциала, противостоящего денежной массе. Производительность труда – это прежде всего мощность энергоустановок в производственной сфере, приходящаяся на одного трудоустроенного.

2). Стратегии (концепции) управления этим энергопотенциалом общественной в целом значимости, следование которой не вызывает стихийного массового саботажа, а тем более целенаправленного организованного сопротивления проведению стратегии в жизнь.

3). Реально достигнутого уровня качества управления по этой, достаточно определенной, стратегии. Измерителями качества управления являются стандарты на квалификации персонала, на технологию и продукцию; качество управления выражается в степени их соблюдения в производстве и сфере услуг.

При таком взгляде очевидно, что в настоящее время в основе стабильности и надежности многих западных валют лежат чужие, а не западные энергоносители. Это означает, что западные инвестиции в экономику России обеспечены, прежде всего, прочего Российскими же энергоносителями. В случае же развала энергетического комплекса страны они окажутся теми, чем по существу и являются: пустыми цифрами. Поэтому пусть Гайдар и прочие ответят честно: Чем наши – российские – цифры уступают цифрам, произведенным на Западе? На наш взгляд российские цифры ничуть не хуже, чем цифры напечатанные где-либо за рубежом на наличности или поступившие оттуда по факсу или телеграфу.

Экономические проблемы реформации порождены не низким качеством российских цифр, триллионы которых были пущены в бухгалтерский оборот реформаторами, а тем, что реформаторы грубо нарушили энергетический стандарт обеспеченности рубля. Нарушили и систематически продолжают нарушать определяющую финансовую пропорцию: «Мощность всех электростанций»/»совокупная мгновенная номинальная платежеспособность всех физических и юридических лиц с учетом предоставленного и еще не погашенного кредита». Еще в XIX веке историк В.О.Ключевский обратил внимание на устойчивую взаимосвязь: «цены на зерно – курс рубля». В этот период основной тягловой силой был рабочий скот. По отношению к этой тягловой силе зерно было первичным и главным энергоносителем. Цены на зерно в основном определялись урожаем при весьма ограниченной печатной активности казначейства. Указание В.О.Ключевского на взаимосвязь «цены на зерно – курс рубля» – историческое подтверждение тезиса об энергетическом стандарте

обеспеченности денежной единицы в каждую историческую эпоху, которое однако политэкономы и прочие экономисты - «профессионалы» проглядели, хотя с древних времен во всех языках существуют поговорки, аналогичные русской «богатый не золото ест»; и еще в кодексе Хаммурапи платежи зерном были эквивалентны платежам золотом. То есть золотой стандарт, отрицающий энергетическую базу денежной единицы, – выражение доминирования в культуре паразитизма рыночных маклеров: Паниковский вас продаст за золото, потом купит на красивые слова, потом снова продаст – за золото – но уже дороже. Это позволяет «стричь купоны» и отлынивать от того, чтобы растить хлеб или заниматься иной какой-либо созидательной или управленческой деятельностью в сфере производства.

1 августа 1995 г.

О некоторых подходах в оценке предназначения Человека и его роли и месте в обществе

Работа относится к жанру «Декларация о жизненной неудовлетворенности». К жанру «Декларация о намерениях» её отнести невозможно ввиду её неопределенности, отражённой и в названии: «о некоторых подходах». Человечество существует на Земле не одну сотню тысяч лет, и только памятники письменной истории и археология зафиксировали возникновение и гибель многих региональных цивилизаций. То есть расшифрованные памятники погибших культур и письменное наследие предков - исторические хроники и художественная литература - позволяют говорить на эту тему более определенно.

Если анализировать лексикон средств массовой информации и научно-популярной литературы, то можно выявить одно общественно опасное явление: «интеллигенты» злоупотребляют употреблением слов, которые являются чуждыми корневой системе русского языка. Чужеродные слова при этом читателю, не владеющему языком, откуда те слова пришли предлагается осмыслить из контекста, построенного автором. Осмысление свершается, но поскольку оно свершается в меру понимания контекста каждым читателем, то единообразие понимания исключено. Кроме того, употребляя слова, традиционно свойственные определенному образу мышления, человек оказывается вовлечённым информационно в разные, подчас взаимно отрицающие друг друга процессы. Эта особенность свойственна и словоупотреблению автора работы: «этнос» – замыкание на «теорию пассионарности» Л.Н.Гумилева; слова «принципы гуманного отношения» общеупотребительны веками, но конкретное понимание пресловутого «гуманизма» весьма разнообразно на протяжении всех этих веков и ради того, чтобы навязать своё их понимание пролито столько крови... Как писал Н.Е.Салтыков-Щедрин: «Нигилист это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник (тогдашнее КГБ) хочет заставить любить это отечество по-своему». Николай Евграфович был администратором высокого имперского уровня и оставил богатейшее наследие именно прикладного

управленческого характера, с которым полезно было бы ознакамливаться и наших современных администраторов разного уровня, а также «диссидентов»-оппонентов, дабы не спорили о словах, а при помощи точного словоупотребления приходили к единому пониманию одних и тех же процессов, протекающих в обществе и природе; то же самое касается и положительности и отрицательности энергии. Придание энергии знака – это придание ей смысла. А придание смысла – процесс информационный, а не энергетический, именно потому осмысленный шепот эффективнее бессмысленного рева, если речь идёт о внутрисоциальных процессах.

Работа – призыв ко всеобщей благодетельности и благонамеренности. Это общий призыв, весьма абстрактный. Таких призывов было много и возможно, что будет ещё много. Благонравие и благодетельность всегда в конкретных исторических условиях конкретны и лично обусловлены. Но в каждую историческую эпоху живут «коты Леопольды» с их лозунгом: «Ребята! Давайте жить дружно...» Но может ли человек жить дружно с облепившими его клопами, которых он кормит своею кровью, а они - в образе человеческого - распинаяются о гуманизме.

Соответственно, прежде чем говорить о «гуманизме», следует определиться, кто – человек, а кто нелюдь, в образе человеческого, паразитирующая на человечестве; кто из людей уронил своё человеческое достоинство до фаунического уровня, а кто до откровенно паразитического уровня. Только после осознанного разрешения этой неопределённости становится возможным говорить об этике внутри общества и об этике общества и каждого человека по отношению ко внесоциальному: т.е. говорить о человеческом поведении и о поведении не достойном человека и об общественно и биосферно целесобразных реакциях на недопустимое.

15 августа 1995 г.

ЭНЭПЯВТО

1. Роль государства в выработке и осуществлении экономической политики	3
2. Записка №1	11
3. Записка №2	23
4. Записка №3	33
5. Записка №4	41
6. Ловля «рыбки» в мутной «водичке»	47
7. Наша жизнь: в Едином Завете или по «Тайной» доктрине?	
Как, убаюкав разум, порождают чудовищ... ..	61
Россия, Русь! Храни себя, храни	77
Правое дело – не дурная затея	91
«Гражданское общество»:	
преступление или психопатия	97
8. Россия: наш дом или общественный «ГАЗПРОМ»	105
9. Чем больше голосов вы отдадите	
Гайдари, тем быстрее мы придем к победе коммунистического труда	113
10. Информация к размышлению:	
об интеллигенции в законе	121
11. Два капитана – судно утонят	129
12. Вам ехать или шашечки ?	133
13. Не все стриги, что растет	137
14. О некоторых подходах в оценке предназначения Человека и его роли и месте в обществе	143

РАБОТЫ

ВНУТРЕННЕГО ПРЕДИКТОРА СССР

1. Мертвая вода (От «социологии» к жизнеречию).
2. Разгерметизация. (Основы Концепции Истории в ее понимании ВнутреннимПредиктором СССР)
3. Руслан и Людмила. (Развитие и становление государственности русского народа в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого поэта России А. С. Пушкина)
4. Медный всадник - это вам не медный змий (о самой древней мафии в системе образов А. С. Пушкина)
5. Краткий курс...(Концепция Общественной Безопасности)
6. Достаточно Общая Теория Управления.
7. Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм – это «вчера», но никак не «завтра»)
8. К Богодержавию...
9. Замысел жизнеустройства в России в новом тысячелетии.
10. Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии русской православной церкви.
11. Приди на помощь моему неверью. (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны)
12. От матриархата к человечности ...
13. Вера и Мера.
14. Кадры решают все.
15. Провидение – не «алгебра». (О работах А.Т. Фоменко и Г. В. Носовского по формированию модели реальной хронологии Истории на основе математической обработки повествований хроник)
16. Любо братцы?! Любо ... (Хоперские Казаки пишут письмо Внутреннему Предиктору)
17. О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны.
18. Синайский «турпоход». («Коллизии, иллюзии и правда жизни»)
19. Суфизм и масонство – в чем разница.
20. Благая весть миру Иисуса Христа в изложении его ученика Иоана.
21. Теоретическая платформа всех мыслящих партий.

22. Отповедь черной мессе.
23. Почему, призывая к Богодержавию, ВП не приемлет Последний Завет.
24. Финансовый интернационал и Россия. (Об инициаторах Второй мировой войны и «перестройки» в России)
25. Методологическая педагогика: формирование и развитие.
26. Блеф о саморегуляции рынка.
27. «Обрезание» элиты как способ повышения качества управления обществом.
28. Эгоист подобен давно сидящему в колоде.
29. Вторая мировая «социалистическая» революция.
30. Фашиствующий «семитизм».
31. Российское общество и гибель АПЛ «Курск»: история и перспективы.
32. Дело было в Педженте. («Белое солнце пустыни», второй смысловой ряд фильма)
33. Народнохозяйственные аспекты жизнеречия.
34. «Грыжу» экономики следует «вырезать».
35. России нужны большевики-предприниматели.
36. Диалектика и атеизм: две сути несовместимы.(О естественном, но «забытом» способе постижения человеком Правды жизни)
37. Ступени информационной безопасности.

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ
ВНУТРЕННЕГО ПРЕДИКТОРА СССР-РОССИИ**

**Россия, Русь!
Храни себя, храни ...**

Издательство
Негосударственное учреждение дополнительного образования Институт
Концептуальной Аналитики
Лицензия ИД №02488 от 31 июля 2000 г.

Подписано в печать 13.11.2001. Бумага писчая. Печать офсетная.
Формат 60x84 1/16, Гарнитура Таймс, Усл. печ. л. 4,25. Уч.-изд. л. 9,125
Тираж 200 экз, Заказ №
Отпечатано в ГУП РПО РАСХН
630500, Новосибирская область, пос. Краснообск