

Библиотека Концептуальных Знаний

Снова о будущем

№50

Новосибирск
2002

1. О ПРИЧИНАХ «МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА»:

НИШИЕ ДУХОМ - НЕ БЛАЖЕННЫЕ, НО ОПАСНО БЛАЖНЫЕ

*Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло. Я нищ методологически.
Моисей Израилевич Меттер*

1.1. Страшно за будущее?

— ничего страшного:

Вседержитель не ошибается...

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл настоящих материалов, как целостности, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюрисдикционным воздаянием.

“Новая газета” (№ 59 (702), 20 — 22 августа 2001 г.) в рубрике «Трудно быть человеком. Диалог с современником» опубликовала беседу с писателем Даниилом Граниным, озаглавленную “Требуется будущее”. Но прежде, чем обратиться к тематике беседы, приведём тот контекст, из которого мы взяли эпиграф:

«Мне кажется, никогда ещё не было такой массовой потребности осмыслить своё прошлое, какая наблюдается у людей сейчас. Наше прошлое загадочно. Оно загадочно не столько по фактам, которые когда-нибудь ещё и ещё вскроются, а психологически.

Для меня это именно так. Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло.

Я нищ методологически.

Факты не могут объяснить для меня самого главного — психологии людей. Забираясь назад, вглубь, каждый из нас остаётся навливающимся в том пункте, далее которого ему идти уже невозможно; молодым людям проще — они идут налегке, не обременённые соучастием. Я говорю о соучастии не криминальном. Молекулярный уровень анализа позволяет мне рассматривать соучастие даже в мыслях. “Это было при мне, и я был с этим согласен”¹, — вот что я имею в виду. Вот пункт, подле которого замедляется шаг, когда мы бредём назад, в собственную жизнь.

¹ Ещё на более глубоком уровне рассмотрения сопричастности, чем у М. Меттера, соучастие выражается во фразе: «Это было в моё время, но я оставлял это вне моего внимания и интересов».

ISBN 5-94190-026-0

Негосударственное учреждение
дополнительного образования
Институт Концептуальной
Аналитики
2002 г., Новосибирск
Издательский отдел
ВПМВ «Единение»
2002 г., Новосибирск

Подле этого пункта мы занимаем круговую оборону и отстреливаемся до последнего патрона, потому что последний бережём для себя».

Таково признание другого представителя благонамеренной либеральной интеллигенции — писателя Моисея Израилевича Меттера (литературное эссе “Пятый угол”, журнал “Нева”, № 1, 1989 г.). А благими намерениями вымощена дорога в ад, проходящая через тот именно пункт, возле которого предвидится «круговая оборона до последнего патрона». Причину же вынужденной необходимости «занимать круговую оборону» и «отстреливаться на неком психологическом рубеже до предпоследнего патрона», поскольку «последний патрон» предназначен для самоубийства, названа им правильно: это — методологическая нищета, если методология — наука,

• **во-первых, о МЕТОДАХ диагностики разнородных проблем и,**

• **во-вторых, о МЕТОДАХ выработки способов (рецептов) их разрешения.**

Когда работа над настоящей аналитической запиской дошла в этом месте до вопроса о соотношении фактов и методологии, она была прервана на несколько дней сообщением о террористических актах 11 сентября 2001 г. в США: два захваченных террористами “Боинга” с пассажирами на борту были вогнаны в оба здания Всемирного торгового центра на Манхэттене в Нью-Йорке; ещё один захваченный авиалайнер был вогнан в здание Пентагона, развалив три из пяти корпусов в одной из сторон его пятиугольника, где, как сообщалось, размещались отдел по борьбе с терроризмом и военная разведка. В течение получаса оба небоскрёба в Нью-Йорке рухнули, похоронив под своими обломками тысячи человек. Пентагон горел более суток. По первым сообщениям в пожаре погибло до 800 человек (впоследствии сообщалось о значительно меньшем количестве погибших). И ещё один авиалайнер упал в районе Питсбурга возможно потому, что захват его не удался: кто-то из пассажиров оказал сопротивление² и, пожертвовав собой и всеми другими, нахо-

² Об этом сообщила “Комсомольская правда” в номере от 20.09.2001 г., хотя ещё 17.09.2001 г. газета “Коммерсант” дала следующее сообщение: «Вчера вице-

дившимися на борту, спас США может быть от разрушения одной из АЭС направленным в неё тяжёлым самолётом³. Перед тем, как это всё произошло, администрация США не вняла прямым предостережениям о готовящихся терактах (в частности, в Белый дом позвонил некий иранец из тюрьмы в ФРГ, но ему не поверили), а ФБР, ЦРУ, Агентство национальной безопасности и прочие спецслужбы Запада заблаговременно не выявили подготовки терактов и не пресекли деятельность их организаторов и участников⁴.

После того, как всё это произошло, оказалось, что и беседа с Д.Граниным, опубликованная “Новой газетой” 20 — 22 августа, принадлежит к числу тех событий, в которых выразилось предчувствие будущего кошмара в Нью-Йорке 11 сентября, хотя и не сознание в таком качестве. Приведём соответствующий фрагмент беседы (жирным отмечены вопросы Кима Смирнова, который беседовал с писателем):

«Когда мы говорим о роли личности в истории, то имеем в виду всегда руководителей, вождей. Но какова при этом роль простого, рядового человека — главной в истории личности? И не когда-нибудь, а именно сегодня?»

— У вас есть ответ?

— Вы ко мне обращаетесь не по адресу, я не политолог, не философ.

— Я обращаюсь к вам как к главной личности в истории — просто человеку.

президент США Дик Чейни (Richard Cheney) признал, что 11 сентября президент Джордж Буш (George Bush) отдал приказ сбить четвёртый, захваченный террористами самолёт (разбившийся в Пенсильвании). Это сенсационное признание в большей степени, чем всё остальное, говорит о неизбежности проведения США массированной операции по уничтожению террористов в Нью-Йорке. «Вотском оиннвнжжк вшшд -ордтвствя үндю ёшэ влпнтрвртюдэрп .йнодоо ввяовтвэжоп .яофнжвэсвп атэвр нлн дндю фу.

³ По другой версии этот самолёт летел на Вашингтон для того, чтобы поразить Капитолий, где заседает Конгресс США

⁴ Были названы имена летчиков-“камикадзе” и сообщалось, что они прошли обучение авиалайнеров в лётных школах на территории самих США.

— Я писатель, и моё дело — ставить диагнозы, а не давать рецепты. Я реагирую на боль⁵.

— Даниил Александрович! XX столетие было в отечественной науке веком энциклопедистов. И вот уходят последние из них. Ушёл Дмитрий Лихачёв. Ушёл Никита Моисеев. Ушёл Борис Раушенбах. Дальше — пустота. Ощущение, точно переданное Анной Ахматовой: «Кто знает, как пусто небо на месте упавшей башни...» Страшно за будущее. Или — ничего страшного? Всё нормально? Просто минуло тысячелетие энциклопедистов⁶ и наступает век интернета?

— Вопрос трудный. Может, не пустота, а пауза. Гении «любят» появляться пачками или пучками».

Но тем, кому страшно за будущее, прежде всего, необходимо осознать, что Всевышний не ошибается: ни в том, что произошло в прошлом; ни в том, что происходит ныне; ни в том, что свершится в будущем. И если не всем по нраву, в каких именно событиях (фактах Жизни) выражается безошибочность Вседержителя на протяжении всей истории, при нравах, свойственных людям, то необходимо изменить собственные нравы. Новые нравы, выразившись в поведении людей, породят и иные события в Жизни. Станет ли будущее ещё более страшным, нежели то, которое надвигается при господстве нынешних нравов (ибо люди упорствуют, утверждаясь в своём злонравии), либо станет благодатным, — определяется тем, как изменяются нравы и помыслы самих людей...

Однако Д. Гранин не только не дал рецепта, но и диагноза не поставил. Диагноз, т.е. причина неспособности выразить образ желанного будущего, названа М. Меттером: нищета методологическая, свойственная и Д. Гранину. И вследствие этого у него, как и у М. Меттера и многих, многих других наших современников⁷ тоже есть

⁵ Д. Гранин не понял вопросов и в своём ответе «вы ко мне обращаетесь не по адресу» — «я писатель» по существу выразил отказ принять на себя миссию человека — быть заместителем Божиим на Земле, т.е. нести свою долю ответственности перед людьми и Богом за Землю в целом.

⁶ Иными словами, минуло тысячелетие противостояния: всезнайки («энциклопедисты») — с одной стороны, незнайки (невежественные) — с другой.

⁷ Включая и одноимённый якобы патриотический журнал.

некий «пункт», дойдя до которого он только и способен, что «занять круговую оборону» и «отстреливаться до предпоследнего патрона потому, что последний патрон — для себя».

Вопрос только в том, что именно в жизни каждого из числа всех благонамеренных, но методологически нищих людей способно стать такого рода пунктом «круговой обороны»? кто из них и под воздействием чего именно дойдёт до него, после чего будет «отстреливаться до предпоследнего патрона»? и что именно станет в смерти каждого из них «последним патроном» или «последней гранатой», которой он подорвёт и себя, и окружающих его «врагов»?

Пассажирам погибших авиалайнеров, чиновникам Пентагона, сотрудникам и посетителям Всемирного торгового центра, оказавшимся в зоне катастрофы случайным прохожим и проезжим, исполнявшим профессиональный долг полицейским, пожарным и медикам не повезло: такой «последней гранатой» стали погибшие авиалайнеры для тех, кто их захватил и повёл на указанные каждому из них цели. Но и террористы-«камикадзе», другие соучастники и организаторы диверсии сами стали «патронами» (причём явно не последними, предназначенными для самих себя) в жизни каких-то третьих лиц, оставшихся за кулисами событий. Иными словами, выявленная многослойность вопросов и ответов на вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать для того, чтобы устранить угрозу терроризма в будущем?», — требует многое переосмыслить в привычной жизни и свершившейся истории глобальной цивилизации.

Государь⁸ России В. В. Путин на вопрос о причинах происшедшего в Нью-Йорке кошмара дал ответ именно в этом смысле:

«Вопрос: Необходимы ли какие-то новые меры для борьбы с международным терроризмом, и как Вы оцениваете нынешнюю ситуацию в мире?

⁸ Жизнь лучше описывать русским языком во всех случаях, когда понятийный аппарат русской и русскоязычной в целом культуры это позволяет. В частности слово «государь» содержательнее по отношению к должности главы государства, нежели позаимствованное слово «президент». И потому полезно также освободиться от таких неуместных заимствований, как «спикер», «саммит», «Балтия» (вместо Прибалтика), «уикэнд» и т.п.

В.В.Путин: Вы знаете, ОБСТАНОВКА В МИРЕ ИЗМЕНИЛАСЬ НЕ В СВЯЗИ С ТЕРРОРИСТИЧЕСКИМИ АКТАМИ. ОНА ДАВНО ИЗМЕНИЛАСЬ. ПРОСТО МЫ, К СОЖАЛЕНИЮ, ЭТОГО НЕ ЗАМЕЧАЛИ. ТРАГИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ, КОТОРЫЕ ПРОИЗОШЛИ В СОЕДИНЁННЫХ ШТАТАХ, ТОЛЬКО ПОДТВЕРДИЛИ ЭТИ ИЗМЕНЕНИЯ (выделено при цитировании нами). Конечно, терроризм стал одной из главных угроз современного мира. И мы не можем не отреагировать на это. Какие должны быть параметры новых систем безопасности — это предстоит обсудить.

У меня в самое ближайшее время намечена встреча с Президентом США в Шанхае. Позднее, в этом же году, намечается визит в Соединённые Штаты. В этом месяце планируется встреча в Брюсселе с руководством ЕС и в штаб-квартире НАТО. Везде мы будем обсуждать эту проблему. Я БЫ ТОЛЬКО ХОТЕЛ ИЗБЕЖАТЬ ТОГО, ЧТОБЫ ВЕШАТЬ НА КОГО-ТО СОБАК, ДЕЛАТЬ КОГО-ТО КРАЙНИМИ И ВИНОВАТЫМИ В ТОМ, ЧТО ПРОИЗОШЛО. Я СЧИТАЮ НЕСПРАВЕДЛИВЫМИ ТЕ ОБВИНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЗВУЧАТ СЕГОДНЯ О ТОМ, ЧТО КТО-ТО ПРОСМОТРЕЛ ЭТОТ УДАР, КТО-ТО НЕДОРАБОТАЛ И НЕДОГЛЯДЕЛ (выделено нами при цитировании). Просто старая система безопасности не была настроена на предотвращение угроз подобного рода. Мы, сделав выводы из того, что произошло, должны эту систему выработать. Уверен, что все в этом заинтересованы, Россия — во всяком случае» (Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на совместной пресс-конференции с Президентом Армении Р.С.Кочаряном 15 сентября 2001 года, Армения, г. Ереван).

И В.В.Путин прав в своей оценке объективных причин трагедии, к предотвращению которой оказались не готовы все, в том числе и... её организаторы и исполнители.

Последнее утверждение — не парадокс и не игра слов, а реальность, если не забывать и не отвергать того факта, что человечество — едино.

И в этом едином общественном организме именно те люди, — кто единственно и мог гарантированно не допустить этой диверсии, *СОЧЛИ ЗА БЛАГО* — в силу причин, которые невозможно выс-

казать в одной фразе, — сделать всё от них зависящее для того, чтобы один из голливудских сценариев фильмов-катастроф⁹ воплотился в реальную жизнь¹⁰.

⁹ Речь идёт о кинопродукции и компьютерных играх со сценариями следующего характера:

“ПОБЕГ ИЗ НЬЮ-ЙОРКА”: Фантастика об уже несостоявшемся недалеком будущем Нью-Йорка, ибо действие происходит в 1997 году. В Манхэттене расположилась зона для преступников. На улицах города хаос. И здесь же потерпел крушение самолёт президента... (ОРТ, воскресенье 23.09.2001, 23.10)» (“Телевидение. Радио. Санкт-Петербург”, № 38 (2368), программа передач с 17 по 23 сентября 2001 г.).

А фильмов и компьютерных игр для детей со сценариями такого рода — много, и сопрягаются с ними миллионы ежедневно... **Искусство же — великая сила, которая при определённых обстоятельствах способна проявляться очень даже жутко.** Так в 1969 г. супругу одного из голливудских “киногениев” — беззаботных недоумков — вместе с её гостями на его вилле зарезала банда сатанистов. Но в ходе следствия выяснилось, что мировоззрение преступников, совершивших это массовое убийство с диничной жестокостью, было сформировано фильмами, которые снимал “киногений” — хозяин виллы, на которую они проникли, сами того не зная. И надо признать, что Жизнь справедлива: зло вернулось к тому, кто его сеял.

¹⁰ И если даже 11 сентября 2001 г. некий сценарий не удалось воплотить в жизнь полностью, то это свершилось вследствие действия факторов, не учтённых организаторами и исполнителями или неподконтрольных им в достаточной мере, а не вследствие взятых ими на себя каких-то «гуманистических самоограничений».

Например, полный сценарий на первой ступени его осуществления, кроме разрушения небоскрёбов и Пентагона, мог предусматривать уничтожение и высших должностных лиц США. Если бы это удалось, то была бы запущена в действие вторая ступень сценария: хаотизация жизни всей страны; если бы удалась вторая фаза, то на третьей стадии произошло бы восстановление государственного управления какой-то политической командой, которой ныне нет места в двухместных «политических качелях» США «демократы — республиканцы». Если на «качели» не пускают, то может возникнуть мысль и опрокинуть «качели», которая повлечёт за собой и соответствующие действия.

Такого рода сценарии вполне отвечают политическим устремлениям как проиудейских экстремистов (марксистов-троцкистов, Лига по борьбе с диффамацией, Бейтар и т.п.) так и ряда организаций, именуемых «антисемитскими» и «экстремистскими», т.е. таких, целями и деятельностью которых недовольны иудейские круги США (в частности, Ку-Клус-Клан и т.п.).

А «исламские террористы» могут быть привлекаемы к осуществлению такого рода сценариев в качестве слепого орудия, назначенного на роль «врага внешнего», дабы после восстановления государственного управления новой для политической системы США силой, эта внутренняя сила выглядела не запятнанной в глазах населения, якобы спасённого ею от хаоса и уголовного беспредела.

Кроме того, в терактах в США могло выразиться и несогласие с тем, что США узурпировали наиболее прибыльный бизнес: эмиссию мировой валюты. Себестоимость стодолларовой купюры — центы, себестоимость учётной записи в банковском компьютере о наличии некоторой суммы в USD - доли цента. Но, потратив центы или доли цента на производство долларов, можно присвоить себе товары на сумму вновь эмитированного

А в УПРЕЖДАЮЩЕМ НАСТУПЛЕНИЕ РЕАЛЬНЫХ СОБЫТИЙ ответе на вопрос: Вследствие чего и для осуществления каких последствий один человек или группа лиц без явных признаков психических заболеваний способны *счесть за благо* нечто подобное? — состоит ключ к разрешению проблемы «международного терроризма» и освобождению человечества от этой самоубийственной для него угрозы.

номинала. Прибыль от эмиссии USD в расчёте на единицу затрат делает эмиссию мировой валюты наиболее прибыльным бизнесом но по существу прибыль в этом бизнесе есть кража.

Но не обеспеченный ничем доллар может играть роль мировой валюты, пока в него и в США верят. Соответственно, подрыв доверия к США и USD — расчистка путей к возведению в ранг мировых средств платежа иной платёжной единицы, что неизбежно приведёт к опусканию США до значимости региональной державы. Соответственно, теракты в США — чёрно-пираровская акция глобального масштаба, в целом неподвластная ни одному из государств.

Иными словами, США ныне в конфликте с «мировой закулисой», которая и создала их в конце XVIII века.

1.2. Главная личность в истории - простой человек

Мир действительно изменился и, соответственно, изменилась роль ВСЯКОЙ личности в истории. И эти изменения необходимо осознать и осмыслить.

Одно из них состоит в том, что если ранее — до середины XX века, — когда заходила речь о роли личности в истории, то большей частью под «личностями» в политике подразумевались «вожди» — реальные и мнимые главы государств, политические, религиозные лидеры, большей частью публичные, чьё мнение и слово было властно над многими и многими людьми. Такое отношение к роли личности в истории проистекало из того, что только люди этого круга обладали достаточной властью для того, чтобы организовать вооружённые силы и оказать моральное давление на своих противников угрозой применения военной силы или применить эту военную силу для достижения намеченных ими целей. Только люди этого круга были способны начать войну внутри своего общества либо с кем-то из соседей или со всем человечеством. Так было издревле.

Но на протяжении всей истории культура человечества в целом и каждой из его региональных цивилизаций накапливала разнородные прикладные знания и навыки, вследствие чего начался переход жизнеобеспечения цивилизации с биогенных видов энергии (энергии, аккумулированной растениями, и мускульной силы животных и самих людей) к техногенной энергии, производимой техническими средствами на основе геологических энергоносителей и природных потоков энергии. В результате энерговооружённость среднестатистического жителя Земли выросла многократно, а компьютерные средства связи и управления (интернет и прочее) открыли *много численные* возможности к тому, чтобы «простой человек» — не «вождь», не «политик» — хотя бы на короткое время мог обрести власть над энергетическим потенциалом, многократно превосходящем разрушительную мощь целых армий не только глубокой древности, но и армий конца XIX — начала XX веков.

И этого достаточно для того, чтобы войну против неугодных ему

(общественной группы, народа, государства, всего человечества) мог начать если не всякий «простой человек», то «простой человек», освоивший необходимые специальные знания даже на основе самообразования в области телекоммуникации и компьютерного дела и *психологии*, что ныне доступно если не всем без исключения, то миллионам, умеющим читать и писать и хотя бы немного думать.

Даже если вывести из рассмотрения возможности сбоя в работе техники и ошибок персонала, то в итоге происшедших изменений мощнейшие армии и флоты перестали быть гарантами мирной жизни народов тех государств, которые их создают. Более того, при открытой возможности перехвата управления военными объектами самостоятельными лицами и негосударственными организациями, они сами превращаются в угрозу мирной жизни их создателей и других людей во всех странах мира¹¹. Но и энергетически мощные объекты и технологические процессы техносферы двойного или исключительно мирного предназначения, — при перехвате управления ими самостоятельными лицами, — также могут превратиться в оружие «простого человека», направленное против всего человечества или отдельных государств и народов.

Именно в этом и убедились США 11 сентября 2001 г., хотя о такого рода возможностях течения событий их неоднократно предупреждали¹². Ни мощнейший в мире флот, ни ракетные войска, ни авиация и космические силы, ни сухопутные силы, включая отборный спецназ, ни технические средства разведки, не только не защитили их от этого, но они в принципе не способны защитить от такого рода угрозы ни один народ в мире, поскольку угроза терроризма на протяжении столетий взращивалась и ныне каждодневно взращивается самим обществом. И ныне она пронизывает само общество, ибо её носители — часть человечества, живущая среди подобных им людей.

¹¹ Сюжеты американских фильмов “Захват”, “Захват-2” об этом: захват линкора террористами, перехват хакером управления боевым спутником с лучевой пушкой.

¹² В том числе и ВП СССР: передачей своих аналитических материалов в Гарвардский университет в 1998 г.

И если кто-то из людей начал войну против других, что понимается многими как терроризм, то это означает, что остальные люди, — *возможно, сами того не замечая, или того хуже: почитая это нормой жизни, своим правом и обязанностью*, — дожали его до того «пункта» — психологического рубежа, на котором он занял «круговую оборону».

Причина же занятия им «круговой обороны» в том, что он не смог найти иного способа разрешения своих проблем: «фактов ему хватает», «он сыт ими» даже не «по горло», а «за глаза и за уши», но он нищ методологически, и потому не может созидательно разрешать проблемы и конфликты в своих отношениях с остальным человечеством и начинает разрушать неприемлемый ему образ жизни и Мир.

Виноват ли *исключительно* он? — Нет: каждый раз, когда происходит нечто подобное, в чём-то (конкретном, что необходимо выявить) неправо человечество в целом, ибо всякий человек — объективно неотъемлемая часть человечества.

Соответственно, поскольку множества отдельных лиц образуют общества и разнородные общественные группы, в том числе и по признаку скрытой или потенциальной конфликтности между ними, то глобальная цивилизация издревле ведёт самоубийственно опасный образ жизни. Понимая это, один из выдающихся специалистов XX века по ведению войн и поддержанию мира с позиций силы — Роберт Мак-Намара¹³ — в своей книге “Путём ошибок к катастрофе” заметил, что *он меньше всего желает иметь дело с противником, зажатым в угол*. Но и он оказался нищ методологически, что нашло выражение в безысходности названия его книги, повествующей о гонке вооружений США и СССР и о попытках её сдержать.

В проблеме же современного терроризма издревле самоубийственный образ жизни глобальной цивилизации просто обнажился, обретя новое лицо после того, как мир действительно изменился под воздействием научно-технического прогресса. И чтобы жить дальше, чтобы не было страшно за будущее, чтобы будущее не пугало, а было желанно, необходимо измениться и людям, и культуре ныне внутренне конфликтного человечества.

¹³ Занимал пост Министра обороны США в начальный период войны во Вьетнаме

1.3. Необходимость глобальной социологии

Глобальная цивилизация наших дней исторически сложилась как совокупность региональных цивилизаций. Каждая из региональных цивилизаций отличается от других свойственными ей идеалами организации жизни общества и представлениями о смысле жизни личности, о взаимоотношениях каждого из людей и всего общества с Природой в целом, а также и своими представлениями о Природе. Здесь важно подчеркнуть:

Отличия между региональными цивилизациями в том, какие идеалы они осознанно и бессознательно несут через века, а не в том, насколько эти идеалы воплощены в жизнь и как живут народы каждой из них в ту или иную историческую эпоху, насколько они осознают и понимают различие между несомыми ими идеалами и своей реальной жизнью¹⁴.

Каждая из региональных цивилизаций обладает смыслом и целесообразностью своего существования в глобальном историческом процессе, общем для всего человечества. Поэтому в глобальной социологии региональные цивилизации — категории одного порядка: порядка глобальной значимости. Именно вследствие этого попытки уничтожить культуру любой из них и несущих её людей, не переняв из этой культуры то благое, что есть в ней, и не открыв несущим её людям перспектив развития, — обречены на крах потому, что они не поддерживаются Свыше.

В таком подходе к рассмотрению жизни глобальной цивилизации, как совокупности региональных цивилизаций и *управляемых* перспектив человечества, необходима разработка и непрерывное развитие глобальной социологии.

¹⁴ Иными словами, в силу каких-то исторических причин региональная цивилизация может сохранить свои идеалы (утратив их, она исчезнет), но некоторое время жить по нормам другой региональной цивилизации, вследствие чего при рассмотрении образа жизни как такового без выявления и рассмотрения идеалов, ей свойственных, она может представляться частью другой региональной цивилизации. В этом одна из причин споров на тему «Россия: Европа либо Азия?». Эти споры не соответствуют сути: Россия — это Россия, не «Европа» (в смысле не библейская цивилизация) и не Азия (в смысле ведическая и мусульманская цивилизации).

Но глобальная социология оказывается невозможной, если в ней не выявлены своеобразие идеалов и реального образа жизни в каждой из региональных цивилизаций, а также разрыв между идеалами и её реальным образом жизни в каждую историческую эпоху. Это необходимо для выявления и осмысления различий между региональными цивилизациями. Если эта тематика обходится стороной, то это никогда не носит отвлечённо-обобщающего или же беспредметного характера, а представляет по своему существу попытку возвести по умолчанию в ранг глобальной *внутреннюю социологию* одной из региональных цивилизаций, каких-то её государств или государственно не оформившихся субкультур. Другой вопрос: осознают ли подменяющие глобальную социологию *внутренней социологией*, что именно они делают, либо же не ведают, что творят, будучи орудием закулисных сил, преследующих свои цели?

Вхождение же в глобальную социологию с названных нами позиций неизбежно выявляет, что в каждой из культур региональных цивилизаций сложились определённые системы мировоззрения и миропонимания и выражающие их традиции. При этом по одним и тем же жизненным вопросам в разных региональных цивилизациях могут быть и не совпадающие друг с другом мнения, выражающие их культурные традиции, и нетрадиционные подходы к разрешению возникающих в жизни личностей и обществ проблем. В конечном итоге все эти различия в оглашённых мнениях и в умолчаниях («само собой разумеющихся») идеалов и реальной жизни каждой из региональных цивилизаций и их народов сводятся к нравственно-этической проблематике:

Что именно в Жизни есть Добро, и что именно есть Зло, способны ли они превращаться в свои противоположности в конкретных жизненных обстоятельствах, и если способны, то как? Возможно ли самодостаточное Добро, не нуждающееся во Зле как в фоне для своего проявления, и если возможно, то как его воплотить в Жизнь?

Эта проблематика в жизни каждой из региональных цивилизаций во многом сокрыта господствующим в ней образом жизни, большей частью традиционным — автоматически (бессознательно) воспроизводимом в преемственности поколений в большей или меньшей

полноте. В таких обстоятельствах меньшинство, не согласное и активно не приемлющее господствующий образ жизни, успешно подавляется, как преступное, активным властным меньшинством и не противящимся ему большинством. При этом властное меньшинство и решает, что есть Добро, а что — Зло, и правит более или менее сообразно своим же декларациям, а обслуживающая его наука, существующая в той или иной форме, обосновывает “научно” и “богословски”, почему жить надо именно так, как велит власть. Если они не дожали большинство, т.е. простонародье, до открытого бунта, а тем более — до гражданской войны, имеющей целью изменение государственного устройства и культуры, то альтернативное мнение о том, что есть Добро, а что есть Зло, выражается в сказках и эпосе простонародья. Но к ним в эпохи гражданского мира все относятся как к несбыточным мечтам о воцарении на Земле самодостаточного Добра — Царствия Божиего на Земле.

В историческом прошлом нынешней глобальной цивилизации, примерно до конца первой половины XX века (рубеж — завершение второй мировой войны и начало строительства послевоенного мирового устройства по шаблонам держав-победительниц), взаимодействие и взаимное проникновение региональных цивилизаций друг в друга было незначительным, за одним исключением: Запад (библейская цивилизация), осуществляя политику колониализма, приобщал к образу жизни своей правящей “элиты” местные правящие “элиты” порабощаемых¹⁵ им других региональных цивилизаций. Простонародье же различных региональных цивилизаций там, где оно не было уничтожено (как в Австралии или на территории США) или не смешалось с пришельцами (как в Южной и Центральной Америке), продолжало вести привычный ему образ жизни, хотя и усугублённый колониальным гнётом Запада. Взаимодействие и общение Запада и

¹⁵ Если не лукавить, то суть политики колониализма стран Запада XV — начала XX веков именно порабощение, что обнажилось в работорговле и узаконивании рабства в большинстве из них в эту эпоху. И США были чуть ли не последним государством, отменившим откровенное «рабовладение де-юре», хотя оно сохраняется на Западе и ныне «де-факто» в формах, не осознаваемых большинством неплохо прикормленного населения в качестве инструментов осуществления рабовладения.

других региональных цивилизаций на уровне простонародья носило почти точечный характер, локализованный преимущественно морскими портами колониальных держав Запада¹⁶.

Со второй половины XX века картина качественно изменилась: началась массовая миграция простонародья из бывших колоний в бывшие метрополии, поскольку метрополии испытывали недостаток чернорабочих и дешёвой рабочей силы. Наряду с этим детишки правящей “элиты” бывших колоний и прочих государств других региональных цивилизаций стали получать высшее образование в вузах Запада, и на протяжении десятилетий далеко не все из них возвращаются на свою «этническую родину». Кроме того, мигранты первого поколения успели осесть на Западе. Дети, внуки, правнуки пришельцев, рождённые на Западе, никогда не видевшие родины своих предков, тем не менее воспроизводят в своей жизни традиционные нормы поведения и мировоззренческий подход к разрешению возникающих проблем, свойственный породившим их региональным цивилизациям. Но происходит это в культурной среде, порождённой принципами, положенными в основу Западной региональной цивилизации.

Так, внутри обществ стран Запада возникла проникающая в него оседлая в нескольких поколениях периферия обществ иных региональных цивилизаций. Она характеризуется среди прочего и тем, что при отсутствии сословно-клановых ограничений гражданского общества в условиях капитализма многие из них смогли подняться в социальной иерархии выше, нежели многие представители коренного населения, которое чувствует себя ущемлённым потомками пришельцев. Наряду с возникновением этой оседлой на Западе периферии продолжалась и продолжается “набеговая” миграция в страны «золотого миллиарда». В её ходе диаспоры других региональных цивилизаций в странах Запада постоянно обновляются по своему персональному составу, вследствие чего мнение о житье Запада становится достоянием простонародья других региональных цивилизаций по мере того, как участники “набеговой” миграции, лишённые возможности заработать на родине, поправляют свое финансовое

¹⁶ Заметное исключение из этого одно: Чайна-таун в Сан-Франциско — возникший в результате перетока бедности из колонизируемых Западом Китая и стран Юго-Восточной Азии в одну из стран-поработителей.

В результате этих процессов:

- внутрисоциальная напряжённость во всех странах Запада обострилась, вопреки тому, что классовые противоречия в том виде, в каком они имели место до 1917 г., в большинстве стран «золотого миллиарда» если не исчезли полностью, то сгладились вследствие того, что уровень доходов подавляющего большинства населения в них достаточен для того, чтобы удовлетворить демографически обусловленные потребности, покрываемые как за счёт собственного производства, так и за счёт импорта многих видов продукции из бедных стран.

- с другой стороны, неприятие западного образа жизни (а не зависть к нему, которая тоже имеет место, что в России выразилось в деятельности доморощенных «демократизаторов») стало достоянием жизни простонародья большинства стран мира за пределами Запада.

Одним из ликов взаимодействия этих процессов, локализованных в странах «золотого миллиарда» и в странах остального мира, и стал «международный терроризм».

Это показывает, что сам процесс, в результате которого он возник и принял современный нам вид, по своему характеру таков, что необходимо обратиться к выявлению и рассмотрению принципов организации и обеспечения жизни общества, лежащих в основе каждой из региональных цивилизаций, и несомых ими идеалов — как воплощённых в реальную жизнь, так и не воплощённых, свойственных каждой из них.

В таком понимании течения событий в Жизни трагедия в США 11 сентября 2001 г. — ещё один стимул к тому, чтобы заняться глобальной социологией, т.е. выявить конфликтные принципы и идеалы, свойственные представителям разных региональных цивилизаций, которые В СОВОКУПНОСТИ в своём взаимодействии подвигли некоторых из них на организацию этой трагедии, других привели к

1.4. Глобальная цивилизация: конфликтность идеалов и принципов.

тому, что они стали её жертвами, а продолжающих жить поставили перед вопросом «Как жить дальше?».

Некоторые аналитики охарактеризовали происшедшую трагедию как эпизод в войне цивилизаций. Другие категорически им возразили, понимая, что мышление в русле концепции глобальной истории как «войны цивилизаций» и проистекающая из него внешняя, внутренняя и глобальная политика государств представляет собой курс на развязывание первой мировой войны XXI века, которая способна если не уничтожить всё человечество, то гарантированно отбросить его в ранний «каменный век». И возражающие правы, поскольку, если под войной понимать силовые действия народа или государства (а также региональной цивилизации) против их соседей, как-то обоснованные идеологически и в которых участвует непосредственно или которые поддерживает работой в тылу лояльное официальной государственной власти большинство, то это не война. Тем более, что происшедшее — результат действий организаций более или менее самостоятельных лиц, не подконтрольных правительствам ни одного из государств в их полной совокупности.

Но отчасти правы и те, кто настаивает на том, что происшедшая трагедия — эпизод в «войне» региональных цивилизаций. Однако они не правы в том, что называют это войной. ЭТО НЕ ВОЙНА В УКАЗАННОМ СМЫСЛЕ, А СТОЛКНОВЕНИЕ НЕСОВМЕСТИМЫХ ПРИНЦИПОВ И ИДЕАЛОВ, СВОЙСТВЕННЫХ РЕГИОНАЛЬНЫМ ЦИВИЛИЗАЦИЯМ. Это **столкновение цивилизаций** не управляемо ни одной из них, ни одним из государств, хотя оно может быть управляемо силами, не отождествляющими себя ни с одной из региональных цивилизаций. Возраст этих сил многократно превосходит возраст «международного терроризма», сопоставим или даже превосходит возраст нынешней глобальной цивилизации¹⁷.

Эти столкновения несовместимых принципов и идеалов, свойственных региональным цивилизациям, не осознаются как конфликтные не только большинством населения каждой из них, но и их политиками и *внутренней социологией* (как наукой) в каждой из них.

Тем более, не осознавая их конфликтности, но имея с ними дело в повседневной жизни, большинство, принадлежащее к культуре той или иной региональной цивилизации (и их народов, при более детальном рассмотрении проблематики) расценивает то, что свойственно им самим, как естественное и единственно возможное. При этом люди не задумываются о том, что есть и другие возможности; о том, что естественное для них, противоестественно для других; что многое из того, что почитается ими естественным и потому расценивается как Добро, с точки зрения других представляет собой Зло, и что другие далеко не во всех случаях ошибаются.

При этом опасность для будущего человечества и его народов представляют собой не только пропагандисты и сторонники «ксенофобии»¹⁸, но и пропагандисты абсолютной «толерантности»¹⁹: если «ксенофобы» только своё расценивают как абсолютное Добро, а всё чужое как абсолютное Зло, то «толеранты» не желают вдаваться в выяснение вопроса о том, что есть Добро и что есть Зло в их конкретных выражениях в Жизни. И тем самым «толеранты» способствуют возвращению Зла.

Зло же подлежит искоренению. Принципов искоренения Зла из жизни человечества в общем-то два:

- переосмысление прошлой истории, нынешнего образа жизни, выявление факторов, представляющих собой зло, а равно порождающих его, изменение идеалов и принципов организации жизни общества так, чтобы они преобразили культуру, дабы выявленное зло не находило в обществе поддержки и люди не становились на путь зла.

На наш взгляд, это — нормальный подход человека и человечества к своему собственному развитию.

- уничтожение выявленных и потенциальных носителей того, что ныне расценивается как зло, при непреклонном поддержании неиз-

¹⁷ О характере управления глобальным историческим процессом см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Печальное наследие Атлантиды. (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”.

¹⁸ Принципиальная не мотивированная не осмысленная боязнь и неприязнь ко всему чужому, иностранному, инородному.

¹⁹ Толерантность — терпимость, снисходительность к мнениям, действиям и образу жизни других.

менными идеалов и принципов организации жизни общества без каких-либо переосмыслений прошлого и настоящего и душевных терзаний на тему, что есть Добро, а что есть Зло? могут ли они превращаться друг в друга и как? есть ли чистое самодостаточное Добро и как воплотить его в Жизнь?

На наш взгляд, такое “отношение” к Жизни — удел одержимых и биороботов-зомби. И, к сожалению, именно он свойственен как обычателям, так социологии Запада.

Чтобы показать это, обратимся к нашему аналитическому обзору²⁰ журнала “Германия” № 3, июнь 1995 г. RU (D21251F, на русском языке):

«...индивидуалистичное мышление западной пишущей “элиты” всё ещё не может подняться с уровня рассмотрения деятельности отдельных личностей, превозносимых над обществом²¹, на уровень рассмотрения концепций самоуправления обществ, которые объективно свойственны всем национальным культурам, международной культуре, и только выражаются в деятельности личностей политиков, более или менее осознанно их осуществляющих. Но многое говорит и о том, что концептуальный уровень рассмотрения проблем глобальной социологии не свойственен и для кланово-замкнутых обсуждений, которые не выносятся в средства массовой информации: в противном случае, средства массовой информации, даже умалчиванием не нагнетали бы потенциала катастрофического разрешения неопределённости управления, от которого могут пострадать и сами носители непонимания и умышленно не оглашаемых намерений и воззрений на глобальные проблемы и перспективы их разрешения.

²⁰ Файл Razd2-Обзор_журнала_Германия.doc в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1, 1996 г. в распространяемой Информационной базе ВП СССР.

²¹ В том числе и террористов персонально (сноска 2001 г.).

Этот процесс нагнетания потенциала катастрофического разрешения неопределённостей, возникающих за счёт непонимания, осознанных умолчаний и формально вежливого “не оскорбляющего” употребления слов в переносном и в “общем”, т.е. неточно определённом смысле²², хорошо отразился во второй статье:

“Молниеносный обмен информацией по всему миру: новейшая техника стимулирует мировую торговлю. Взгляд на развитие мировой экономики”, — по всей видимости редакционной, поскольку её автор не указан. Статья начинается со слов:

«Министр иностранных дел Израиля Шимон Перес абсолютно уверен в том, что на пороге 21-го века человечество идет навстречу монументальным изменениям (подчеркнуто нами: ну и косноязычие — Авт.): “Мы вступаем не в новое столетие. Мы вступаем в новую эру”, — говорит он. При этом имеется в виду процесс перехода к глобальному информационному обществу, что повлечет за собой появление нового экономического, социального и политического устройства».

Короче говоря, речь идёт о процессе перехода к единой глобальной культуре человечества, которая, как видится, будет новым типом культуры, отличным от ныне существующих и известных в исторически обозримом прошлом.

Экономика это — культура самоуправления общества в его хозяйственной деятельности и потреблении произведенного — только одна из множества граней культуры в целом. Авторы любой статьи на тему становления единой глобальной культуры безусловно вправе ограничиться рассмотрением любого из ее частных аспектов, но они не вправе при этом забывать и о всех прочих; тем более — о более значимых в иерархии средств общественного самоуправления.

Так, пишущий про экономику — хозяйственную деятельность и потребление произведенного — должен помнить, что они обусловлены уже сложившимися идеалами и этикой, проистекающими из реальной, а не лозунговой нравственности активных поколений, и, в свою очередь, формируют нравственность, идеалы и этику входящих в жизнь поколений. Именно различие в нравственности и идеологии выражается в ориентации экономики общества на удовлетворение тех или иных, но вполне определенных потребностей множеств людей — социальных групп.

²² Т.е. имеет место «толерантный» подход, о вредности которого было сказано ранее (сноска 2001 г.).

Когда же речь заходит о глобальной экономике, являющейся частью многонациональной глобальной культуры, то появление дыр и миражей на **социологической карте действительно Единого Мира**, чревато впоследствии большими бедами. Но именно такого рода дыры и миражи находим в таблице “Лица” рыночной экономики, <представленной в статье>²³:

| | | | |
|---|--|---|---|
| Ориентированы на потребление: США, Великобритания, Канада, Австралия | Ориентированы на производство: Германия, Франция, Япония, Мексика | Семейный капитализм: Тайвань, Малайзия, Таиланд, Индонезия | Признаки: Развитие за счет Китайской диаспоры, капитализм в руках отдельный семей |
| Признаки: Открытые границы, дерегулирование экономики, ориентация на получение прибыли | Признаки: Упор на производственной занятости | Признаки: Развитие за счет Китайской диаспоры, капитализм в руках отдельный семей | Признаки: Правительства содействуют переходу к рыночной экономике, растёт слой предпринимателей |
| Потенциальные проблемы: Уровне доходов, низкие темпы сбережений, слабые центральные правительства | Потенциальные проблемы: Сохранение системы социальной защиты на прежнем уровне, замедление темпов модернизации | Потенциальные проблемы: Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков | Потенциальные проблемы: Защита инвестиций и правовая защита, участие в многосторонних соглашениях, экономическая преступность |

Как видно, из таблицы выпали культурно пёстрая Африка и обширный регион традиционно Коранической культуры, простирающийся от Атлантики через север Африки до границ Китая <и далее на восток южнее Китая>, а также свойственной многим регионам “СНГ”.

В таблице весьма своеобразная классификация: “ориентированы на потребление” — “ориентированы на производство”. Противопоставление “ориентации на производство” по-русски выражается не в формально вежливом слове «потребление», а в точных, но оскорбляющих честолбие “потребителей” словах: **паразитизм на производстве**. Правильность именно такого противопоставления, назы-

²³ Здесь и далее в <угловых скобках> наши уточнения и поясняющие добавления в цитируемых текстах.

вающего все своими именами, подтверждается и в графе “Признаки”: ориентация на получение прибыли (т.е. приоритет финансовой деятельности над производством) и дерегулирование экономики (т.е. <отказ от регулирования> производства и снятия многих социальных гарантий) в условиях открытых границ и умолчаниях об “общественно-политических рамках”, противопоставляется “упору на производство и занятость”, “общественно-политическим рамкам”, (т.е. ограничениям в том числе и на финансовую деятельность с целью получения прибыли под лозунгом “Деньги — не пахнут!”).

Интересно также определение-вывеска “семейный капитализм”, выражающее западное непонимание экономики стран Юго-Восточной Азии иной нравственной мотивацией, которая предопределена сложившейся в них в прошлом культурой. Это видно из понимания характера потенциальных проблем этих стран: “Создание современных предпринимательских структур и финансовых рынков”. Эта фраза по умолчанию подразумевает культурное лидерство Запада, однако не подтверждаемое реально: четыре мировые войны (начиная от Наполеона)²⁴ за два столетия и глобальный биосферно-экологический кризис, порожденный западным типом хозяйствования — слишком много для того, чтобы *по совести признать* за Западом глобальное культурное лидерство, хотя *глобальное дилерство* Запада неоспоримо.

Кроме того, в приводимом контексте слово “современные”, по отношению к предпринимательским структурам, уместнее заменить на *эффективные*, поскольку современны все, одновременно существующие, но все современные по-разному эффективны. Также и “финансовые рынки” — “место” продажи денег за деньги (ссудный процент — цена денег) с целью получения денежной же прибыли; проще говоря, создание финансовых рынков — это создание системы взаимного ростовщического паразитизма, с которой Запад исторически сжился, и которая есть одна из мерзостнейших тираний на

²⁴ Война, получившая в истории название «крымской», фактически была мировой: военные действия против России велись коалицией государств и в бассейне Чёрного моря, и на Балтике, и на Камчатке, где англо-французы потерпели сокрушительное поражение, и на Белом море, где британский флот не совладал с монахами Соловецкого монастыря (сноска 2001 г.).

Земле. Понятие же *эффективности* — производное от *определённого понимания* концептуальной целесообразности и критериев качества управления. И есть концепции общественного самоуправления, с позиций которых главная проблема современной глобальной экономики не в создании “финансовых рынков”, а в избавлении множества производителей от тирании организованного ростовщического, и прежде всего, — надгосударственного финансово-кланового паразитизма на труде людей.

В частности, Коран в принципе запрещает кредитование под процент, но рекомендует безвозмездное вспомоществование и дар, не подлежащий возврату²⁵. В экономике Японии никогда не было свободного ссудного процента, а банковская прибыль в середине 1960-х гг. была на уровне 0,5 %. В таких условиях “финансовый рынок” невозможен, поскольку спрос на кредиты всегда превышает возможности их предложения, <что вынуждает инвестиционные органы развивать аналитику инвестиционных проектов, дабы инвестировать общественно полезные в долговременной перспективе>. По сообщению “Финансовых Известий” (№ 64, 12.09.95), столкнувшись с очередными экономическими трудностями, Япония сочла за благо свести его практически до нуля: 0,5 %²⁶. Но в условиях беспроцентного (или почти беспроцентного) кредитования рухнула бы сложившаяся кредитно-финансовая система любой из стран Запада, хотя Япония в них же развивалась неоспоримо динамично более 40 лет.

По отношению же к КНР и “СНГ” делается предположение, что это — “переходные страны”, чему синонимично: “недоразвитые”, поскольку по умолчанию предполагается культурное лидерство Запада, у которого все прочие должны перенять его культуру, и в частности экономические навыки.

²⁵ При этом сообщается, что властную силу ссудного процента Бог отдал милостыне: «Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г. С. Саблукова: «Бог выводит из употребления лихву, но лишнюю <лучше: лихвенную> силу дает милостыням»). Поистине, Бог не любит всякого неверного грешника. Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!» (Коран, сура 2:276 (277)).

²⁶ Да и в США после терактов 11.09.2001 г., ставку ссудного процента снизили.

Потенциальные проблемы, так называемых переходных стран: защита инвестиций. Но из анализа финансовых оборотов на территории “СНГ” следовало бы сказать прямо: защита инвестиций от свободного ссудного процента; т.е. от западных финансово-экономических навыков.

После того, как вскрыты концептуальные неопределенности в таблице «“лица” рыночной экономики», читаем подзаголовок: «Рыночная экономика одерживает триумф, так как по своему характеру она многокультурна. В отличие от государственного планового хозяйства она обладает большей открытостью и гибкостью». В *настоящем обзоре Теория планового управления рыночным хозяйством не излагается*²⁷, поэтому мы затронем только первую половину подзаголовка, которая приводит к встречному вопросу: Какой из типов рыночной экономики одерживает триумф: “ориентированный на потребление”, т.е. финансово-паразитический? — производящий германский? — производящий японский? — или иной — имеющий в перспективе выйти из одной из дыр или области миражей, оставленных на социологической карте мира умолчаниями и затуманивающими суть явлений неточно адресованными к понятиям словами: из Африки, регионов Коранической культуры или России, в которой столетиями не разрешены многие неопределенности самоуправления общества?

Разные культуры — разные именно вследствие того, что им *объективно свойственны* разные концепции общественного самоуправления, и сотрудничать они могут только в осуществлении совпадающих или взаимно дополняющих целей, свойственных концепции каждой из них: но сотрудничество в отношении осуществления антагонистических целей — возможно как эпизод, но не как устойчивый процесс. И хотя в журнале не упомянута Конференция по “устойчивому развитию”, проведенная в Рио-де-Жанейро, но при таком ущербном видении процессов в глобальной цивилизации, какое выражает западная социология, следует *предостеречь*: Порождённая ею концепция “устойчивого развития” обречена на крах, т.е. на потерю управления по ней вследствие непредсказуемости процессов в зонах умолчаний и миражей, созданных вождением западных социологов на **социологической карте Мира**.

²⁷ См. “Краткий курс...” в Информационной базе ВП СССР.

В глобальных отношениях ориентация экономики одного общества на “потребление” антагонистична ориентации экономики другого общества *на производство, с целью удовлетворения нужд прежде всего собственного населения, а не нужд потребления тех, кто сориентировал свою экономику на потребление превыше собственного производства*. Вопреки этому встречаем опьянение иллюзиями и мечтаниями:

«Японские, американские, германские, французские, китайские и российские предприниматели могут свободно конкурировать между собой, договариваясь о заключении союзов, создавать совместные предприятия, имея при этом “одинаковые цели и следуя одинаковой логике”, как отмечает экономист Роберт Хайльбронер». Но нет в настоящее время одинаковых целей, а тем более — *одинаковой логики социального поведения*, общих для перечисленных стран. И ни одна из их “логик”, в современном виде каждой из них, не может стать общей всем без того, чтобы не вызвать глобальной катастрофы культуры, а с нею и глобальной цивилизации» (обзор был выполнен в сентябре 1995 г., в конце августа 1998 г. он был передан в Гарвардский университет вместе с другими материалами ВП СССР²⁸).

Как видно из приведённых выдержек из редакционной (по-видимому) статьи журнала “Германия”, своё лидерство в области науки, техники и технологий Запад по умолчанию расценивает как полное лидерство в цивилизационном строительстве, не имеющее каких-либо изъянов и пороков принципиального характера. Вследствие этого все остальные региональные цивилизации должны якобы влиться в Запад, приняв его принципы, — согласившись с ними либо по “доброй” воле, либо под непреодолимым разнообразным давлением Запада (от “промывания” мозгов кинофильмами, компьютерными играми и “масскультурой” в целом до беспощадного²⁹ применения военной

²⁸ То есть прошло уже 3 года с того времени, а США продолжают следовать прежним курсом к катастрофе.

²⁹ Разница между безжалостностью и беспощадностью в том, что безжалостность в ходе боевых действий допускает пощаду в отношении сдающихся и не оказывающих сопротивление; а беспощадность предполагает как безжалостность к противнику в ходе боевых действий, так и безжалостность к сдающимся и не оказывающим сопротивление. Обещание пощады при беспощадной военной доктрине — всего лишь одно из средств подавления сопротивления противника за счёт внесения раскола в его ряды, т.е. — разновидность военной хитрости.

силы против «нецивилизированных» с западной точки зрения, т.е. инакоцивилизированных общественных групп, народов, государств).

В этом процессе внутренняя социология Запада (библейской региональной цивилизации) по умолчанию возводится в ранг глобальной социологии, что представляет угрозу для счастливого будущего всего человечества. Наиболее яркая попытка такого рода возведения внутренней социологии даже для Западной цивилизации в целом, а внутренней социологии её государства-лидера США, в ранг глобальной социологии нашла в книге З.Бжезинского “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (Москва, «Международные отношения», 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. “The Grand Chessboard. American Primacy and It’s Geostrategic Imperatives”, «Basic Books») ³⁰. Само название книги говорит о том, что З.Бжезинский и солидарные с ним политики и обыватели США в остальном населении планеты Земля видят не людей, таких же как они сами, а бездушные фигуры на «шахматной доске», на которые нравственно-этические нормы общества “настоящих” людей не распространяются. И после этого США претендуют на то, чтобы учить других соблюдению прав человека?

Фактически в этой книге ещё ранее, чем в американском кошмаре 11 сентября 2001 г., выразился нравственный и интеллектуальный крах правящей “элиты” США и Запада в целом, также обусловленный причиной, названной М. Меттером: их методологическая нищета.

Причина именно такой нашей оценки социологической науки Запада в целом, и США в частности, состоит в том, что «международный терроризм», а по его существу силовое воздействие иных региональных цивилизаций на библейскую цивилизацию началось не с атаки пилотов-“камикадзе” ³¹ на

³⁰ См. рецензию ВП СССР на эту книгу “Эгоист подобен давно сидящему в колодеце” (файл 980919гс...doc в распространяемой Информационной базе ВП СССР издательства «Basic Books» на русский можно перевести как «Основные книги», т.е. название издательства говорит о том, что оно издает книги для ликбеза по-американски, разделять мнения авторов которых должны все цивилизованные — с точки зрения заправил издательства — люди.

³¹ Мы в СССР, в России имеем возможность видеть вторую мировую войну XX века в публикуемых фото- и кинодокументах, тщательно отобранных Главным политуправлением Советской армии и Военно-морского флота. Но есть и другие фото- и кинодокументы. Пишущий эти строки видел в одном из французских журналов крупноформатную цветную фотографию группы юношей камикадзе — последнюю в их жизни. Она запечатлела их взоры, а глаза — зеркало души... И

объекты США в Вашингтоне и в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., а гораздо раньше. Это явление существует как глобально выраженное с конца 1960-х гг., если не ранее. Оно выразилось в басских и ирландских сепаратистских организациях, в троцкистско-марксистских «красных бригадах», в арабском терроризме против Израиля и союзных с ним национальных обществ и государств Запада, в локализованном раницами России чеченском терроризме и многом другом.

То есть, прежде чем “Боинги” поразили объекты в городах США, унеся с собой тысячи жизней, прошло тридцать лет, в течение которых учёные мужи и дамы в Гарварде, Оксфорде, в Лэнгли (штаб-квартира ЦРУ) и других центрах интеллектуальной деятельности имели полную возможность создать глобальную социологию, реализация которой в политике США и других государств Запада позволила бы созидательно и заблаговременно разрешать конфликты идеалов и принципов построения разных региональных цивилизаций Земли ³². Если бы они преуспели в создании глобальной социологии и продвижении её в реальную политическую практику государств и ООН, то история последних 15 - 20 лет XX века была бы иной, а терактов 11 сентября 2001 г. в США не было бы.

После того, как нравственный и интеллектуальный крах профессиональной социологической науки выразился в кошмаре 11 сентября 2001 г., в интернете началось обсуждение этих происшествий всеми желающими. В большинстве своём в нём принимают участие люди, профессиональными социологами и

если в современном русском языке слово «камикадзе» прижилось в качестве ироничной характеристики субъекта, идущего на заведомую неприятность, то в японском языке оно изначально означает «ветер богов»: так называли тайфуны дважды уничтожившие флоты континентальных завоевателей Японии в эпоху Чингиз-хана.

Должно сожалеть о том, что японская культура к середине XX века зашла в тупик и предложила им смертное самопожертвование, что они были введены ею в заблуждение, но недопустимо не уважать их, ибо они приняли это предложение и исполнили честно, как понимали, свой долг перед их Родиной.

Большинство же над ними насмехающихся, прежде всего в странах Запада и в России, нравственно не готовы ни к смертному самопожертвованию, ни к жизненному, а готовы только прожигать жизни и свои, и чужие (что и делают ежедневно), вынуждая расплачиваться смертными и жизненными самопожертвованиями других за свои преступления против Жизни.

³² То же касается и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и разнородных социологических институтов, обслуживавших КГБ. Если бы они преуспели в этом, то СССР в некотором преображённом виде (по отношению к прошлым этапам его существования) бескризисно развивался бы ныне, и в обозримой перспективе.

политическими аналитиками не являющиеся. Это обстоятельство даёт возможность увидеть реальное положение «научной социологии» профессионалов на фоне разнородных мнений, высказываемых в обществе.

Мы обратились к русскоязычному сайту “Независимой газеты”, на форуме которой также проходит обсуждение этой трагедии проблематики «международного терроризма» в разных её аспектах. С 11 по 19 сентября 2001 г. количество выступлений на форуме достигло почти 1500. Много там призывов «ксенофобов» уничтожить мусульман, евреев, США, грязных оскорблений других участников дискуссии, и ответных призывов «толерантов» к терпимости к себе, в которых выразилась ксенофобия по умолчанию, и т.п., но мы «профильтровали базар». И ниже мы приводим одно из мнений, автор которого в рассмотрении вопроса об идеалах и принципах, лежащих в основе региональной цивилизации Запада, и об отношении к ним представителей других культур вышел на уровень понимания проблематики «глобальной социологии»:

«Вот, на мой взгляд, интересный аспект оценки:

«Пришло новое время.

Турбин Влад. Ник.

14 сентября 2001 г.

Как нам, русским, теперь относиться к Соединенным Штатам? Кто нам Америка — враг, разрушивший нашу страну, или друг и военный союзник? После того, как Нью-Йорк и Вашингтон подверглись массивной атаке, все оценки, существовавшие в мире до этого, должны быть пересмотрены. Не только наши двусторонние отношения с США. Все явления довоенной жизни.

Крошка-сын к отцу пришёл,

И спросила кроха:

Что такое хорошо,

и что такое плохо?

До 11 сентября мы знали ответ на этот вопрос. 11 числа три десятка человек, вооружённых ножами, в течение часа заставили миллиард взрослых людей с устоявшимися моральными критериями снова оказаться в положении пятилетнего мальчишки, которому надо каждому явлению давать свою оценку.

А правильно ли устроен наш мир, мир белых и богатых, что человек

готов сесть за штурвал самолёта и протаранить небоскреб только ради того, чтоб сказать нам: «Так жить нельзя!»

Западное общество несправедливо присваивает себе большую часть общепланетарных ресурсов. Западное общество имеет ущербную мораль — в то время, когда пять миллиардов беднейших землян влчат убогое существование, узкая прослойка богачей мучается выбором, каким сортом ароматизатора сбрызнуть свою комнату для испражнений или какими консервами накормить любимого пуделька. Западное общество погрязло во лжи двойных стандартов, на словах декларирует гуманизм и свободу, а на деле использует агрессию, вмешательство во внутренние дела, окрики и угрозы³³. Когда я здесь говорю “западное”, я имею в виду и Россию, так как мы тоже отравлены их духом и принадлежим к золотому миллиарду.

Наши проблемы видны изнутри — движение борцов с глобализацией это попытка внутреннего самоочищения. Наши проблемы шокирующе безобразны, если смотреть глазами “бедных”, арабов, пуштунов и т.д. Мы настолько отвратительно выглядим в их глазах, что они готовы убивать нас из брезгливости и отвращения. Сейчас время переоценок, необходимо пересмотреть всё. Что сделали террористы³⁴? Они защитили весь мир от хулиганствующей Америки, показали, что наглый верзила в автобусе не может плевать, материться и бить пассажиров. Без предупреждений, не делая интеллигентских замечаний, ногой ниже пояса, своим ударом они остановили беспредел³⁵. Не по джентельменски. Но

³³ Фактически проводит политику осуществления рабовладения не в «диких» силовых формах, а в более изощрённых «культурных», «цивилизованных».

³⁴ Или кто-то, используя террористов.

³⁵ Они не остановили беспредел, а открыли дорогу ещё одному его потоку, поскольку в правой “элите” США и других стран, где в культуре есть место библейской социологии как естественной норме жизни, людей, придерживающихся террористических по их существу взглядов, — много. Так в России, заражённой библейской мерзостью, “гуманист” и нравоучитель Н. Сванидзе в программе “Зеркало” 22.09.2001 г. обнажил свою истинно террористическую суть, высказавшись в том смысле, что он «лицо кавказской национальности» и воспитан в духе «кровной мести».

Ещё более яростно высказался обозреватель газеты “Нью-Йорк Пост” Стив Данлеви: «Ответ на этот Пирл-Харбор XXI столетия прост: надо убивать ублюдков. Надо стрелять им между глаз. Надо взрывать их с потрохами. Надо

отравлять их, если это возможно».

И в США это не были пустыми словами: по ним прокатилась волна

мы же сами ничего не могли сделать! Мы грозились ссадить хулигана на ближайшей остановке, вызвать милицию, написать в газету, а хулиган на нас чхал, бомбил Белград и Багдад, денонсировал Киотские соглашения³⁶ и выводил оружие в космос. Теперь он согнулся от боли, кричит и думает, как быть дальше, а мы думаем, как дальше быть нам. Встать на сторону террористов мы не можем, так как они не избавители от дракона, а только новые претенденты на его место. Сказать, что Америке досталось несправедливо — тоже нельзя. Подделом досталось. Тезис о невинных мирных гражданах в башнях на Манхэттене — тезис из старой жизни. Индивидуальная ответственность хороша, когда речь идет об украденном кошельке. Если твоё правительство, за которое ты голосовал, украло жизни у детей в Белграде и хлеб у взрослых в Междуречье, значит, к тебе в окошко в офис может влететь самолёт с братом убитого или голодного за штурвалом. Если 90 % русских сказали, что надо мочить духов в сортире, значит два подъезда нас с вами на Каширке могут спать спокойно на кладбище, это наш выбор и наша ответственность, наша цена. И наоборот, если вся чеченская деревня считает, что держать русских в ямах — это хорошо и правильно, значит, бомбардировщик с красными звёздами может и должен кидать бомбу на ту крышу, которая ему больше приглянулась. Это их выбор. Это справедливо, и так должно быть, пока ситуация не изменится³⁷. За преступления или ошибки, совершенные от лица коллектива, ответственность несёт коллектив, а не лицо, персонально реализовывающее деяние.

Второй аспект, оценку которого нужно пересмотреть — это правомочность использования “нецивилизованных” террористических методов. Необходимо признать за противником право использовать то оружие, которым он располагает, а не устраивать ханжеских истерик и обвинений в “неправильности”. Наполеон тоже в своё время жаловался, что русская армия от него бежит, столицу сдала и “неправильных”

самочинных попыток расправ с проживающими в них арабами и людьми, похожими на арабов; есть жертвы. В течение недели количество нападений на арабов и мусульман превысило всю прошлогоднюю статистику.

³⁶ Об ограничении производства энергии и выбросов экологически вредных веществ в природную среду

³⁷ Это не праведно, но неизбежно до тех пор, пока люди сами своей доброй волей не изменят ситуацию.

партизан в тыл заслала, но просто война стала другой, и это надо было принять. Рука, оторванная при помощи ракеты с компьютером внутри, ничуть не эстетичней, чем рука, оторванная фугасом, сделанным из сельхозудобрения.

Так что же делать нам с арабами, американцами, лезть ли в драку, стоять в стороне? В начале прошлого века мир тоже был устроен несправедливо. Буржуины отнимали хлеб у рабочих, это было неправильно, и те сделали революцию, чтобы жить по совести. Буржуины встrepенулись, бросились душить СССР, но одновременно с этим для себя признали, что надо меняться. Они изменили свое общество, сделали его более честным³⁸, чем в самом

СССР, а жизнь рабочих лучше, чем декларировалось в стране Советов. Представляется, что нам, странам золотого миллиарда, надо поступить точно так же. Мы³⁹ должны, объединившись, выступить единым фронтом против исламских революционеров, задушить противника, но одновременно понять причину, по которой он выступил в поход, изменить, улучшить свое общество, сделать его более справедливым, чем декларируют на словах талибы. А потом надо сказать спасибо бойцам противника, что указали нам на ошибки, не побоявшись заплатить за это своими жизнями⁴⁰.

Это с сайта “Родину любить”: <http://www.nasha-rodina.ru/>

Здесь на форуме уже звучало, что способ защититься у Америки — это изменить себя. Но это не делается быстро. На такие изменения уйдут годы, с момента, когда общество поймет необходимость преобразования, но когда оно поймет и поймет ли вообще, этот вопрос открыт» (Форум “Независимой газеты” “Америку атаковали камикадзе”, выступление № 1459 14:37 18.09.2001).

³⁸ Это вряд ли, буржуины просто заменили одну ложь другой, более изощрённой, но честными не стали.

³⁹ Мы — Россия — должны быть сами собой, не объединяясь ни с “мусульманскими” фундаменталистами, ни с Западом, ни с ведическим Востоком (Китай, Япония и др. немусульманские страны Азии). Только в этом варианте нашей внутренней, внешней и глобальной политики мы сможем помочь всем сделать Мир праведным, и тем самым снять с повестки дня проблематику внутренней конфликтности человечества, выражающуюся в столкновении идеалов и принципов организации жизни разных региональных цивилизаций.

⁴⁰ В данном случае, кроме того, необходимо осмысленно прочитать Коран как послание, адресованное тебе лично, признать наличествующую в Коране правоту и после этого НЕПРЕКЛОННО ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНО указать талибам и прочим почитающим себя мусульманами на их ошибки и заблуждения. Жизнь рассудит, кто прав в разногласиях.

И это не единственное мнение такого рода, высказанное простыми людьми — социологами-непрофессионалами — в интернете в ходе обсуждения американского кошмара 11 сентября и проблемы международного терроризма» в целом. И оно показывает, что мнение многих простых людей более соответствует уровню глобальной социологии, чем мнения “элитарных” социологов-профессионалов и политиков Запада, в большинстве своём слепо и самонадеянно вступающих на путь возведения в ранг глобальной социологии внутренней социологии Западной региональной цивилизации, проистекающей из Библии.

Именно они и поддерживающая их бездумная толпа, рассуждающая по авторитету и “мыслящая” преимущественно подсунутыми ей готовыми мнениями — представляют наибольшую опасность для будущего, поскольку, если они и впредь будут относиться к планете Земля как к бездушной «шахматной доске», а к остальным людям — как к бездушным фигурам на ней, то «международный терроризм» в самых изощрённых и разнообразных формах, — неизбежен. И в этом случае в будущем он, подхватывая всё более новые достижения науки, техники и технологий, будет только наращивать свою поражающую — самоубийственную под отношению ко всему человечеству — мощь.

Причина этого состоит в том, что под кнутом ростовщичества научно-технический прогресс в глобальных масштабах обогнал к настоящему времени нравственно-этическое и культурное развитие человечества в целом, каждого из его народов и множества людей персонально. Ростовщичество в Западной региональной цивилизации — системообразующее финансово-экономическое средство осуществления безраздельного господства хозяевами иудейского расизма, подчинившими себе многие отрасли жизнедеятельности (науку, образование, искусства) прямо (сверхпропорциональное присутствие в них евреев — ветхозаветно-талмудических зомби) и косвенно (общая всем прочим культура, имеющая корни в Ветхом и Новом Заветах, взаимно согласованных алгоритмически на осуществление рабовладения).⁴¹ Потребительское благополучие отдельных людей, народов и их государств в русле Библейской доктрины обеспечивается оптимизацией управления на всех уровнях по абсолютному критерию «максимум денежной прибыли на единицу учёта заёмного капитала»,

⁴¹ Обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс...”, “К Богодержавию...”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

не знающему каких-либо нравственно-этических ограничений, налагаемых совестью человека на его деятельность и на соучастие в деятельности других: что не запрещено законом (прежде всего иудейским), то изначально разрешено⁴². Вследствие этого нынешнее потребительское благополучие США и других процветающих стран Западной региональной цивилизации и некоторых их колоний (в смысле господства в них западной культуры) обусловлено не их собственными трудами праведными, а перераспределением ростовщического дохода и доходов от спекулятивных рынков в пользу их населения.

При господстве такого культурного и финансово-экономического глобального климата все остальные обречены влачить жалкое существование. Чувство безысходности, беспросветности и бессмысленности жизни в такого рода условиях — неиссякаемый источник «международного терроризма».

При этом в терроризме выражается не столько зависть неумех и неудачников, как то пытаются представить многие зажавшиеся в паразитизме олухи, взращённые Западной культурой, а праведное неприятие изощрённо-рабовладельческих принципов организации жизни Западной региональной цивилизации. Неприятие это — праведно само по себе, но оно может — в силу исторически сложившихся обстоятельств — выражаться в несправедных методах, что проистекает из внутренней неразрешённой проблематики иных региональных цивилизаций. Однако, требуя от всех «толерантности» к своей порочности и обращая вовне ксенофобию по умолчанию, Запад не может помочь им в разрешении их внутренних проблем, и это способствует дальнейшему совершенствованию «международного терроризма».

⁴² Хотя деятельность может наносить очевидный накапливающийся с годами ущерб, но законы, её запрещающие, могут отвергаться десятилетиями и столетиями. Не говоря уж о том, что достаточно прибыльная деятельность может процветать при господстве такой культуры, преступая через закон и его стражей.

1.5. Методология для всех и для каждого — ключ к становлению культуры человечества

нигде не могут ни преодолеть сами, ни помочь другим преодолеть собственную всем несправедливость. Однако глобальной социологии не может быть при методологической нищете, свойственной культуре как Запада, так и других региональных цивилизаций.

А.Ермаков в “Независимой газете” от 21.09.2001 г. статье “Раскачивание сверхдержавы” по сути повторил высказывание М. Метгера:

«Крупные планы падающего небоскрёба и врезающегося в него авиалайнера показаны миру уже не одну сотню раз. Но это лишь видимая часть исторического айсберга⁴³. Для понимания сути происходящих событий недостаточно знания фактов, даже самых очевидных⁴⁴. Более того, бесконечное нагромождение фактов зачастую уводит людей от истины. Чтобы вернуться к ней, необходимо найти ключ к правильному истолкованию ситуации. В чьих же руках этот ключ?

Впрочем последний вопрос задавать явно преждевременно».

Его действительно задавать преждевременно, но не по тем причинам, которые называет далее А.Ермаков⁴⁵. Вопрос: «в чьих руках ключ?» — следует задавать только после того, как дан ответ на вопрос: «что есть ключ к истолкованию фактов?». Ответ на него, при условии здоровья человека, прежде всего психического здоровья, единственный: ключ — методология. И это приводит к вопросу: откуда проистекает методологическая нищета? Ответ на него необходимо знать для того, чтобы её преодолеть.

В журнале “МОСТ”, № 25, 1999 г. была опубликована статья руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ “Модернизация” Евгения Гильбо “Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров”⁴⁶, в которой он прямо называет её источник:

⁴³ Всплывают ассоциации с гибелью “Титаника” как знамения тщетности технократической цивилизации?

⁴⁴ А также и «совершенно секретных».

⁴⁵ «Для начала нужно разрешить целую серию парадоксов, которые представляют необъяснимыми человеку, не имеющему доступа к секретной информации, но сохранившему способность размышлять и удивляться», — таково объяснение А.Ермакова.

⁴⁶ Комментарии к этой статье см. в работах ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, антигосударства», общественной инициативы” (она также включена в качестве приложения в издания Достаточно общей теории управления после 2000 г.).

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различие прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте (откуда и выплеснулся Библейский проект установления безраздельного мирового господства на “элитарно”-невольничьей расовой основе и монополии иудеев на международное ростовщичество: — наше уточнение при цитировании) образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различие. В древней Иудее знания для народа (Тора, Талмуд и летописи) также сильно отличались от знаний, достигнутых левитами. Наконец, христианская церковь на протяжении своего господства над умами средневековой Европы также имела одну истину для народа и рядового клира, и совсем другую — для посвященных».

То, что сказано в этом отрывке, действительно соответствует исторической действительности. Иными словами, господствующая в обществе методологическая нищета, систематически вынуждающая кого-то из людей к «круговой обороне» до «последней гранаты» в войне всех против всех (в которую перетекают при господстве методологической нищеты столкновения идеалов и принципов), — порождение “знахарско”-невольничьей культуры. В ней методологически обделённое меньшинство оказывается невольниками обстоятельств и знахарских корпораций, заправляющих миром на основе подавления и извращения личностного становления подавляющего большинства людей во многих поколениях. В результате в этой культуре о собственной недееспособности и несостоятельности пробалтывается даже научная “элита”, на которую возлагают свои надежды по разрешению глобального общественного и биосферно-экологического кризиса политики и многие простакотавые люди.

Так, в журнале “Наука и жизнь” № 4, 1988 г. была опубликована статья “Как подойти к научному пониманию истории советского общества” профессора, доктора философских наук А.Бутенко⁴⁷. В названной ста-

⁴⁷ Во времена, когда мировая система социализма существовала, он был зав. отделом общих проблем мирового социализма Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. Из того, что он пишет, можно понять, что при такой методологической культуре научной “элиты”, консультировавшей политиков, готовившей и обосновывавшей политические решения, она не могла не рухнуть.

ть он пишет: «Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?» И несколько далее дает ответ на этот вопрос: на его взгляд, «это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами еще существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».

Это и есть выражение методологической нищеты профессора и доктора философии, который согласно действовавшей в СССР «табели о рангах» не вправе быть методологически нищим.

Дело в том, что методология призвана выявлять и распознавать частные процессы в их взаимной вложенности в объемлющих процессах. **Методология имеет дело с процессами — событиями⁴⁸ в совокупности событий в Жизни.** Частные факты принадлежат одновременно нескольким взаимно вложенным процессам, которые и необходимо изучать для того, чтобы управлять обстоятельствами. Бутенко же пишет об «изучении фактов», ни слова ни говоря о процессах-событиях, для обозначения границ между которыми привлекаются при изложении концепций-моделей факты. Если мы «изучаем» факты и игнорируем процессы, их объемлющие, то мы имеем полную возможность в одну концепцию сгрузить частные факты, относящиеся к различным объективным процессам и получить модель-концепцию объективно несуществующего процесса. С другой стороны для того, чтобы охарактеризовать процесс, описать его соотношением с фактами, не требуется быть «сытым фактами по горло»: во многих случаях для

При этом концепция, предназначенная исполнять роль модели реального процесса, не объединяет «этапы времени», как пишет А. Бутенко. Концепция объединяет факты в субъективной интерпретации возможно объективно существующего процесса, а этапы процесса,

⁴⁸ Со-бытие — как явствует из структуры слова — это процесс в совокупности других процессов, а не застывший факт.

сменяя друг друга, тем самым порождают время, обусловленное самим процессом как эталоном времени, которое может быть соотнесено с другим эталоном времени.

Обилие частных фактов, принадлежащих к длительным разнородным и многогранным объективным взаимовложенным процессам, при отсутствии освоенной осознанной методологии познания Правды-Истины, ориентированной на выявление и распознавание процессов, выражается у множества методологически безграмотных людей в множестве («плюрализме») НЕДОСТОВЕРНЫХ, несовместимых между собой **мнений** об одном и том же объективном процессе.

В годы перестройки это было возведено в ранг идеала жизни общества и названо «плюрализмом мнений», безотносительно к тому, какие из них ложные, а какие истинные; и в чём именно многогранные мнения истинны либо ложны⁴⁹. «Плюрализм мнений» в методологически безграмотной толпе, не имеющей вождя-вожака, — закономерное явление, если толпу предоставить самой себе на некоторое время. Именно по этой причине реальная демократия в толпе невозможна, а «демократические» процедуры в ней становятся простой ширмой на диктатуре закулисной мафии методологически вооруженных «эзотеристов». В таких условиях принципиальная несовместимость мнений при неумении разграничить во множестве мнений ошибочные и истинные в конечном итоге и выливается в то, что кто-то начинает войну против стального человечества. Но поскольку таких людей большинство, то перевалив некий порог «деловой активности», «плюрализм мнений» достаточно большой доли населения Земли предстаёт перед всеми в виде «международного терроризма»⁵⁰.

Но если в обществе есть методологическая культура, то частные разные факты пропускаются через призму метода разными людьми, в результате чего появляется **субъективные** концепции объективного процесса, во многом сходные у разных людей и потому объединяющие их на основе единства мнений.

⁴⁹ Соответственно это — один из неоспоримых показателей скудоумия по отношению к занимаемой им должности лидера *правлящей* партии и главы государства М. С. Горбачёва или его изошрённой злоумышленности. То же касается и остальных политически активных демократизаторов эпохи перестройки и реформ на территории СССР.

⁵⁰ Так что М. С. Горбачёв и А. Н. Яковлев внесли свой вклад в развитие «международного терроризма» культом «плюрализма мнений» в СССР.

Первый критерий достоверности **субъективной** концепции **объективного** процесса — сходимостью с реальностью прогнозов развития **объективного процесса** в будущем и вскрытие ранее неизвестных фактов и их связей в его прошлом на основе концепции, принявшей на себя роль модели реальной жизни.

Именно поэтому основной вопрос жизненно полезной философии — вопрос о решении задачи о многовариантной предсказуемости течения событий в Жизни с целью выработки наилучшей линии собственного воздействия на их течение. Но он неразрешим вне методологической философии.

Среди вопросов, которые позволяет решать методология освоившим её людям, — это и вопросы, ключевые для порождения глобальной социологии и управления глобальной и региональной политикой на её основе: Что именно в Жизни есть Добро и что именно есть Зло, способны ли они превращаться в свои противоположности в конкретных жизненных обстоятельствах, и если способны, то как? Возможно ли самодостаточное Добро, не нуждающееся во Зле как в фоне для своего проявления, и если возможно, то как его воплотить в Жизнь?

Соответственно, единственно работоспособная стратегия искоренения «международного терроризма» состоит в сосредоточении усилий на том, чтобы новые поколения, вступая во взрослую жизнь, не были методологически нищими. Только в этом случае они перестанут быть потенциальными самоубийцами, опасно блажными для окружающих и потомков.

И поэтому ВП СССР на протяжении всей своей публичной деятельности особое внимание уделяет методологии, её развитию и доведению её описаний до сторонников Концепции общественной безопасности (этому посвящена последняя книга «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»). Скелетной основой Концепции общественной безопасности и средством её дальнейшего развития является именно методология, поскольку она — ключ к концептуальной власти, которой невозможно злоупотреблять, если она доступна большинству потому, что концептуальная власть — самовластна, а методология позволяет удерживать это самовластие в русле Божиего Промысла всем и каждому.

11 — 24 сентября 2001 г.

2 Одна конфликтология и другая: какая для вас — благо ?

2.1. Интервью с «конфликтологом»

Газета «Новый Петербург» № 42 2001 г. опубликовала беседу с профессором, академиком, вице-президентом Акмеологической академии наук А. М. Зимичевым, представленны Акмеологической академии наук А. М. Зимичевым, представленным читателям в качестве специалиста по конфликтологии и психологии политической борьбы. Публикация озаглавлена «Зомби за штурвалом» и посвящена психологической подоплеке событий в США 11 сентября 2001 г.

«Ярослав Волин: — Анатолий Михайлович, вот Вы, признанный специалист-конфликтолог, как Вы считаете — могли ли действия 11 сентября совершить некие религиозные фанатики-террористы, как нас пытаются уверить мировой агитпроп?

А. М. Зимичев: — Это маловероятно... Как маловероятно и та прозвучавшая в прессе версия, что самолётами, нанёсшими удар по Всемирному торговому центру и Пентагону, управляли люди, действовавшие в состоянии аффекта.

Под аффектом вообще многое, конечно, можно. (...) Но аффективное состояние не может длиться долго, потому что оно похоже на взрыв: ментально расходуется ресурс всех ресурсов организма (...). С другой стороны здесь психологическая тонкость. Она заключается в спонтанности аффективных состояний. Аффект очень трудно «приготовить», «приурочить» его к тому или иному «часу X». Возьмём, например, нашего русского героя Александра Матросова. Как это вы себе представляете — вызывает его замполит и говорит: вот так и так, Саша, надо заткнуть своим телом огневую точку... Ты бы пошёл, оделся в чистое, побрился там, с братками попрощался... Вы что же, считаете, после такого «напутствия» он СМОГ закрыть своим телом вражескую амбразуру?! Да ни в жизнь! Его пришлось бы сзади штыком подпирать, потому что весь разум его, да что там разум — всё тело, вся душа кричала бы: «Я жить хочу!!!», «Я не умру!!!», «Только не сейчас!!!»... (...)

То, как управлялись три самолёта, поразившие Пентагон и ВТЦ, тоже мало похоже на аффект. Этого, по идее, можно добиться только приме-

нением спецтехнологии психической обработки. Причём очень высокие. Здесь внушением или «разговором по душам», даже с применением фокусов NLP (нейро-лингвистического программирования — Я.В.), ничего не добьёшься: потребность в самосохранении — базовая человеческая потребность. Чтобы её «снять», нужна или очень продвинутая психохимия или психохирургия. Известно, что в США есть и то, и другое. Я никогда не слышал, чтобы подобными технологиями баловались в Афганистане или, например, в Ираке. (...)

Эксперименты по отнятию разума проводились в военных лабораториях, федеральных тюрьмах Атланты и Бахвилла, исправительной колонии для малолетних в Долардентауне (...) Неоднократно просачивалась информация о том, что лётчикам элитных подразделений США в добровольно-принудительном порядке делают лоботомию. Это хитрая операция: через глазницу внутрь черепа вводят инструмент, которым перерезают перемычку между полушариями мозга. После чего человек «страх теряет» Причём в самом прямом смысле. Он всё осознаёт, на всё реагирует, но не боится, НЕ ЧУВСТВУЕТ СТРАХА».

После обмена вопросами и ответами по проблематике зомбирования беседа завершилась вопросом о грядущих судьбах цивилизации и ответом на него:

«А.М.З. — Погибнет или не погибнет цивилизация, я сейчас не берусь утверждать... Мы с вами такую модель не построим, где будущее будет однозначно предопределено. Такая модель неминуемо будет абсурдной, в этом отношении Лев Николаевич Гумилёв был абсолютно прав, когда говорил: «я могу анализировать, оценивать и говорить об этносах, которые были... А о ныне существующих этносах в этом смысле я говорить не хочу и отказываюсь». И вообще для катастрофических опасений, скорее всего, вовсе нет основания. Эти опасения, особенно часто возникающие на рубеже эпох, — нередко дань человеческой косности, неумению и нежеланию приспособливаться к стремительно меняющемуся миру. (...)

Есть у нас, русских, уникальная такая формула: «Авось вынесет». И обязательно вынесет! Вынесет, если общество будет развиваться в соответствии с законами добра, красоты, истины и справедливости».

Но в каждой региональной цивилизации Земли — своё понимание законов

добра, красоты, истины и справедливости. То есть, чтобы гарантировано миновать катастрофы глобальной цивилизации, необходимо искать и воплощать в жизнь абсолютные ответы на эти вопросы. В этом и состоит суть настоящей конфликтологии как науки о заблаговременном выявлении и устранении возможностей конфликта и прекращения конфликтов, которые уже выявились и наносят тот или иной ущерб жизни. Однако именно от этой проблематики академик-«конфликтолог» ушёл, тем самым явив свои:

- Я-центризм мировоззрения и миропонимания;
- методологическую нищету (фактов хватает, сыт ими по горло, но как их связать друг с другом в концепции-модели процесса? — этот вопрос даже не встаёт);
- узкий профессионализм в области психологических практик;
- невежество в области истории¹;
- невежество в том своде вполне определённых по своему составу и содержанию знаний, которые мы называем на протяжении нескольких лет «глобальной социологией» и без которых невозможно вхождение в область, именуемую «глобальная политика»².

И если поверить мнениям, подобным высказанным в цитированном интервью, продолжая и впредь следовать диктату своей косности, то «авось» не вынесет, а занесёт. Поэтому посмотрим на всю проблематику, затронутую в интервью, с других мировоззренческих позиций, привлекая к рассмотрению и другие факты.

¹ Маскируемое ссылками на авторитет Л.Н.Гумилёва и его безнравственной теории пассионарности: «Значит, тут (речь идёт о явлении «пассионарности») мы встречаемся с детерминированным явлением природы, за которое человек моральной ответственности не несет, даже если при этом гибнут прекрасная девственная природа и великолепная чужая культура. Грустно, конечно, но что делать?» («Этногенез и биосфера Земли», изд. 3, стереотипное, Ленинград, «Гидрометиздат», 1990 г., стр. 462). О несостоятельности весьма правдоподобной теории «пассионарности» см. работу ВП СССР «Мёртвая вода».

² Внутренняя политика — политика правящего класса в пределах юрисдикции своего государства; внешняя политика — продолжение внутренней политики за пределами своего государства. Глобальная политика — политика, преследующая определённые цели в отношении всего человечества, вследствие чего её объектом является всё человечество, вся глобальная цивилизация. Глобальная политика может выражаться как во внутренней политике государства, так и во внешней.

2.2. Психологическая подоплёка действий “камикадзе” в разных культурах.

После событий 11 сентября 2001 г. по каналу НТВ был показан фильм “Зомби для джихада”. Фильм отчасти документально-хроникальный, а отчасти — тенденциозно “вразумляющий” соответственно социальному заказу. Но если подумать о показанном в нём, то полезный.

Суть сводится к тому, что в Курганской области жила семья, были дети, родители развелись, мальчик, которого все почитали очень добрым, пожелал стать муллой (как и его дедушка), ушел из прозябающей в нищете стараниями реформаторов-демократизаторов деревни и поехал в Тюмень. Там попал в сеть ваххабитов, прошёл «базовый курс» арабского языка и текстологической подготовки по Корану в русле определённой традиции его комментирования. Далее — лагерь военной подготовки в Средней Азии на территории СНГ. Потом переход границы одной из среднеазиатских республик бывшего СССР в составе боевой группы «моджахедов», бой с пограничниками, в ходе которого группа была частично уничтожена, частично взята в плен. В итоге на выходе — смертный приговор.

Вот он, гражданин России, сидит в тюрьме в бывшей республике своей Родины и дожидается приведения в исполнение смертного приговора. НТВ-шники, пролезли всюду, получили разрешение на беседу с ним и видеозапись бесед. А потом склеили всё, как хотели, чтобы удовлетворить социальному заказу.

Парень с радостным лицом и, свысока поглядывая на тюремщиков и журналистов, ждёт дня «X», после которого он, как убеждён, предстанет перед Богом (Аллахом, если говорить арабским языком) и обретёт рай как истинный «моджахед» (участник джихада — священной войны). Он не сожалеет ни о чём, совершённом в прошлом, он не сомневается в истинности той трактовки Корана, которую ему предоставили “учителя” в “медресе”, и если бы его освободили, то он продолжил свой “джихад” далее.

Его судьба — выражение того факта, что исторически реальный ислам содержит в себе изрядную зомбирующую составляющую, которая по своей эффективности в качестве средства программирования психики намного превосходит весь фанатизм, который известен по истории

библейской культуры. Программирование психики на готовность к самопожертвованию во имя данного вышестоящими иерархами понимания ислама в культуре исторически реального ислама достигается. Не надо забывать и о том, что боевые зомби-ассасины были в прошлом именно в культуре исторически реального ислама.

Одно из обстоятельств, исключающих возможность победоносной реакции Запада на военно-силовое столкновение идеалов и принципов устройства жизни общества, свойственных самому Западу и обществу исторически реального ислама, проникающему в гражданское общество Запада, состоит в том, что в библейской культуре нет ни светской психиатрии, ни богословия, способных освободить психику таких “моджахедов” от внедрённых в неё зомбирующих программ отношения к жизни (своей, окружающих, Земли в целом) и программ поведения.

В самой же библейской культуре в том качестве, в каком оно достижимо в культуре исторически реального ислама, такого рода зомбирование недостижимо, поскольку библейские культы избыточно эмоциональны для такого рода действий. Избыточно эмоциональны в том смысле, что эмоциональный всплеск — страсти, состояние аффекта — в ней допустимое явление. И А. М. Зимичев прав в том, что в состоянии аффекта пилотов, которое всегда кратковременно, продолжительный полёт лайнеров в качестве самолётов-снарядов невозможен. Но исторически реальный ислам, в отличие от библейских культов, на протяжении веков культивировал отрицательное отношение к эмоциональной распушенности и, соответственно, культивировал идеал личностного самообладания, доходящего вплоть до того, что если мусульманину будут медленно — “со вкусом” — отрезать голову, то ни один мускул на его лице не должен дрогнуть.

Поэтому, когда кто-то из палестинцев замыкает контакты и подрывает себя вместе с израильским окружением, то это не действия в состоянии аффекта, а один из способов вооружённой борьбы, который не поддерживается библейской культурой.

А. М. Зимичев в опущенном нами фрагменте интервью пишет о том, что если бы контакты замыкались не мгновенно, а продолжительное время (2 часа полёта и 18 минут захода на цель в случае одного из погибших лайнеров), то среди палестинцев не было бы охотников стать

«камикадзе». Однако это утверждение справедливо (в статистическом смысле) только в исторически сложившейся библейской культуре и в гражданском обществе индивидуалистов — любителей всевозможных наслаждений³, выросших на её основе. Но всё дело в том, что палестинцы-камикадзе, совершавшие теракты в Израиле, выросли в другой культуре.

Это же касается и утверждений А. М. Зимичева о том, что человек без специальной психобработки психологически не способен целенаправленно вести самолет на цель до столкновения с нею. В связи с этим утверждением приведём ещё один факт. После гибели Ту-154, сбитого над Чёрным морем 4 октября 2001 г. предположительно ракетой украинских ПВО в ходе учений, очередная программа НТВ “Совершенно секретно” была посвящена аварийности в авиации России. Среди всего «нормально аварийного» набора случаев в том смысле, что в авариях и катастрофах отказывает техника либо ошибается летный или наземный персонал, был упомянут и «ненормальный» случай. Несколько лет назад во время испытаний, новенький самолет одного из КБ (его не стали называть с мотивировкой «не бросать тень на известную фирму») врезался в дом. Расследование показало, что это было самоубийство: летчик-испытатель, затюканный женой и бытовухой эпохи реформ, свёл счёты с жизнью таким образом.

И этот случай было бы слишком просто и главное — удобно для психологии гражданского общества индивидуалистов — объяснить шизофренией или врождённой склонностью к суициду, не выявленному множеством медкомиссий, которые регулярно проходил погибший летчик

³ Реклама “Пепси” под безоговорочным лозунгом агрессивно-паразитической беззаботности: «Бери от жизни всё!»: Захотелось “пепси” — девка визжит на витрину закрытого на переучёт магазина. От её визга зеркальное стекло площадью в несколько квадратных метров покрывается сетью трещин и осыпается; она берёт с витрины бутылку и пьет. Утолив явно несмертельную жажду (дело происходит в городе, а не середь бескрайней пустыни), она, — с улыбкой самоутвердившегося примитива, — снисходительно объясняет изумлённой продавщице магазина свои действия фразой: «Пить хочется...». Расплачивается она только за “пепси” и всё...

Кто будет убирать за нею мусор, делать новое стекло, восстанавливать витрину? Кто будет платить за новое стекло и работу по восстановлению витрины? И что будет, если такой подход к жизни станет господствующим в жизни общества? И не лучше ли авторов этой рекламы принудительно трудоустроить в какой-то иной области деятельности, дабы они не растлевали подрастающие поколения?

на протяжении своей карьеры. Конечно, медкомиссии действительно могли проглядеть и допустить к работе летчика и даже лётчика-испытателя шизофреника или от рождения склонного к самоубийству человека. Но так могла завершиться жизнь и в общем-то психически здорового по понятиям традиционной европейской школы психиатрии человека. Причина такого поведения не в отсутствии психического здоровья как такового, а в узкопрофессиональном характере образования, которое получает большинство людей. В силу такого — по существу зомбирующего — характера получаемого большинством образования, психически здоровый человек — высокий узкий профессионал, оказавшись в общественно обусловленной ситуации⁴, где освоенные им знания и навыки бесполезны, а его личностная культура психической деятельности не позволяет выработать и освоить знания и навыки, позволяющие уйти от давления ситуации или выдержать его, может посчитать своё действительно тяжёлое положение беспросветно-безвыходным и принять решение о физической ликвидации себя и о физической ликвидации тех, кто, по его мнению, мешает жить нормальным (с его точки зрения) людям; и он может осуществить это решение доступными ему средствами.

Зная о стадно-стадных эффектах в поведении толп, можно порассуждать и о том, что, когда японцы набирали полки «камикадзе», массовость камикадзе была обусловлена безволием и личностной неспособностью каждого из них преодолеть диктат инстинктов стадно-стадного поведения «я — как все по примеру вожака». Но если вспомнить о том, как до начала 1970-х гг. по островам Тихого океана отдельные японские солдаты продолжали вести каждый свою войну, то такая удобная для политического толкования в библейской культуре схема набора полков камикадзе рассыплется.

Если исключить из рассмотрения маньяков-убийц, составляющих относительно небольшую долю в составе общества, то единолично на протяжении десятилетий вести войну может только либо боевой зомби с психикой, запрограммированной некоторой ограниченностью и

⁴ Тем более — в затяжной ситуации отсутствия поддержки и обеспечения высокопрофессиональной деятельности со стороны общества и государства, что имело место на протяжении десятилетия реформ, проведённых в России в интересах рвачей-мародёров по рецептам интеллектуально ущербных “учёных”, подобных Е. Т. Гайдару.

невосприимчивостью к информации, чуждой для него с точки зрения его хозяев; либо человек, убеждённый в порочности того образа жизни, которому следует противник, в порочности тех идеалов, которые несёт культура противника при её распространении.

К этому же вопросу о единоличной боевой стойкости на основе идейной убеждённости (включая и патриотизм) и отсутствию её вследствие скотско-потребительского отношения к жизни Родины относится и выявившаяся в 1941 г. неспособность бойцов РККА вести бой за Родину в индивидуальных ячейках («один в поле не воин»), к чему была способна японская пехота, у которой эти ячейки высокое командование РККА и позаимствовало в предвоенные годы и которые так всем понравились в ходе предвоенных учений и манёвров РККА. От них пришлось отказаться в ходе боевых действий и вернуться к окопно-траншейной системе оборудования переднего края именно для того, чтобы стимулировать боевую стойкость бойцов пехоты на основе стадно-стайных эффектов («на миру и смерть красна»). Не вдаваясь в существо дела, способы организации боевых порядков можно списать на особенности национальной психологии. Но если вдаваться в существо, то вещи надо называть своими именами: то, что бойцы РККА не могли усидеть в индивидуальных ячейках, бросали позиции и сдавались в плен, забыв о Родине, — личная трусость каждого из них, которую со времён Чингиз-хана преодолевали при помощи заград-отрядов, вселявших перед собой страх куда больший, нежели противник.

Появившаяся в начале XX века картина В.И.Васнецова «И один в поле воин» не смогла изменить реально господствовавшей в обществе психологии, хотя люди, способные спокойно, без впадения в состояние аффекта, осознанно принять затяжной смертный бой в одиночку на Руси всегда были и есть, благодаря чему Русь жива и доньяне.

Проблемы же патриотически озабоченных политических активистов в России и доньяне состоят в том, что в своём большинстве их поведение проистекает из принципа «один — не воин» (ни в поле, нигде). Для того, чтобы они стали «воинами» на краткое время, им необходимо впасть в состояние аффекта; а для того, чтобы стать воинами на длительное время, — должен найтись вожак-воин, который построит их в «боевое стадо». При этом, если такой человек появляется и начинает выстраивать

из тех, кто «один в поле не воин», боевое стадо, то они обычно поодиночке начинают впадать в состояние аффекта и «героически» противиться усилиям будущего вождя тех, кто останется после выстраивания «боевого стада». Такой период выстраивания боевого стада из впадающих в состояние аффекта «героев» был в истории становления так называемой «сталинской диктатуры». Но наступила другая эпоха, которая требует иной нравственно-психологической подоплёки повседневного — с точки зрения обывателя-крохобора — героизма...

Разница между проявлениями боевой стойкости зомби и человека только в том, что зомби на протяжении долголетней войны не может сам переосмыслить происходящее и измениться ни по организации психики, ни по характеру способов достижения целей (т.е. ведения войны разнообразными средствами), а человек — в своём личностном развитии, переосмысляя жизнь, осваивает всё более широкий спектр средств воздействия на ситуацию и противника и старается действовать, применяя средства воздействия всё более и более высоких приоритетов обобщённого оружия / управления, избегая средств воздействия низших приоритетов⁵.

⁵ При взгляде с позиций достаточно общей теории управления на жизнь общества на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и смертью, являются:

1. *Информация мировоззренческого характера, методология, осваивая которую люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания частных процессов в полноте и целостности Жизни и определяют в своём восприятии иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой культуры мышления и полноты управленческой деятельности, включая и внутриобщественное полномочие.*

2. *Информация летописного, хронологического, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Жизни мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выделить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*

3. *Информация факто-описательного характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.*

4. *Экономические процессы как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.*

5. *Средства геноцида, поражающие не только живущих людей, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, косметика и парфюмерия — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.*

При этом последовательный переход к средствам управления / оружия всё более высоких приоритетов с течением времени позволяет перевести конфликт (вне зависимости от его чисто военных итогов — шестой приоритет) сначала во взаимоприемлемое взаимодействие на основе «вооружённого нейтралитета», а потом устранить его изначально мировоззренческие причины и перейти к органическому сотрудничеству в объединяющей бывших врагов системе отношений⁶.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения войны, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее без “шумных эффектов”. То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстрое действие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает.

Достаточно общая теория управления изложена в одноимённой работе ВП СССР, а также в “Мёртвой воде”. Обе работы представлены в интернете на сайте <http://www.dotu.ru> (2001 г.) в разделе «Книги».

⁶ Коран, сура 41 “Разъяснены”: «34(34). Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг. 35(35). Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли. 36(36). А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый!»

И это — как раз то, чего не делают ни бен Ладен и его организации, ни чеченские “моджахеды”, ни большинство других “моджахедов”, почитающих образ жизни Западной региональной цивилизации злом и пытающихся искоренить его военно-силовым путём, что в перспективе сулит им только одно: истинный джихад будет обращён против них, и если они не одумаются, то они падут его жертвами как противники Промысла Божиего.

То, что расписывает Зимичев, — лоботомия и прочая «психохирургия» как средство ликвидации страха за свою жизнь и т.п. у бойцов спецконтингента вооружённых сил и спецслужб программирование психики на решение определённых задач как разговорами «по душам», так и на основе “медикаментозного” изменения состояния сознания и подсознания, — действительно возможно как технология создания боевых зомби, но зомби единичных, штучного производства, предназначенных для решения каких-то специфических задач. Эта технология в библейской культуре не может быть всеохватывающей. Кроме того, она дороже (кроме самой медицины и психологии, оплата инфраструктурного обеспечения, включая конспирацию, операции отвлечения внимания и прикрытия и т.п.), нежели какие-то особенности традиционной японской культуры или культуры исторически реального ислама в их массовости.

Но позиции, с которых выступает А. М. Зимичев, наиболее предпочтительны для заправил современного Запада, взращённого многими их поколениями на основе Библии, и для их сторонников в России. Эти позиции предпочтительны для всех них потому, что при подходе с них к проблематике, которая обнажилась 11 сентября 2001 года перед всем человечеством:

- даётся легкодоступное “пониманию” обывателя-крохобора объяснение механизма организации терактов (коварные спецслужбы и новейшие достижения науки и техники в их руках);

- нет необходимости публично заниматься выявлением и сопоставлением идеалов и исторически сложившихся житейских норм, которые характеризуют каждую из региональных цивилизаций и направленность их изолированного (будь такое возможно) развития, а также каждое из отдельно рассматриваемых наиболее крупных (или так или иначе значимых) государств в составе каждой из них.

В таком подходе и выражается косность, невежество, неумение и нежелание понять нравственно-этические ошибки, свойственные собственному обществу и воспроизводимые его культурой в преемственности поколений, а также нравственно-этические ошибки других обществ.

Если же не ограничиваться психологией личности, господствующей в библейской культуре, которая А. М. Зимичеву должна быть хорошо известна по его узко профессиональной деятельности, а посмотреть пошире, то выяснится, что вне библейской цивилизации есть культурные традиции, способные производить боевых зомби в массовом количестве. Соответственно, при глобальном масштабе рассмотрения сложившейся на сегодня ситуации в мире, наиболее рациональный путь организации терактов такого рода, который был выбран 11 сентября 2001 г. и который еще может осуществиться при других сценариях:

- взять готовый полуфабрикат (т.е. субъекта, психологически состоявшегося в качестве боевого зомби), способный пойти на смерть и убить множество других людей, но не обладающий необходимыми профессиональными знаниями;
- дать ему необходимые профессиональные знания и навыки и, при необходимости, достигнутый результат закрепить уже в «готовом продукте» средствами современной науки и техники.

2.3. Конфликт идеалов и норм жизни общества как предпосылка управляемого столкновения региональных цивилизаций.

Вторая сторона вопроса о причастности «исламских фундаменталистов» к терактам в США 11 сентября состоит в том, что в исторически реальном исламе нет иной концепции глобальной значимости, готовой к употреблению, кроме как ввести всеобщее пятикратное на день ритуальное поклонение молитвенному коврику и шариат, во многих мусульманских обществах доведённый в толкованиях до абсурда и поставленный сильными мира сего на защиту всяких систем осуществления разнородного рабовладения вопреки ясному смыслу коранического откровения⁷; нет и готовой к употреблению стратегии воплощения в жизнь в глобальных масштабах доктрины всеобщего принуждения к поклонению молитвенному коврику в ритуально безупречном, но по смыслу своего бытия совсем не исламском обществе.

Поскольку в исторически реальном исламе также господствует Я-центричное мировоззрение, то в столкновении с другими культурными традициями (и тем более в целевых военных конфликтах) фантазии псевдомусульманских фанатиков хватает только на употребление против своих оппонентов средств воздействия 6 и 5 приоритетов обобщённого оружия, однако происходит это вне русла какой-либо долговременной целесообразной стратегии: сроки 20 лет и более в жизни общества для них — невыносимые интервалы времени.

Это обстоятельство приводит к тому, что носители каких-либо долговременных стратегий, при наличии финансовых и организационных средств, всегда могут приспособить исторически реальных мусульман, психологически готовых к тому, чтобы сложить головы в «джихаде», для решения своих задач.

В библейской же культуре, в отличие от культуры исторически реального ислама, готовая к употреблению культурная концепция мирового господства и стратегия его установления есть.

⁷ Коран, сура 3: 57. Скажи: “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для вас и для нас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в со товарищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога.”

2.4. Доктрина «Второзакония-Исаии»

«*Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею*» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. «*И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут*», — Второзаконие, 28:12. «*Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе* (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес:

“Вы король евреев”); *ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся*», — Исаия, 60:10 — 12.

Иерархии всех якобы Христианских Церквей, включая и иерархию Русского Православия, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков.

Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не придёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не преидёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

* * *

Эта концепция осуществления безраздельного мирового господства существует в двух формах: культовая — поддерживаемая деятельностью синагоги и церквей, и светская — марксистско-троцкистская, поддерживаемая деятельностью марксистских партий и левой интеллигенции.

В силу этих обстоятельств исторически реальный ислам оказывается изначально вписанным в библейскую стратегию осуществления мирового господства, приспособлен к её обслуживанию и обречён работать на её осуществление, решая какие-то частные по отношению к ней задачи.

Внутренняя причина этого в исторически реальном исламе прежде всего в том, что доктрина противопоставления ада и рая как вечного воздаяния, не соответствует действительности (как мы думаем, вопреки тому, что сказано об этом в Коране). Но именно она является тем фактором, из которого произрастает зомбирующая ветвь в культуре исторически реального ислама:

Я-центризм мировоззрения и миропонимания личности⁸ + доктрина ада и рая как доктрина морального террора и подкупа в отношении личности с Я-центричным мировоззрением + требование выбора между страхом перед Богом и страхом перед Сатаной⁹, затмевающее при Я-центричном мировоззрении

⁸ О Я-центризме см. в работах ВП СССР: “Приди на помощь моему неверью”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”

⁹ «17(15). Поклоняйтесь же, чему желаете, помимо Него! Скажи: “Поистине, потерпевшие убыток — те, которые нанесли убыток самим себе и своим семьям в день воскресения. О, вот это — явный убыток! 18(16). Для них над ними навесы из огня и под ними навесы”. Этим страшит Бог Своих рабов; о рабы Мои, бойтесь Меня!» (Коран, сура 39).

«Это только Сатана, который делает страшными своих близких. Но не бойтесь их, а бойтесь Меня, если вы верующие!» (Коран, 3: 169(175)), — последнее предложение человеку избрать один из двух видов страха. И спрашивается: есть ли разница в таком подходе к людям между Богом и Сатаной?

«Мы низвели Тору, в которой руководство и свет; судят по ней пророки, которые предались, тех, кто исповедует иудейство, а раввины и книжники — сообразно с тем, что им дано на хранение из писания Бога, и они — об этом исповедники. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что низвел Бог, то это — неверные» (Коран, 3:48(44)).

И подобное в Коране встречается многократно.

предложение войти в Любовь Божию¹⁰ и любым из этих двух страхов, одинаково подавляющее способность любить и способность свободно мыслить + некий толчок извне и... пошёл личностный “джихад” за установление ислама в смысле Я-центризма, свойственного конкретной личности, выражающего себя через Коран и те или иные традиции его толкования. Вопрос только в том, какими возможностями ведения “джихада” данная личность располагает.

Для сторонних заправил оседланного “джихада” в исторически реальном исламе остаются только две проблемы: как порождать и гасить «цепную реакцию» множества личностных “джихадов” и как управлять ею, придавая ей направленный характер, соответствующий целям и стратегии их достижения в поддерживаемой ими доктрине глобальной политики?

Бен Ладен в своём заявлении, сделанном через арабский телеканал Аль-Джазира¹¹ после начала бомбардировок Афганистана, по оглашению прав: война, которую начали США, поддавшись на провокацию, это война между неверием и верой. Но по умолчанию вера бен Ладена — его ислам, его “джихад” — насаждение всеобщего поклонения молитвенному коврику, а не ислам, который нёс в себе и которому учил других Мухаммад.

Вследствие этого бен Ладен сам — потенциальная жертва ложного по сути его личного “джихада”. Будь его джихад истинным — он бы проповедовал Коран среди тех, кто его не знает, кого средства массовой информации библейской культуры ограждают от знания Корана и дают о нём заведомо превратное представление. По отношению к такому обществу стать на путь физического уничтожения людей, не знающих оп — лндвмрфнн йовозэм нмвятгдэрр н йпожш хнннэвляподо ,нвсроЖ существо означает выступить против ислама¹².

¹⁰ «94(93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; 94). Он перечислил их и сосчитал счетом. 95(95). И все они придут к Нему в день Воскресения поодиночке. 96(96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь» (Коран, сура 19 “Мария”).

¹¹ Оно не было показано в США, дабы не травмировать обывателя и не заставить его ненароком подумать о причинах того, почему США оказались под Божьим пощупением.

¹² «А если кто-нибудь из многобожников просил у тебя убежища, то прими его, пока он не услышит слова Бога. Потом доставь его в безопасное для него место. Это — потому, что они — люди, которые не знают» (Коран, сура 9 “Покаяние”, 6).

Всё это говорит о том, что джихад — как достижение определённых целей вооружённым путём в русле долговременной стратегии ведения войны — мусульманской культурой против остальных региональных цивилизаций ныне не ведётся.

Те вооружённые эксцессы, что имеют место на протяжении последних нескольких десятилетий в разных странах мира представляют собой либо прикрываемый мусульманским ритуалом откровенно разбойный бандитизм с целью наживы; либо суету озлобившихся людей, проистекающую из собственного невежества тех, кто почитает себя мусульманами и моджахедами, проистекающую из бесплодности и безысходности жизни под властью ритуала и шариата, затмивших ислам как диалог личности человека и Бога о жизни всех и каждого, каким был ислам самого Мухаммада.

Если бы такого рода диалог вёлся, то у мусульманского мира не было бы нужды в военно-силовых действиях ни против населения и политиков Израиля, ни против Запада в целом. То же относится и ко всему недовольству традиционно мусульманского населения политикой Кремля. Справедливость восторжествовала бы на основе гласного обсуждения доктрины Второзакония-Исаии и преодоления её в иной концепции устройства общественной жизни многонационального общества, ключи к чему есть именно в Коране, а не среди «библейских истин»¹³.

Но если занимать принципиальную позицию уклонения от публично-го обсуждения доктрины Второзакония-Исаии и института кредита со ссудным процентом (это и есть ростовщичество), то неизбежно придётся столкнуться с бедствиями. Смысл этого предостережения поясним на вопросе о ростовщичестве.

¹³ «Совесть в пределах Библии, Библия в пределах знания», — М. Жванецкий. Доктрина Второзакония-Исаии — доктрина установления безраздельного мирового господства путём скупки мира у вводимых Библией в дурость на основе иудейской расовой монополии на международное надгосударственное ростовщичество — из Библии, и потому совесть всякого библейски верующего с нею должна быть согласна.

6 мая 2000 г. исполнилось 70 лет академику-экономисту Леониду Ивановичу Абалкину. В интервью, данном им программе “Время”, он среди всего афористично высказался: «Наука — не Библия», — в том смысле, что представления науки об истине могут меняться и меняются, а Библия — неизменна, а по умолчанию — истинна и неоспорима, неизменна. Это выражение им лояльности доктрине Второзакония-Исаии во многом объясняет и результаты его научной деятельности, и результаты попыток опереться на его научные труды в экономической деятельности общества.

Ростовщичество это — институт кредита с ссудным процентом, в результате чего сумма возврата долга больше суммы займа. Кредит с нулевым или отрицательным ссудным процентом ростовщичеством не является: это — взаимопомощь.

цент, то эта сделка представляет собой кражу покупательной способности третьих лиц, в чём бы и как бы она ни измерялась: за счёт необходимости возврата ростовщику долга с процентами, в карман ростовщику перекачивается покупательная способность третьих лиц, которые к сделке кредитования под процент отношения не имеют за исключением того, что живут с ними в одном обществе и пользуются одной и той же кредитно-финансовой системой. Когда кем-то из третьих лиц факт воровства из его «кармана» покупательной способности ощущается и выявляются сам угнетающий его жизнь фактор и осуществляющие его субъекты, то у него может возникнуть желание просто физически ликвидировать и ростовщиков, и их клиентов, без того, чтобы вдаваться в какие-либо дискуссии¹⁴.

Если в итоге осуществления такого желания кому-то в офис залетает «Боинг» или в жизни поддерживающего доктрину Второзакония-Исаии случается ещё какая-то неприятность, то не надо делать удивлённое лицо и спрашивать «за что?» — За то самое... Поэтому если кто-либо полагает, что кредитование под процент — естественная норма экономической и общественной в целом жизни (иными словами, что без ростовщичества обществу не прожить), то ему не следует роптать и против «Боинга» или еще какой-то дряни, которая возникла в его жизни потому, что под кнутом любезного ему ростовщичества развитие науки и техники обогнало нравственно-этическое развитие человечества.

Публичное же обсуждение этой и иного рода проблематики, проистекающей из взаимно исключаящих друг друга идеалов и реальных принципов организации жизни в каждой региональной цивилизации, позволяет, не доводя дела до стихийно возникающего, но всегда управляемого извне терроризма, не доводя дела до столкновений и войн региональных цивилизаций, наверстать отставание человечества в нравственно-этическом развитии от достигнутого им уровня развития науки и техники.

¹⁴ «Если кто застанет вора подкапывающего и ударит его, так что он умрет, то кровь не вменится ему» (Исход 22:2). Как видите, Библия и возвращенная на её основе культура, такое допускает. В какой форме это может осуществиться и осуществляется — вопрос действительно дискуссионный.

Именно такой подход к проблематике и является залогом мирного и счастливого будущего всех.

И именно пользуясь тем, что этот подход не свойственен западному обществу и США в частности, надгосударственные силы столкнули США в войну в Афганистане, предвидя их реакцию на провокацию. Они провоцировали войну именно как войну библейской цивилизации против Корана; как войну доктрины Второзакония-Исаии, несущей рабство всем народам Земли, против Корана, в котором ростовщичество квалифицируется как неоспоримое и абсолютное зло, проистекающее от Сатаны:

«276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: «Ведь торговля — то же, что рост». (Саблуков: «лихва — то же, что прибыль торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают! 277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостью (Саблуков: Бог выводит из употребления лихву, но лишую <лучше: лихвенную> силу дает милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!» (Коран, сура 2 «Корова»).

При этом провокаторы — зачинатели войны — злоупотребляли спецификой и ограниченностью исторически реального ислама, представляющего для большинства почитающих себя мусульманами культовый обряд и шариат (подчас шариат извращённый и доведённый до абсурда), а не личностный диалог с Богом каждого из них в течение всей жизни.

Соотнесение доктрины Второзакония-Исаии и её характеристики, данной в Коране, показывает, что хотя Кандолиза Райс в интервью телеканалу Аль-Джазира (16.10.2001) и настаивала на том, что США начали войну не против ислама, а против террористов, прикрывающихся исламом, но это не так: даже если Кандолиза Райс честна перед собой

и не лицемерит в своих высказываниях и намерениях, она и США — заложники не управляемых ими процессов глобальной политики, которую они не понимают и не делают, вследствие того, что возводят в ранг глобальной социологии внутреннюю социологию самих США.

Война начата и ведётся против Корана с целью его опорочить и искоренить из культуры, а США — слепое орудие в этой войне; их население — её заложник, как впрочем и многие мусульмане во всех странах мира, для которых ислам — только обряд и шариат, бездумно — *по-мертвецки* — автоматически обрабатываемые ими в живо меняющемся мире, а не постижение и исполнение в *жизни* их доли в Промысле Божиим.

Нежелание политиков, журналистов, военных и спецслужб в третьих странах видеть этих факты, их попытки интерпретировать события как-то иначе, ограничившись, например, развитием тезиса Дж. Буша из его выступления в Конгрессе США: «Любые страны в любом месте должны сейчас принять решение: или они с нами, или они с терроризмом», — ведут только к ухудшению возникшей глобальной ситуации и чреваты новыми бедами для всех, включая и третьи страны.

Но и без ссылок на Коран нормальным людям должно быть ясно: ростовщичество — паразитизм, а население США и развитых стран Европы прикормлены за счет перераспределения ростовщического дохода хозяевами и заправилами международной ростовщической расовой корпорации в их пользу. Плюс к тому США печатают доллары себестоимостью в доли цента и приобретают на них товары других стран стоимостью соответственно их номиналу. Но себестоимость производства покупаемых США товаров других стран в их товарообороте уже не центы, а многие миллионы долларов. Это сродни игре в наперстки, поскольку после отмены золотого обеспечения доллара в 1971 году, доллар, как впрочем и все другие валюты мира, — ничем не обеспечен. Но доллар, по отношению к другим валютам мира, — базовая валюта, по отношению к которой выстраиваются (каким образом? — на это вопрос сегодня публичная экономическая наука прямо не ответит) курсы всех других валют, и потому отношение к нему в мире особое. А особое потому, что производство долларов после 1971 года — бизнес поприбыльнее бизнеса на наркотиках и вооружении, и, как казалось до 11.09.2001, — бизнес абсолютно безопасный. И от этого паразитического бизнеса кормились в том числе и почитаемые

безвинными жертвы террористического акта 11.09.2001. Теперь выяснилось, что такой способ общественного бытия не безопасный.

И хотя сегодня США в беспричинно злом терроризме обвиняют мусульманских экстремистов, тем не менее они должны отдавать себе отчёт в том, что если они и все прочие приверженцы библейской — расистской и ростовщической — культуры не одумаются и не освободят себя и остальной мир от свойственной их культуре ростовщической удавки, то спустя какое-то время им придётся в терроризме обвинять Господа Бога. И с этими обстоятельствами необходимо соотносить и слова президента Буша из его выступления в Конгрессе США:

«Мы не знаем, каков будет ход этого конфликта, но знаем, какой будет развязка <...>. И знаем, что Бог не нейтрален»¹⁵.

Бог действительно не нейтрален в том смысле, что поддерживает тех, кто способствует продвижению в жизнь Его промысла, но тогда Буш сам огласил себе и американскому народу приговор, наподобие того, который две тысячи лет назад огласил себе Иоанн Креститель¹⁶, в стремлении направить Христа по ложному пути, заданному “пророком” Исаией.

В таком течении событий вопрос о том, были ли пилоты-камикадзе подготовлены без участия исламских боевых организаций специалистами от пятой колонны внутри ЦРУ и ФБР, либо эта пятая колонна воспользовалась перманентной готовностью к ложному “джихаду” некоторой части сторонников исторически реального ислама и вовлекла их в подготовку и осуществление терактов, — это вопросы технического и организационного характера, не представляющие сами по себе никакого интереса.

¹⁵ Коран, сура 59:21: «Одержу победу Я и Мои посланники!»

¹⁶ «Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь», Матфей 3:10. Заодно отметим, что день 11 сентября, к которому оказались приуроченными теракты в США, по церковному календарю — день «усекновения главы» Иоанна. Участники Иоаннова масонства могут подумать на тему «что бы это совпадение значило?».

2.5. США и исламский мир в глобальной политической сценаристике мировой закулисы

То, что события 11 сентября и вызванные ими последующие события имели место, во многом результат того, что президентом США стал Дж.Буш младший. Республиканцы в том виде, как они исторически сложились, сродни российским библейски “православным” патриотам: для республиканцев предназначение США — быть единственным мировым лидером и образцом для подражания всем другим народам; для характеристики воззрений российских библейски “православных” наилучшим образом подходят слова старой строевой песни времён ещё крепостного права: «Наша матушка, Расея, — всему свету голова...»

Демократы же по своему мировоззрению более космополитичны, и потому по своему мировоззрению они более податливы к проведению через них политики ныне активной мировой закулисы¹⁷, которая направлена со второй половины XIX века на решение проблемы, известной как «общий кризис капитализма»¹⁸.

И судя по событиям прошлого года, ныне активная мировая закулиса была заинтересована в том, чтобы на президентских выборах победил демократ А.Гор в тандеме с ортодоксальным иудеем. Так, например, сопоставление освещения расследования причин гибели АПЛ “Курск” с ходом президентских выборов в США и судебными разбирательствами по вопросу о победе в них А.Гора либо Дж. Буша, говорит о том, что освещение трагедии в Баренцевом море проходило таким образом, чтобы не подорвать авторитет демократов¹⁹, и без того пошатнувшийся в результате «орального секса» Б.Клинтона и М.Левински. Но американский истеблишмент был настойчив в достижении победы Дж. Буша в тандеме с Р. Чейни.

¹⁷ Эта формулировка подразумевает, что есть еще и пассивно наблюдающая мировая закулиса.

¹⁸ «Общий кризис капитализма» по его сути — самоубийственная для человечества и не имеющая никаких внутренних общественных и личностных ограничений и сдерживающих факторов гонка потребления, разрушающая общества, человечество и биосферу Земли в целом.

¹⁹ Единственная версия, которая объясняет всё в гибели “Курска”, начиная от гигантской по локализации области повреждений на корабле, до отказа показывать по телевизору повреждения на лодке после постановки её в док, а также объясняющая и подъем цен на нефть на мировых рынках, состоит в том, что “Курск” потоплен торпедным залпом подводной лодки одной из стран НАТО, а НАТО платит компенсацию России и штраф мировой закулисе в форме подъема цен на нефть. Причём потопить “Курск” могла только атомная лодка (дизель-электрическая не смогла бы скрытно действовать необходимое время в районе учений нашего флота), а атомные лодки из числа стран НАТО имеют только США, Великобритания и Франция.

В чём-то Буш, скорее всего сам того не ведая, пошёл наперекор глобальной политической линии мировой закулисы (в чём именно — полезно выявить). Поэтому теракты 11 сентября 2001 г. в свете всей их иносказательной символичности — демонстрация Бушу того, что: *реальный хозяин глобальной политики — вовсе не администрация США; что США сами являются объектом глобальной политики, которой они должны подчиняться так же, как и все прочие государства*. После 11 сентября Дж.Бушу и его администрации на что-то намекнули, что-то объяснили, что-то они поняли сами, в результате чего политика США, надо полагать, будет более соответствовать глобальной сценаристике ныне активной мировой закулисы в разрешении ею выявленных и неоспоримых проблем, две наиболее значимых из которых следующие:

ПЕРВАЯ ПРОБЛЕМА: обуздание и ограничение гонки безудержного потребления, что невозможно без того, чтобы:

- либо не опустить США на уровень региональной державы **в случае сохранения в них буржуазной демократии и капитализма;**

- либо сохраняя США в качестве единственной сверхдержавы, не **учредить в них «гражданский»²⁰ фашистский режим**, который силой обуздает гонку безудержного потребления и разгул *вседозволенности индивидуализма в них самих (именуемого «свободой личности»)*, после чего также с позиций силы покажет и продиктует нормы более или менее благоустроенной жизни всему остальному миру.

Оба варианта развития событий уже протекают и могут далее ещё некоторое время протекать во взаимной вложенности, и по отношению к ним события 11 сентября являются американскими и «Порт-Артуром» (а не Перл-Харбором), и «поджогом Рейхстага» одновременно.

Однако вариант фашизации США при сохранении их в ранге сверхдержавы требует качественного и быстрого (по историческим меркам) обновления технико-технологической базы макро- и микро- энергетики,

²⁰ В отличие от Германии времён третьего рейха фашизм, безразличный к расовому вопросу, но всю мощью государства подавляющий инициативную деятельность отдельных лиц и организаций, которая с точки зрения закулисных хозяев режима представляет опасность для «общественного порядка», в их понимании этого термина; а также поддерживающий всю мощью государства воспроизводство этого «общественного порядка» в преемственности поколений. Т.е. гражданский фашизм как режим (с некоторыми специфическими особенностями) может существовать и в феодально-сословном оформлении, и в буржуазно-демократическом многопартийном оформлении, и в однопартийном псевдосоциалистическом оформлении, и в беспартийном «гражданском» обществе.

производящей электроэнергию, как наиболее удобный для транспортировки и потребления вид энергии. *Без этого перевода производства электроэнергии на качественно иную технологическую базу, что позволяет накормить миллиарды и обустроить их жизнь, разрешишь и проблему экологического кризиса²¹, вариант фашизации США в ранге сверхдержавы в глобальной долговременной исторической перспективе способен создать только новые проблемы, усугубляя глобальный общественный кризис, нежели их как-то разрешить.*

В публичном общественном сознании вопрос о новых технологиях стационарной и транспортной макро- и микро- электроэнергетике сегодня даже не встаёт, хотя технологически состоятельный ответ на него может быть уже существует не одно десятилетие и представляет собой «козырную карту», придерживаемую мировой закулисой до времени «в рукаве». И такая возможность — не беспочвенные фантазии. Как известно, на протяжении второй половины XIX — всего XX веков физика культивировала мнения о невозможности технических устройств, нарушающих первое, второе и третье начала термодинамики. Этот культ поддерживался всей научной и образовательной иерархией вопреки тому, что еще Дж. Максвеллом (1867 г.) и К.Циолковским (1897, 1914 гг.) было показано, что второе начало термодинамики не является общевселенским принципом организации потоков материи и энергии. Т.е. его можно обойти, что означает: вечный двигатель второго рода некоторым образом технически возможен²². Кроме того, на протяжении всего этого времени проскальзывали сообщения о создании единичных экзотических энергоустановок (с КПД более 100 %, на «нетрадиционных» источниках энергии и т.п.), которые отвергались как физически невозможные господствующей научно-мировоззренческой традицией, после чего работы в этих направлениях организовано сворачивались, а достигнутые результаты изымались из научного обращения.

Иными словами, на глобальном уровне на протяжении всего XX века был наложен запрет на альтернативную физику и на альтернативные циклу Карно

²¹ Экологический кризис это, прежде всего, — проблема утилизации отходов и удаления с планеты энергии, избыточной по отношению к устойчивости биоценозов.

²² Одна из формулировок второго начала термодинамики, возводимого в общевселенский принцип, гласит: вечный двигатель второго рода невозможен. О физических системах, в которых второе начало термодинамики не выполняется, смотри в частности следующие работы:

Г.Опарин. «К.Э.Циолковский о втором начале термодинамики» в ж. «Русская мысль», изд. «Общественная польза», г. Реутов, 1991.

Maxwell J. C. Philosophical Transaction of the Royal Society of London. London, Vol. 157, 1867, pp. 49 — 88.

К.Э.Циолковский. «Продолжительность лучеиспускания Солнца». «Научное обозрение», № 7, 1897, стр. 46 — 61.

К.Э.Циолковский. «Второе начало термодинамики». Калуга, 1914.

(разогрев рабочего тела — охлаждение рабочего тела в процессе совершения работы) технологии энергетике. Если этот запрет будет снят ныне действующей мировой закулисой с последующей передачей США монопольного приоритета на развертывание новых технологий в электроэнергетике, вследствие чего США будут по-прежнему пребывать в ранге единственной сверхдержавы, а в них будет «гражданский» фашистский режим, то открываются следующие глобальные перспективы:

- нефтяной и газовый рынки рухнут с обрушением экономики и финансовых систем целых регионов планеты. Это касается прежде всего арабских стран, чьё благополучие основано не на собственном научно-техническом и культурном в целом прогрессе, а на получаемых ими нефтедолларах. Это же касается и России, переживающей затяжной кризис концептуальной неопределённости после 1953 г., выражающийся в низком качестве общественного самоуправления, в том числе и в области разработки и внедрения достижений науки и техники в повседневную производственно-технологическую и бытовую практику.

- обладая статусом единственной сверхдержавы и качественно иной энергетической мощью (возможно, на порядки превосходящей их нынешний уровень) достигнутой в исторически короткие сроки на основе альтернативных энергетических технологий, США смогли бы с позиций силы продиктовать остальному миру, во-первых, принципы организации по образцу США общественной жизни, приемлемые для мировой закулисы, и, во-вторых, способы разрешения проблемы экологического кризиса, который они же пока и усугубляют энергетикой на основе реакций распада техногенных энергоносителей в цикле С.Карно.

Однако вариант сохранения США в ранге сверхдержавы на основе обновления технологической базы электроэнергетики при гражданско-фашистском режиме, распространяющемся из них в другие страны, — всё же тупиковый. И хотя при таком сценарии численность населения во всех регионах Земли может поддерживаться в биосферно допустимых пределах, а спустя какое-то время по установлении режима: все в нём рождённые будут сыты; получают то образование, которое могут освоить; займут положение в личностной иерархии общества соответственно своему профессиональному статусу (что ныне является пределом мечтаний многих людей в разных странах мира), но тем не

менее реализация этого сценария не разрешит многих других проблем устройства общественной жизни. Не разрешит потому, что такой технико-технологический подход, атеистичный по своей сути, противоречит особенностям генетики вида Человек разумный, отличающим человека от остальных биологических видов в биосфере Земли²³. Такое общество рухнет в результате ухудшения того жизненного фактора, который можно в традициях ведической культуры назвать «кармической генетикой»²⁴.

Благодеяние на основе принуждения к добродетельности режимом автоматов, запрограммированных культурой.

Такого рода благодеяние было построено в СССР в формах социализма, и это общество рухнуло. В этом же одна из причин многовекового кризиса исторически реальной мусульманской культуры (в нём роль гражданско-фашистского режима принял на себя шариат, подменивший диалог свободного человека с Богом по жизни). США, еще не построив такого общества, уже имеют проблемы с «кармической генетикой» населения, напрасно²⁵ пытаюсь решить их средствами фармакологии и генной инженерии. Поэтому для США переход к «гражданскому» фашизму стал бы только изменением формы общественно-культурного кризиса Я-центризма, который обнажился перед все и 11 сентября 2001 г. в формах буржуазной демократии индивидуалистов.

ВТОРАЯ ПРОБЛЕМА: сломить искусственно возбуждаемый на протяжении последних нескольких десятилетий дух «исламского фундаментализма», который весьма далёк от ислама самого Мухаммада. Сломить дух «исламского фундаментализма» необходимо сегодня мировой закулисе для того, чтобы опустить Коран с уровня письменной основы культуры мусульманской региональной цивилизации до уровня анахронизма в культуре, не представляющего значимости ни для кого, кроме малочисленных чудаков-одиночек и сектантских группок, пронизанных стукачами спецслужб, которые по причине своей

²³ Эти вопросы частично рассмотрены в работах ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

²⁴ «Кармическая генетика» представляет собой информационное обеспечение жизни нового организма, наследуемое им через биополя из родовых эгрегоров. Она обусловлена разумностью человека и предоставленной ему свободой осознанного выбора ответов на вопросы, что есть «добро», а что «зло»; свободой в построении своей линии поведения; свободой самодисциплины в следовании намеченной линии поведения.

²⁵ Поскольку хромосомный аппарат — только одна из составляющих системы передачи генетической информации человека, вследствие чего расшифровка генома и технологии его формирования по заказу недостаточны. Проблемы «кармической генетики» вне религии как осознанно-осмысленного диалога человека и Бога неразрешимы.

малочисленности и осведомлённости о них государства не представляют опасности для устоев социальной системы²⁶, предполагаемой к возведению на месте ныне пока ещё шариатского общества. Период духовного надлома и разочарования, к которому ведёт дело в странах ислама мировая закулиса, создаёт предрасположенности к тому, чтобы своевременно внедрить в ныне мусульманские общества «общечеловеческие ценности», более соответствующие и без того господствующему в них Я-центризму и крохоборству (возможно, что «общечеловеческие ценности» будут предложены в новой редакции, более отвечающей целям мировой закулисы, нежели современная западная их версия).

Таковы некоторые цели глобальной политики ныне действующей мировой закулисы.

2.6. Дела внутрисосийские

В этом русле, ведущем к отказу от Корана и от ислама народов, его исповедующих традиционно, лежат и нынешние потуги татарских фундаменталистов к отказу от кириллицы и переходу на латынь.

Казалось бы кириллица — письменность русских, неверных, гяуров, и потому отказ от неё с точки зрения приверженцев ислама якобы оправдан. Но грамматическая структура арабского языка и арабской письменности таковы, что наилучшее выражение смысла арабской речи на письме (в том числе и в Коране) достигается именно в арабской письменности. Поэтому переход на латынь народов, исповедующих исторически реальный ислам, — шаг не к истинно исламскому обществу, а шаг к гражданскому обществу по образцу Запада: Турция — гражданское общество западного типа, к чему она пришла вследствие реформ Кемал-паши Ата-Тюрка, среди которых был и переход от арабской письменности к письменности на основе латиницы.

²⁶ На установление единого порядка устройства общественной жизни в глобальных масштабах ныне претендуют: в религиозно-культурных формах — раввинская верхушка иудаизма (в этом ортодоксальный иудаизм открыто обвиняет свою хасидскую ветвь); в светских формах — марксисты-троцкисты, имеющие общих хозяев с иудаизмом; заправили саентологической церкви; заправили школы онтопсихологии.

Поработительная сущность библейского проекта в религиозно-культурных и в светских формах более обстоятельно, чем в настоящей записке показана в работах ВП СССР: “К Богодержавию...”, “Краткий курс...”, “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм это — «вчера», но никак «не завтра»”. Поработительной деятельности саентологической церкви посвящена отдельная работа “Приди на помощь моему неверью...”.

И некоторым политически активизировавшимся татарам собственную озлобленность на жизнь в нынешней Российской Федерации, которая сложилась во всех её особенностях не без их многовекового участия, не надо отождествлять с их якобы непреклонной верностью исламу²⁷.

Переход к истинно праведному обществу при помощи коранической культуры для них возможен только на основе становления дву- и более-языкой культуры, в которой арабский язык — язык Корана — если не всем, то большинству считающих себя образованными и верующими Богу людьми, столь же понятен, как и их родной язык.

А кириллица — письменность единения всех народов России, которая открывает каждому доступ к тому, чего нет в исторически сложившихся национальных культурах, включая и культуры, развивавшиеся длительное время на основе арабской письменности. Поэтому кириллица и арабская письменность в культуре России не помеха одна другой, а взаимно дополняющие друг друга ключи к будущему благоденствию всех.

Однако это — не тот путь, по которому идут «исламские фундаменталисты» Татарстана и других традиционно мусульманских народов бывшего СССР: поклонение молитвенному коврику и дух ислама в жизни всех и каждого — разные религиозные и общественные явления.

2.7. О «здоровье» мировой закулись.

Если же говорить о состоянии самой ныне действующей мировой закулись, то с момента начала библейского проекта порабощения всех на основе иудейской монополии на ростовщичество, она уже не предиктор-корректор, т.е. не способна осуществлять управление по полной функции.

«Полная функция управления» — термин **достаточно общей теории управления**²⁸, употребляемый по отношению к *определённому*

²⁷ «О, вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: «Ты не верующий», — помогаясь случайностей жизни ближней» (Коран, сура 4 “Женщины”, 96 (94)).

²⁸ Достаточно общая теория управления — название говорит само за себя: всякий процесс в природе и в обществе может быть интерпретирован как процесс управления или самоуправления определённого объекта в окружающей среде. Хотя достаточно общая теория управления отчасти сродни кибернетике и теории систем, но в ней рассматриваются и некоторые вопросы, которые не попали в круг интересов кибернетики и теории систем.

Курс достаточно общей теории управления читается с 1997 г. студентам факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета при поддержке член-корреспондента РАН В.И.Зубова (скончался в 2000 г.). Постановочные материалы учебного курса СПб ГУ “Достаточно общая теория управления” представлены в Интернете на сайте <http://www.dotu.ru>, где с ними можно свободно ознакомиться в полном объёме.

(во всех случаях) объекту, в том числе и по отношению к человечеству и глобальной цивилизации.

Полная функция управления — это своего рода многовариантная матрица-сценарий объективно возможного управления (иначе говоря — пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления). Она включает в себя преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления:

1. Выявление и опознавание фактора среды, с которым сталкивается субъект-управленец.

2. Формирование навыков распознавания фактора на будущее.

3. Формирование вектора целей²⁹ управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).

4. Формирование концепции управления на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости поведения объекта в среде** (предсказуемости в той мере, какой требует управление с заданным уровнем качества).

5. Организация целенаправленной управляющей структуры, несущей концепцию управления.

6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структуры в процессе управления, осуществляемого ею.

7. Ликвидация структуры в случае ненадобности или поддержание её в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты 1 и 7, как определяющие начало и завершение процесса управления (этапов в процессе), всегда неизбежно присутствуют, а промежуточные между ними пункты можно так или иначе объединить или разбить ещё более детально. Осуществление полной функции управления всегда предполагает инициативу и творчество людей в выявлении и разрешении разнородных проблем, как непосредственно относящихся к их должностным обязанностям, так и выходящих за их круг, что требует, чтобы разум не был скован каким-либо догматизмом и не находился в плену какой-либо предубеждённости.

²⁹ В общем случае под вектором понимается иерархически упорядоченный список. В данном случае имеется в виду список целей, обусловленных выявленным фактором. Иерархическая упорядоченность целей в списке означает, что цели включены в него в порядке, обратном порядку последовательного отказа от них в случае невозможности осуществления всей совокупности целей.

Неспособность ныне действующей мировой закулисы к управлению глобальной политикой по полной функции обусловлена главным образом двумя обстоятельствами:

- внешним — её участники не властны над Различением как способностью к выборке информации из потока событий, поскольку Различение как способность выделить информацию из фона или шума даётся непосредственно каждому Богом по его нравственности (Коран, 8:29) и даётся целесообразно по отношению к осуществлению Высшего Промысла³⁰;

- свойственным ей самой — нравственно обусловленным стремлением мировой закулисы господствовать над человечеством и Землей помимо Бога.

Вследствие этого, породив библейскую доктрину порабощения всех на основе иудейской монополии на надгосударственное международное ростовщичество и настырно проводя её в жизнь, она стала концептуально бесплодна³¹. Так, утратив способность к жизнеречению, но, сохранив многие знания, она перестала быть глобальным жречеством: это — знахари. Однако это знахарство верно толпо-“элитаризму”, но не исключительно в формах библейской культуры, а в любой форме, которую может принять общество. В этом смысле оно — надбиблейское знахарство. И оно не дорожит библейской культурой, подобно тому, как ею дорожит высший раввинат, который, будучи вершиной исключительно внутрибиблейского знахарства, находится под концептуальной властью Библии. То есть, если высший раввинат — зомби, с психикой запрограммированной Библией, то надбиблейское знахарство, ныне активная мировая закулиса — зомби, чья свобода ограничена неподвластностью им Различения.

При этом она по существу — вершина программно-адаптивного модуля библейского проекта, что означает: предикция (предуказание пути развития) ею может быть осуществлена только в форме разработки и

³⁰ Об этом см. работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Приди на помощь моему неверью”.

³¹ Даниил Андреев в стихотворении “Иерархия” об этом сказал так: «Ждало бесплодно человечество, / Что с древних кафедр и амвонов / Из уст помазанного жречества / Прольётся творческий глагол. / Все церкви мира — лишь хранители / Заветов старых и канонов; / От их померкнувших обителей / Творящий логос отошёл».

организационной поддержки осуществления сценария глобальной политики, направленной на придание толпо-“элитаризму” новых форм, которым общество не противится. Именно вследствие такого рода организационной поддержки со стороны ныне действующей мировой закулисы, традиционная культура Запада (включая и библейскую ветвь масонства) испытывает давление со стороны саентологической церкви. А в перспективе (в случае, если саентологический проект не привьётся), традиционные культуры как Запада, так и «постисламофундаменталистского» мира, немусульманского Востока столкнутся с ещё более изощрённой политикой властвования, осуществляемой школой онтопсихологии (одна из её легальных структур — Международная академия информатизации), если не пойдёт по пути развития антитолпо-“элитарной” — человеческой альтернативы.

Одно из выражений концептуального бесплодия активной мировой закулисы — организация двух мировых войн в XX веке. Если бы способность мировой закулисы к управлению по полной функции на основе достаточной для её деятельности предсказуемости течения событий сохранялась, то памятуя о правильном высказывании Клаузевица: «война — продолжение политики иными средствами», применимом и к деланию глобальной политики, охватывающей жизнь многих народов и государств, — мировая закулиса обошлась бы без организации мировых войн в прошлом веке. Как показывают события в США 11 сентября 2001 г. и вызванные ими последующие события, с наступлением нового века мировая закулиса не поумнела и не стала добрее.

И это говорит о том, что все люди без исключения — осознанно, каждый по способности, ответственно перед Богом и другими людьми, — сами должны брать на себя долю общей заботы о будущих судьбах всего мира, созидательно разряжая конфликты идеалов и принципов организации жизни различных национальных обществ и региональных цивилизаций и развивая тем самым концепцию общественной безопасности жизни всего многонационального человечества.

15 — 18 октября 2001 г.

3. Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма

9 ноября 2001 г., как сообщило с утра того дня радио “Свобода”, был всемирный день борьбы с фашизмом. Могут возникнуть вопросы: А почему день борьбы с фашизмом назначен на 9 ноября, а не на 31 июля или 31 августа, например? К тому же в постсоветской России далеко не всем однозначно ясно, с какими процессами в жизни национальных обществ и человечества в целом связано слово «фашизм». Это видно хотя бы потому, что «пламенные» демократизаторы на протяжении всего времени с начала перестройки обвиняли в «фашизме» большевиков времён Ленина и сталинской эпохи (как-то подозрительно забывая упомянуть среди фашистов Троцкого), а после того, как сами пришли к власти, непрерывно обвиняют в «коммунофашизме» — оппозицию, выступающую под лозунгом возврата России на путь строительства коммунизма и защиты её народов от эксплуатации международным капиталом. «Коммуно-патриотическая» оппозиция, в свою очередь, постоянно именуется «демофашистами» сторонников гражданского общества и буржуазной демократии и их лидеров. Поэтому реально проблематика фашизма и защиты от него не так проста, как представляется на первый взгляд. Тем более она не так проста, как это пытаются представить радио “Свобода” и НТВ.

3.1. Немного истории

Тем не менее ответ на вопрос, почему именно на 9 ноября «международная общественность» назначила «всемирный день борьбы с фашизмом», является ключевым к пониманию реальной проблемы и путей её разрешения.

9 ноября 1918 г. кайзер Германской империи Вильгельм II отрёкся от престола. Пока «социал-демократы большинства»¹, заседали в рейхстаге во главе с Фридрихом Эбертом и Филиппом Шейдеманом, обсуждая это событие и планы своих дальнейших действий, Карл Либкнехт — один из лидеров другого течения германской социал-демократии, сторонники которого заседали в императорском дворце в нескольких кварталах от рейхстага, — провозгласил Германию *социалистической* республикой. *«Когда об этом узнали социал-демократы, находившиеся в здании рейхстага, они пришли в ужас. Необходимо было незамедлительно принять меры, чтобы упредить спартаковцев»*².

¹ Это не германские большевики, а одно из течений в многократно делившейся на фракции германской социал-демократии.

² «Союз Спартака» — организация германских социал-демократов, так называемых левых, а по существу придерживавшихся курса на социалистическую революцию. В ЦК «Союза Спартака» входили К.Либкнехт, Р.Люксембург, Ф.Меринг, В.Пик (впоследствии первый президент ГДР: с 1949 г.).

У Шейдемана созрел план. Не посоветовавшись с товарищами, он бросился к окну, выходящему на Кёнигплац, где в тот момент собралась большая толпа, и, высунувшись, от собственного имени провозгласил республику. Эберт был разгневан. Он всё ещё надеялся каким-то образом спасти монархию» (У.Ширер “Взлёт и падение третьего рейха”, т. 1, Москва, «Воениздат», 1991 г., стр. 78).

Так Эберт, сам того не желая, оказался во главе германского государства. Далее У.Ширер пишет, что в результате этого Людендорфу³ и высшему генералитету удалось «переложить на плечи лидеров рабочего класса бремя ответственности за подписание договора о капитуляции, а впоследствии и мирного договора, тем самым поставив им в вину поражение Германии и все лишения и страдания, выпавшие на долю немецкого народа в результате проигранной войны и навязанного победителями мира»⁴.

Параллельно номинально возглавляемому Эбертом марионеточному республиканскому социал-демократическому режиму, действовавшему под патронажем высшего генералитета, с 9 ноября по всей Германии стали возникать Советы солдатских и рабочих депутатов, которые, как и в России, начали брать власть на местах в свои руки. Но так сложилось, что во

³ Генерал Эрих Людендорф (1865 — 1937) в 1916 — 1918 гг. фактически руководил всеми вооружёнными силами Германии. Впоследствии, в 1924 — 1928 гг. депутат рейхстага от НСДАП. Ему приписывают авторство концепции «тотальной войны» т.е. войны без каких-либо ограничений, включая ограничения в выборе боевых средств и целей, против которых они применяются.

⁴ После ноябрьской революции в Германии на фронтах было устроено перемирие. В его ходе странами Антанты (за исключением выбывшей из войны Советской России), противниками Германии был разработан мирный договор, который был предъявлен Германии к подписанию 8 мая 1919 г. (8 мая 1945 г. нацистская Германия подписала капитуляцию). Его условия вызвали в Германии протест и требование отказа от его условий. После этого союзниками был предъявлен ультиматум, срок действия которого истек 24 июня (в день Иоаннова масонства; 24 июня 1945 г. в Москве на Красной площади состоялся парад победы. В истории обеих мировых войн XX века даты повторяются).

Национальное собрание Германии согласилось с ультиматумом по причине признания руководства вооружённых сил в неспособности противостоять наступлению союзников на Западном фронте. Согласие Германии принять предложенные условия было передано победителям 24 июня лишь за 19 минут до истечения срока ультиматума. Мирный договор был подписан 28 июня 1919 г. в Зеркальном зале Версальского дворца. Кроме того, что он практически полностью разоружал Германию, лишив её права иметь многие виды новейших по тому времени вооружений, его условия предусматривали выплату Германией репараций, размер которых обрекал Германию на продолжительный период экономических трудностей и обострение внутриобщественных отношений.

Главная ложь Версальского договора состояла в том, что он полностью возлагал ответственность за развязывание первой мировой войны на Германию, снимая с государств-победителей какую бы то ни было вину за их вклад в развязывание войны. О развязывании первой мировой войны см. работу ВП СССР “Разгерметизация”.

главе Советской власти общегерманского уровня значимости оказал-ся всё тот же Эберт, убежденный противник «диктатуры пролетариата»⁵ и Советской власти как способа её осуществления, сторонник конституционной монархии. Некоторое время в Германии продолжалось двоевластие: параллельно действовали власть Советов и институты власти, унаследованные республикой от империи, но двоевластие взаимоисключающих друг друга политических сил не может продолжаться неограниченно долго.

Характеризуя деятельность Эберта и его сподвижников в этот период, У.Ширер пишет: «Они не хотели становиться германскими керенскими. Они не желали уступить власть большевикам»⁶ (цит. источник, т. 1, стр. 79, 80).

«Гинденбург и Грёнер⁷ оказывали на Эберта давление, требуя, чтобы тот, соблюдая условия соглашения, подавил сопротивление большевиков. Лидер социал-демократов только этого и ждал. На третий день Рождества он назначил Густава Носке министром обороны Германии, и с этого момента события развивались в такой логической последовательности, какой ожидали от действий нового военного министра.

Носке, мясник по профессии, проложивший себе путь в профсоюзное движение и социал-демократическую партию, в 1906 г. стал депутатом рейхстага, где был экспертом партии по военным вопросам. Его по праву считали ярким националистом и человеком сильной воли. Принц Макс Баденский воспользовался его помощью, чтобы подавить мятеж на флоте в Киле в первые дни Ноябрьской революции, с чем Носке успешно справился. (...)

⁵ Термин «диктатура пролетариата» — марксистский. Мы не будем вдаваться в полемику с марксистами, обсуждая его состоятельность и возможности её осуществления. Поясним только, что в ходе революций начала XX века в разных странах под ним понималась государственность, которая защитит людей наемного труда от беспощадной эксплуатации какой-либо олигархией «предпринимателей», какая защита, по нашему мнению, вполне осуществима.

⁶ Слово «большевики» в этом контексте употребил У.Ширер, хотя его употребление в данном контексте оправдано только отчасти, поскольку большевизм в то время ещё не выявил поразительную суть марксизма и не размежевался с ним.

⁷ Генерал Вильгельм Грёнер с началом революции в Германии сменил Людендорфа на посту первого генерал-квартирмейстера. Должность первого генерал-квартирмейстера по характеру возлагавшихся обязанностей и полномочий примерно соответствовала командующему сухопутными силами.

В начале января 1919 года он нанёс решительный удар. Во время «кровавой недели» (с 10 по 17 января), как её называли в Берлине, войска регулярной армии и добровольческого корпуса под руководством Носке и под командованием генерала фон Лютвица разгромили спартаковцев. Роза Люксембург и Карл Либкнехт были захвачены и убиты офицерами гвардейской кавалерийской дивизии.

Когда в Берлине стихли бои, по всей Германии прошли выборы в Учредительное национальное собрание, которое должно было подготовить новую конституцию. Выборы, состоявшиеся 19 января 1919 года, показали, что средние и высшие слои общества осмелели за два с небольшим месяца, прошедшие после революции. Социал-демократы (социал-демократы большинства и независимые социал-демократы), единолично правившие страной, поскольку ни одна из партий не пожелала разделить с ними бремя забот, набрали 13 миллионов 800 тысяч голосов из 30 миллионов и получили в Национальном собрании 185 мест из 421, что составляло значительно меньше необходимого большинства» (цит. источник, т. 1, стр. 80, 81).

В итоге возникла буржуазно-демократическая, либеральная «веймарская»⁸ республика. У.Ширер охарактеризовал её конституцию так:

«Конституция, принятая 31 июля 1919 года после шестимесячного обсуждения и ратифицированная президентом 31 августа, на бумаге являлась самым либеральным и демократическим документом XX века, в техническом отношении почти совершенным, полным оригинальных и достойных восхищения приёмов, которые, казалось, гарантировали почти совершенную демократию. Идея создания правительственного кабинета была заимствована у Англии и Франции, образ наделённого большими полномочиями президента родился под влиянием опыта США, представление о референдуме — из опыта Швейцарии. Разработали замысловатую систему пропорционального представительства и голосования списком, с тем чтобы предотвратить напрасную потерю голосов избирателей и обеспечить право быть представленными в парламенте национальным меньшинствам.

⁸ По имени города, где Национальное собрание Германии приняло конституцию республики.

Формулировки статей Веймарской конституции для любого демократически настроенного человека звучали свежо и многозначительно» (цит. источник, т. 1, стр. 82).

Но реальное управление жизнью общества на основе институтов государственной власти, предусмотренных конституцией «веймарской» республики, оказалось таковым, что изрядное большинство населения Германии на протяжении нескольких лет после её принятия продолжали бедствовать и были недовольны своим реальным жизненным положением. Многие и донныне объясняют затяжное бедственное положение Германии в годы после первой мировой войны XX века не принципиальной дефективностью алгоритмики государственного управления, обусловленной «многозначительностью» статей конституции «веймарской» республики, не соответствовавшей ни полной функции управления⁹, ни обществу, в котором она применялась, а исключительно кабальными условиями Версальского мира. В отличие от большинства наших современников, знающих только слова «Версальский договор», кабальность и унижительность условий мирного договора для немцев тогда были вопиюще очевидны. Вследствие неэффективности государственного управления, протестные настроения в немецком обществе были не только сильны, но и легко объяснимы тяготами выполнения условий Версальского договора, который был подписан именно германскими социал-демократами.

В результате к осени 1923 г. в Германии созрел очередной политический кризис, усугублённый заявлением канцлера Штреземана о прекращении пассивного сопротивления французам в Рурской области (оккупированной с января 1923 г. Францией в ответ на отказ Германии платить репарации) и возобновлении выплат репараций. Оставалось только востребовать эти протестные настроения и придать им определённую направленность, что и сделал А.Гитлер.

8 ноября 1923 г. А.Гитлер под прикрытием штурмовиков СА выступил в пивной “Бюргербройлкеллер” в Мюнхене примерно перед тремя тысячами человек и заявил о низложении правительства Баварии, об отказе подчиняться общегерманским властям, о создании временного национального правительства Германии, об организации марша на Берлин. Полиция молча наблюдала, не вмешиваясь.

⁹ Термин достаточно общей теории управления. Достаточно общая теория управления изложена в одноимённой работе ВП СССР, а также в книге “Мёртвая вода”.

На следующий день, 9 ноября в годовщину провозглашения Германской республики в 1918 г., Гитлер и Людендорф вывели трехтысячную колонну штурмовиков из парка в районе “Бюргербройлкеллер” и направили её в центр Мюнхена. Произошла перестрелка с полицией. Кто первым открыл огонь? — вопрос открытый: обе стороны впоследствии обвиняли в этом друг друга. В результате перестрелки шестнадцать гитлеровцев и трое полицейских были убиты или смертельно ранены, многие участники событий с обеих сторон получили ранения. В течение нескольких дней все лидеры нацистов (кроме Г.Геринга и Р.Гесса, успевших скрыться за границу в Австрию) были арестованы и предстали перед судом по обвинению в государственной измене. Будучи в заключении, А.Гитлер написал “Майн кампф”. На фоне продолжавшихся общественных неурядиц НСДАП¹⁰ получила известность и стала набирать популярность в среде угнетённого неурядицами простонародья.

Эти события противники германского фашизма назвали «пивным путчем». Но в самом третьем рейхе день 8 ноября торжественно отмечался как день национал-социалистической революции — первого публичного выступления НСДАП, с которого началось её продвижение к государственной власти.

Так что назначение «всемирного дня борьбы с фашизмом» на 9 ноября — не лучшее решение для всевозможных «либералов» и международной социал-демократии: именно социал-демократия 9 ноября 1918 г. ухватила за власть в Германии; потом совместно с верхушкой генералитета она раздавила склонную к большевизму¹¹ власть Советов; сдала государственную власть Учредительному собранию, которое породило недееспособную буржуазную демократию гражданского общества, а та, — не сумев разрешить насущные жизненные проблемы множества простых немцев, — создала условия для прихода к власти нацистов, какой возможностью нацисты и воспользовались, после чего установили фашистский режим¹².

¹⁰ По звучанию первых букв немецких слов, означающих «национал-социалистическая немецкая рабочая партия».

¹¹ У.Ширер не беспричинно называл «большевиками» зачинателей власти Советов рабочих и солдатских депутатов в Германии, описывая события ноября 1918 — января 1919 гг.

¹² Иными словами, реальная история Германии показывает нам, что могло бы произойти в России, если бы большевики дождались созыва Временным правительством Учредительного собрания, либо, свергнув Временное правительство и взяв полноту государственной власти в свои руки, постеснялись бы разогнать Учредительное собрание, а потом подчинились бы принятым им решениям.

Короче, если поднять историю Германии и рассматривать её как единый многоэтапный процесс, длящийся на протяжении 1918 — 1933 гг., то выяснится, что И.В.Сталин был по существу прав, называя социал-демократов пособниками фашистов, поскольку именно они своей политикой создали основные предпосылки для прихода нацистов к государственной власти в Германии в 1933 г.¹³

Единый антифашистский фронт коммунистов и социал-демократов в Германии не состоялся под влиянием Коминтерна¹⁴ и персонально И.В.Сталина, запретивших компартиям стран Европы сотрудничать с социал-демократами. Но по нашему мнению, если бы единый антифашистский фронт в Германии и возник, и даже если бы он смог воспрепятствовать приходу гитлеровцев к власти в 1933 г., то тем самым всего лишь перенёс бы на более позднее время становление ещё более мощного и жестокого фашизма в Германии. Причины этого лежат как в особенностях социал-демократии вообще, так и в особенностях коммунистов-большевиков той эпохи.

В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ это — *принципиальное* нежелание социал-демократов принять на себя всю полноту заботы и ответственности за судьбы родины на пути искоренения буржуазно-индивидуалистического способа организации производства и распределения, их метания и шарахания в поисках тактических компромиссов с временными союзниками и противниками. Концептуальная неопределённость социал-демократии (хотим гарантий социализма в отношении прав личности в условиях буржуазно-индивидуалистического общественного устройства — своего рода «жареный лёд»), неопределённость в целях, в очерёдности, в путях и методах достижения даже избранных целей, — стиль политической жизни социал-

Но этот вариант истории был бы ещё страшнее, нежели свершившийся вариант с фашизмом только в Германии, поскольку военно-экономический и интеллектуально-творческий потенциал России в начале XX века был выше, нежели у Германии.

В этой же связи упомянем о весьма символических в свете последующих событий в Германии фактах: на денежных знаках, выпущенных в обращение Временным правительством России, знаменуя нечто, появился свастика; в местах заключения царской семьи на стенах также остались знаки свастики.

¹³ Полезно отметить, что к выводу о правоте И.В.Сталина в оценке роли социал-демократии в приходе нацистов к власти, мы пришли на основе описаний событий в Германии У.Ширером. Он в период с 1926 по декабрь 1941 г. работал в Германии журналистом, представляя сначала газеты “Чикаго трибьюн”, а потом радиостанции “Коламбия бродкастинг сервис”. И судя по тексту книги, где он описывает события от 9 ноября 1918 г. до «пивного путча», он никак не является «сталинистом», а сочувствует социал-демократам и либерализму буржуазной демократии, которую немцы не смогли осуществить в Германии после первой мировой войны XX века.

¹⁴ Изначально — марксистско-троцкистская международная организация, которая суть сохранялась и после разгрома троцкистов в СССР, хотя власть над ним номинально перешла к сталинистам.

демократии, обрекающий социал-демократов и их союзников на поражение в борьбе со всяким *политическим противником, готовым принять на себя всю полноту государственной власти и целенаправленно, поэтапно работающим на осуществление этой цели.*

Поэтому социал-демократы, принципиально не желающие определяться концептуально (капитализм либо социализм? как перевести общество от одного к другому?) и не желающие брать на себя всю полноту заботы и ответственности за судьбы родины, за судьбы человечества, везде и всюду были и есть потенциальные пособники фашизма. Они — среди тех, кто готовит в обществе условия, из которых способен вырасти фашизм. И из социал-демократии у всякого думающего и честного **перед собой** человека два пути: либо в большевизм, либо в фашизм. У думающего и **честного перед Богом** и людьми путь один — в большевизм.

В КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ тех лет как в Германии, так и в других странах, это — мировоззренческая зашоренность марксизмом и атеизмом, что не позволяло творчески и заблаговременно разрешать назревающие проблемы общественного развития.

И хотя коммунисты Германии тех лет, как и в России-СССР, по своему персональному составу представлявшие собой во многом противостественный «симбиоз» *большевиков по совести* и **марксистов-троцкистов, одержимых идеями перманентной всемирной и якобы социалистической революции**, были готовы принять на себя всю полноту государственной власти, заботы и ответственности за судьбы их родины, но германский фашизм в период своего становления в борьбе за безраздельную государственную власть был более дееспособен, чем они. Причина этой большей дееспособности германского фашизма в те годы состоит в том, что он тогда ещё не успел выработать социологической теории, которая стала бы догмой, затмевающей жизнь и *сковывающей разум его лидеров в решении встающих перед ними проблем*, подобно тому, как марксизм, подменяя ощущения жизни несообразным ей миропониманием, сковывал и сковывает разум многих коммунистов, обрекая их на недееспособность¹⁵.

¹⁵ О дефективности марксизма как системы мировоззрения и миропонимания, на основе которой невозможно творчески своевременно разрешать проблемы общественной жизни (т.е. поддерживать бескризисное самоуправление общества), см. работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (более уделено внимания несостоятельности марксистской философии и концепции течения исторического процесса), “Краткий курс...” (более уделено внимания несостоятельности политэкономии, которую *невозможно свести с практической бухгалтерий: «социализм — это учёт и контроль», — одно из афористичных определений В.И.Ленина, требует отказа от марксизма по названной причине.*)

Нравится этот вывод или нет, но при неспособности коммунистов Германии тех лет отказаться от марксизма, заменив его иной — более жизненной системой мировоззрения и миропонимания, — они неизбежно проигрывали фашизму в борьбе за безраздельную внутрисоциальную власть в Германии хоть в союзе с социал-демократами, хоть выступая самостоятельной политической силой.

В частности, будучи заворожёнными иудейским интернационализмом (так называемым марксистским «интернационализмом»), коммунисты в Германии ничего вразумительного не могли сказать об эксплуатации народов всего мира (в том числе и немецкого) еврейской по преимущественному составу международной, надгосударственной банковско-ростовщической клановой олигархией. Одна из причин того, что эта тема успешно и монополично эксплуатировалась нацистами, состоит в том, что у этой олигархии изначально с середины XIX века были на содержании все марксистские партии. А после прихода к власти в России большевизма и начала его борьбы с троцкизмом, все явные и скрытые троцкисты во всех коммунистических партиях также непосредственно сотрудничали с этой олигархией, хозяева и заправилы которой посредством марксистских партий решали свои глобальные задачи. В политических сценариях решения этих задач были предусмотрены определённые роли и для коммунистов, и для нацистов, и для социал-демократов, и для миллионов «маленьких бен-израэлей», а также для всех прочих толп: «каждому — своё», как было написано на воротах одного из концлагерей в третьем рейхе.

Чтобы выпутаться из этих сценариев, коммунисты должны были обрести концептуальную властность глобальной значимости, а это требовало освобождения своей психики от власти марксизма и атеизма. Кроме того, и деятельность Коминтерна по всему миру была бы невозможна без её поддержки банковско-ростовщической олигархией, причастной — среди множества её преступлений против человечности — к разжиганию проигранной Германией первой мировой войны XX века и разработке условий Версальского мира.

Коммунисты Германии (бескомпромиссно революционное, потенциально большевистское течение социал-демократии «Союз Спартака» и его преемники) упустили предоставившуюся им объективную возможность установить в Германии власть Советов в конце 1918 г., не найдя путей к устранению социал-демократа соглашателя Эберта и его подручных, не сумев выдвинуть волевых вождей, подобных вождям Великой Октябрьской социалистической революции в России (включая и интернационалистов-социалистов Троцкого и его сподвижников, решавших в ней свои задачи).

Гитлер же, будучи в двадцатые годы бескомпромиссно целеустремлённым и достаточно волевым типом¹⁶, всего лишь реализовал в 1933 г. предоставленную ему ещё в 1918 г. социал-демократами объективную возможность спустя какое-то время прийти к власти.

3.2. Кто зачинатели фашизма в России: Лев Толстой? либо “Союз правых сил” и “Яблоко”?

Захват государственной власти в Германии нацистами и *успешное установление ими фашистского режима* со временем повлекли за собой многочисленные жестокие бедствия как для народа самой Германии, так и для народов других стран. Эти бедствия и отождествились в сознании людей со словами «фашизм», «нацизм», «национал-социализм», вследствие чего эти слова сами по себе вызывают у многих и многих людей отрицательное отношение к ним, а также и ко всему тому, что с ними связывают. Соответственно устойчивой ассоциации «слово «фашизм» — бедствия в жизни», сформированной реальной историей Германии и Италии, многие политические силы прибегают к тому, что называют «фашистами» своих политических противников, дабы опорочить их в глазах остального общества¹⁷, создав негативное предубеждение в отношении них простым навешиванием «ярлыка». А всякие попытки изучения и анализа истории и самого явления фашизма в разных странах (Индия с её кастовой системой на протяжении нескольких тысячелетий, Италия времён Муссолини, Германия времён Гитлера, Испания времён Франко, Португалия времён Салазара и др.), лежащие вне культивируемой ими трактовки событий прошлого, расцениваются ими как стремление обелить и реабилитировать «фашизм» с целью возрождения фашизма, уничтожения демократии, подавления прав и свобод человека.

¹⁶ Назвать его Человеком по его делам невозможно, да и строй его психики был явно не человеческий, а зомбированно-демонический.

¹⁷ Тому примером судьба А.Пиночета, который совершив 11 сентября 1973 г. государственный переворот, защитил население Чили от ужасов становления диктатуры: по идеологии — марксистско-троцкистской, но по сути — фашистской. Что бы ни болтали, но А.Пиночет сам оставил диктаторскую власть. Он не удерживал власть, упиваясь ею и дожидаясь своей смерти, он не передал её при жизни новому молодому и хищному диктатору-преемнику. Он передал её институтам буржуазно-демократической власти, которые защитил от диктатуры марксистского фашизма, за что народ Чили, — хотя бы по размышлению об альтернативах власти А.Пиночета, — должен быть ему благодарен. Он защитил Чили от фашизма как сумел, с большой кровью и жертвами, но всё же защитил...

В современном политическом лексиконе слова «фашизм», «нацизм», «национал-социализм» стали синонимами вопреки тому, что каждое из них именуется своеобразное явление в жизни общества. Но без понимания факта переплетения в истории Германии 1918 — 1945 гг. этих в общем-то самостоятельных явлений невозможно выявление сути фашизма и как следствие — невозможна ни борьба с ним, ни защита общества от него какими-то иными способами. Поэтому необходимо определиться терминологически, чтобы отделить от фашизма как такового сопутствовавшие ему в реальной истории другие явления, возможные в жизни обществ вне связи с фашизмом каждого из них.

Национальное самоосознание — осознание своеобразия (уникальности) культуры своего народа и отличий её от культур других народов, также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории человечества.

Национализм это — осознание уникальности собственной культуры в сочетании с отрицанием уникальности и значимости для человечества иных национальных культур.

Нацизм — сознательное уничтожение иных культур и/либо народов, их создавших.

Социализм это — уклад общественной жизни, при котором многие потребности всякой личности, а также всякой семьи гарантированно удовлетворяются за счёт прямого и косвенного покрытия соответствующих расходов государством, выступающим в качестве представителя общества в целом. Для обеспечения этого в системе общественного производства в каких-то видах деятельности частное предпринимательство и частная собственность на средства производства ограничиваются или запрещаются; могут запрещаться какие-то виды деятельности в целом¹⁸, а также вводятся ограничения на максимальный уровень доходов членов общества, что мотивируется необходимостью защиты общественного строя и каждого из лояльных ему граждан от злоупотреблений со стороны предпринимателей-индивидуалистов и лиц, чьи высокие доходы избыточны по

¹⁸ Общественно полезны государственное подавление проституции, азартных игр (игорный бизнес), производства и распространения наркотиков (напомним, что табак и алкогольные напитки — наркотические средства), даже в том случае, если в обществе они могут существовать некоторое время нелегально: порок не должен охраняться и поддерживаться действующим законом.

отношению к уровню расходов, мотивированному жизненными потребностями личности и семьи в этом обществе. Такого рода ограничения с течением времени ведут к тому, что государственный сектор экономики становится доминирующим.

Капитализм в его изначальном виде это — уклад общественной жизни, в котором господствует буржуазно-индивидуалистический (возможно корпоративный¹⁹) способ организации производства и распределения на основе права частной собственности и формального равенства всех граждан перед законом, а решение жизненных проблем личности и семьи большей частью возлагается на саму личность, семью, и на разнородные *негосударственные* фонды и общественные организации. Даже при действии прогрессивного налогообложения при капитализме практически нет ограничений на доходы и накопления, остающиеся после уплаты предусмотренных законодательством налогов, а государственный сектор экономики является обслуживающим по отношению к сектору, действующему на основе частной собственности на средства производства, в результате чего в ведении государства оказываются малорентабельные и убыточные при сложившемся законе стоимости отрасли и производства, без которых, однако, общество обойтись не может.

Исторически так сложилось (во многом под влиянием марксизма с его объяснением общественной жизни как вторичных последствий производственно-потребительской деятельности), что различия социализма и капитализма понимаются, прежде всего, как различия организационно-экономического характера, которым подчинены политический и идеологический строй каждой из «общественно-экономических формаций». В действительности во всём этом находит своё выражение нравственность власти, фактически осуществляющей управление жизнью общества. А конфликт в обществе по вопросу о том, строить социализм либо капитализм? — это в своей глубине конфликт двух типов нравственности: «Я-центричной» (возможно корпоративной), предпочитающей капитализм, и Богоначальной (соборной), предпочитающей социализм. Это хорошо видно из следующего обстоятельства.

¹⁹ Корпоративность — объединение индивидов для осуществления коллективными усилиями их личных целей, не осуществимых в одиночку и потому ставших на определённое время для них общими, достижение которых представляется им возможным в течение ограниченных сроков в пределах жизни каждого из них. И хотя корпорации могут существовать на протяжении жизни многих поколений, но всякая корпорация рассыплется, если в каком-то поколении критическая (по отношению к её устойчивости) масса не получит от неё «прямо сейчас» того, чего вожделеет.

В XX веке под морально-психологическим давлением опыта социалистической революции и строительства социализма в СССР²⁰, под давлением опыта национал-социализма в Германии, а также в процессе решения своих внутренних проблем капитализм в развитых странах постепенно обзавёлся атрибутами социалистического уклада: система государственного социального обеспечения личности и семьи, органы планирования и государственного регулирования производства и распределения в составе общегосударственной и местной власти и т.п. Казалось бы, это подтверждает теорию «конвергенции двух систем», выдвинутую А.Д.Сахаровым. Но в действительности это опровергает её, поскольку появление этих атрибутов социализма в капитализме не стёрло различий нравственности, господствующей в каждом из обществ, и соответственно — не стёрло и границы между обеими системами:

— если при социализме (по крайней мере, в идеале — при соответствии всех прочих особенностей культуры общества социалистическому экономическому укладу) это и многое другое — гарантия, провозглашаемая и обеспечиваемая обществом в лице его государства, всем и каждому и залог общественного развития и благополучия всех в будущем²¹,

— то при капитализме в развитых странах²² это — вспомоществование тем, кто не может оплатить те же потребности (как правило по более высокому стандарту, чем предоставляемые государством) из своих доходов и накоплений, т.е. это, прежде всего, — система предотвращения роста внутрисоциальной напряженности и подавления классовых борьбы.

Национал-социализм — социализм для определённых (одного или нескольких) народов поимённо, но на представителей других народов и лиц смешанного происхождения — членов того же самого многонационального общества — гарантии и нормы национал-социализма, предусмотренные для граждан национал-социалистического государства, не распространяются²³.

²⁰ С начала первой пятилетки и до середины 1950-х гг. темпы экономического роста и роста образовательного уровня в СССР были самыми высокими в мире. И это обстоятельство наводило сторонников буржуазно-индивидуалистического способа организации жизни общества на грустные размышления о своих перспективах.

²¹ В частности, современная деятельность ВП СССР — результат реального большевистского социализма сталинской эпохи, продолжавшего действовать «по инерции» до первых успехов М.С.Горбачева по демонтажу социализма в СССР.

²² При капитализме в «неразвитых» странах системы социального обеспечения и социальных гарантий практически отсутствуют.

²³ По этой же причине не являются большевиками в нынешней России и «национал-большевики», возглавляемые Э.Лимоновым

Интернационал-социализм — не альтернатива национал-социализму, как то утверждают интернацисты-марксисты, а «преимущественный социализм» для мафиозно организованных международных диаспор во многонациональном и внешне (формально) равноправно-социалистически организованном государстве.

Альтернативой как национал-социализму, так и интернационал-социализму является «**многонационал-социализм**», в котором действительно обеспечивается равенство прав граждан разного этнического происхождения *при отсутствии мафиозно организованного «преимущественного социализма и коммунизма» для международных диаспор и «национальных меньшинств», в результате чего многонациональное общество, опустившись в интернационал-социализм, оказывается угнетённым паразитирующими на нём мафиозно организованными диаспорами, при лидерстве одной из них*²⁴.

То есть социализм, национал-социализм, интернационал-социализм, многонационал-социализм, капитализм, национализм и нацизм как таковые не характеризуют **фашизм как таковой**.

После того, как суть ранее названных явлений общественной жизни стала понятной каждая сама по себе, можно перейти к выявлению того, чем характеризуется собственно *фашизм как таковой*, и чем эту суть затегают определённые политические силы, дабы сохранить себя и свою власть в обществе.

«**Фашизм**» — слово, возводимое к латинскому «фасция». Фасция — это пучок прутьев с воткнутым в середину топориком, обвязанный ремнём. В древнем Риме фасции были сначала знаком царской власти, потом знаком власти высших «магистратов» (государственных чиновников); за магистратами фасции носили «ликторы» — служители, обеспечивавшие их непосредственную охрану. Исторически реально в современной истории «*фашизм*» как *общественное явление* обрёл известность, распространяясь из Италии. Он родился там на основе протестных эмоций множества «маленьких людей»,

²⁴ Какая это диаспора, сторонники и участники «жидомасонского» заговора знают одинаково хорошо. Для тех, кто сомневается в его существовании, приведём выдержку из статьи «Масонство» в «Советском энциклопедическом словаре»: «Масоны стремились создать тайную всемирную организацию с утопической целью мирного объединения человечества в религиозном братском союзе. Наибольшую роль играло в 18 — начале 19 вв. С масонством были связаны как реакционные, так и прогрессивные общественные движения» (стр. 770).

Насколько цель жидомасонского заговора — «утопическая», т.е. объективно не осуществимая, и каких успехов достигло масонство в XIX — XX веках, — это вопросы особые, освещению которых не нашлось места в «Энциклопедическом словаре», и о чём убеждённые в несуществовании жидомасонского заговора могут подумать самостоятельно, наблюдая современную им жизнь и изучая трактаты официальной исторической науки и не прошедшие академическую цензуру хроники и воспоминания людей.

которые в обществе «свободы» личной инициативы оказались безнадежно угнетёнными агрессивно-потребительским индивидуализмом больших и очень больших олигархов²⁵, злоупотреблявших разнородной властью по своему усмотрению. Поскольку такого рода протестное движение «маленьких людей» взращивалось в Италии, то претензии его тамошних идеологов на преемственность по отношению к бывшему величию и мощи Римской империи выразились в том, что древнеримская фасция была избрана ими как символ единения «маленьких людей» в деле защиты их жизни от угнетения агрессивно-паразитическим индивидуализмом «больших людей» — олигархов буржуазно-индивидуалистического общества. Так фасция дала название «фашизм» изначально **протестному против олигархии** движению *возглавляемых вождём* «маленьких людей»²⁶. Однако когда ныне говорят о реальной или мнимой угрозе «фашизма», то в большинстве своём уходят от рассмотрения реальных гарантий прав личности и семьи в буржуазно-индивидуалистическом, так называемом «демократическом» обществе, которое при этих умолчаниях пытаются представить в качестве универсального идеала. После этого вопрос об угрозе «фашизма» сводят, прежде всего, — к идеям национальной и расовой исключительности и нетерпимости (в прошлом характерным для германской модификации «фашизма»), к реальным и мнимым посягательствам на права представителей национальных меньшинств и диаспор, а также к унаследованным от Италии и Германии *«фашистским» символика и фразеологии*²⁷.

²⁵ Олигархия — в переводе с древнегреческого: «власть немногих»; сама такая группа, теми или иными средствами господствующая над обществом. Олигарх — субъект из состава олигархии.

²⁶ Из истории известно, что один из наиболее эффективных способов сохранить в толпо-«элитарном» обществе свою власть от посягательств — возглавить движение политических противников и увести его в сторону от изначально провозглашённых ими целей. Поэтому исторически реальный фашизм современной истории никогда не рождался без деятельного участия олигархов, хотя он всегда представлял себя как движение «маленьких людей», борющихся против притеснения их «сильными мира сего».

²⁷ Отметим то обстоятельство, что в ведической культуре Индии — более древней, чем древнеегипетская культура, давшая рождение библейской культуре, наличествуют оба символа, сторонники которых обвиняются в фашизме в последние десятилетия: и звезда Давида (сионистский фашизм), и свастика (национал-социализм Германии и подражающие ему неонацисты разных стран).

Кроме того, словосочетание «маленькие люди» характерно для всех толпо-«элитарных» обществ как антипод другим словосочетаниям «лучшие люди», «знатные люди». Ранее кастовая система Индии была упомянута как одно из проявлений фашизма. И в этой связи характерно, что англичане-колонизаторы Индии не смогли в своём языке найти аналога для того, чтобы именовать одну из «низших каст» индийского общества, многочисленную по своему составу (ныне порядка 300 миллионов человек), и звали их по-своему: «маленькие люди» — «little people», хотя в самом индийском обществе «высшие касты» звали их иначе: «несуществующие люди». Это — одно из выражений того, что кастовая система Индии, существующая де-факто на протяжении многих веков, один из древнейших на Земле видов *фашизма по сути, что будет видно из дальнейшего*.

Пример такого рода расплывчатых *определений «фашизма» не по существу* даёт «Большой энциклопедический словарь» постсоветской эпохи (2000 г., электронная версия на компакт-диске):

«ФАШИЗМ (итал. fascismo, от fascio — пучок, связка, объединение), социально-политические движения, идеологии и государственные режимы тоталитарного²⁸ типа. В узком смысле фашизм — феномен политической жизни Италии и Германии 20–40-х гг. 20 в. В любых своих разновидностях фашизм противопоставляет институтам и ценностям демократии т.н. новый порядок и предельно жесткие средства его утверждения. Фашизм опирается на массовую тоталитарную политическую партию (приходя к власти, она становится государственно-монопольной организацией) и непререкаемый авторитет «вождя», «фюрера». Тотальный, в т.ч. идеологический, массовый террор, шовинизм, переходящая в геноцид ксенофобия по отношению к «чужим» национальным и социальным группам, к враждебным ему ценностям цивилизации — непременные элементы идеологии и политики. Фашистские режимы и движения фашистского типа широко используют демагогию, популизм, лозунги социализма, имперской державности, апологетику войны. Фашизм находит опору преимущественно в социально обездоленных группах в условиях общенациональных кризисов и катаклизмов модернизации. Многие черты фашизма присущи различным социальным и национальным движениям правого и левого толка. При видимой противоположности идеологических установок (напр., «класс» или «нация»), по способам политической мобилизации общества, приемам террористического господства

²⁸ Приведём по этому же словарю ещё одно определение:

«ТОТАЛИТАРИЗМ (от ср.-век. лат. totalis — весь, целый, полный), 1) одна из форм государства (тоталитарное государство), характеризующаяся его полным (тотальным) контролем над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституционных прав и свобод, репрессиями в отношении оппозиции и инакомыслящих (напр., различные формы тоталитаризма в фашистской Италии, Германии, коммунистический режим в СССР, франкизм в Испании и др. — с кон. 20-х гг. 20 в.)... 2) Направление политической мысли, оправдывающее этатизм, авторитаризм. С 20-х гг. 20 в. тоталитаризм стал официальной идеологией фашистских Германии и Италии».

Это тоже весьма узкокобое «определение»-ярлык не по сути. В частности, во всяком в так называемом «тоталитарном государстве» представления о правах и свободах личности просто отличаются от возводимых в абсолют буржуазно-индивидуалистических представлений гражданского общества. Такое общество, сосредоточившись на реальных и мнимых нарушениях прав личности в других обществах, в упор не видит нарушений личностями и их корпорациями прав обществ.

Поэтому «тоталитарные» (с точки зрения «гражданского» общества) государства, говорящие о защите прав обществ (т.е. коллективных прав) от посягательств на них индивидов и их корпораций, следует упрекать не в принципиальном нарушении ими прав личности вообще, а в том, что многие из них под предлогом защиты коллективных прав подавляют провозглашённые ими же коллективные права, а также и права личности.

и пропаганды к фашизму близки тоталитарные движения и режимы большевизма, сталинизма, маоизма, “красных кхмеров” и др. В условиях слабости демократических институтов сохраняется возможность развития движений фашистского типа и превращения фашизма в серьезную угрозу».

В этом определении со словом «фашизм» путано связано почти всё, что знала история нынешней глобальной цивилизации, за некоторыми характерными исключениями: фашистская по своему существу ветхозаветно-талмудическая идеология иудаизма и практика её применения против арабского населения Палестины (начиная с Декларации Бальфура²⁹) в это определение не попали. А главное:

Из этого определения невозможно понять, на каком рубеже и при каких обстоятельствах истинная демократия, защищая свои институты и образ жизни от «угрозы фашизма», проявляя при этом силу и непреклонность, сама становится фашизмом.

Но путём создания таких всеобъемлюще неопределённых “определений” фашизма многие «антифашисты», которые подчас *сами являются фашистами на деле*, уходят от рассмотрения явления **фашизма как такового** безотносительно к тому, как его называют в том или ином обществе и какой символикой и фразеологией он пользуется, какими идеями он прикрывается в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах в той или иной культуре.

И борьба с “фашизмом”, если её вести с этих позиций, представляет собой большую опасность для жизни современников и перспектив общества, поскольку, если оставаться в русле сценария подмены рассмотрения **явления общественной жизни** рассмотрением и порицанием «фашистской» символики, фразеологии и каких-то идей, обусловленных исторически сложившимися обстоятельствами жизни общества, то в пропаганде фашизма можно обвинить практически всякого, кого закажут лихие «антифашисты», дорвавшиеся до власти или же рвущиеся к ней под лозунгами «борьбы с угрозой фашизма».

²⁹ Артур Джеймс Бальфур (1848 — 1930) — премьер-министр Великобритании в 1902 — 1905 гг. (в том числе и в годы русско-японской войны 1904 — 1905 гг., в которой Великобритания была союзницей Японии. Нападение японских миноносцев на русские корабли в Порт-Артуре, начавшее войну, было совершено с неподалёку расположенной военно-морской базы Великобритании), министр иностранных дел Великобритании в 1916 — 1919 гг. Автор «Декларации Бальфура» — документа британского правительства 1917 г. о взятии курса на создание еврейского «национального очага» в Палестине. Палестина к тому времени была в составе Турецкой империи, и в ней проживало преимущественно арабское население, которое предстояло ущемить в правах и вытеснить в ходе осуществления политики, проистекавшей из декларации Бальфура.

Например: Льва Николаевича Толстого можно заказать и рассматривать как зачинателя «фашизма» в России, а в глобальных масштабах — как предтечу Муссолини и Гитлера. Действительно, его сказка о том, как умирающий отец учил своих детей мудрости жизни, показывая им, что никто из них не может сломать метлу целиком, но запросто ломает все составляющие её прутики поодиночке, — сказка, обучающая «маленьких людей» единению — «фашизму», в переводе на итальянский. Что метла, что фасция — всё равно: по существу своему это связка прутьев. Можно заглянуть в историю России и обнаружить, что метла — один из форменных знаков принадлежности к системе опричнины во времена Ивана Грозного, т.е., как и древнеримская фасция, метла — символ государственной власти, и в данном случае — власти деспотической, беспощадно подавлявшей свободу личности представителей высшей аристократии царства Русского.

Соответственно: *Лев Николаевич Толстой — тайный опричник во многих поколениях (к уничтожению сына Петра I царевича Алексея род Толстых причастен и проклят царевичем перед смертью: помните?), продолжатель дела Ивана Грозного, основоположник фашизма, ориентированного на постмонархическую эпоху в России и предтеча Муссолини и Гитлера*, вывод логически безупречный на основе иносказательности символики метлы, но весьма далёкий от сути «фашизма» как явления в жизни толпо-“элитарного” общества.

Однако Лев Толстой, названный Лениным «зеркалом русской революции», для большинства наших современников — неведомое прошлое. Обратимся к современности.

7 ноября 2001 г. в память о параде 7 ноября 1941 года, который вселил в души людей в разных странах мира уверенность в грядущей победе над германским фашизмом и его союзниками, состоялось прохождение по Красной площади ветеранов Великой Отечественной войны. За ним последовала молодежная акция «Метла», в ходе которой под видом борьбы за чистоту Москвы и других городов России по Красной площади, подметая её, прошли юнцы в декоративных дворничьих фартуках с метлами.

То есть, вне зависимости от того, как каждый из организаторов и участников акции «Метла» понимает её для себя, она прошла как глумление над победившими в Великой Отечественной войне и над памятью павших в ней. Это публичное глумление цинично и скудоумно прикрывалось болтовней под вывеской «дня согласия и примирения»... Эх, «Яблочко — СПС», куда ты котишься?..

3.3. Фашизм как таковой

В обществе «свободы» частной инициативы протестное движение «маленьких людей» против злоупотреблений олигархами властью неизбежно, поскольку «свобода» личной инициативы неизбежно выражается в статистике расслоения на меньшинство, стяжавшее себе разнородную власть в отношении других, и на большинство беспросветно обездоленных, опущенных до уровня средства удовлетворения потребностей властного меньшинства, в чём бы эта обездоленность ни выражалась в каждую историческую эпоху³⁰; в таком обществе неизбежны призывы к единению «маленьких людей» и как следствие неизбежно объединение маленьких людей в разнородные организации: от клубов по интересам и профсоюзов до политических партий и мафий.

Поскольку всякая олигархия несёт бедствия множеству людей и порождает разлад жизни общества и биосферы Земли, то нет никаких нравственно-этических оснований идеализировать общественный уклад, в котором есть место олигархии, и с позиций идеализации олигархического индивидуализма порицать протестные движения «маленьких людей» против угнетения их жизни олигархами, за исключением тех случаев, когда представители такого рода протестных движений сами начинают терроризировать остальное общество или когда они овладели государственной властью сами и, образовав новую олигархию, не стали злоупотреблять властью, принося обществу новые беды.

Сохранение же толпо-“элитарного” характера изначально протестного (против злоупотреблений “элитарной” олигархии) движения «маленьких людей» — в случае прихода вождей этого движения к государственной власти — неизбежно выражается в создании ими новой олигархии с вовлечением в неё представителей прежней олигархии, проявивших лояльность вождям новой и в каком-то качестве для них полезных.

Становление новой олигархии, злоупотребляющей властью, произошло в фашисткой Италии; это же произошло в фашисткой Германии, это произошло в государствах СНГ после краха государственности СССР. Но не этим вырождением вождей изначально протестного движения в злоупотребляющую властью новую олигархию характеризуется фашизм. Не грубым насилием и концлагерями, доношением и тайными службами, пронизывающими всё общество и контролирующими всю его жизнь, характеризуется фашизм.

³⁰ Понятно, что вследствие общего роста производства и научно-технического прогресса, изменивших качество жизни общества, обездоленность начала XXI века в США или ФРГ обездоленному концу XIX века в тех же странах могла бы показаться потребительским раем.

Это и многое другое в случае установления фашистского режима — только инструменты решения им тех или иных проблем, с которыми он сталкивается при своём становлении и удержании власти над обществом.

Фашизм это — один из типов культуры *общественного самоуправления*, возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — по идейной убеждённости их самих — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией³¹, которая:

— представляет несправедливость как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всю подвластную ей мощью культивирует несправедливость в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;

— под разными предлогами всю подвластную ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно, выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии³².

³¹ Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима. И среди такого рода фашистов-мечтателей — лидеры “Союза правых сил”: в частности, — И.М.Хакамада, которая обвиняла в фашизме КПРФ и лично провокатора-имитатора борьбы за коммунизм Г.А.Зюганова и изображала из себя непреклонную антифашистку 9 ноября 2001 г. в телевизионной программе НТВ “Свобода слова”, где обсуждался вопрос «Следует ли бояться прихода коммунистов к власти?» и которую вёл другой фашист-мечтатель Савик Шустер.

³² В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправилы библейского проекта порабощения всех — кураторы «жидомасонского заговора».

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933 — 1945 гг., приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути*, а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от приведённого ранее “определения” «фашизма», данного “Большим энциклопедическим словарём” и ему подобных “определений”.

Понимание сути фашизма как системы человеконенавистничества невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека человекообразных людей; а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли.

3.4. Отступление от темы ³³ :

Что значит состояться в качестве человека?

В биосфере планеты Земля есть биологические виды, всякая генетически здоровая особь в которых — по одному факту своего рождения в этом виде — уже состоялась как полноценный представитель этого вида. Примером тому комары, прочие насекомые, большинство рыб, ныне живущие ящерицы. Если и не всё информационное обеспечение их поведения, то подавляющая доля алгоритмов их поведения запрограммирована генетически, является врожденной. Гибкость пове-

³³ На основе фрагментов работ ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”.

дения, являющегося результатом накопления опыта взаимодействия со средой обитания конкретной особью или некоторым множеством особей (например, стаей), — если и есть, то ничтожна мала.

Но это характерно не для всех биологических видов. Известна басня, в которой *гиена, приносящая в одном помёте нескольких щенков, попрекает львицу тем, что та рождает всего лишь одного детеныша, и получает ответ: «Зато я рожаю льва»*. Эта басня содержит принципиальную неточность, сокрытую в умолчании: **льва из новорожденного львёнка еще надо вырастить и воспитать** (как впрочем и взрослую гиену тоже надо вырастить и воспитать из щенка). Взрослого льва, родившегося и выросшего в зоопарке либо в цирке, невозможно внедрить в естественную для львов среду обитания: природа убьёт его потому, что львёнок не получил воспитания, соответствующего полноте львиного достоинства в биоценозах данного региона планеты³⁴, и не может войти в качестве льва в их жизнь, а в своем качестве — качестве декоративного “хищника” — в биоценозе ему нет места.

В поведении высших животных преобладает не врожденная информация, а приобретённая в процессе воспитания в детстве и накопленная особями как опыт взаимодействия со средой каждой из них. Эта информация представляет собой своего рода надстройку над фундаментом врожденного — генетически запрограммированного — информационного обеспечения поведения (безусловных рефлексов и инстинктов). **Но на одном и том же фундаменте могут быть возведены разные постройки.**

Известны, пусть и не многочисленные, случаи, когда рожденные людьми особи вида «Человек разумный» были воспитаны животными (обезьянами, волками) и, став взрослыми особями, они были по своему достоинству, “личностным” качествам человекообразными (и то отчасти) представителями тех видов, в среде которых получили воспитание. Ни одна из известных попыток вернуть таких «маугли» к цивилизации, из которой они выпали в младенчестве либо в раннем детстве, успехом не

³⁴ Более того: воспитание воспитанию рознь. В Индии тоже в прошлом обитали львы, но потом они были большей частью истреблены в ходе охотничьих утех местной аристократии и колониалистов. И когда в XX веке в Индии попытались восстановить в одном из районов страны популяцию львов, то привезли львов из Африки. Но в Индии «царь зверей» — тигр, хотя в Африке «царь зверей» — лев. Двух царей в одном царстве быть не может. И внедренных в индийские биоценозы африканских львов истребили индийские тигры: новые львы не успели обжиться в регионе, вследствие того, что их царственных навыков не хватило для царствования в новом регионе, а свойственный их биологическому виду адаптационный механизм не обладал достаточным быстродействием.

увенчалась: все они оказались не способными к жизни в обществе без опеки и многие *вскорости* умерли в психологически им чуждой атмосфере общества своих единоплеменников по крови; многих из них даже не смогли научить говорить; многие из них завершили жизнь в психбольницах.

И никто из реальных «маугли» сам не вышел из леса человеком, тем более превосходящим по своим личностным достоинствам своих братьев по расе, воспитанных цивилизацией, каковой бы эта цивилизация ни была. Все судьбы реальных «маугли» говорят, что одного происхождения от родителей вида «Человек разумный», принадлежащих к любой из рас этого вида, недостаточно для того, чтобы индивиду автоматически стать человеком.

То есть всем видам высших животных в биосфере Земли, а также и человеку, одинаково необходимо воспитание, чтобы они могли состояться в предопределённом для них Свыше качестве. Однако, как показывает многообразие современных и известных исторической науке культур, воспитание воспитанию — рознь. И многовариантность возможностей воспитания ставит всякого думающего перед вопросами:

- ♦ в чём именно выражается состоятельность особи вида «Человек разумный» в качестве человека?
- ♦ какое именно воспитание гарантирует превращение младенца в состоявшегося человека в процессе взросления?

Эти вопросы не новы³⁵. Многим известно имя греческого философа Диогена (около 400 — около 325 гг. до н.э.), который, как повествует легенда, жил в бочке; днем ходил по городу с фонарем, а на вопрос зачем ему днем фонарь?, отвечал просто: «Ищу человека...», — отказывая тем самым в достоинстве человека окружающим.

Эта легенда веками кочует из одного учебника философии в другой, но и по сию пору Диогена, многие о нём слышанные, воспринимают в качестве «городского сумасшедшего» древнего Синопа. Но именно Диоген оставил след в истории тем, что вышел на действительно важный вопрос в жизни общества, ответ на который и позволяет понять внутреннюю суть фашизма; понять, почему многочисленные призывы: *«Люди!!! будьте бдительны: с молчаливого одобрения равнодушных осуществляются самые ужасные преступления...»*, — оставались без последствий, будто их и не было.

³⁵ Ответам на них посвящена работа ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

Суть ответа на эти вопросы состоит в том, что поведение особи биологического вида, называемого ныне *«Человек разумный»*, подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида, строится на основе взаимодействия:

- ♦ врожденных инстинктов и безусловных рефлексов;
- ♦ бездумной автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях;
- ♦ разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации;
- ♦ интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о типе строе психики каждого из них. Тип строя психики формируется в процессе взросления и во взрослой жизни, и важную роль в его формировании играет культура, которую несёт общество.

Но вне зависимости от особенностей культуры, которую несёт общество, различие между новорождённым несмышлёнышем и взрослым человеком определяется прежде всего тем, что лежит в основе информационного обеспечения поведения каждого из них. А информационное обеспечение поведения индивида ступенчато меняется на протяжении всего перехода из младенчества через детство во взрослость не только по объёму несомой субъектом информации, но и по её происхождению, функциональному предназначению, по упорядоченности, в том числе и в иерархии значимости разнородных информационных модулей.

Действительно:

- ♦ Практически всё информационное обеспечение новорождённого³⁶ несмышлёныша — это врождённые безусловные рефлексы и инстинкты.

³⁶ Если еще более строго, то рассмотрение становления личности человека надо начинать не от рождения, и даже не от момента зачатия — образования зиготы (первой клетки будущего нового организма), а от момента, когда будущие родители пришли к согласию зачать ребёнка: конечно, если зачатие свершилось как их осмысленное целенаправленное действие. Если же зачатие свершилось «само собой» как побочный результат в процессе услаждения чувств при отработке инстинктивного алгоритма воспроизводства новых поколений биологического вида, то следует выявить момент начала работы этого алгоритма на осуществление данного зачатия, а также выявить и тот информационный фон (поддерживаемые обоими родителями потоки мыслей в сознании и прочей информации), на котором происходила работа инстинктивного алгоритма.

♦ Потом, по мере развития, малыш начинает осваивать те алгоритмы поведения, которые сложились к этому времени в культуре общества. И в каких-то ситуациях эти алгоритмы обладают более высоким приоритетом, чем инстинктивно-рефлекторные алгоритмы, которые сдерживаются культурно обусловленными алгоритмами: ребёнок перестает делать "пи-пи" и какать по первому позыву; в состоянии потерпеть до дома, а не требовать отдать ему купленную шоколадку «прямо сейчас» в общественном транспорте, чтобы тут же съесть её, перепачкав при этом и себя, и окружающих; а чтобы поковырять пальцем в носу, уединится и т.п.

♦ Спустя еще некоторое время он развивается настолько, что начинает пробовать себя в творчестве, вырабатывая сам на основе своего личного восприятия информации и существующих алгоритмов поведения, новые алгоритмы осознанного целенаправленного воздействия на других людей и на окружающий Мир в целом. При этом пробуждается и развивается целенаправленная воля, которая позволяет сдерживать не только позывы инстинктов, но и отказаться от каких-то требований и норм культуры, которым следуют взрослые, заменив их нормами поведения, выработанными своим разумением (так во всяком обществе складывается «протестная» по отношению к обществу взрослых субкультура подростков и молодежи).

♦ Далее он способен обратить внимание и понять, что он один не может подменить своею персоной всё человечество, что чувства и разумение его ограничены, а Жизнь безбрежна, и многое проходит мимо его восприятия и осмысления, оказывая воздействие на него самого и обстоятельства вокруг него. И это приводит его к необходимости разрешить проблему: *как, будучи ограниченным, неизбежно пребывать в ладу с Жизнью? и дать ответ на вопрос, что есть Жизнь?* В стремлении дать ответы на эти вопросы происходит новое переосмысление норм традиционной культуры старших поколений, а также — субкультуры подростков и молодежи того поколения, к которому

Но все процессы, имевшие место до рождения, информация о которых запечатлена в духе (в биополе), для большинства — не очевидны; а память об их собственной жизни в период до рождения — недоступна их сознанию (она и может быть сделана доступной при помощи специальных психологических практик, но это не всегда проходит безвредно).

Хотя безусловно, с точки зрения человека, который не проникся мыслью об объективности информации в Жизни, всё сказанное здесь о мысленных потоках, предшествующих зачатию, — вздор, истинность которого сомнительна или должна быть доказана. Но пусть такой человек посмотрит себе в душу, пусть посмотрит на своих детей и внуков; пусть вспомнит кое-что из жизни своей и родственников, — и доказательств будет более, чем достаточно, а многие из них его опечалят.

к которому принадлежит сам человек. И в этом процессе вторичного переосмысления рождается «традиционная культура» нового взрослого поколения, с которой предстоит иметь дело как с объективной данностью последующим поколениям (поколениям его детей и внуков).

Но в толпо-“элитарном” обществе не все в своём личностном психическом развитии успевают пройти все четыре названные этапа до наступления телесной взрослости или на протяжении всей их долгой либо короткой жизни, поскольку порочная культура толпо-“элитаризма” извращает и задерживает личностное развитие. Различие между такими противостоительно остановившимися и застрявшими телесно взрослыми и *детьми, естественно пребывающими на разных этапах взросления*, главным образом в том, что у телесно взрослых, остановившихся в своём психическом недоразвитии на каком-то этапе, всё характеризующее последующие этапы личностного развития всё же в психике присутствует в большей или меньшей степени развитости. Однако оно подчинено тому, что характеризует поведение растущего человека на более ранних стадиях психического развития личности. У детей же при нормальном развитии в алгоритмике психики отсутствует то, что в их возрасте не может быть поддержано достигнутым уровнем развитости телесных и биополевых структур организма.

Вследствие этого в толпо-“элитарном” обществе складывается статистика распределения телесно взрослых субъектов по этапам психического развития личности, на которых остановился или застрял каждый из них. То есть в обществе на протяжении всей истории объективно существует статистика распределения людей по типам строя психики. И в этой статистике:

♦ есть доля телесно взрослых, чьё поведение большей частью подчинено удовлетворению позывов инстинктов, а всё остальное — телесная сила, разум, интуиция, достижения науки и техники, навыки магии и т.п. — обслуживает инстинкты, обладающие в их поведении наивысшим приоритетом. Это — животный строй психики.

♦ есть доля телесно взрослых, в чьём поведении инстинктивные позывы сдерживаются нормами традиционной культуры, за ограничения которой они не могут выйти по своему безволию или неразумению даже в тех случаях, когда традиционная культура изживает себя, вследствие чего её средствами не могут быть разрешены проблемы, с которыми человека и общество сводит Жизнь. По сути поведение такого телесно взрослого не отличается от поведения раз и навсегда запрограммированного робота. Это — строй психики зомби-биоробота.

♦ есть доля телесно взрослых, кто способен сдерживать инстинктивные позывы и переступить через нормы традиционной культуры, не задумываясь о том, что он вносит в Жизнь своими произвольными действиями; лежат ли его умыслы и действия в русле осуществления Божиего Промысла либо он действует в пределах Божиего попущения хотя бы отчасти. Это — демонический строй психики.

♦ есть разновозрастные люди (в возрасте от пробуждения осознания себя в раннем детстве до глубокой старости), которые чувствуют, знают и понимают, что всякое действие человека должно лежать в русле осуществления Божиего Промысла, и потому осознанно стараются понять и осмысленно осуществить, действуя непреклонно, свою долю в Промысле. Это — человеческий строй психики³⁷.

Человечный строй психики включает в себя личностную религию, осознаваемую как диалог человека с Богом по совести, на основе которого строится жизнь всякого, кто стремится состояться в качестве человека — *наместника Божиего на Земле*.

Кроме того, не все телесно взрослые неподвижно застывают на той или иной достигнутой к юности стадии личностного психического развития: одни пусть и медленно, но продолжают необратимое продвижение к человеческому строю психики. Другие, будучи невнимательными либо утрачивая

³⁷ В нашем понимании осуществлённый социализм, осуществлённый коммунизм это — общества, в которых человеческий строй психики осознаётся как нормальный и который является господствующим в них в преемственности поколений. Поэтому особый вопрос к сторонникам коммунизма на основе “всепобеждающего” учения Маркса, Энгельса, Ленина: Чего там классики написали о психологии личности, о различных типах строя психики?

И это еще одно обстоятельство, указывающее на то, что И.В. Сталин марксистом не был, вследствие чего в своём определении термина «нация» прямо указал и на различие культур разных народов, обусловленное *психическим складом*:

«Нация есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <...> Только наличие всех признаков, взятых вместе, дает нам нацию» (“Марксизм и национальный вопрос”). Термин же «психический склад», в нашем его понимании, — синоним термину «строй психики».

Из этого определения термина «нация» также следует, что исторически реальное еврейство — не нация. Если задаться вопросом, а что же оно такое, то получается, что оно — мафия, поскольку соответствует набору признаков мафии: система мотивации противопоставления себя социальному окружению (ветхозаветно-талмудический иудаизм); разделение общества на своих и чужих, выделение в среде чужих лояльных себе, и построение всей системы отношений с внешним миром, проистекающей из этого разделения; клановая система организации: наследственные левиты, раввины, прочие «бен-израэли»; стремление к захвату ключевых отраслей жизни общества и неспособность поддерживать полный спектр профессий, что свойственно жизни каждого народа и выражается в статистике занятости и т.п.

Аналогичный вопрос к почитателям психологических теорий, восходящих к наркоману, психопату и материалистическому атеисту — Зигмунду Фрейдю.

самообладание под воздействием обстоятельств и собственной *психической неустойчивости, обусловленной как «Я-центризм» мировоззрения, так и внутренне конфликтной многовариантностью нравственных мерил и их иерархии*³⁸ или *безнравственностью*, колеблются по всему диапазону типов строя психики и их модификаций. Часть из них в этих колебаниях всё же продвигается к необратимо человеческому строю психики. Другая часть только бросается из крайности в крайность даже не по одному разу на день, будучи не способной осознать себя ни человекообразным животным, ни проблеском человечности, постепенно исчерпывая предоставленные им возможности влачить существование, извращающее смысл жизни человека в пределах Божиего попущения.

Но не осознавая этих разнокачественностей, они не могут осмысленно избрать наилучший — открытый каждому — вариант его судьбы:

Стать человеком — носителем человеческого строя психики — и всегда удерживать себя в человеческом строе психики под воздействием всяких жизненных обстоятельств, с которыми сводит Бог.

В описанной многовариантности возможных типов строя психики, а также в своеобразии выражения каждого из них в деятельности людей и в культуре обществ состоит главное отличие вида «Человек разумный» от всех видов животных в биосфере Земли. Какое бы воспитание ни было дано представителю всякого животного вида — в организации нынешней биосфере животное не может стать носителем человеческого типа строя психики. Кроме того, животному миру не свойственна культура как совокупность генетически не наследуемой в готовом к употреблению виде информации, передаваемой от поколения к поколению на основе организации общественной жизни и памятников культуры.

* *
*

Указанные различия типов строя психики объективно характеризуют своеобразные отличия каждого из них от других. Хотя кто-то возможно будет настаивать на том, что объективных доказательств бытия Бога не существует³⁹, и потому человеческий строй психики — субъективно

³⁸ Иначе говоря — двойными нравственными стандартами.

³⁹ Об этом см. работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Краткий курс...”, “К Богодержавию...” и другие.

обусловленная специфическая разновидность того, что названо «демоническим строем психики». Кто-то из них будет утверждать, что только какое-то одно мировоззрение и миропонимание выражают человеческий строй психики, а все прочие нет. Иными словами, в зависимости от информации, составляющей мировоззрение и миропонимание, а также в зависимости от личностной культуры носители *строя психики, названного нами «демоническим»*, якобы могут быть «хорошими человеками», а могут быть «плохими людьми». Среди утверждающих подобное могут быть и те, кто будет настаивать, что человеческий строй психики выражается единственно в том или ином уже сложившемся исторически реальном вероучении (религиозном культе), а во всех прочих выражаются какие-то иные типы строя психики: демонический, зомби, животный.

Но человеческий тип строя психики — в нашем понимании — включает в себя личностную религию, осознаваемую как диалог человека с Богом по совести, на основе которого строится жизнь всякого, кто стремится состояться в качестве человека. По существу это означает, что все расхождения во мнениях по тем или иным вопросам богословия и социологии, которые свойственны различным вероучениям (религиям), разрешимы в диалоге с Богом по совести и в обмене (а не в обмане) мнениями между собой самих людей как в пределах одной культуры, так и представителей разных культур (в том числе и принадлежащих разным поколениям). В этом процессе в исторической перспективе неизбежно возникнет объединяющая всех внутренне бесконфликтная культура человечности, позволяющая пребывать людям в ладу друг с другом, с Землёй, с Космосом, с Богом.

Однако в истории нынешней глобальной цивилизации ни одна из известных культур не обеспечивала и не обеспечивает воспитания людей так, чтобы человеческий строй психики воспринимался в обществе как единственно нормальный. Соответственно тому, что ни в одной из культур человеческий тип строя психики не является господствующим (тем более устойчиво господствующим в преемственности поколений), то он и не выразил себя в своеобразной культуре человечности, отличной от всех прочих культур, известных истории. Иными словами, как в прошлом, так и в настоящем все культуры в глобальной цивилизации в чём-то ущербны (неполны), в чём-то несправедны (порочны, греховны).

В нашем понимании развитие всякой культуры протекает нормально в русле Божиего промысла, если по истечении достаточно продолжительных

Но ключевое средство к его осуществлению таково, что в составе противников всякого фашизма (т.е. фашизма вообще) оказываются:

- ♦ состоявшие люди — носители человеческого типа строя психики, живущие по объективно истинной праведности, естественно не совпадающей с якобы истинной “праведностью” фашизма ни в оглашениях, ни в умолчаниях;

- ♦ люди, достигшие любых типов строя психики, которые продолжают личностно развиваться в направлении становления человеческого типа строя психики (вне зависимости от того, осознают они сами этот факт или же нет, и насколько глубоко осознают), которые способны в любой момент времени освободиться от власти над ними якобы истинной “праведности” фашизма;

- ♦ упорствующие демоны-индивидуалисты — носители демонического типа строя психики, в силу разных причин не способные к корпоративности. Эти оказываются автоматически противниками всякого фашизма, поскольку, обладая способностью мыслить самостоятельно и не вписываясь ни в какие корпорации, они мешают фашизму при его становлении, а после становления — подрывают его устойчивость.⁴¹

- ♦ носители устойчивого животного типа строя психики, чьи животные инстинкты открыто проявляются в их поведении в обществе, вопреки культивируемым нормам поведения члена общества среди себе подобных.

Кроме того, противниками всякого фашизма, определившегося во мнении, что есть культовая якобы истинная “праведность”, оказываются сторонники всякого иного фашизма, определившегося как-то иначе в этом вопросе.

Фашизм действительно работает на объединение общества и стремится к обеспечению своей устойчивости в преемственности поколений. Но это *объединение общества* в систему, в которой могут быть отдельные конфликты между членами впавшего в фашизм

⁴¹ С другой стороны, будучи индивидуалистами, не способными к корпоративности, они не находят себе места и в соборности большевизма, стремящейся к человечности, и потому большевизм расценивается ими как разновидность фашизма. Если большевизм в силу складывающихся обстоятельств переходит к их силовому подавлению, то они кричат, что это — фашизм. На отличие фашистской диктатуры от диктатуры большевизма сталинской эпохи таким демонически индивидуалистическим “свободолюбцам”, забывшим, что одна из граней Правды-Истины состоит в том, что человек — существо общественное, и указывал Л.Фейхтвангер в приведённом нами ранее отрывке из его книги “Москва 1937. Отчёт о поездке для моих друзей”.

общества, а также конфликты между фашизмом в целом и некоторыми людьми обладает своеобразием. Принципы фашистского объединения толпо-“элитарного” общества в целостную систему направлены на то, чтобы исключить образование и возможность действия внутрисистемных факторов, способных подорвать устойчивость фашизма: размыть его изнутри в течение более или менее продолжительного времени либо мгновенно (по историческим меркам) обрушить его.

Фашистское общество может существовать только как толпо-“элитарная” общественная система при условиях, если культура фашизма:

- ♦ во-первых, воспроизводит “элиту”, составляемую носителями демонического типа строя психики, которые способны к корпоративности на основе зомбирующей составляющей в их психике (принцип неукоснительного подчинения иерархически высшим в вертикалях разнородной власти обязателен) и обладают навыками:

- в зависимости от носителей которых оказывается остальное общество;

- по отношению к носителям которых остальное общество оказывается беззащитным как в дуэльных ситуациях, так и в корпоративном противоборстве;

- ♦ во-вторых, воспроизводит зависимую и беззащитную по отношению к “элите” и её представителям “толпу”, которая в её “персональном” большинстве и большую часть времени не только удовлетворена условиями своего существования (трудом, оплатой, возможностями отдыха, перспективами своих детей и внуков и т.п.), но и безоглядно гордится своей культурой и правящей публично либо скрытно “элитарной” олигархией. Т.е. толпа должна преимущественно состоять из носителей строя психики зомби и носителей корпоративно-демонического строя психики, чьи личностные качества не позволяют предоставить место в высших слоях той или иной “элиты”;

- ♦ в-третьих, количество субъектов, не вписывающихся в поддерживаемую “элитарной” олигархией систему внутриобщественных отношений, настолько невелико, что их можно представлять остальному обществу в качестве не представляющих опасности тихо помешанных сумасшедших

либо подавлять и уничтожать как неисправимых противников режима, поддерживающего всеобщее благополучие. Ранее было сказано, что в эту категорию попадают те, кто состоялся в качестве человека или продвигается в этом направлении; носители демонически-индивидуалистического типа строя психики; нелояльные правящей олигархии носители демонически-корпоративного типа строя психики — реальные и потенциальные сторонники фашизмов иных видов; а также носители систематически проявляющегося в жизни животного строя психики, не поддавшиеся зомбированию (дрессировке средствами культуры), чьё поведение носит антиобщественный характер и которые расцениваются фашизмом как недочеловеки, либо вообще не имеющие права на жизнь (подлежат уничтожению), либо не имеющие права на жизнь в обществе (подлежат изоляции от общества в специально отведённых местах).

При соблюдении этих — основных — условий под держания своего существования фашизм, оставаясь самим собой по сути, может устойчиво эволюционировать исторически продолжительное время, изменяя свои обличья, постепенно отказываясь от одних реальных и мнимых заблуждений прошлого и принимая в культ якобы истинной “праведности” какие-то другие пороки, препятствующие членам общества, впадшего в фашизм, состояться в качестве человека. Вследствие этого фашизм никогда не обходится без лжи как на словах, так и в умолчаниях.

И еще раз подчеркнём, что в фашизм при определённых (возможно, что целенаправленно созданных обстоятельствах) впадает общество в целом. Фашизм не возникает в результате того, что малочисленная группка фашистов захватывает государственную власть силой или в результате демократических выборов, после чего устанавливает «фашистскую диктатуру». Это так потому, что:

Суть фашизма не в какой-либо идеологии, насилии, способах осуществления власти, а в активной поддержке толпой «маленьких людей» — по идейной убеждённости их самих⁴² —

⁴² Даже в конце 1944 г., более половины населения Германии продолжало верить А.Гитлеру и поддерживало его политику. Ещё больше была доля убеждённых фашистов до 22 июня 1941 г. Именно в том, что фашизм — террористическая диктатура в отношении далеко не всех, и далеко не в отношении большинства населения (по крайней мере, в мирное время), состоит одна из причин несостоятельности марксистско-троцкистского предвоенного утверждения о том, что попытка гитлеровского режима напасть на Советский Союз немедленно вызовет восстание рабочего класса и социалистическую революцию в самой Германии.

системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией, которая представляет несправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует несправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека, под разными предлогами всею подвластной ею мощью подавляя всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляя и тех, кого она в этом заподозрит.

Но при таком понимании сути фашизма вне зависимости от форм и способов его проявления, тот фашизм, который известен по историческому опыту нацистской Германии и который стал показательно-культовым образцом как у «неофашистов», так и у «антифашистов» последующих лет в разных странах мира, предстаёт как во многом карикатурный фашизм-уродец, искусственно и целенаправленно выращенный заведомо недееспособным для того, чтобы его ужасами упреждающе привлечь к нему по возможности большее внимание и тем самым отвлечь внимание и силы общества от становления куда более дееспособного фашизма, если не беспросветного, то близкого к беспросветности глобального инферно⁴³.

9 — 18 ноября 2001 г

⁴³ Достаточно хороший ответ на вопрос: “Что такое глобальное беспросветное «инферно»?” — в художественно-литературных формах даёт роман И.А.Ефремова “Час быка”.

4. Снова о будущем:

Есть ли перспективы у нынешней интеллигенции?

4.1 «Я нищ методологически»

(М.И. Меттер)

Сентябрьская аналитическая записка 2001 года “О причинах «международного терроризма»: нищие духом — не блаженные, но опасно блажные” начиналась так:

«“Новая газета” (№ 59 (702), 20 — 22 августа 2001 г.) в рубрике «Трудно быть человеком. Диалог с современником» опубликовала беседу с писателем Даниилом Граниным¹, озаглавленную “Требуется будущее”. Но прежде, чем обратиться к тематике беседы, приведём тот контекст, из которого мы взяли эпиграф²:

«Мне кажется, никогда ещё не было такой массовой потребности осмыслить своё прошлое, какая наблюдается у людей сейчас. Наше прошлое загадочно. Оно загадочно не столько по фактам, которые когда-нибудь ещё и ещё вскроются, а психологически.

Для меня это именно так. Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло.

Я нищ методологически.

Факты не могут объяснить для меня самого главного — психологии людей. Забираясь назад, вглубь, каждый из нас останавливается в том пункте, далее которого ему идти уже невозможно; молодым людям проще — они идут налегке, не обременённые соучастием. Я говорю о соучастии не криминальном. Молекулярный уровень анализа позволяет мне рассматривать соучастие даже в мыслях. “Это было при мне, и я был с этим согласен”³, — вот что я имею в виду. Вот пункт, подле которого замедляется шаг, когда мы бредём назад, в собственную жизнь. Подле этого пункта мы занимаем круговую оборону и отстреливаемся до последнего патрона, потому, что последний бережём для себя».

¹ Даниил Андреевич Герман (настоящая фамилия) — автор популярных в среде «либеральной» интеллигенции романов “Искатели” (1954 г.), “Иду на грозу” (1962 г.).

² Эпиграф был такой: «Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло. Я нищ методологически».

³ Ещё на более глубоком уровне рассмотрения сопричастности, чем у М.Меттера, соучастие выражается во фразе: «Это было в моё время, но я оставлял это вне моего внимания и интересов».

Таково признание другого представителя благонамеренной либеральной интеллигенции — писателя Моисея Израилевича Метгера (литературное эссе «Пятый угол», журнал «Нева», № 1, 1989 г.). А благими намерениями вымощена дорога в ад, проходящая через тот именно пункт, возле которого предвидится «круговая оборона до последнего патрона». Причину же вынужденной необходимости «занимать круговую оборону» и «отстреливаться на неком психологическом рубеже до предпоследнего патрона», поскольку «последний патрон» предназначен для самоубийства, названа им правильно: это — методологическая нищета, если **методология — наука**,

- ♦ **во-первых, о МЕТОДАХ диагностики разнородных проблем и,**
- ♦ **во-вторых, о МЕТОДАХ выработки способов (рецептов) их разрешения».**

4.2. «Мы все подверглись некоей бендеризации».

(Д.А. Гранин-Герман)

Когда работа над сентябрьской аналитической запиской дошла до этого места, она была прервана на несколько дней сообщением о террористических актах 11 сентября 2001 г. в США. После этого события тематика её во многом изменилась. Но изначально затронутая в ней проблематика *порождения будущего свершившимся прошлым и текущим настоящим* всё же требует освещения для того, чтобы будущее не стало воспроизведением прошлых нравственно-этических ошибок и злоумышлений, воплощаемых в жизнь на новом качественном и количественном уровне развития образования, науки, технологий и техники глобальной цивилизации. Поэтому спустя три месяца мы возвращаемся к беседе Кима Смирнова с Д.А.Граниным и прокомментируем некоторые выдержки из неё:

«В советские времена деньги мало что значили. Были другие вещи, заменявшие их, — власть, привилегии, должности, знакомства, блат. На деньги мало что можно было купить. Трагедия Остапа Бендера была неизбежна и символична⁴.

Сегодня «Золотой теленок» читается совершенно иначе. Стремление Остапа приобрести миллион, не заработав его, — нормальное состояние многих, если не большинства, наших людей.

Мы все подверглись некоей бендеризации. И это чересчур⁵. То, что мы когда-то осуждали в капиталистическом мире, — культ денег, власть «золотого тельца» — настигло и нас. Причем в яростном виде. Наш переход к нормальным общечеловеческим ценностям проходит болезненно, с теми пережестами, которые всегда были характерны для России, но еще и с переборами, характерными

⁵ То есть в небольших количествах «бендеризация» приемлема. А в тех, которые имеют место в России, неприемлема?

⁴ Но кроме власти привилегий и прочего, чем были поработаны далеко не все граждане СССР, в советские времена у большинства была уверенность в завтрашнем дне, которую невозможно купить ни на какие деньги, поскольку она — следствие организации жизни общества как единого организма. И Д.А.Герман-Гранин клеветает на прошлое: в советское время (за исключением войн и кануна государственного краха СССР в 1991 г.) на деньги много чего можно было купить для того, чтобы жить; а вот на «большие деньги» действительно мало что можно было купить. Именно поэтому трагедии «Бендеров» были закономерны особенно до 1953 г., когда «ЗиМ» (роскошную машину тех лет) можно было купить за деньги, но только будучи легально высокооплачиваемым высококвалифицированным тружеником: шахтёром, машинистом локомотива, выдающимся учёным; но невозможно было купить на «левые» доходы товароведа, завскладом и т.п.

для раннего, бесчеловечного капитализма⁶, от которого весь мир уже удался на два-три века».

Как можно понять из этого, настоящее, — мягко говоря, — не радует и не восхищает тот слой интеллигенции, выразителем мнения которого является популярный в «тоталитарном» прошлом писатель — «либерал» и «гуманист». Настоящее не вдохновляет этот слой интеллигенции и вызывает у него некоторое омерзение. Если от действительности не удаётся укрыться в мечтаниях и грёзах, навеваемых киносериалами и прочим искусством, наркотой (почти всеупотребительные алкоголь и табак — тоже наркотики)⁷, то остаётся апеллировать к прошлому и к будущему.

Прочувствованное в своём личном опыте прошлое для поколения людей, к которому принадлежит Д.А.Герман-Гранин (род. в 1919 г.), — это эпоха сталинизма, в отношении которой общество разделилось («державники», «тоталитаристы» — «за», «либералы», «гуманисты» — против); потом время надежд «хрущевской оттепели», обманувшей всех — и «державников», и «либералов»; а потом — беспросветный лицемерно-ханжеский показушно благообразный «застой», предшествовавший объявлению не менее лицемерной перестройки, приведшей к краху в её ходе и советского общества, и его официальной идеологизированной культуры.

Но именно в «оттепель» и в «застой» родились, выросли и получили образование большинство представителей ныне властного поколения политиков, бизнесменов, госчиновников, совокупная деятельность которых вызывает недовольство «либеральной» интеллигенции. Тогда — в «застой» — и произошла та «бендеризация» подростков и молодежи, которая так ущерила «либеральную» интеллигенцию в постсоветские годы. С одной стороны — массовыми тиражами начали издаваться «Двенадцать стульев» и «Золотой телёнок», растлевавшие подростков примером стиля жизни «великого комбинатора», а с другой стороны — попытки последовать этому примеру в жизни только в редких случаях по отношению к их массовости пресекались правоохранительными

⁶ «Нормальные общечеловеческие ценности» — термин далеко не однозначно понимающийся «само собой». А из контекста абзаца можно понять, что если в 1950-е — 1960-е гг. интеллигенция хотела «социализма с человеческим лицом», то десятилетний опыт реставрации капитализма привёл к тому, что желанен стал «капитализм с человеческим лицом».

⁷ «Если к правде святой люди путь найти не сумеют — честь безумцу, который навесит человечеству сон золотой!» — это родилось в кругах интеллигенции. Но еще ранее такую позицию многих своих соотечественников охарактеризовал по существу её нравственности в ироничном стихотворении А.С.Пушкина «Герой»: «Пьмы низких истин мне дороже нас возвышающий обман»... — иными словами, обман, позволяющий превознестись, предпочтительнее истин, обзванных «низкими».

органами государства. Но главное — то же партийно-чиновничье государство деятельно пресекало попытки борьбы с «бендеризацией» самих тружеников по их инициативе под тем предлогом, что заявление о том, что в нашем обществе такое возможно — клевета на общественный строй.

Это говорит о том, что в эпоху «застоя» лидеры «либеральной» интеллигенции не были «властителями дум» внутренней оппозиции партийно-чиновничьему строю, а пребывали в самомнении, что таковыми являются. Властителем дум был О.И.Бендер. Но опьянённая самомнением «либеральная» интеллигенция вспомнила о «бендеризации» только теперь, под давлением того обстоятельства, что маленькие «бендеры» выросли и занялись «великим комбинаторством» в бизнесе и в деятельности государственного аппарата. Пока же в годы застоя «бендеризация» — растление подростков — успешно осуществлялась в обществе, ни один голос против неё не прозвучал ни из стана советских «правозащитников», ни из уст «либеральной» интеллигенции вообще.

4.3. «Почему стыдно мне, а не нашей власти?»

(Д.А. Гранин-Герман)

Однако, продолжим цитирование:

«Большая часть этих проблем, невзгод, несправедливости⁸ досталась культуре и науке. Несмотря на то, что советское общество было устроено антиисторично⁹, его наука развивалась довольно эффективно. И — хотя, может быть, это и идет вразрез с нынешними стереотипами — культура тоже. Рискну даже сказать, что у нас был золотой период искусства. Он ведь во многом определяется его вершинными достижениями. Но разве не вершины Шостакович, Прокофьев, Свиридов, Дунаевский, Соловьев-Седой, другие замечательные авторы советской песни? Писатели — Зощенко, Пришвин, Платонов, Паустовский, Каверин, Катаев, Шолохов, Булгаков, Ахматова, Твардовский, Ольга Берггольц, Евтушенко, Вознесенский, Ахмадулина, Левитанский, Межиров... Кино — Довженко, Козинцев, Трауберг, Хейфиц. Театр вообще золотой — Товстоногов, Эфрос, Ефремов, Любимов...

— Акимов, Рубен Симонов, Гончаров...

— Да, я считаю — все это имена золотого периода культуры. И между тем это тоталитарный режим. Как тут связать концы с концами? Каково взаимодействие между тоталитарным режимом и такого рода расцветом (ставьте его в кавычки или без кавычек, как вам угодно будет)? Тут есть глубокие, мало еще нами обдуманные¹⁰, осознанные причины.

⁸ Если не забывать о том, что «бендеризация» свершалась при прямом содействии и попустительстве деятелей культуры и науки (лжедипломов кандидатов и докторов наук сколько выдали?), то — справедливо пожинать плоды своей деятельности и бездеятельности.

⁹ А каковы познания Д.А.Германа-Гранина в области истории, чтобы делать такие заявления? — Только те безжизненные однобокие и ущербные исторические мифы, которые культивировали в обществе историки-«тоталитаристы» и историки-«либералы». Ни одной работы, посвященной анализу культовых исторических мифов советского периода и постсоветского времени, в которой бы обнажилась правда истории, — из-под пера Д.А.Германа-Гранина не вышло; и, похоже, что уже не выйдет...

Не вышло и у А.И.Солженицына, хотя тужится он долго и старательно изображает жизнь не по лжи...

¹⁰ А чем же вы занимались до этого несколько десятилетий? — вам-то, профессиональные интеллигенты — работники свободных творческих профессий, — каждый день к 7.30 — 9.00 ходить на работу и выкладываться в цеху, в поле, в КБ или НИИ, за «баранкой» и т.п., ведь, не приходилось. Было время подумать обо всём, о жизни общества, о её благоустройстве. А вот вопрос задали, а сказать-то оказывается и нечего. Дармоеды...

Идеологи тоталитарного общества немало сил прилагали, чтобы представить культуру и науку визитной карточкой, парадным фасадом, знаменем этого общества. И наука, культура действительно стали играть роль знамени¹¹, что вообще-то им несвойственно. Но, по природе своей призванные служить истине¹², они — непредсказуемо для тех, кто пытался наделять их идеологическими, пропагандистскими функциями, — нередко объективно становились как раз знаменем борьбы против лжи, казарменного, принудительного оптимизма, идеологического оболванивания».

Парадокс (с его точки зрения) состоит в том, что, если в развитии культуры в целом, науки и искусств, в частности, в советском прошлом и было что-то хорошее на взгляд Д.А.Германа-Гранина, то это хорошее как-то противоестественно не только пришлось на ненавистную «либералам»-«гуманистам» эпоху сталинизма, но образование, культура, искусства ещё и развивались при деятельной и непосредственной поддержке «тоталитарного режима»:

«Возьмите военную поэзию и прозу. Да, многое корежилось цензурой, было под запретом, ждало лучших времен в писательских столах. Но и в том, что печаталось, — сколько горькой правды! И «Спутники» Веры Пановой, и «Василий Теркин», «Дом у дороги» Александра Твардовского — это честные книги, пусть даже в них не вся правда о войне. «В окопах Сталинграда» Виктора Некрасова — безупречная правда. А ведь получили эти произведения Сталинские премии!

Конечно, надо трезво понимать, что кто-то получал Сталинские премии, но кто-то — лагеря, ссылки; что и культура, наука находились под гнетом репрессий; что генетика в конечном итоге была замучена лысенковщиной и идеологическим террором. Но надо помнить и то, что в 20-е и даже 30-е годы будущие лауреаты Нобелевской премии — генетики приезжали в СССР учиться у Николая Вавилова.

¹¹ Вообще-то наука и культура не только играли роль «знамени», «парадного фасада». Главное другое: они были доступны для освоения выходцам из семей простонародья всего многонационального советского общества. И это было резким контрастом по отношению к жизни России до 1917 г. И это же спустя почти столетие является резким контрастом по отношению к жизни большинства населения планеты в наши дни: на Земле 6 миллиардов населения и из них только 1 миллиард — «золотой», который сыт, одет, обустроен и которому доступно более или менее сносное образование, открывающее дорогу к творчеству и дальнейшему развитию науки и искусств.

¹² Не служить истине, а выявляя истину, служить Справедливости.

Ну а как сейчас? Сейчас уже едут не к нам, а от нас. То, как обращаются у нас с наукой и культурой в течение правления последних 10—12 лет, постыдно. Это правление привело, по сути, к изгнанию из страны огромной части творческой, талантливой, наиболее активной части интеллигенции — ученых, музыкантов, художников. Их буквально выталкивали — и материальными невзгодами, и отношением со стороны государства по остаточному принципу.

Мы до сих пор не хотим, боимся опубликовать данные, сколько же ученых, деятелей культуры покинули страну за последние десять лет. А это ведь тысячи, если не десятки тысяч.

А почему? Почему в самых фирменных вузах Петербурга — Политехническом, Электротехническом — профессор получает в десять раз меньше, чем какая-нибудь девица, у которой главная заслуга — её бюст и которая сидит секретаршей в частном офисе или в канцелярии мэрии, приемной депутата? Ее зарплата начинается с 300 долларов¹³, практически же она имеет все 500. А квалифицированный научный работник, стыдно сказать, — 50. Но, собственно, почему стыдно? То есть почему стыдно мне, а не нашей власти?»

¹³ Это пример недостоверности: в частном — притом ПРОЦВЕТАЮЩЕМ — бизнесе это действительно так. Но реально зарплата секретаря, офис-менеджера, референта и т.п. клерка в любой государственной или частной канцелярии гораздо ниже — на уровне профессорского эквивалента 50 долларов.

Другое дело, что хорошим секретарём, офис-менеджером, референтом, имея определённые психологические задатки, можно стать на основе всеобщего среднего образования за год — за два. Но требуется лет десять труда после получения высшего образования для того, чтобы стать профессором формально (действительная научная продуктивность многих профессоров конца застоя и современности проистекает из пословицы «учёным можешь ты не быть, но кандидатом [наук] быть обязан»).

И кроме того, что профессорам обидно за потраченные на делание карьеры годы, им надо вносить достойный вклад в семейный бюджет, что отличает их от юных секретарш, тем более от тех, которым платят от 300 долларов и выше просто за бюст, ноги и прочую «сексапильность». Действительно кому-то из склонных к проституции интеллекта может стать обидно, что он... не «секретарша» за 300 долларов.

4.4. Ныне власть не ваша, граждане либеральные интеллигенты-индивидуалисты, а власть тех, кто подвергается растлению «бендеризацией»!

На фоне достижений эпохи сталинизма в развитии образования, науки, культуры в целом названные Д.А.Германом-Граниным «достижения» эпохи либерализма, начатой 1985 г., затруднительно назвать иначе как вредительством: был причиной его злой умысел либо преступная халатность и отсутствие профессионализма у пришедших к власти реформаторов — «либералов» — для пострадавших от их политики значения не имеет.

Но в действительности этот парадокс — вовсе не парадокс жизни общества, а выражение во мнении Д.А.Германа-Гранина и всех с ним *согласных читателей* внутренней конфликтности их реальной — фактической, а не декларируемой нравственности. И соответственно на вопрос, завершающий приведённую выдержку, можно дать один единственный внутренне состоятельный ответ:

Ныне государственная власть не ваша, граждане либеральные интеллигенты-индивидуалисты, претендующие на якобы самодостаточность своего творчества в искусствах и в науке. После 1991 г. установилась власть тех, от кого в годы сталинизма вас и защищал ненавистный и пугающий вас «тоталитарный режим», власть тех, кто при вашем попустительстве и активном содействии подвергся в своем подростковом возрасте и юности растлению «бендеризацией»¹⁴.

То есть обществу, в том числе и многим представителям современной «либеральной» интеллигенции действительно было бы лучше работать и проще жить, если бы те, кто после 1985 года смог состояться в качестве политиков-реформаторов и бизнесменов, в ином варианте политики были бы обвинены в *извращении принципов социалистического строительства*, в государственной измене и в антиконституционной деятельности, направленной на свержение существующего социалистического строя, со всеми вытекающими из этих обвинений последствиями — для кого-то юридическими, а для кого-то психиатрическими.

Но и в этом варианте истории «либералы» интеллигенты были бы недовольны настоящим точно так же, как они недовольны и ныне, однако по другим причинам; а многих из числа тех, кто ныне «либералам»

¹⁴ И как знак их власти истуканы Бендера стоят во многих городах России и СНГ, а фестивали и прочие «междусобойчики» имени его — атрибут поддерживаемой вами же культуры.

интеллигентам ненавистен и вызывает у них омерзение, в этом варианте истории почитались бы ими в качестве безвинных жертв «тоталитарного режима».

Это так потому, что **быть недовольным настоящим это — неотъемлемое свойство либерального интеллигента-индивидуалиста, претендующего на признание остальным обществом его творческого превосходства вне зависимости от содержания этого творчества.** А обстоятельства жизни, в которых он либо беспрепятственно выражает свое недовольство либо вынужден сдерживать свои «свободолюбивые порывы» — только фон, сопутствующий перманентному недовольству «либерала» интеллигента. «Либералам» же следует «лучше» знать историю, поскольку без этого невозможно понимание происхождения настоящего и невозможно видение задач общественного развития, решение которых предстоит в будущем.

И если обратиться к истории России в более давние времена, чем эпоха сталинизма, то к печали «либералов» выяснится, что периоды интенсивного развития науки и культуры в нашем Отечестве естественно совпадали с правлением деспотов: Пётр I¹⁵, Николай I¹⁶, Александр III¹⁷ — приятно это или нет сознанию либералов — каждый по-своему в свою историческую эпоху положили начало государственной поддержке образования, науки, художественного творчества. И если названные деспоты в своей политике в чём-то были неправы, то по большей части это было следствием пороков их собственного воспитания и образования, а не следствием

¹⁵ В царствование Петра I качественно изменился облик России: наука стала одной из профессиональных отраслей деятельности в обществе, промышленность в современном понимании этого термина, также возникла при нём.

¹⁶ На царствование императора Николая I пришлось творчество А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, М.И.Глинки, Н.И.Пирогова. Адмирал М.П.Лазарев (командующий черноморским флотом, командир шлюпа «Мирный» в Антарктической экспедиции, герой Наваринского сражения, почитал его благодетелем); при нём построено здание нынешнего Александринского театра в Петербурге; по его указу было созданы Технологический институт в Петербурге, Московское высшее техническое училище, носившее его имя в дореволюционные годы (оба вуза променяли в годы реформ свои уникальные наименования на заурядные: «технический университет»).

¹⁷ По инициативе Александра III, хотя и после его смерти, был создан Русский музей; в годы его царствования при государственной поддержке начато строительство Транссибирской магистрали, разрабатывались проекты освоения Кольского полуострова, только отчасти осуществленные уже в годы советской власти; бурный рост промышленности в его царствование (он сразу строил государственно-монополистический капитализм) востребовал создание Санкт-Петербургского политехнического института (был основан в 1899 г. спустя пять лет после смерти Александра III, ныне тоже стал одним из многих «технических университетов», отрекшихся от своего уникального имени).

их намерений и усилий сделать Россию могучей державой, в которой благополучие всех её подданных (граждан — в современной терминологии, хотя это и не совсем одно и то же) надёжно защищено государством¹⁸.

И похоже, что эта особенность свойственна «тоталитаризму» издревле. Во всяком случае, «Словарь античности» Йоханнеса Ирмшера и Ренаты Йоне¹⁹ сообщает, что *тирания как форма государственной власти, возникла в Греции в конце VII в. до. н.э. в процессе борьбы между разлагавшейся аристократией и растущими народными массами*; появлялась прежде всего в городах с высокоразвитой экономикой; законодательство при тирании формально сохранялось почти всегда, хотя в полисах устанавливалось единоличное правление. Тираны проводили политику, направленную на улучшение положение демоса, оказывали всяческую поддержку развитию ремесла и торговли, изобразительного искусства и поэзии.

Соответственно, негативная оценка тирании впервые была дана в период так называемого «демократического правления», отрицавшего основополагающий принцип тирании — единовластие и подчинение всех единовластию.

И потому казалось бы, что история, и не только России, предлагает политически активной части населения выбор одного из двух:

- ♦ либо «тоталитаризм», в меру своего понимания справедливости и стратегических интересов общества,
 - с одной стороны, — дающий гарантии обеспечения их спокойной жизни большинству простых людей и оказывающий государственную поддержку образованию, науке и художественному творчеству как отраслям развития культуры, и,
 - с другой стороны, — безжалостно подавляющий заведомых негодяев, а кроме них — интеллектуалов (непонятых, понятых, но не признанных им так называемых «безвинных гениев», возводимых

¹⁸ Зато периоды «либерализма» характеризуются падением уровня социальной защищённости, а произведений искусств в их большинстве деградируют в технике исполнения. Но это формальная сторона. А содержательная сторона состоит в том, что они начинают взывать не к разуму и совести людей, а к инстинктам, домогаясь поработить ими разум, а из психики — исключить совесть.

В предельном случае они пытаются представить в качестве общественно допустимой нормы извращения половых инстинктов, что представляет собой прямую биологическую опасность для жизни вида «Человек разумный». Иными словами вопрос о правах «сексуальных» меньшинств — к области прав человека не имеет ни малейшего отношения, поскольку «сексуальные меньшинства» — извращение природы человека.

¹⁹ Лейпцигское издание 1987 года. Его трудно заподозрить в проповеди «тоталитаризма» в том числе и потому, что официальные власти Германии до сих пор очень щепетильны в отношении всего, что можно истолковать как продолжение ими политики третьего рейха.

впоследствии в ряде случаев в ранг «посланцев будущего»), по тем или иным причинам показавшихся опасными для устойчивого существования режима.

♦ либо «либерализм» — как свобода индивидуализма от контроля за его деятельностью со стороны «полицейского государства», когда каждый действует по способности не только в отношении неодушевленных предметов, но и в отношении других людей, что приводит к беззащитному засилью ненасытно алчных негодяев в государственной и хозяйственной власти, которое влечёт за собой крах образования, науки, художественного творчества и завершается установлением охранительного по отношению к ним деспотичного «тоталитаризма».

Однако это не так: выбор в действительности шире.

4.5. «Тоталиберализм» и «либерализм».

Но чтобы понять, в чём состоят альтернативы «тоталитаризму» и «либерализму», надо понять многое в природе исторически реальных «тоталитаризма» и «либерализма». Приведём некоторые афоризмы историка В.О.Ключевского, относящиеся к этой же проблематике:

«Творцы общественного порядка обыкновенно становятся его орудиями или жертвами, первыми — как скоро перестают творить его, вторыми — как скоро начнут его переделывать»²⁰.

По отношению к опыту еще только предстоявшего социалистического строительства в России (В.О.Ключевский умер в 1911 г.) другой его афоризм, проистекающий из хорошего знания им истинных нравов его современников, гласит:

«Общество Праведного Общежития, составленное из негодяев».

Понятно, что такое общество невозможно. Праведное общежитие — естественный итог продолжительной непреклонности в праведности многих и многих людей во многих поколениях, в результате чего возникает иная культура, качественно отличная от известных нам по историческому прошлому, которая не способна воспроизводить негодяев и в обществе которой негодьям нет места.

Но в исторический период зарождения, развития и становления праведной культуры, праведность негодьям — помеха. А те, кто нестоек в праведности, — неизбежно будут пособниками негодяев либо на протяжении всей своей жизни, либо в разные её периоды и мгновения; и как следствие — от репрессий, благонамеренно направляемых на защиту становления новой культуры от негодяев, неизбежно страдают и многие окружающие как вследствие целенаправленных усилий негодяев, желающих прийти к власти на волне недовольства необоснованными репрессиями, так и вследствие пособничества им нестойких в праведности и безнравственных услужливых холопов, готовых служить всякой власти.

Однако один из наиболее опасных штурмовых отрядов негодяев и их случайных и невольных пособников (в понимании истории В.О.Ключевским) составляют именно «либералы»:

«Начитанные и надорванные либеральные дураки, производящие впечатление умных только на таких же надорванных, но не столь»

²⁰ Здесь и далее афоризмы В.О.Ключевского приведены по собрание сочинений в 9 томах: Москва, изд. «Мысль», 1989 г., т. 9.

начитанных дураков. Недовольны всем настоящим, а прошлое ругают за то, что непохоже на настоящее. Сентиментально-озлобленные бурсаки киевско-могилёвского покроя». «На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления»²¹.

²¹ Справедливость обоих высказываний подтвердила вся история СССР — России после 1985 г. Если в общественное устройство в государствах постсоветской Прибалтики формально демократическое, то по сути своей это националистический полицейский тоталитаризм. Поэтому парадные улицы Риги и Таллинна никак нельзя отнести к достижениям либерализма.

4.6 К вопросу о негодях.

Таковыми афоризмами В.О.Ключевский охарактеризовал почитавшиеся прогрессивными в кругах либеральной интеллигенции России с середины XIX века устремления к переустройству общества на принципах социализма, предсказывая тем самым неизбежные злоупотребления негодяев и их пособников при попытке осуществления этих идеалов на практике. Хотя злоупотребления 1917 — 1940-х годов и привели к некоторому шоковому отрезвлению интеллигенции, однако вопрос о негодях не привлёк к себе должного внимания представителей «либеральной» интеллигенции.

Представители «либеральной» интеллигенции претендуют возвести своё сословие в ранг не только «мозга», но и «совести нации» и «гласа народа», утверждая что только через интеллигенцию народ говорит с другими народами, Богом, потомками. Поскольку же негодяи и нестойкие в праведности рассредоточены по всем формально различимым социальным группам²², вопрос о негодяйстве в собственной среде и личном негодяйстве каждого из них — вопрос крайне неприятный для претендентов на роль «совести нации». И потому «либералы» вопрос о собственном негодяйстве всегда и повсеместно обходят стороной, не вдаваясь в подробности.

Поэтому, сталкиваясь с тем, что какие-то идеалы прошлых поколений «либералов» не удалось воплотить в жизнь, «либералу» последующих поколений предпочтительнее сослаться на природу вообще²³ и на природу человека, в частности, и на этом основании объявить прошлые идеалы ложными и несбыточными, а нечто скотское возвести в ранг истинных идеалов либо гласно, либо молчаливой покорностью с его утверждением. Так проще — это не требует переосмысления и переустройства своей собственной нравственности и этики и не вызывает на себя ненависть негодяев.

Из этого нежелания заниматься вопросом о негодяйстве и негодях в каждую историческую эпоху и проистекает иллюзия неизбежности нескончаемого круговорота: либерализм, тоталитаризм, либерализм, тоталитаризм...

Внутренний механизм которого состоит в том, что репрессий от «тоталитаризма» некоторое количество негодяев ускользает, изображая

²² Включая и «святую инквизицию», если она возникает в обществе.

²³ Д.А.Герман-Гранин: «Советское общество было устроено антиисторично», — образчик такого рода деклараций.

из себя добропорядочных людей и подставляя под репрессии других людей, а культура всякого толпо-“элитарного” общества воспроизводит новых негодяев, которых дисциплина «тоталитаризма» тяготит. В результате негодяи отказываются от дисциплины вообще, под лозунгами «либерализма» устремляются к захвату государственной власти, отгесняя от неё искренних благонамеренных «либералов», которые в годы «тоталитаризма» были убеждены, что если скрепы «тоталитарного» режима убрать, то всё в жизни сразу станет хорошо, поскольку проявится истинная природа человека, угнетаемая и извращаемая «тоталитаризмом». Однако истинная «природа человека» разная: человек может быть носителем животного строя психики, строя психики биоробота зомби, демонического строя психики, и человеческого. Поэтому, если скрепы убрать, то свободу обретает демонизм, которому носители типов строя психики животного и зомби сопротивляться не могут²⁴.

Марк Аврелий (121 — 180), философ-язычник, римский император со 161 г., сказал: «Безумие думать, что злые не творят зла». Пребывая в «тоталитаризме», «либерал» по отношению к «тоталитарному» режиму полностью убеждён в правоте этого утверждения. Однако он не задумывается о том, что оно справедливо и по отношению к ситуации возможного освобождения от скреп «тоталитарного» режима и страдает другим безумием: «Безумие думать, что злые не способны творить зло». Зло же они творят, если им предоставляется такая возможность. «Тоталитаризм» часть такого рода возможностей закрывает.

Об этом В.О.Ключевский писал так:

«Самодержавие нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, еще худшие». «Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми».

В этих афоризмах по сути дана оценка несостоятельности «либеральных» притязаний на устранение «тоталитаризма»:

Если какой-то «тоталитаризм» плох, то прежде чем его разрушить, — следует выявить того «джина», который обретёт свободу в результате этого разрушения, и подумать о том, как этого «джина» усмирить или перевоспитать.

²⁴ О типах строя психики и их взаимодействии в жизни общества друг с другом см. “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, а также работы “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и др.

4.7. «моё дело — ставить диагнозы, а не давать рецепты»

(Д.А. Гранин-Герман)

Но об этом «либералы» даже не всегда спохватываются после того, как «джин» выпущен ими на свободу. Однако при всей своей беззаботности по жизни «либерал» интеллигент неизбежно оказывается перед вопросом:

— Ну а наш с вами современник, ответствен ли он лично за всё, что случилось и еще случится со страной, или это все уже предопределено без нас с вами?

— Проблема личной гражданской ответственности сегодня похожа на чесотку²⁵. Жизнь политизирована до предела. Хочется как-то вмешаться, исправить, повлиять на то, что делается в стране, а возможности нет. По сути, появляется она только в предвыборных кампаниях и на выборах. Раз в четыре года. И отсюда разочарование, пассивность, усталость людей. Понимание того, что от моей личной общественной активности ничего не зависит. Я вам больше скажу: связано это с тем, что у нас нет ясной цели, ясного будущего нет²⁶. Мы никак не хотим смириться с фактом: наше общество уже идет по капиталистической дороге. И утешаем себя какой-то особой миссией России, особым её путем. Что это за путь, куда он ведет, никто толком не знает. Идея жизни сузилась до собственного кармана. Мы еле удерживаемся, чтобы не зарости шерстью, не рычать.

— Но что это за капиталистический путь, который выбрали нынешние российские власти, тоже ведь толком никто не знает. Та капиталистическая догма, которая сегодня навязывается России, она какая-то из XVII — XVIII веков, из периода первоначального накопления, а не из мировых реалий XXI века, не из опыта стран, где социальные проблемы, пусть с трудом, но всё-таки решаются.

— И там внутренние конфликты есть. Но там, в Германии или Швеции, например, есть ориентиры, нацеленность на улучшение

²⁵ Очень знаменательное для характеристики либерала-интеллигента уподобление вопроса о личной ответственности и заботе о благе всех: чесотка, донимающая грязнулю, не желающего избавиться от въевшихся в него паразитов.

²⁶ Но вы же, «либералы» интеллигенты — «мозг нации», «совесть нации». Если это так, то цели должны быть ясными, будущее ясным. В противном случае будьте хотя бы честны и признайте, что прав был ненавистный вам В.И. Ленин: интеллигенция — «либеральная интеллигенция» — не мозг нации, а говно.

Или в более деликатной формулировке В.О.Ключевского: «Российская интеллигенция — листья, оторвавшиеся от своего дерева: они могут пожалеть о своем дереве, но дерево не пожалеет о них, потому что вырастит другие листья».

жизни всего общества²⁷. При советской системе мы терпели коммунальные квартиры, карточное и талонное распределение, репрессии даже терпели во имя так называемого светлого будущего. То есть была пусть иллюзорная, но программа жизни. Сегодня такой программы не видно. Нет будущего. Требуется будущее! Но его поисками пока никто серьезно не занимается²⁸. Иметь идею будущего — значит, иметь стимул истории.

Когда мы говорим о роли личности в истории, то имеем в виду всегда руководителей, вождей. Но какова при этом роль простого, рядового человека — главной в истории личности? И не когда-нибудь, а именно сегодня?

— У вас есть ответ?

— Вы ко мне обращаетесь не по адресу, я не политолог, не философ.

— Я обращаюсь к вам как к главной личности в истории — просто человеку.

— Я писатель, и мое дело — ставить диагнозы, а не давать рецепты. Я реагирую на боль».

²⁷ А с чего Д.А.Герман-Гранин взял, что западные ориентиры на будущее не иллюзорны? Чтобы так завидовать чужому будущему, надо видеть множественность его возможных вариантов, а кроме того — надо видеть и то, как Запад движется к наилучшему из них. Но если это видеть, то не будет проблем и с видением собственных многовариантных перспектив; и как следствие — не будет проблем с выбором и собственного реально осуществимого как минимум приемлемого будущего.

²⁸ И опять вопрос: «А что же вы, интеллигенты — работники свободных профессий, делали долгие годы?» — Вам ведь не надо было, как всем прочим, ходить каждый день на работу и проводить там весь день. Дать идеал будущего, на осуществление которого всем остальным захотелось бы работать — ваш общественный долг. А то, что вы дали — всякая «сахаровщина» и западно-капиталистическая модель производства и распределения в петле корпоративно-банковского иудейского ростовщичества и «бендеровщины» — в условиях России оказались нежизнеспособными. Дармоеды вы...

4.8. Имеет место другое.

Но действительно ли нет возможностей повлиять на будущее, сотворить его праведно, вследствие чего остается только скулежом реагировать на боль? либо имеет место что-то другое?

На наш взгляд имеет место другое и это «другое» состоит в том, что именно индивидуалисту:

♦ «*тоталитаризм*» неприемлем потому, что требует подчинить творческие способности обеспечению благополучия государства. При этом либеральному интеллигенту неприемлем сам принцип необходимости подчинения его деятельности государству, и его не интересует, в чём и насколько «благополучие государства» совпадает с «благополучием общества в целом»; чем следует поступиться и перетерпеть сегодня для того, чтобы будущее было светлым и радостным, а не ужасным и беспросветным.

Кроме того «тоталитаризму» сопутствует развитие чиновничества как профессиональной корпорации или общественного класса, с точки зрения которого всё остальное общество существует только для того, чтобы чиновничество им правило. Иными словами, с точки зрения чиновничьей, все остальные люди должны подстраиваться под бюрократический чиновничий режим, но никак не режим должен подстраиваться под потребности людей, составляющих общество. И это чиновничество, перестающее служить обществу, действительно является злом;

♦ «*либерализм*», в котором более крутые индивидуалисты выпихивают менее крутых индивидуалистов с насиженных мест, оттесняя их от кормушки, неприемлем потому, что в нём «либералу»-неудачнику не удалось самоутвердиться, продавая себя таким каков он есть досужей публике и заправилам режима.

Те же индивидуалисты, которым удалось самоутвердиться, «либерализмом» вполне довольны до тех пор, пока не сталкиваются с его порождением: в условиях «либерализма» рядовые бытовые негодяи собираются в стаи, образуя собой мафии, которые с течением времени начинают подчинять себе поодиночке чиновников государственного аппарата, в результате чего мафиозный контроль государственной власти оказывается для общества ничуть не лучше, нежели раздувшееся чиновничество «тоталитаризма».

Исторически реально и чиновничество «тоталитаризма» и мафии, выпущенные на свободу и возвращённые «либерализмом», оказываются

подконтрольны масонству (на Западе) и аналогичным по характеру системам посвящений (на Востоке). Но этого приверженцы «либерализма» в упор не желают видеть. Однако вне зависимости от того, что с точки зрения «либерала»-интеллекта плохо в настоящем: «тоталитаризм» либо «либерализм»? — сам «либерал»-интеллигент в его самомнении всегда безупречен; а если всё же и не безупречен, то — с его точки зрения — заведомо лучше многих его окружающих.

Отсюда в его, с позволения сказать, мыслях и проистекает иллюзия, что «третьего не дано», что «история не знает сослагательного наклонения», а самому «либералу» остаётся только «реагировать на боль» и скулить, поскольку при методологической нищете правильно ставить диагнозы и давать эффективные рецепты — ему не по силам.

Но последние признания по своему существу означают, что «либерал» не способен к жизни на свободе без опеки «тоталитарного» режима, который загонит выпущенного либерализмом «джина в бутылку» или перевоспитает его, и даст начало новому витку развития культуры, в котором возможно произойдёт становление такой культуры, когда на человека, не способного дать ответы на предложенные Д.А.Герману-Гранину вопросы, будут смотреть как на душевнобольного...

Мы живём в той фазе известного по прошлой истории круговорота «тоталитаризм», «либерализм», «тоталитаризм»..., когда в очередной раз выявилась несбыточность надежд того поколения «либералов», чья юность пришлась на годы сталинизма — годы застоя. Если оставить в стороне фашистов из СПС и «Яблока»²⁹, изображающих из себя «либералов» и демократов, и фашистов-марксистов всех мастей, чьи надежды на построение в России капитализма «с ОБЩЕчеловеческим лицом» или социализма и коммунизма на основе марксизма несбыточны по независящим от них причинам, то эта фаза известного по прошлой истории круговорота «тоталитаризм», «либерализм», «тоталитаризм»... казалось бы благоприятствует расцвету «тоталитаристов» «державников».

²⁹ Почему они — фашисты, хотя общество и не впало в фашизм, см. ноябрьскую 2001 г. аналитическую записку «Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма».

4.9. «Тоталитаризм» «державников» и «тоталитаризм» фашиствующих буржуазных демократов

Однако, прежде чем говорить об этом, необходимо указать на различия «тоталитаризма» «державников» и «тоталитаризма» фашиствующих буржуазных демократов, интеллигентов-«либералов» из СПС и «Яблока»:

- ♦ идея державности в России предполагает свободу институтов государственной власти от закулисного мафиозного диктата глобального масонства, хотя при этом неизбежна подконтрольность государственного аппарата интеллектуалам-державникам, развивающим традицию прошлого сообразно складывающимся историческим обстоятельствам. В этом и состоит самобытный путь развития России;

- ♦ буржуазная демократия по западному образцу — представляет собой диктатуру хозяев раввината, заправляющих масонской и банковской мафиями, однако оформляющую свои политические решения при посредничестве обеих мафий через публичные якобы независимые ни от кого демократические процедуры общества.

Иначе говоря, «тоталитаризм» «державников» — открытый, а идея честного служения государству, защищающему всех своих верноподданных (граждан), проповедуется ими как неоспоримое благо³⁰.

«Тоталитаризм» фашиствующих интеллигентов «либералов» — скрытый: на всеобщее обозрение они выставляют публичные демократические процедуры, формальную свободу высказываний СМИ от государственного контроля за содержанием публикаций и т.п. А в умолчаниях остаётся мафиозная деятельность высшего раввината, международной банковской ростовщической мафии, и масонства.

Если их принудить об этом говорить, то всё это будет выставляться ими на показ как частное дело отдельных лиц и «национальных меньшинств», которым вправе заниматься и все прочие люди: принимай иудаизм, вступай в масоны (но на фи́га тебе их мистика? — надо быть прагматичным), иди в банковский сектор и работай в нём — кто тебе мешает, если у тебя есть к этому талант?...

³⁰ Сама же форма государственного правления с точки зрения тех из них, кто не заиклился на чём-то определённом (монархия, партийная диктатура и т.п.), может изменяться так, чтобы наилучшим образом обеспечивать управление делами общества в складывающихся исторических обстоятельствах.

Но обсуждения расовой доктрины Второзакония-Исаии установления мирового господства посредством скупки мира на основе ростовщичества³¹, на которую работают и раввинат, и масонство и ростовщическая банковская мафия, и последствий её осуществления — этой теме они избегают. Если же их принудить и к этому, то в ответ последует: «Если бы не ростовщичество, которое превратило сокровища в капитал, на основе которого ведётся производство, то вы бы до сих пор сидели при лучине и испражнялись бы на морозе с голым задом...»³²

То обстоятельство, что под кнутом ростовщичества научно-технический прогресс обогнал нравственно-этическое и духовное в целом развитие человечества и представляет опасность для самого существования цивилизации и биологического вида «Человек разумный» — в их мышление не укладывается.

Это соотношение принципов «державности» и «либерализма» показывает, что при всех реальных и мнимых ошибках «державников» и возможных злоупотреблениях с их стороны, **«либерализм» в России — в принципе неисправимая мерзость и гнусность при всей чарующей привлекательности** его «гуманистических» лозунгов, **реально не осуществимых в жизни толпо-“элитарного” общества, не вызревшего до человечности.**

³¹ Она изложена цитатами из Ветхого и Нового библейских заветов на Бога почти во всех книгах ВП СССР.

³² Смысл этого ответа не выдуманный, а полученный в ходе дискуссии на одном из форумов в интернете.

4.10. «Державник» Никита Михалков

Однако перспективы представителей «державного» крыла отечественной интеллигенции не лучше, чем у «либералов». Один из наиболее известных ныне в качестве пропагандистов «державности» — кинематографист Никита Сергеевич Михалков³³. «Российская газета» в номере от 11 декабря 2001 г. в рубрике «Деловой завтрак» опубликовала интервью с ним, озаглавив его «Мы узнаем «как жить», когда задумаемся «зачем жить?»».

Но поскольку Н.С.Михалков кинематографист, а киноискусство — один из языков в современной культуре, то прежде, чем обратиться к анализу высказанного им в интервью на словах, чтобы лучше понять его слова, полезно посмотреть на роль кинематографии в жизни общества и на особенности творчества Н.С.Михалкова в общем потоке кинофильмов СССР и России.

Н.С.Михалков — создатель многих художественных фильмов, снятых не только технически совершенно на высоком профессиональном уровне, *но и с чувством, благодаря чему на протяжении всей его творческой биографии они вызывают интерес множества зрителей по всей стране.* Однако его фильмы обладают одним странным свойством — не живут они: спустя непродолжительное время после их выхода на экран и почти всеобщего интереса к ним, они забываются, а включение их в программу телевещания — оставляет множество их прошлых восторженных зрителей равнодушными: они не желают сопереживать их персонажам заново. Конечно, у Н.С.Михалкова есть «свой зритель», который всегда ждет его фильмов и смотрит их с удовольствием, но «свой зритель» есть у всякого кинематографиста, кто смог удержаться в киноиндустрии достаточно продолжительное время.

Технический уровень, — а в каких-то эпизодах и художественный — таких фильмов как «Белое солнце пустыни», «Семнадцать мгновений весны», «Белорусский вокзал», «А зори здесь тихие», «Большая семья», «Небесный тихоход», «Кубанские казаки» ниже, чем «Нескольких дней из жизни Обломова», «Жестокого романса», «Утомлённых солнцем», но они живут, снова и снова вызывая к себе интерес не только у поколений, бывших современниками отображенной в них эпохи, но и у

³³ Председатель Союза кинематографистов России, президент Российского фонда культуры.

молодежи... по крайней мере у той её части, которая не одурела от «рок-музыки», пива и дурманов покрепче. А фильмы Н.С.Михалкова — при всём их художественном совершенстве — не живут, в отличие от многих — даже казалось бы лубочно-«пропагандистских» — фильмов прошлого.

Хорошо это или плохо? — на этот вопрос можно ответить однозначно, но только поняв возможные причины такой реакции зрителей.

♦ Такое безразличное отношение к прежде с восторгом просмотренным фильмам может быть результатом того, что общество — люди его составляющие — с их помощью решили некие задачи своего личностного и общественного развития, после чего старые фильмы стали обладать значимостью только как иллюстрации к школьному или вузовскому учебнику истории, а также для профессионалов учёных-историков и новых поколений кинематографистов, входящих в профессиональную деятельность.

♦ Но может быть и другое: забытые таким образом фильмы — миражи-пустоцветы³⁴, действительно красивые, однако с помощью которых никакие задачи личностного и общественного развития решены быть не могут. И общение с таким искусством — не отдых, а разновидность опьянения, увлечение которым неизбежно приведёт к жестокому похмелью (приход похмелья — вопрос времени).

Действительно ли фильмы Н.С.Михалкова быстро утрачивают жизненность? и какое из двух мнений о причинах этого соответствует истине? — пусть каждый читатель решает сам для себя.

³⁴ В воззрениях на искусство, которое может быть якобы самодостаточным в самом себе, мы согласны с мнением А.К.Толстого, которым он завершил стихотворение «Порой весёлой мая...»:

«38. Нет, полн иного чувства, / Я верю реалистам: / **Искусство для искусства / Равняю с птичьим свистом;** // 39. Я, новому ученью / Отдавшись без раздела, / *Хочу, чтоб в песнопенье / Всегда сквозило дело.* // 40. *Служите ж делу струны! / Уймите праздный ропот! / Российская коммуна, / Прими мой первый опыт!*»

4.11. «Агитация за счастье»

— «это какая-то иная цивилизация»

Мы привыкли к фильмам, названным в противопоставление фильмам Н.С.Михалкова, и ко всем фильмам советской эпохи потому, что они — часть той культуры, на которой мы — ныне взрослые поколения — выросли. Однако в последнее десятилетие средства массовой информации пытались сформировать в обществе к ним предвзятое отношение: дескать — пустая и вредная пропаганда, сюжеты которой ничего общего не имеют с реальной жизнью в СССР тех лет (в этой кампании оплёвывания особенно досталось «Кубанским казакам»). При этом те же самые обличители киноискусства советского прошлого не считают пропагандой, тем более вредной пропагандой, всю ту чертовщину, порнуху и мордобойщину на Земле и в Космосе, которую массово производят киностудии США и которая заполнила экраны России в последнее десятилетие.

Но когда в 2000 году в Нью-Йорке прошёл показ 37 советских фильмов времён сталинизма и начала шестидесятых годов, то вся тамошняя кинокритика в один голос восторженно заявила: **«Это какая-то иная цивилизация!»** — Чтобы понять причину именно такой реакции на старые (и технически несовершенные в сопоставлении с последними голливудскими техношедеврами) фильмы советской эпохи, надо вспомнить другое событие. В середине 1990-х гг. по Европе с триумфом прошла выставка произведений советского изобразительного искусства и скульптуры эпохи сталинизма. Она гостила и в России: в Русском музее она демонстрировалась под названием *«Агитация за счастье»*. — *Вот это и есть суть кинематографа эпохи сталинизма, сохранённая лучшими мастерами кинематографии России в последующие годы. Посмотрев 37 советских фильмов, американцы отреагировали не просто на пропаганду неведомо чего, а прореагировали они на агитацию за счастье всех и каждого в обществе, жизнь которого организована на иных нравственно-этических принципах.* Вот эта суть — агитация за счастье, которое необходимо осуществить в жизни трудом самих людей и их этикой — и есть то, что не укладывается в нравственно-извращённые умы обличителей киноискусства советской эпохи, и сталинской — в особенности.

И эта *агитация за счастье* по её существу куда как более конструктивна и созидательна нежели вся голливудская мордобойщина на Земле и в Космосе, порнуха и чертовщина, которую ежедневно выпускает на россиян телевидение по всем каналам и которую можно

назвать «агитацией за катастрофы и непреходящее несчастье». И то, что это действительно так, — криминалисты США знают, поскольку во всей статистике преступности выявлена доля осознанного подражания экранным негодяям и киногероям, загнанным в угол обстоятельствами сценария. Но есть и доля неосознанного — бессознательного — воспроизведения людьми в жизни экранной пути в результате программирования и возбуждения психики кинофильмами³⁵. И теракты 11 сентября 2001 кроме всего прочего — апофеоз воздействия американской киноиндустрии на жизнь американского общества. И не случайно сразу же после 11 сентября американцы в шоке пожелали снять с проката множество фильмов со сценами насилия. Но надолго терпезу у них не хватит: в условиях буржуазного «либерализма» прибыли частного бизнеса важнее безопасности общественной жизни.

³⁵ Она может быть выявлена как падение преступности в ответ на прекращение демонстрации насилия и чертовщины в кино и на телевидении, однако заправили киноиндустрии и проката в США на это не пойдут: прибыль любой ценой.

4.12. Прошлое — настоящее — будущее.

Теперь обратимся собственно к интервью Н.С.Михалкова. Это интервью среди всего прочего затрагивает некоторые вопросы социологии, в том числе и вопрос о сотворении будущего:

«— Мы более-менее научились снимать и снимаем кино о прошлом. О настоящем интересных фильмов нет. Про будущее вообще мы ничего не снимаем. Почему так происходит? (Арина Слобко, Санкт-Петербург.)

— Чехов как-то сказал, что русские обожают свое прошлое, ненавидят настоящее и боятся будущего. Но ведь будущее, которого ты боишься, превращается в то настоящее, которое ты ненавидишь и в то прошлое, которое ты обожаешь. Круг замыкается.

А то, к чему нас приучают СМИ, что наша жизнь в результате заканчивается программой “За стеклом”. Сегодня существует потребность в том, чтобы люди, которые живут, творят, развиваются (у нас же не только олигархи или воры), наконец, поняли, что другой родины у нас нет.

Иван Ильин любил одну фразу: “Не жалуйся на действительность, ибо ты для того и рожден, чтобы сделать ее лучше”. Нужно увидеть в происходящем ростки того будущего, на которое ты в результате можешь надеяться».

Но если быть интеллектуально строгим, т.е. вдуматься в смысл вопроса и в смысл данного ответа, то неоспоримо: Н.С.Михалков уклонился от ответа по существу. Поэтому придётся пояснить и Чехова, и Михалкова, но не по словам, а по жизни.

Начнём с того, что далеко не все в России, тем более далеко не все русские, обожают свое прошлое. А.И.Герцен писал в предисловии к своему историческому сборнику: *«Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство как обратное провидение устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее».* То есть, исторически реально в обществе сначала создаётся благообразный с точки зрения его заказчиков культовый исторический миф, который отождествляется с исторически реальным прошлым. И только после этого, этим мифологизированным прошлым начинают гордиться подпавшие под его власть, обожая их якобы историческое прошлое.

Поскольку нравственно-этические ошибки прошлого из этого культо-

вого мифа удалены в умолчания либо представлены как благо, то коллективное бессознательное общества в настоящем работает так, что воспроизводит их непрерывно, формируя тем самым будущее. Человек всё же не бесчувственное создание, он ощущает что что-то в жизни происходит не так. В результате ему ненавистно настоящее, а будущее, в направлении которого течёт настоящее, неся в себе тенденцию воспроизвести неприятные эпизоды праведно не переосмысленного прошлого, — его пугает. Но в настоящее превращается не только то будущее, которого ты боишься. Будущее неизбежно состоится в сочетании того, что обусловлено праведно не переосмысленным *мифологизированным неправедным прошлым*, и того, что обусловлено осознаваемыми устремлениями на будущее. Успехи СССР в сталинскую эпоху во многом были обусловлены тем, что агитация за счастье всех и каждого в построении общества, где человек человеку — друг, товарищ и брат, — находила отклик в душах миллионов людей; и прежде всего, — в душах молодежи тех поколений, которые победили в Великой Отечественной войне, которые создали ракетно-ядерный щит и первыми вышли в космос.

В годы «застоя» агитация за счастье сменилась «бендеризацией», о которой уже было сказано; а в качестве альтернативы «бендеризации» — агитацией за бессильный скулеж ушедшего в себя и в профессию не очень порядочного человека («Осенний марафон», «Полёты во сне и на яву», «Блондинка за углом» — примеры такого рода альтернатив «бендеризации»).

При этом надо помнить и то, что ясно выраженным праведным идеалам будущего надо соответствовать нравственно, поскольку общество праведного общежития не может быть составлено из негодяев и их пособников. Если этого соответствия идеалов праведности реальной внутренней нравственности нет, то получается как после 1917 г., когда вместо воплощения в жизнь идеалов социализма впали в «тоталитаризм» с его неизбежными злоупотреблениями властью; как после 1985 г., когда под лозунгом «больше социализма!» скатились в дикость первоначального накопления капитала и рэкет, соответствующий ещё более древним нравам эпохи становления феодального строя.

Будущее осуществляется не соответственно провозглашённым идеалам, но соответственно реальной нравственности людей, управляющей всей психической деятельностью личности и коллективов³⁶.

³⁶ См. об этом «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Свет мой, зеркальце, скажи...» в работах «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», «Обмен мнениями. Ответ хопёрским казакам».

Если господствующая в обществе нравственность не изменяется, то последовательность «прошлое — настоящее — будущее» действительно замыкается в кольцо. И эти кольца — inferнальные круги нескончаемых мучений на Земле. В.О.Ключевский об этом сказал так:

«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности». «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков». «Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот».

Это — правильное и глубже, чем воспроизведённая Н.С.Михалковым мысль А.П.Чехова. Но при таком понимании обусловленности объективно неизбежного будущего исторически реальным прошлым; прошлым, облагороженным в наукообразном мифе; настоящим, частью которого являются и идеалы будущего и реальные намерения, не всегда совпадающие с идеалами, — становится ясно, что «фильмы о будущем» — действительно один из важнейших залогов его формирования. Однако американская кинофантастика о будущем, заполонившая экраны России, самоубийственна и разрушительна для подвластной её идеям и сюжетным линиям цивилизации.

Если в качестве примера её несостоятельности взять «Пятый элемент» (один из популярных фильмов о спасении человечества от «мирового зла»), то цивилизация с показанными в фильме нравами и этикой самоуничтожится раньше, нежели достигнет такого уровня технико-технологического развития. Но и сама «спасительница мира» в фильме — девушка, доставленная на Землю из другой цивилизации, пробудившись в реаниматоре после восстановления её тела, от которого остался фрагмент руки, уцелевший при уничтожении её космического корабля пиратским истребителем, ведёт себя не как Человек или представитель высокоумной и добронравной иной цивилизации, а как дикий безумно напуганный зверь, усыпленный на свободе и очнувшийся в клетке зоопарка. Так что о западных фильмах о будущем техносферной цивилизации, в их большинстве, говорить нечего³⁷.

Но на вопрос о съемках «кино о будущем» кинематографисту-«державнику» ответить нечего потому, что нет нравственно приемлемого для него будущего: то, что нравственно ему приемлемо — это либо невозможно, поскольку Россия это изжила, либо — катастрофа при попытке осуществить в жизнь (однако об этом далее).

³⁷ Гораздо более для будущего актуальны экранизации разного рода волшебного-магических «фэнтези»: «Гарри Поттер», фильмы по произведениям Р.Толкина, и более ранние. Это — своеобразное предложение отказа от технической цивилизации и перехода к биосферно-магической, возможно через катастрофу техносферной.

Кинематографисты же «либералы» (кинорежиссёр Алексей Герман) деятельно снимают сериал “Трудно быть богом” по одноименной повести братьев Аркадия и Бориса Стругацких, агитируя тем самым подрастающее поколение за желанное им будущее. Этот вариант лучше американского тем, что идеал миров братьев Стругацких исключает катастрофу техносферной цивилизации, а освоение разного рода сверхвозможностей человека (втерминах жанра «фэнтези» — становление биосферно-магической цивилизации) протекает в её недрах безконфликтно по отношению к обществу, но под контролем некоего ордена (КОМКОН), стоящего над действующим законодательством и имеющего право действовать помимо него (“Жук в муравейнике” и прочие «саги» о «прогрессорах»).

Но если «либералы» будут честны перед собой, то в мирах братьев Стругацких победил фашизм. Этот фашизм в повседневной обстановке высоко культурный, деликатный и благообразный, но если ордену что-то не по нраву, то орденский фашизм выпускает когти и безжалостно уничтожает с ним несогласных или не понятых орденом³⁸.

³⁸ Альтернативные фашизму возможности в “Жуке в муравейнике” отвергнуты и остаются скрытыми во фразе умирающего зомби, несущего в себе информацию более древней вземной сверхцивилизации: “Стояли звери около двери, в них стреляли, они умирали...”

4.13. «Туманность Андромеды» и «Час быка».

Выражена ли альтернатива этому «будущему по-Стругацким» в советской культуре? — Да. Братья сами признавали, что они не хотели бы жить в будущем Земли, описанном И.А.Ефремовым, подразумеваемая его романы “Туманность Андромеды” и “Час быка”.

Если взять поправку на атеизм И.А.Ефремова, то будущее Земли у него человечно: тайных орденских структур нет, всё гласно, в единстве слова и дела³⁹, в обществе лад между людьми, цивилизация в ладу с природой, места фашизму и тайным или явным олигархиям (силовым, финансовым, интеллектуальным и т.п.) — нет.

Малочисленная социальная группа тех, кому такой образ жизни неприемлем в силу сохранения ими атавистической нравственности, соответствующей животному-демоническому строю психики и господствующей в наши дни, живут на специально выделенном для этого Мадагаскаре⁴⁰. Там они живут по своим нравам на основе натурального деревенского хозяйства, более всего соответствующего индивидуализму, однако при экономической поддержке остального общества и под опекой, исключаяющей злоупотребления со стороны наиболее сильных из них в отношении более слабых, но вольны вернуться и к обычной жизни остального общества, когда того пожелают.

К настоящему времени “Туманность Андромеды” и “Час быка” — единственные произведения в жанре *агитации за счастье всех и каждого в обществе человечности*, достаточно широко известные. Именно они выражают объективно состоятельную перспективу идеи «державности» в глобальных масштабах.

Однако «державникам» из “элитарной” интеллигенции такое будущее, в котором нет места “элите” и самопревознесению индивидуализма, нравственно неприемлемо. Поэтому в 1960-е гг. попытка экранизации “Туманности Андромеды” зависла после съемки первой серии, а вопрос

³⁹ По крайней мере на Земле. В “Часе быка” есть эпизод, в котором земляне врут ради достижения поставленной цели — спасения другой планеты: для того, чтобы получить разрешение на посадку звездолёта от властей погибающей цивилизации на планете Торманс, им показывают под видом прямого эфира видеозапись заседания некоего совета. Но надо отдать должное — развитие сюжета таково, что за ложь солгавшая расплачиваются жизнью.

⁴⁰ Это формальный повод упрекнуть в фашизме И.А.Ефремова: некоторые источники утверждают, что Гитлер хотел не уничтожить всех евреев, а переселить их на Мадагаскар и изолировать там, да был втянут в мировую войну: начиная войну с Польшей в 1939 г., он не предполагал, что она станет мировой.

об экранизации “Часа быка” даже и не вставал. А в наши дни ведущий кинематографист-«державник» ушёл от ответа на прямо поставленный вопрос.

4.14. Фильм снят о будущем? Либо фильм снят о прошлом?

Тем не менее, фильмы о будущем можно снимать и перенося действие в прошлое. В этом случае на долю зрителя выпадает миссия дать ответ на вопрос: Фильм снят о будущем? либо всё же фильм снят о прошлом?

Как дать ответ на этот вопрос? — В историческом развитии общества меняются не только техника, но и нравы и этика людей. Техника определяет внешний облик искусственной среды обитания, которая является фоном — историческими декорациями, в которых протекает жизнь и деятельность людей, являющихся носителями нравов и этики.

В реальной истории есть определённое — свойственное ей и характеризующее каждую её эпоху — соответствие техносферы и нравов и этики людей. Искусство кино позволяет это объективное соответствие техносферы и духа, свойственное реальной истории, изменить. И это позволяет снять фильм о будущем в декорациях прошлого, а фильм о прошлом — в декорациях будущего.

Если же общество давным давно застыло в своём нравственно-этическом развитии или откатилось на рубежи, бывшие прогрессивными в далёком прошлом, то это позволяет в экранизации не только перенести сюжет некогда современной, а ныне древней пьесы, в техносферу другой, более поздней эпохи, но перенести сюжет так, что отсутствие нравственно-этического прогресса будет выражаться в том, что *пьеса будет смотреться*. А если её героев обрядить в соответствующую эпохе техносферы одежду, и в титрах не указывать первоисточник авторского текста, — то невежественная в своём большинстве публика и не догадается, что автор текста давно умер.

Примером такого рода фильмов является американская экранизация “Ромео и Джульетты”, в которой Леонардо ди Каприо (всем известный по “Титанику”) играет Ромео⁴¹. Фильм снят в обстановке современного большого приморского города США. И если бы с героев Шекспира сняли средневековые костюмы и обрядили в современную одежду, то фильм вполне бы сошёл для многих наших современников за историю растоптанной любви подростков из двух враждующих мафиозных кланов, которую авторы почему-то решили рассказать стихами. Жизненность этой

⁴¹ Этот фильм не шёл широким показом по экранам России. Он был показан с субтитрами на языке оригинала в С-Петербурге (и может быть, — в Москве) в нескольких кинотеатрах с системой «Долби».

экранизации (сюжет создан в 1595 г., повествует о временах феодализма; декорации в фильме, за исключением средневековой одежды, — конец XX века) — прямое свидетельство отсутствия нравственно-этического развития общества Запада. Если бы нравственно-этический прогресс был, то сюжет фильма воспринимался бы как вторжение прошлого в нашу современность.

У Н.С.Михалкова есть два постсоветских фильма, сюжеты которых — нравственно-этическое действо — разворачиваются в декорациях прошлых эпох. Это “Утомлённые солнцем” (1994 г.) и “Сибирский цирюльник” (закончен в 1998 г.).

О своём образе мышления Н.С.Михалков говорит: «Я художник и мыслю образами, мне близкими» («Деловой завтрак» в упомянутой “Российской газете”). И не может быть иначе: образы в последовательности сюжетных планов (эпизодов) фильмов, которые мы видим, есть выражение одного из потоков мышления кинохудожника, образами ему близкими. Но это не только самовыражение, но и повествование кинохудожника образами, адресованное другим людям, более или менее широкому их кругу. Н.С.Михалков претендует на то, чтобы этот круг был достаточно широким:

«Быть похожим на Михалкова — значит пытаться быть похожим, скажем, на Бондарчука⁴², а это умение рассказать историю, которая должна волновать человека. Это принцип, который я лично исповедываю. Кино Тарковского, Киры Муратовой, Алексея Германа — это архаусное кино, которое может быть востребовано тогда, когда существуют Гайдай, Данелия, Бондарчук, Озеров. Но если такая авторская картина выйдет на всех 30 тысячах киноэкранах — это невыносимо, потому что это личный взгляд художника, который не требует того, чтобы он был разделен. Кто-то выговаривается так, как Тарковский, и становится классиком, а кто-то пытается выговориться, но у него это не получается, и он не становится классиком, а становится спивающимся человеком, который мучается из-за непонимания. Кино интеллектуально-эстетствующее может быть только тогда, когда есть серьезная киноиндустрия, умноженная на профессию, на ремесло, на технологию и на осознание того, для кого ты снимаешь это кино».

Но кроме того, что должно быть «осознание того, для кого ты снимаешь это кино», у кинохудожника должно еще быть и осознание того, как изменится

⁴² Это напрасное уподобление: С.Ф.Бондарчук — народен, всё его творчество — агитация за счастье. А Н.С.Михалков — “элитарен”, его творчество большей частью любование барством, которое помимо его воли объективно является показом того, как человеку жить не должно.

нравственность и этика твоего зрителя под воздействием твоего фильма. Если этого нет, то это будет для художника беззаботно-эстетствующее кино («искусство для искусства равняю с птичьим свистом»), однако и на него зрительская аудитория как-то прореагирует. Но просмотр фильма, авторы которого сумели взволновать душу зрителя, это не только сопереживание зрителя тем или иным персонажам, не только запечатление образов фильма в памяти. Это также и выработка отношения к тому, что явили, высказали кинохудожники в образах последовательности сюжетных планов, составляющих фильм.

Язык киноискусства — язык образный и он обладает тою особенностью, что отношение кинохудожника и зрителя к образам и сюжету фильма невыразимо в образах сбмого фильма, по крайней мере в более или менее реалистичном кино: злодей не может быть отталкивающе карикатурным, поскольку станет не жизненным; добропорядочный человек может быть и не бросающимся в глаза; черты доброго и злого присутствуют в разных людях, проявляются в разных обстоятельствах по крупному и в мелочах. Чтобы фильм состоялся — персонажи должны быть жизненны. А для этого все его персонажи должны быть любимы создателями фильма. Да сюжет фильма, его образы как-то выражают отношение кинохудожника к жизни общества, к прошлому, к настоящему, к перспективам, но его отношение к сюжету и образам самого фильма в удавшемся фильме невыразимо в образах и сюжете сбмого фильма.

Вследствие этого всякий фильм, и особенно удавшийся фильм, — «вещь в себе», т.е. вещь, скрывающая в себе многое и от создавших его кинохудожников, и от зрителей.

Но отношение к сюжету и образам фильма выразимо либо в иной системе образов и сюжете (иного фильма), либо в словах. И оно обусловлено нравственностью зрителя, включая и кинохудожника, являющегося одним из первых зрителей. А из всякой «вещи в себе» каждый зритель имеет возможность выбрать то, что более всего соответствует его нравам, а также и то, что наиболее противно его нравам. Поэтому отношение к сюжету, персонажам и образам фильма у всех разное и будет выражаться в разных словах: и в зависимости от того, что чему соответствует кино — либо фабрика уводящих от реальности пьянящих грёз, либо — информация к размышлению и поучению.

Высказав это о производстве и восприятии кинофильма, перескажем вкратце, не мелочась на детали, сюжеты “Утомлённых солнцем” и “Сибирского цирюльника”, сосредоточившись не на эпохе, датируемой по

техносфере, а на нравах и этике персонажей. После этого каждый может ответить на вопрос, желает ли он в будущем жить в обществе с такими нравами и этикой? — что по существу и является ответом на вопрос: снят фильм о прошлом? либо фильм снят о будущем, но в декорациях прошлого?

* * *

4.15. «Утомлённые солнцем»

Красный командир, в прошлом герой гражданской войны, лично знакомый со Сталиным, некогда пристроил Митю — выходца из “элиты” общественного строя, ниспровергнутого в революции, — работать в органы ЧК. Таким, как Митя, безразлично в какой форме осуществляется их “элитарность”: в форме принадлежности к дворянству российской империи или в форме принадлежности к спецслужбе иного «тоталитарного» государства, — они настолько беспринципны, что им проще изображать из себя истинных коммунистов, нежели владеть бедственное существование в эмиграции. Поскольку таких выходцев из прежней “элиты” в органах ЧК-ОГПУ-НКВД было много (высокий культурный уровень, широкое образование, знание языков были востребованы и разведкой, административной деятельностью), то они, совершенствуясь в профессионализме спецслужбы, поднимались по служебной лестнице. Они делали карьеру, не разделяя идеалов социализма, и под их влиянием с течением времени органы “элитаризовались”. “Элитаризовавшись”, они стали умышленно вредить социалистическому строительству, которое должны были поддерживать и защищать. Поэтому Митя тоже сделал карьеру в рядах лицемерных приспособленцев.

Пока Митя делал карьеру в ЧК, красный командир тоже делал карьеру, но по другому ведомству — в армии. За это время он успел жениться на женщине, в которую некогда был влюблён Митя. Эта женщина по социальному происхождению также принадлежала к прежней “элите”, и под воздействием её родственников красный командир тоже “элитаризовался”. Не сумев освоить достижений культуры, хранимых представителями прежней “элиты”, красный командир тем не менее сумел превознестись над остальным обществом в потребительстве: служебная машина, дача как место прожигания жизни и т.п. Но вообще-то сам он был человек не злой и даже с порывами к справедливости.

Последнее хорошо показано в сцене остановки им танковых учений на не-сжатом поле. Но как утверждают многие, служившие в армии в ту эпоху, такое могло быть единичным злоупотреблением или халатностью при организации учений, но никак не типичным явлением в системе боевой подготовки РККА тех лет. То есть, введя в сюжет этот эпизод Н.С.Михалков «прогнул» перед бывшими у власти в период съёмок фильма «либералами» — противниками «тоталитаризма»: солгал в статистическом смысле: единичное явление представил как всеобщее, типичное для эпохи.

Но поскольку все разноведомственные “элиты” мечтают исключительно о своём полновластии в обществе, то настало время межэлитарной борьбы за власть, и Митя приехал арестовывать красного командира. Весь день они кривлялись и позёрствовали друг перед другом на даче. Командир, поддавшись нормам формальной личной чести а-ля «дворянство» безотносительно к делу, которому решил служить, потерял революционную бдительность и, вместо того, чтобы на время нейтрализовать Митю и позвонить напрямую Сталину, дабы тот пресёк злоупотребление властью органов ЧК⁴³, поплыл по течению обстоятельств. После ареста он вспылал, домогаясь справедливости, и был избит. Его скрутили по рукам и ногам и доставили в тюрьму. А Митя вернулся к себе домой и, не вынеся своей нравственно-этической раздвоенности, перерезал себе вены.

В «сухом остатке» остается:

«Общество праведного общежития не может быть составлено из негодяев» (В.О.Ключевский, конец XIX — начало XX века). «Одни злочестивые вкушают ярость других» (Коран, VII век). То есть, это фильм о прошлом, нравственность и этика которого нежелательны в будущем.

⁴³ В аналогичной ситуации С.М.Будённый, позвонив Сталину, отстреливался на даче с адъютантами из пулеметов от группы захвата НКВД примерно в течение получаса, пока на машине экстренно не приехали представители Сталина и не отменили операцию ареста маршала С.М.Буденного.

4.16. «Сибирский цирюльник».

Курсант военного училища (дореволюционное название — юнкер) под хмельком попадает в психологическую зависимость от иностранки, бывшей проститутки, впоследствии — аферистки, и решает, что к нему пришла любовь.

Под предлогом возврата курсанту забытой им фотографии аферистка вступает в контакт с армейским генералом — запойным алкоголиком, который является начальником военного училища, где учится и несет службу курсант. Кроме того старый генерал — член некоего технического комитета, распределяющего бюджетные средства на научно-технические исследования. Пожилой дурак тоже впадает в психологическую зависимость от иностранной аферистки, целью деятельности которой является проталкивание в России проекта её патрона.

Спустя некоторое время аферистка обнаруживает, что и она сама находится в психологической зависимости от курсанта, и тоже полагает, что это — любовь.

Заблуждения аферистки, курсанта и — прежде всего — кинорежиссёра по части любви истинной и страстей проистекают от того, что они либо забыли, либо никогда не знали и не понимали смысла слов апостола Павла: *«любовь — совокупность совершенства»* (Колоссянам, 3:14); *«Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится»* (Коринфянам, 13:4 — 8). И естественно, что пребывая в плену страстей, не имеющих ничего общего с истинной любовью, главные персонажи фильма продолжают делать всякие гадости друг другу и окружающим.

Будучи одержим инстинктивной страстью к аферистке и снедаем ревностью по отношению к своему командиру — генералу, в отношении которого аферистка плетёт интригу, курсант совершает множество дурных поступков, среди которых — посягательство на убийство в ходе дуэли своего товарища по училищу, такого же как и он сам стоеросового оболтуса. Тем самым курсант подставляет командира роты, капитана-служаку, который, хотя звёзд с неба хотя и не хватает, но действительно искренне заботится о подчиненных, как о своих детях. В довершение всего «влюбленный» под

воздействием страстей срывает любительский спектакль и тем самым подводит своих товарищей. Поскольку он учинил хулиганство в зале к тому же в присутствии члена царской семьи — великого князя — и это невозможно замаять, то он попадает под суд.

Но судят его не за хулиганство, а, скрывая истинную подоплёку событий, — как бы за попытку покушения на великого князя. А жизнь князя якобы спас, заслонив его собой и пострадав «в боестолкновении с террористом», старый дурак — начальник училища и запойный алкоголик. В результате курсант идёт на каторгу, а потом на поселение, а генерал — как ни в чём не бывало — продолжает службу, хотя все знают, как на самом деле было дело.

Есть в фильме и сюжетная линия с горничной матери курсанта — Дуняшей, которая тоже строит на него виды. Пересидев заморскую аферистку, она поехала в Сибирь на место ссыльного поселения, где стала его женой, а он стал её собственностью. Но в сцене посещения аферисткой их дома на поселении в Сибири Дуняша прячется с серпом, будучи готова то ли порешить себя и детей, то ли убить соперницу и пойти, как минимум, на каторгу. То есть психологическая — инстинктивная по своей природе, животная привязанность есть и здесь: страсти кипят, но любви нет...

В фильме прошли годы — двадцать лет, и герои, вспоминая свою юность, уже изменились, многое переосмыслили в своём прошлом, в чём-то изменились и их нравы. Это жизнь...

Могут возникнуть возражения по поводу такого пересказа: А как же сцена в Кремле, проникновенная устремлённая в будущее речь императора Александра III перед юнкерами? — А никак. Александр III сам уничтожает её созидательную силу: за его проникновенным обращением к будущим офицерам следует выпивка. И такие застоля с выпивкой — норма всех официальных и неофициальных мероприятий во времена монархии и послесталинского застоя. Соответственно судьбы многих выслушавших речь будут исковерканы в периоды их опьянения точно так, как была исковеркана его же пьяными действиями в поезде судьба юнкера Толстого. А некоторая часть, начав с такого праздничного питья, неизбежно станет алкоголиками, но, сделав карьеру, сменит генерала Радлова и его морально разложившихся сверстников у рычагов власти. Политика будет по-прежнему проводиться под руководством агентов влияния вопреки стратегическим интересам народов империи: втягивание России в русско-японскую войну, в первую мировую при подчинении власти агентам влияния — неизбежны, а войны повлекут за собой

революции, которые сметут разложившуюся “элитарную” государственность. Кто этим воспользуется — вопрос, на который ушибно и однобоко ответил фильм “Утомлённые солнцем”.

То есть в сцене выпивки в ответ на речь царя прошлое-настоящее-будущее замыкается в круг, в результате чего предстоявшее тогда будущее стало ужасным.

В «сухом остатке» остаются вопросы:

Хотите ли вы, чтобы в будущем Россия управлялась запойными алкоголиками, которые забыв обо всём, попадают в зависимость от заморской подбюбки, постоянно лицемерят и действуют по принципу «честь (своя) дороже, чем жизнь (чужая)»; решения в области государственного управления принимают, не успевая протрезветь; идут на поводу у агентов влияния заморского капитала или резидентуры при попустительстве всего остального общества, увлеченного страстями и мелкими делишками? Хотите ли вы ишачить на родовитую “элиту”, которая претендует на свои особые властные и потребительские права, но сама профессионально пуста, вследствие чего службу за неё тянут простые служаки? Хотите ли вы, чтобы вы сами и ваши дети и внуки были заложниками дурной политики такой “элиты”? Чтобы одержимые пьяным бесом «превосходительства» били вас по лицу своего куража ради, а вы не смели оказать сопротивление под угрозой расстрела⁴⁴? Либо вы хотите войти в ряды такой “элиты” и безответственно помыкать жизнью других?

* * *

⁴⁴ Нижний чин, ударивший офицера, подлежал суду, и за это преступление полагалась смертная казнь, а в лучшем случае — каторга

4.17. Подниматься по спирали к истинной объективной праведности.

И те, кто видел оба фильма, должны признать, что в своём пересказе мы не изолгали сюжеты обоих, а просто затронули тот слой, который относится к социологии, к устройству жизни общества, оставив в стороне тот слой сюжетов, который включает в себя своеобразие индивидуализма каждого из его персонажей, их чувства и переживания. В реальной жизни, как и в хорошем кино, оба эти слоя — два разномасштабных уровня организации духовности общества — взаимодействуют друг с другом. В этом взаимодействии и совершается нравственно-этическое развитие или деградация общества каждого из людей. Но если высказаны мнения, отнесённые нами к «сухому остатку», и они подкреплены волей людей и поддерживаются Свыше, то показанный в фильмах характер взаимодействия обоих уровней в организации духовности общества становятся невозможными.

Иными словами творчество Н.С.Михалкова показывает, что идея «державности» в толпо-«элитарном» варианте не имеет в России будущего.

И надо сказать Н.С.Михалкову спасибо за оба этих фильма: хорошо снято; хорошо и убедительно показано, как недопустимо России жить в будущем. Хотел он того либо же нет, — значения не имеет.

Но «элитарных» «либералов» и «державников» («тоталитаристов» на языке «либералов») объединяет одно общее качество — уклончивость, уход от вызовов времени, нежелание выявлять и разрешать проблемы, мешающие всем и каждому жить в обществе в любви и согласии, как то заповедал людям Бог.

Если Д.А.Гранин признался в своей неспособности к этому прямо, то Н.С.Михалков прямо в ней не признался, а своё косвенное признание — вряд ли понял.

23 декабря 2001 программа ОРТ «Клуб путешественников» в сюжете, посвященном Китаю, привела высказывание Конфуция (около 551 — 479 гг. до н.э.):

«Когда названия неправильны — суждения несоответственны. Когда суждения несоответственны — дела не исполняются».

“Российская газета” в заголовке «Делового завтрака» вынесла слова, сказанные Н.С.Михалковым в следующем контексте:

«Вот сегодня все задают вопрос — «как жить?» и никто не задаёт себе вопроса — «зачем жить?»⁴⁵ А ведь исконно первым вопросом для русского человека был «ради чего жить?», а потом уж «как?». И мы узнаем «как жить», когда задумаемся «зачем жить».

Но дело обстоит не совсем так, а если точнее, — то совсем не так. Хотя дальнейшее может показаться тем, кто пленён авторитетом Н.С.Михалкова, злобными придирками, игрой в слова и незначительными деталями, но Конфуций — прав: реально постановка вопроса «зачем, ради чего жить?» вовсе не гарантирует того, что субъект, задавшись этим вопросом, доведёт свои размышления на эту тему до получения определённого по смыслу, пусть даже и неправильного по существу ответа. Пример тому Васисуалий Лоханкин — интеллигент из “Золотого телёнка”, нескончаемо, но бесплодно размышлявший на тему о «великой сермяжной правде» народа, и потому не знавший определённо ни «ради чего жить?», ни «как жить?». Но борщ он трескал с превеликим аппетитом и удовольствием.

Только определённый по смыслу ответ на вопрос «зачем, ради чего жить?» позволит получить определённый по смыслу ответ и на вопрос «как жить?»: то есть, что можно делать и в каких обстоятельствах, а что нельзя? что должно делать с доверием Богу, не взирая ни на какие обстоятельства, а что недопустимо делать ни при каких обстоятельствах?

Полученные ответы на вопросы «зачем?» и «как?» могут быть и правильными, и ошибочными как в целом, так и отчасти. Но жизнь Божьим промыслом приведёт всякого, кто определился во мнении в ответе на них и честно следует своим суждениям по жизни, в ситуации, в которых он сможет освободиться от своих прежних ошибочных мнений и убедиться в праведности других мнений; сможет, задавшись этими же вопросами, неисчерпаемыми по своей сути, получить новые ответы на них. И так каждый может подниматься по спирали к истинной объективной праведности, преображая в этом процессе и свою личность, и жизнь общества.

Но тот, кто явно или неявно, уклоняется от ответа на вопрос «зачем, ради чего жить?», растрачивая силы в какой-то суете (в том числе и в профессионализме, затмившем жизнь); или попросту «тянет время», не

желая принять даваемый Жизнью ответ на этот вопрос, поскольку такой ответ требует от человека изменить свойственную ему нравственность и этику, — тому нет места в светлом будущем, его будущее — в инфермальном кольце, о котором сказал А.П.Чехов, и что повторил Н.С.Михалков. Либо у него вообще нет будущего, если в обществе есть силы, целенаправленно работающие на осуществление светлого будущего и памятующие о том, что общество праведного общежития не может быть составлено из негодяев и их пособников, нескончаемо размышляющих и говорящих на разные темы, но ни в чём не уверенных, либо подневольных мифологизированно облагороженному прошлому.

19 — 24 декабря 2001 г.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ВП СССР

⁴⁵ За всех-то не надо расписываться, Никита Сергеевич.

Оглавление

| | |
|--|----|
| 1. О причинах международного терроризма | 3 |
| 1.1. Страшно за будущее? — ничего страшного: Вседержитель не ошибается | 3 |
| 1.2. Главная личность в истории — простой человек | 11 |
| 1.3. Необходимость глобальной социологии | 14 |
| 1.4. Глобальная цивилизация: конфликтность идеалов и принципов | 19 |
| 1.5. Методология для всех и для каждого — ключ к становлению культуры человечества | 36 |
| 2. Одна конфликтология и другая: какая для вас благо.. | 41 |
| 2.1. Интервью с «конфликтологом» | 41 |
| 2.2. Психологическая подоплёка действий «камикадзе» в разных культурах | 44 |
| 2.3. Конфликт идеалов и норм жизни общества как предпосылка управляемого столкновения региональных цивилизаций | 53 |
| 2.4. Доктрина «Второзакония - Исаии» | 54 |
| 2.5. США и исламский мир в глобальной политической сценаристике мировой закулисы | 62 |
| 2.6. Дела внутрироссийские | 67 |
| 2.7. О «здоровье» мировой закулисы | 68 |
| 3. Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма | 72 |
| 3.1. Немного истории | 72 |
| 3.2. Кто зачинатель фашизма в России: Лев Толстой? либо «Союз правых сил» и «Яблоко» | 81 |
| 3.3. Фашизм как таковой | 90 |
| 3.4. Отступление от темы: что значит состояться в качестве человека? | 92 |

| | |
|---|-----|
| 4. Снова о будущем. Есть перспектива а у нынешней интеллигенции | 105 |
| 4.1. «Я нищ методологически» (М.И.Меттер) | 105 |
| 4.2. «Мы все подверглись некой Бендеризации» (Д.А. Гранин-Герман) | 107 |
| 4.3. «Почему стыдно мне, а не нашей власти?» (Д.А. Гранин-Герман) | 111 |
| 4.4. Ныне власть не ваша, граждане либеральные интеллигенты- индивидуалиты, а власть тех, кто подвергает растлению «Бендеризацией»! | 115 |
| 4.5. «Тотолитаризм» и «либерализм» | 119 |
| 4.6. К вопросу о негодях | 121 |
| 4.7. «Моё дело — ставить диагнозы, а не давать рецепты» | 123 |
| 4.8. Имеет место | 125 |
| 4.9. «Тотолитаризм» «державников» и «тотолитаризм» фашиствующих буржуазных демократов | 127 |
| 4.10. «Державник» Никита Михалков | 129 |
| 4.11. «Агитация за счастье» — это какая-то иная цивилизация | 131 |
| 4.12. Прошлое — настоящее — будущее | 133 |
| 4.13. «Туманность Андромеды» и «Час быка» | 137 |
| 4.14. Фильм снят о будущем либо фильм снят о прошлом | 139 |
| 4.15. «Утомлённые солнцем» | 143 |
| 4.16. «Сибирский цирюльник» | 145 |
| 4.17. Подниматься по спирали к истинной объективной праведности | 149 |

РАБОТЫ**ВНУТРЕННЕГО ПРЕДИКТОРА СССР**

1. Мертвая вода (От «социологии» к жизнеречию).
2. Разгерметизация. (Основы Концепции Истории в ее понимании Внутренним Предиктором СССР)
3. Руслан и Людмила. (Развитие и становление государственности русского народа в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого поэта России А. С. Пушкина)
4. Медный всадник - это вам не медный змий (о самой древней мафии в системе образов А. С. Пушкина)
5. Краткий курс... (Концепция Общественной Безопасности)
6. Достаточно Общая Теория Управления.
7. Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм – это «вчера», но никак не «завтра»)
8. К Богодержавию...
9. Замысел жизнеустройства в России в новом тысячелетии.
10. Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии русской православной церкви.
11. Приди на помощь моему неверью. (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны)
12. От матриархата к человечности ...
13. Вера и Мера.
14. Кадры решают все.
15. Провидение – не алгебра. (О работах А.Т. Фоменко и Г. В. Носовского по формированию модели реальной хронологии Истории на основе математической обработки повествований хроник)
16. Любо братцы?! Любо ... (Хоперские Казаки пишут письмо Внутреннему Предиктору)
17. О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны.
18. Синайский «турпоход». («Коллизии, иллюзии и правда жизни»)
19. Суфизм и масонство – в чем разница.
20. Благая весть миру Иисуса Христа в изложении его ученика Иоанна.
21. Теоретическая платформа всех мыслящих партий.

22. Отповедь черной мессе.
23. Почему, призывая к Богодержавию, ВП не приемлет Последний Завет.
24. Финансовый интернационал и Россия. (Об инициаторах Второй мировой войны и «перестройки» в России)
25. Методологическая педагогика: формирование и развитие.
26. Блеф о саморегуляции рынка.
27. «Обрезание» элиты как способ повышения качества управления обществом.
28. Эгоист подобен давно сидящему в колодеце.
29. Вторая мировая «социалистическая» революция.
30. Фашиствующий «семитизм».
31. Российское общество и гибель АПЛ «Курск»: история и перспективы.
32. Дело было в Педженте. («Белое солнце пустыни», второй смысловой ряд фильма)
33. Народнохозяйственные аспекты жизнеречения.
34. «Грыжу» экономики следует «вырезать».
35. России нужны большевики-предприниматели.
36. Диалектика и атеизм: две сути несовместны. (О естественном, но «забытом» способе постижения человеком Правды жизни)
37. Ступени информационной безопасности.
38. Россия, Русь! Храни себя, храни...
39. Ретроспектива и перспективы.
40. Каков смысл геополитики.
41. Последний гамбит.
42. Грозящая катастрофа дурацкого рвачества.
43. Снова о будущем.
44. Знаки времени.
45. Лучше быть русским, чем рабом в Риме.

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ ВНУТРЕННЕГО
ПРЕДИКТОРА СССР-РОССИИ**

Снова о будущем

Издательство

Негосударственное учреждение дополнительного образования Институт
Концептуальной Аналитики
Лицензия ИД №02488 от 31 июля 2000 г.

Подписано в печать 13.11.2001. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Формат 60x84 1/16, Гарнитура Таймс, Усл. печ. л. 4,25. Уч.-изд. л. 9,125
Тираж 200 экз, Заказ №???

Отпечатано в ГУП РПО РАСХН
630500, Новосибирская область, пос. Краснообск