

Оценка текущих событий с позиции общего хода вещей (ОТС-1, февраль 2013 г.)

В ЭКОНОМИКЕ

О форуме в Давосе

с 23 по 27 января 2013 года в Давосе (Швейцария) состоялся ежегодный экономический [форум](#), на котором [выступил](#) Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев. В своём выступлении он «не согласился с пессимистичными выводами экспертов о долгосрочном экономическом развитии РФ и предложил найти способ, как России накормить весь мир». Однако вопреки оптимистическим призывам Дмитрия Медведева инвестировать в Россию, давосский форум закончился «жёстким приговором Джорджа Сороса, который назвал инвестиции в Россию наихудшим выбором».

Газета «Независимая» (от 28.01.2013, «Джордж Сорос напугал инвесторов») [сообщает](#), что «следом за Медведевым об инвестициях в Россию высказался известный миллиардер Джордж Сорос, который настоятельно не рекомендовал кому-либо вкладывать деньги в Россию. "Это разваливающаяся экономика, которую Путин ведёт в ошибочном направлении", – заявил он.»

Следует отметить, что Сорос в своих негативных оценках и предсказаниях не одинок. Согласно "исследованию" аналитиков Goldman Sachs инвесторам также не следует работать в России. По их мнению, в российской экономике в настоящее время сложилась «неопределённость в развитии некоторых ключевых отраслей».

«НГ» сообщает о трёх сценариях развития экономики РФ до 2030 года, которые больше похожи не на прогноз, а на "заклинания стихий".

«Первый» исходит из возможности реализации в стране институциональных реформ на уровне регионов при застое в федеральном Центре. В этом случае в России возникнут перетоки капитала. Кроме того, высоки риски потерять значительную часть нефтегазовых доходов вследствие изменений в мировой энергетике, связанных, например, с освоением альтернативных источников энергии.

По второму сценарию высокие цены на нефть и газ сохраняются, но от этого России не легче, поскольку у руководства страны не будет стимула заниматься институциональными реформами. Госуправление останется неэффективным, а бюрократия умножится числом.

Третий сценарий основывается на допущении, что мировые цены на нефть упадут ниже 60 долл. за баррель, что принципиально изменит ситуацию в российской экономике. При этом положение дел в бюджетной сфере будет достаточно серьёзным, учитывая объём госрасходов, которые, как заявлено, не могут быть снижены в социальной сфере.

По словам экономиста М. Хазина на давосском форуме *«актуальные вопросы не обсуждаются – они не входят не то, что в сферу интересов либеральных экономиксистов, у них даже нет для этих тем необходимых слов...»*

«Есть, разумеется, двухсторонние встречи разных персонажей, но они проходят в закрытом режиме и о них мало кто что знает. Да и к общеэкономическим вопросам они обычно отношения не имеют».

Возникает вопрос: *Чем же в действительности является ежегодный экономический форум в Давосе?*

Для того чтобы дать ответ обратимся к [сообщению](#) газеты «Аргументы Недели» годичной давности (от 29 января 2012 г.), в которой приведены мнения "авторитетных экспертов" и "оракулов" от экономики:

– В.Геращенко, бывший председатель ЦБ РФ:

"В Давосе никогда ничего не решали, а просто собирались и обменивались мнениями или катались на лыжах. Это клуб, а если говорить прямо – собрание экономических импотентов. В Давосе много прекрасных специалистов, профессионалов, там можно встретить интересных собеседников, с которыми всегда интересно обмениваться мнениями. Но в Давосе никогда не принимали никаких решений!"

– И.Юргенс, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей:

"Давос – это форум умных людей, однако, решения там не принимаются. Стоит ли тогда собираться? Если у вас есть время и деньги (для того чтобы участвовать в этом форуме, нужно заплатить порядка \$60 тыс.), то стоит, потому что лаборатория мысли всегда полезна".

Как видим, из приведенных мнений "экспертов" следует, что тусовка в швейцарском Давосе имеет совершенно иные цели, отличные от оглашаемых. Опираясь на [схему управления лидером](#), можно сделать вывод, что давосский клуб является современным "салонем мадам Шерер", в котором, как уже было сказано выше «ничего не решается». Но при этом «лаборатория мысли всегда полезна!», т.е. те, кто организовал форум, производят мониторинг новых идей и выявляют их носителей (поскольку они сами, в силу частичной деградации, стали неспособны к осуществлению подобного рода деятельности). Кроме этого давосский форум хорошая площадка для легализации "передовых экономических веяний" и подсадки их в головы представителей т.н. "элиты". Кстати участие таких персонажей как финансист-спекулянт "человек мира" Дж. Сорос, обусловлено именно этим. Мнения же вышеназванных "авторитетов" о характере давосского форума направлены на сокрытие истинных причин его проведения, вне зависимости от того понимают они это, либо же не понимают.

В материалах КОБ и на страницах нашего сайта было неоднократно сказано, что нынешняя экономика – это не наука. Наука, по мнению русского учёного [Д.И. Менделеева](#) «начинается с тех пор, как начинают измерять. Точная наука немыслима без меры». Экономист М. Хазин [подтвердил](#) наш тезис, хотя похоже, он также не понимает истинных причин проведения форума, либо сознательно умалчивает о них. Текст публикации даём с небольшими сокращениями:

«Сам по себе давосский экономический форум сегодня не интересен, поскольку реально актуальные вопросы там не обсуждаются – они не входят не то, что в сферу интересов либеральных экономиксистов, у них даже нет для этих тем необходимых слов.

...Есть двухсторонние встречи разных персонажей, но они проходят в закрытом режиме и о них мало кто что знает. Да и к общеэкономическим вопросам они обычно отношения не имеют.

Разумеется, такая ситуация не является нормальной, однако поскольку практически все раскрученные экономические эксперты являются, по сути, экономиксистами, они не

любят привлекать внимание к своим провалам, а именно – **тотальному непониманию причин и последствий кризиса**. Соответственно, **на форуме**, в отличие от прошлогоднего, царит сдержанный **оптимизм, основанный на отдельных, вырванных из контекста и не правильно интерпретированных фактах** (вроде того, что Греции удалось справиться с кризисом).

Тем не менее **находятся люди, которые позволяют себе сказать правду**, относительную, разумеется. Люди это, правда, специфические, прежде всего по статусу в «тусовке». К ним относится **Дж.Сорос**, которому и лет много («*дедушка старый, ему всё равно*»), и **репутацией своей он не очень озабочен** (неоднократно замечен в утках не совсем достоверной информации в пользу некоторых элитных групп). Тем не менее, на Давосе он «отжёл».

Прежде всего, **Сорос поставил под сомнение квалификацию как экономистов (имея в виду, скорее всего, экономиксистскую ветвь этой науки), так и инвесторов, которые**, по его мнению, **слабо понимают ситуацию на финансовых рынках**. По его словам, данная тенденция сохраняется даже несмотря на то, что после кризиса из оборота были убраны сложные комплексные продукты. Фактически, **он говорит о том, что структура финансового сектора упростилась – а его общей теории до сих пор нет**. Мы здесь не можем не согласиться, отметим только, что **экономиксизм**, с его упором на микроэкономику и идеологическими табу, в принципе **не может дать полноценного описания принципиально макроэкономической конструкции**.

Сорос отметил, что за время кризиса "бесповоротно рухнула" существующая ранее теория рынка, посетовав на то, что **никто не имеет полноценного понимания того, как работают финансовые рынки**. Я же могу только добавить, что **понимания конкретных финансовых инструментов без понимания общеэкономической модели в принципе быть не может**, а в последней сегодня самой принципиальное место занимает *стимулирование частного спроса*. Поскольку **современные финансисты**, выученные говорить на экономиксистском языке, **вообще не видят, какая связь есть у финансовых инструментов и конечного спроса, они не могут и оценить реальные последствия своих действий**, в том числе использования новых инструментов.

...

В общем, **продемонстрировать некую «фронду» Сорос ещё может, а вот предложить какую-то конструктивную альтернативу - нет**. Это и понятно: сам Сорос, будучи финансистом, говорит на том же самом экономиксистском языке, что и критикуемые им эксперты. При этом сам-то он образование получил вполне адекватное (в силу возраста), но **само по себе образование, без инструмента общения, пользы, как мы видим, не приносит**.

Отметим, что **все остальные участники процесса в Давосе даже к такой, весьма ограниченной критике, оказались неспособны**. В то же время, там собралось довольно много практических бизнесменов, которые просто обязаны в сложившейся ситуации принимать принципиальные решения, в частности, ожидать ли улучшения ситуации или начинать менять стратегию. **И если менять - то на что**. К сожалению, **никаких рецептов** или даже просто намёков на реальное развитие событий они в Давосе **не получили**. Можно, конечно, сказать, что, мол, нам-то что, но тут нужно понимать, что **российская экономика** сегодня не просто часть мировой, но и колоссально (и явно избыточно) вовлечена во все проходящие там процессы, и, значит, **совершенно не заинтересована в хаосе и турбулентности**. Которые

неизбежно наступят, если такое бездумное поведение, которое нам продемонстрировали в Давосе, будет продолжаться.».

Как видим М. Хазин, критикуя Давос и Сороса, сам ничего не предлагает. А между тем он не может не знать о КОБ и тех рецептах в отношении экономики, которые в ней даны. Так, например «*полноценное описание принципиальной макроэкономической конструкции*» дано в работах авторского коллектива «*Краткий курс*» и «*К пониманию макроэкономики государства и мира*». Да и сетование Хазиным на отсутствие «*инструмента общения*» также несостоятельны, поскольку таковой инструмент общения – терминологический аппарат есть и изложен он в КОБ и ДОТУ.

Кстати [интервью олигарха О. Дерипаски](#) телеканалу «Россия сегодня», записанное по итогам давосского форума, весьма показательно. В нём он точно называет причины экономических проблем в России, сокрытые в антигосударственной деятельности Центробанка РФ, в его неподконтрольности руководству России. Видимо, представители «крупного бизнеса», олигархической "элиты" не против "оседлать" и этот тренд.

И если КПЕ, на протяжении многих лет, безперестанно открыто говорит об этом, то В.В. Путин выступив в начале своего первого президентского срока с идеей национализации ЦБ, и получив отпор в Госдуме, в третий раз став президентом, совершил тактический манёвр, огласив идею объединения [ФСФР](#) с ЦБ на базе мегарегулятора. При этом 2 октября 2012 г. на форуме «*Россия зовёт!*» он заявил, что с решением данной задачи [*создании мегарегулятора*] следует поторопиться.

Об упреждающем вписывании Путина

Во второй половине января 2013 года состоялось экономическое совещание у президента Путина. Выступая на нём Путин заявил, что годовые темпы роста ВВП очевидно замедляются: в ноябре они снизились до **1,2%**, тогда как в начале прошлого года достигали **4,9%**:

«*Затишающую динамику демонстрирует и промышленное производство, и инвестиции*», – сообщил президент и заявил, что «*заминку экономического роста можно было бы списать и на внешние факторы*», но дело не только в этом. Путин заявил, что **меры стимулирования спроса вряд ли дадут большой эффект**, поскольку в стране «*задействованы очень многие, если не все, производственные мощности, а безработица находится на рекордно низком уровне*». Он предложил «*провести комплексный анализ эффективности бюджетных расходов, выявить возможности для их оптимизации и провести эту работу с участием независимых экспертов*». Кроме того, **президент потребовал ускорить создание государственного "внутреннего инвестора"**».

Согласно [сообщению](#) газеты «*Независимая*», за **2012-й год госдолг России**, выраженный в государственных ценных бумагах, **увеличился на 14,6%** и **превысил 4 трлн. руб.** «*Только на внешнем рынке в прошлом году страна заняла 7 млрд. долл., и такую же сумму правительство собирается занять в наступившем*».

Далее «*НГ*» сообщает, что «**при сохранении нынешних условий России только и остаётся, что наращивать долг**. А отдавать его можно будет только после оживления экономики. Именно о **возможностях стимулирования экономического роста** представители Центробанка поспорили с правительством на Гайдаровском форуме.

А спорить было о чём. Как известно, **ЦБ проводит политику дорогого кредита и высоких процентных ставок. В России** ставка рефинансирования установлена на уровне **8,25%** годовых, тогда как в других странах базовые ставки во много раз ниже: **в Великобритании – 0,5%**, в еврозоне – **0,75%**, а в США – на уровне **0,25%**. Понятно, что **предложение удешевить кредит – это первая мера стимулирования экономики**, которую предлагают чиновники и бизнесмены. Однако у ЦБ другая позиция. Первый зампред ЦБ Алексей Улюкаев заявил на форуме, что нынешние **3,5%** [темпов роста ВВП] – это и есть **максимально возможная скорость для российской экономики (!?)**, которой **снижение ставок никак не поможет**. «Смягчение денежной политики в виде снижения процентных ставок было бы контрпродуктивно [О, как...!]. Это не дало бы результата в виде желаемого экономического роста, а скорее всего привело бы к накоплению новых дисбалансов, новых рисков в разных сегментах экономики», – считает Улюкаев». О характере этих "дисбалансов" в экономике в отсутствие высоких процентных ставок, А.Улюкаев почему-то говорить не стал.

5 февраля СМИ [сообщили](#) о том, что пакет законопроектов о создании в России мегарегулятора финансового рынка на базе ЦБ может быть внесён на рассмотрение Государственной думы в марте 2013 г. Об этом сообщил замминистра финансов А. Моисеев: "У нас очень сжатые сроки. Поставлена задача, чтобы с 1 августа 2013 г. мегарегулятор заработал, законы должны быть приняты в весеннюю сессию".

Параллельно этому учёные-академики готовят президенту доклад «О комплексе мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности». По [мнению](#) газеты «Независимая» (от 21.01.2013 г.) предложения академиков станут для президента альтернативой «Стратегии-2020», которая не предусматривает доминирования государства в экономике. «Работу над докладом координируют экономический советник президента Сергей Глазьев и вице-президент РАН Александр Некипелов, который входит также в совет директоров Роснефти. Новую экономическую концепцию планируется представить президенту в марте», то есть одновременно со внесением законопроекта о мегарегуляторе в Госдуму.

В связи с этим возникают следующие [вопросы](#):

Что нового в своём докладе представят Путину "учёные" академики? Какой «комплекс мер по обеспечению устойчивого развития России в условиях глобальной нестабильности» они предложат и на какой теории политэкономии он будет основан, теории марксизма или какой-либо другой? Если последнее, то КАКОЙ? Адекватна ли она жизни? И т.д. и т.п. ...

А между тем, «комплекс мер» о котором пишет «НГ» на протяжении последних более чем 20 лет изложен в КОБ, в частности в работе «[Краткий курс](#)». В ноябре 1995 года КОБ прошла режим парламентских слушаний в ГД РФ и была рекомендована для внедрения в сферы жизни российского общества. *Так, почему бы не использовать её? Зачем изобретать «велосипед»? Тратить на это время и средства?*

Ответ можно дать в том смысле, что:

- либо "учёные" академики не знают о существовании КОБ и о том, что в ней изложено (что само по себе маловероятно);
- либо зная о КОБ, "учёные" понимают всю глубину и важность описанного в ней, но она не приемлема им в силу их нравственности и самомнения, и самое большее на

что они могут пойти, так это на частичное использование положений КОБ. То есть они могут попытаться частными мерами что-то «стабилизировать», но общее положение дел в экономике таким образом изменить не удастся, поскольку: ***ни одна частная проблема в стране не будет решена, пока мы не изменим концепцию управления страной с навязанной нам западной концепции на свою самобытную, описанную в КОБ.***

Обратимся к заявлениям экономического советника президента С.Глазьева, которые на первый взгляд кажутся созвучными КОБ.

Так, предвосхищая будущий доклад, С.Глазьев подготовил записку для главы государства, копия которой попала в [газету «Ведомости»](#) и была опубликована. В ней Глазьев справедливо утверждает, что нынешняя политика правительства и Центробанка не подходит для того, чтобы согласно планам **ВВП** ежегодно увеличивался **на 8%**, **промпроизводство – на 10%**, **инвестиции** в основной капитал – **на 15%**, а **расходы на НИОКР – на 20%**. «В условиях [наращивания эмиссии мировых валют](#) возникает угроза поглощения российских активов иностранным капиталом». Это связано с тем, что власти США, ЕС, Японии и Великобритании «в качестве стержневого направления антикризисной политики **рефинансируют свои банки под отрицательные процентные ставки в реальном выражении**», а **эмитированные** за последние два года **1,5 трлн. долларов, 1,2 трлн. евро** и «сравнимые суммы в иенах и фунтах стерлингов» направляются на кредитование долговых пирамид и **используются для скупки реальных активов** по всему миру. Вместе с тем, **иностраннных заёмщиков центробанки крупнейших стран загоняют в долговые ловушки, «с целью последующего присвоения реальных активов и принуждения к политическому подчинению».** Такую политику Глазьев называет «**легализованной агрессией**» и предвидит, что в условиях кризиса она перерастёт в финансовую войну за обладание реальными ресурсами. Россия эту войну проиграет, прогнозирует он, поскольку зависит от зарубежных финансовых источников, имеет сырьевую экономику и переживает упадок обрабатывающей промышленности.

Что же предлагает "учёный" С.Глазьев, чтобы Россия не проиграла очередную «финансовую войну»?

А он **предлагает**, ни много ни мало, «**политику опережающего развития**».

Прежде всего, необходимо **отразить в Законе «О стратегическом планировании» роль президента**, кардинально **изменить денежно-кредитную политику** на основе развития внутренних источников денежного предложения, создать бюджет развития для инвестирования накапливаемых в Резервном фонде и ФНБ денег, **расширить российское экономическое пространство** за счёт евразийской интеграции, реализовать ряд срочных мер для нейтрализации угроз национальной экономической безопасности: «**Логика воспроизводства сложившейся глобальной финансово-политической системы влечёт дальнейшую эскалацию военно-политической напряжённости вплоть до развязывания большой войны**». Во избежание её **России надо взять на себя лидерство в переустройстве мировой системы валютно-финансовых и политико-экономических отношений**, советует Глазьев, тем более что для этого есть хороший шанс: РФ председательствует в G20.

Как видим, созвучие предложений С.Глазьева с КОБ очевидна. И это не случайное совпадение!

Нынешний экономический советник президента **знает КОБ**, в этом он признался ещё в 2002 г. в городе Минусинске, когда активисты КПЕ задали ему вопросы по КОБ. А [по свидетельству](#)

К.П. Петрова – основателя КПЕ, С.Глазьев её знает как минимум с весны 1995 года, когда на Кондратьевских чтениях, проходивших в Санкт-Петербурге, «Мёртвая вода» ему была доведена лично Петровым, то есть 18 (!) лет назад. Ну, а если он её знает, то почему молчит? Ответ был дан выше.

Здесь лишь добавим, что вероятнее всего, С.Глазьев КОБ считает "одной из многих концепций" и не понимает (не приемлет) ни её целостности, ни её глубины. Именно поэтому и раньше он использовал отдельные её положения, например в своей предвыборной программе (на выборах губернатора в Красноярском крае, состоявшихся 8 сентября 2002 года). Скорее всего, точно также он поступит и сейчас. Огласит лишь её часть. Но это в свою очередь запускает определённые процессы в отношении его персоны, не поддающиеся обыденному пониманию. О характере этих процессов можно понять из «копирайта» книг авторского коллектива. И сам С.Глазьев должен был понять это и переосмыслить, ведь не случайно в результате партийных интриг его "политическая карьера" завершилась в 2007 году, и он был вынужден «вернуться в науку».

Кстати на предложения Глазьева оперативно отреагировал другой экономический темнила – глава Роснано А.Чубайс, написавший в своём «ЖЖ», что человек, утверждающий, будто США и Европа эмитируют деньги для захвата российских активов по дешёвке, не может считаться экономистом.

(К слову сказать, Чубайс и Глазьев были оппонентами не всегда. С 23 декабря 1992 года по 22 сентября 1993 года [С.Ю. Глазьев](#) "трудился не покладая рук" министром внешних экономических связей РФ в Правительстве Черномырдина, а заместителем председателя в это время был [А.Б. Чубайс](#). Рекомендуем перечитать материалы «[Экономический темнила](#)» (который даёт понимание того, кто такой С.Глазьев) и материал «[Глазьев — это новый Чубайс](#)»).

Другие "эксперты" также неверно истолковывают слова советника президента.

Так, по мнению канадского эксперта Академии Masterforex-V Евгения Ольховского Глазьев предлагает концепцию возрождения, суть которой начать эмиссию рубля, резко обесценить рубль к доллару США, евро, фунту, благодаря чему экономика России получит новый импульс в развитии собственной экономики.

Далее высказанная мысль [развита](#) следующим образом:

«Но у данной идеи есть три существенных недостатка.

Во-первых, нужно ответить на вопрос: готовы ли россияне к резкому обесцениванию курса рубля? Нетрудно представить, какие митинги поднимет оппозиция против власти, сколько людей выведет на улицы Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Екатеринбурга, Казани, Владивостока. Лозунги будут утверждать: «олигархи и Кремль хотят обесценить ваши сбережения в рублях, так как сами давно держат сбережения в долларах и евро на офшорных счетах», и т.д., и т.п.

Во-вторых, поднимется массовая паника среди россиян по обмену рублей на доллары США и евро.

Ну и в-третьих, нужно осознать, готова ли Россия к финансовой валютной войне с США. Если всё перечисленное ей нипочём, можно приступать к воплощению советов Глазьева.»

Таким образом очевидно, что предложения высказанные Глазьевым можно развернуть и против него и против России, ведь никому из обычных тружеников не хочется терять честно заработанные сбережения, как это уже было неоднократно. А критически подумать и оценить предложения

С.Глазьева, простые люди не знакомые с КОБ, не в состоянии, поскольку такая информация пока ещё не вошла в их круг понятий.

Но есть и другая «сторона медали», а именно: оглашая частности, не наделяя свои предложения должной мерой и оставляя многое в умолчаниях, Глазьев создаёт ситуацию не однозначного их понимания и толкования *«так как нужно»*, что и было показано выше на основании комментария "эксперта" Ольховского.

В этом случае может возникнуть вопрос: *почему президент В.Путин выбрал Глазьева своим советником по экономике?* Ответ на него дал депутат Госдумы Е.А. Фёдоров в своём эксклюзивном интервью: **кадры подбирает не президент, а система, в которой он находится. Именно поэтому процент появления возле Путина людей не его команды достаточно высок.** Это относится и к "экономическому эксперту" С.Ю. Глазьеву.

С другой стороны, в том случае если С.Ю. Глазьев нынешнюю свою деятельность действительно развивает с целью вывода России из кризиса, то являясь экономическим (*со степенями*) советником президента, он **не имеет права ошибаться** и создавать ситуации неоднозначного понимания своих экономических предложений, поскольку **от принятых на их основании решений зависит жизнь миллионов людей! Положение, Вас Сергей Юрьевич, к этому обязывает!**

Очевидно, что внутри России охотников подставить президента Путина всё ещё хватает, но и вне неё их не мало. Так, СМИ [сообщили](#) о том, что МВФ и Всемирный банк предрекли закат «эпохи Путина».

«Существующая модель экстенсивного развития экономики России исчерпана, пришёл к выводу [Всемирный банк](#) (ВБ) в своём очередном докладе. С ним согласен [Международный валютный фонд](#) (МВФ), понизивший ожидания по росту российской экономики в 2012-2013 гг. Эксперты заговорили о конце «золотого века» Путина. Отныне всё будет только стагнировать, предрекают они, **если не переориентироваться на новые пути развития.**

Чтобы рост экономики превышал 4% в год, нужно улучшить инвестиционный климат, повысить производительность труда и ужесточить кредитно-денежную политику, заявил в своём очередном отчёте Всемирный банк.

В нём отмечается, что **в российской экономике появились признаки перегрева,** соединяющиеся с другими негативными факторами. *«В условиях, когда предприятия сталкиваются с большими трудностями при заполнении вакансий, уровень использования производственных мощностей приближается к докризисному максимуму, а цены на нефть, как прогнозируется, останутся практически неизменными, экономике будет трудно получить дополнительный импульс для роста. Кроме того, в последующие десятилетия негативное влияние на развитие экономики могут оказать такие факторы, как старение населения и сокращение трудовых ресурсов, а также снижение объемов добычи нефти».*

Далее следуют **советы** по исправлению ситуации. Они разумны и хорошо известны, поскольку неоднократно **давались и раньше.** *«Слабые перспективы экономического роста в России подразумевают, что **требуются активные меры экономической политики по трём направлениям.***

Во-первых, макроэкономическая политика должна быть направлена на поддержание устойчивого экономического роста. Недавнее ужесточение кредитно-денежной политики является важным шагом в этом направлении.

Во-вторых, Россия должна **восстановить «подушки безопасности»** на случай внешних шоков. Это предполагает пополнение бюджетных резервов, переход к инфляционному таргетированию (жесткий контроль инфляции. – Прим. КМ.RU), а также укрепление банковского надзора.

И, наконец, российскому правительству необходимо раскрыть потенциал для экономического роста. Это означает улучшение состояния делового климата в целях наращивания объема частных инвестиций, повышение конкурентоспособности, ведущей к диверсификации экономики, не зависящей от нефти и газа, а также рост производительности труда. Кроме того, правительству необходимо улучшить состояние системы транспортного сообщения в стране».

Однако в связи с предлагаемыми ВБ и МВФ "мерами" возникает закономерный вопрос:

Каким образом российское правительство должно раскрыть потенциал для экономического роста и устойчиво поддерживать его в ситуации, когда ЦБ – финансовое учреждение от которого напрямую зависит этот «устойчивый экономический рост» не подконтролен государству?

Неужели эксперты и аналитики ВБ и МВФ этого не понимают?

Кстати на Западе не на шутку переполошились после того, как В.Путин [предложил распечатать](#) «резервный фонд» для решения крупномасштабных инфраструктурных задач в России:

Накопленные в национальных фондах РФ средства нужно постепенно начинать направлять на решение инфраструктурных задач, при этом «не пуская под откос» бюджетное правило, устанавливающее целевой объем резервов.

Общий объем Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (ФНБ) к концу 2012 года составит свыше 9% ВВП, [напомнил](#) Путин на встрече с кабинетом министров.

«Это маленький пока объем... Для решения крупномасштабных инфраструктурных задач нужны значительные средства... Но в целом мы можем постепенно приступать к этой работе, сохраняя при этом все те параметры, о которых правительство договорилось».

В тоже время СМИ [сообщают](#), что по вопросу использования бюджетных средств между Минэкономразвития и Минфином существует конфликт:

«основная проблема России состоит не в том, что денег нет, а в том, что никто толком в правительстве не понимает, куда и как их нужно направить и что с ними делать. По состоянию на начало 2013 года не используемый остаток средств министерства финансов федерального правительства, который лежит на счетах в Центральном банке, в коммерческих банках **превышает 8,8 триллионов рублей.** Это приблизительно **75%** федерального бюджета России 2012 года. Этих средств вполне достаточно, чтобы **9 месяцев** в году вообще не собирать никаких налогов в стране и покрыть все бюджетные обязательства. На эти деньги можно было бы **в 5 раз** нарастить финансирование национальной экономики. Можно было бы без всяких последствий для бюджетной стабильности увеличить **в 2-3 раза** финансирование науки, образования, медицины, **в 10 раз** увеличить финансирование жилищно-коммунального хозяйства. Министерство экономического развития прекрасно понимает, что денег в стране

много, но они расходуются крайне неэффективно. Они вкладываются в «нефтегазовую кубышку», в Резервный фонд, в Фонд национального благосостояния, **деньги вывозятся за рубеж и дебетуют бюджетные дефициты наших стратегических конкурентов в США, ЕЭС и Японии.**

В министерстве экономического развития понимают, что России необходим технологический рывок и осознают, что для этого **необходимо вкладывать государственные ресурсы в развитие экономики** и в те отрасли, куда частный капитал не пойдёт, а если пойдёт, то нанесёт колоссальный ущерб экономике и социальной сфере; то, в свою очередь, **министерство финансов** стоит на своём, **продолжает реализовывать убийственную политику «кудриномики»**, прозванной так в честь бывшего министра финансов России Андрея Кудрина. **Министерство финансов продолжает изымать деньги из реального сектора экономики, приватизирует её, тем самым провоцирует дефицит денег в экономике.** И это происходит в условиях, когда мы, по сути дела, не видим реальной модернизации обрабатывающей промышленности и форсированного развития наукоёмких производств».

Обратите внимание, что "рекомендации" аналитиков ВБ и МВФ удивительным образом совпали со стратегией Министерства финансов РФ и [наращиванием эмиссии мировых валют](#) западными эмитентами, о котором упомянул экономист С.Глазьев.

О золотом стандарте (в очередной раз)

Наиболее популярная сегодня в мире теория выхода из кризиса связана с возвращением к золотому стандарту.

Здесь приведём отрывки интервью главы компании New World Economics, автора труда о монетарной роли золота «*Gold: the once and future money*» ("*Золото: деньги прошлого и будущего*") [Нейтана Льюиса](#). В [скобках] приводим наши вставки.

Так Н.Льюис считает, что **«система управляемых плавающих валют становится всё более неприемлемой.** В своих попытках справиться с безработицей и финансовыми проблемами крупные центральные банки прибегли к стратегии «лёгких денег» [*т.е. запустили печатный станок*], характеризующейся беспрецедентным масштабом и агрессивностью.

К несчастью, так как **доллар, евро, иена и фунт также формируют основу** мировой валютной системы, **последствия** подобных политических решений **не ограничены только этими странами.**

Мы должны помнить, что нынешняя система появилась в 1971 году [*после того, как ФРС США отвязала доллар от золота*]. До этого мировая валютная система базировалась на системе золотого стандарта и фиксированных обменных курсах.

В идеале у нас появится новая мировая система золотого стандарта с фиксированными обменными курсами. Именно так и должен работать капитализм. Именно так он всегда и работал до 1971 года. Однако **вряд ли лидеры этой новой системы придут из Британии и**

Соединенных Штатов. Мне видится, что **руководство придёт из России, Китая,** возможно, из **Германии,** при поддержке **более мелких государств** вроде стран Персидского залива, Малайзии, Вьетнама и других.

Финансовый кризис далёк от завершения. Большинство крупных банков в мире **несостоятельны.** Многие из них станут ещё более несостоятельными, если европейские правительства объявят дефолты по своим долгам. Без помощи правительств и центральных банков многие банки уже превратились бы в банкротов.

Вместо этого мы оказались в ситуации, где **банки использовали один трюк за другим,** чтобы избежать этого пути. **Во-первых,** сюда входила **кража крупных денежных сумм у правительств и налогоплательщиков.** Но убытки банков были настолько велики, что даже у государств не хватало ресурсов [*спасти банки, т.е. фактически банки показали свою несостоятельность, как инструменты сложившейся кредитно-финансовой системы*]. Правительство **Германии** имеет самую здоровую финансовую систему в Европе, но даже там **соотношение долга к ВВП составляет около 90%** - а это исторически опасная зона.

Таким образом, **волей обстоятельств** банки и правительства подошли к **«окончательному решению»** [*т.е. их фактически подвели к такому "решению". Кто подвёл, разговор особый.*], **созданию новой валюты.**

Несколько правительств американских штатов провели законодательные инициативы по использованию золота и серебра в качестве валюты. Сегодня в США это практически запрещено из-за различных налогов и нормативов. На сегодняшний день только один **штат, Юта, реально легализовал золото в качестве денег и аннулировал все налоги** и другие преграды в связи с этим. Однако жители Юты по-прежнему являются субъектами налогов и требований федерального уровня. Эта попытка была хорошим шагом, став примером того, что нужно делать на федеральном уровне. Однако **это не изменило ситуацию на практике.**

Новое законодательство **Юты не подразумевает, что будут использоваться** только **золотые монеты.** Золотые монеты сами по себе нечто непрактичное из-за их высокой цены. Однако **новые законы** также эффективно легализуют широкий **ряд валютных и финансовых инструментов** на базе физического золота. Например, вы можете иметь **банковские счета, номинированные в золоте,** а также расчётные, кредитные карты и так далее. Это уже существует в организациях вроде GoldMoney (goldmoney.com) для людей во всем мире, хотя для жителей США использование GoldMoney в качестве платёжной системы ограничено.

Крупные китайские банки уже открывают счета в золоте. Очень легко обеспечивать **платежи** с таких счетов **с помощью чеков, дебетовых карт, денежных переводов** и так далее.

«Инфляция» – это слово, не имеющее определённого значения [*и это говорит экономист!*]. Я стараюсь избегать его.

Я ожидаю, что **темп ослабления доллара сохранится и, вероятно, ускорится.** Однако как ответит на это американская экономика и цены внутри неё – неизвестно. Мы **вскоре увидим нефть сорта «Брент» по \$200,** вероятно, **к концу 2013 года.**

Вопрос: Как безопаснее всего владеть золотом?

Если говорить о небольших количествах, например, меньше \$100,000, то **неплохо хранить золотые монеты где-то в пределах дома**. Конечно, **вы должны его спрятать и никому не рассказывать об этом**. Что касается больших сумм, можно **подумать о частном хранилище**. В США эти услуги предоставляют компании вроде First State Depository (firststatedepository.com). Эти фирмы в любом случае не связаны с банками. **Они хранят золото в надежных и защищённых помещениях**.

Не храните золото в какой-либо конторе, связанной с банками. Сюда входят хранилища Нью-Йоркской товарной биржи и компании, имеющие отношение к Лондонской ассоциации участников рынка драгоценных металлов [*которая [участвует в фиксинге](#) цены на золото*].

Золото конфисковали у американских граждан в 1933 году. Возможно ли это вновь? Я слышал, что многие **члены высшего руководящего состава американских банков** с энтузиазмом **скупают золото**, а учитывая их влияние на правительство США, это даёт повод предполагать, что сегодня конфискация золота менее вероятна, чем в 1933 году [*скорее всего такая ситуация БОЛЕЕ вероятна, поскольку присутствует влияние финансовых кланов на правительство*].

Однако никто не может точно сказать, что произойдёт.

«Гиперинфляция» – это слово с **неопределённым значением [??]**. У нас оно **ассоциируется** с самыми **комичными** последствиями, когда центральный банк выпускает банкноты достоинством в миллиард долларов, а цена на кофе растёт каждые 4 часа. Однако последствия могут быть менее драматическими, когда в течение нескольких лет цены растут на 50%. Это может означать падение курса доллара до \$100,000 за унцию или вроде того. Это было бы сравнимо с гиперинфляцией в Латинской Америке в 1980-х.»

Приведенный в сокращённом варианте текст интервью "экономиста" Нейтана Льюиса, представляет собой типичный образец западной экономической авторитетной "мысли", которая вводит в заблуждение обывателя, ДЕМОНстрирует множество умолчаний и **откровенный цинизм**, называя **гиперинфляцию** (т.е. моментальное обезценивание денег) **комичными** последствиями! Те из читателей, кто пережил в 90-е годы период ель-цинизма знают, что такое гиперинфляция. Предлагаем читателям самостоятельно раскрыть умолчания, опираясь свою меру понимания и текст, выделенный **жирным** шрифтом, и в [скобках].

Подводя итог отметим, что возврат к золотому стандарту в настоящее время и в будущем не возможен, поскольку работать этот инвариант прейскуранта не будет. Он не обеспечит устойчивое функционирование мировой кредитно-финансовой системы и экономики, поскольку он не является первичным средством производства. В настоящее время, в эпоху завершения процесса глобализации, любое производство невозможно без электроэнергии (или сопоставимого с ним количества углеводородов). Поэтому **выход** возможен только **в утверждении 1 киловатта электроэнергии инвариантом прейскуранта**, который является первичным ресурсом при производстве товаров и обеспечивает покупательную способность мировых валют. В первую очередь это касается российского рубля (**ЭНЕРГОРУБЛЯ**), т.к. Россия единственная страна в мире производящая

электроэнергию, и добывающая углеводороды в количестве достаточном для осуществления мировой торговли при помощи энергорубля.

ВЫВОДЫ,

на основании всего выше изложенного, можно сделать следующие:

1. Системный кризис, в который завела либерально-буржуазная, библейская концепция управления человечеством, к нынешнему моменту движения к разрешению, со стороны "цивилизованного" Запада, не имеет. Эмитенты мировых валют (ФРС США, Банком Англии, ЦБЕ) общими усилиями усугубляют экономическую составляющую глобального системного кризиса, при этом финансовая мафия заняла «глухую оборону» и единственный выход, на данном этапе, видит в "тупом" увеличении объёмов ничем не обеспеченной денежной массы.

Возврат к «золотому стандарту» также проблемы не решает, а лишь создаст иллюзию её решения и условия для ещё большего обнищания масс населения, и более глубокого социального разслоения.

2. Высшее руководство России пытается предпринять шаги для создания условий устойчивого экономического развития страны на десятилетия вперёд. Быстрота и успешность принимаемых усилий будет зависеть от целостности мер во взаимосвязи, поскольку, ни одна частная проблема не может быть решена, без изменения пути развития страны. В этом контексте «кадровый вопрос» является ключевым и должен решаться на основе адекватных жизни знаний об управлении. Таковыми являются знания, изложенные в ДОТУ и КОБ. Они позволяют перейти от «ручного» управления и связанной с ним боязни брать ответственность на местах, и как следствие коррупционной составляющей. В нынешних условиях каждый чиновник-бюрократ видит ситуацию в части его касающуюся, не видя всей картины. Именно поэтому, видя всю картину целиком, В.Путин включает «ручное» управление для решения тех или иных задач. Но такой подход не имеет устойчивости (в смысле предсказуемости) на длительных интервалах времени, поскольку обратная связь (от низших звеньев управления – чиновников-бюрократов) на «ручное» воздействие «сверху» либо запаздывает, либо её нет вовсе, т.е. полный отклик системы отсутствует. Таким образом, ошибка управления постепенно накапливается. В повседневной жизни эта ошибка выражается в коррумпированности чиновников-бюрократов и их неспособности брать ответственность на себя, и решать задачи общественной в целом значимости.

Знания, данные в КОБ и ДОТУ, позволяют не просто уменьшить бюрократический аппарат страны в разы БЕЗ ПОТЕРИ управления, но и позволят обеспечить его качественный рост.

февраль 2013 г.

Информационно-аналитическая служба (ИАС) КПЕ