

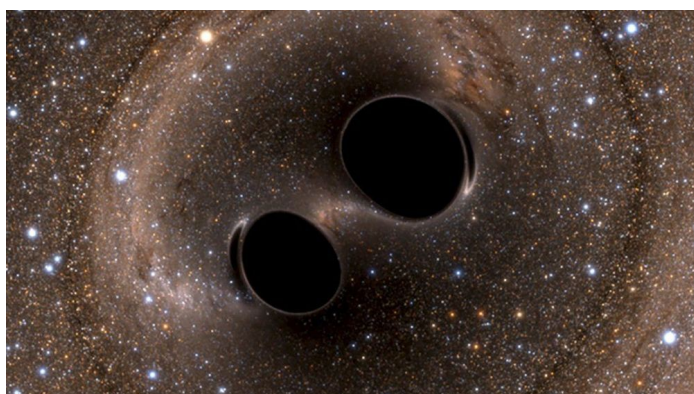
Наука исчезла в чёрной дыре

К 100-летию теории относительности А. Эйнштейна

«Заблуждение не перестаёт быть заблуждением оттого, что большинство разделяет его».

Л.Н. Толстой,
русский мыслитель, писатель

22 и 23 марта в Российской Академии наук состоялось Общее собрание, на котором обсуждались вопросы реформирования образования и главные научные достижения российских учёных за прошлый год. В [телерепортаже программы «Вести»](#) было сказано, что одним из главных научных достижений российских учёных стал «весомый [вклад в "открытие века"](#), открытие гравитационных волн», которые в теории были представлены А. Эйнштейном ровно 100 лет назад.



Напомним, что **11 февраля**, учёные из международного проекта [LIGO Scientific Collaboration](#) заявили, что им удалось зафиксировать гравитационные волны, существование которых ещё **в 1916 году** (т.е. 100 лет назад) **предсказал Альберт Эйнштейн**. По утверждению исследователей, 14 сентября 2015 года они зафиксировали гравитационную волну, которая была вызвана столкновением двух чёрных дыр массой в

29 и 36 раз больше массы Солнца, после чего они слились в одну большую чёрную дыру. По их словам, это произошло предположительно 1,3 миллиарда лет назад на расстоянии 410 Мегاپарсеков от нашей галактики.

В материалах КОБ вопрос состояния нынешней российской науки рассмотрен в работе «["Врачу": исцелился сам...](#)», а также в публикациях «[«МРАКОБЕСИЕ» в РАН](#)», «[От «РАН»-цев до «ЕР»-ов](#)» и других.

Здесь же обратим внимание на "открытие века" – открытие гравитационных волн. О том, что они собой представляют, изложено [здесь](#) и [здесь](#).

В [общей теории относительности](#) А. Эйнштейна, которая является "исходным фундаментом" для многих открытий в астрофизике и других фундаментальных науках, существует понятие «[пространство-время](#)». Согласно определению, оно представляет собой — физическую модель, дополняющую пространство *равноправным* *временным* измерением и таким образом создающая теоретико-физическую конструкцию, которая называется *пространственно-временным континуумом*. Если рассматривать общую теорию относительности и её пространственно-временной континуум с позиции Триединства – *материи-информации-меры* (*материя преобразуется по мере развития*), то станет очевидно, что Эйнштейн, опираясь на древнеегипетский четырёхипостасный Амун, перефразировал его ипостаси так: материя, энергия, пространство и время, сокрыв (намеренно или нет – вопрос особый) существование *информации* и *меры*.

Ну, а если исходные данные неверны, т.е. «фундамент» построен с ошибками, то «здание» разрушится, погребя под обломками всех своих обитателей. В настоящее время опубликовано немало статей, критикующих общую теорию относительности, указывающих на несоответствие её положений объективной действительности. Одну из них мы приведём в приложении. В триединстве [материи-информации-меры](#) объективных "пространства" и

“времени”, как свойств объективного “пустого вместилища” материального Мироздания, не существует. Что объективно существует — то должно быть субъективно познаваемо. Это означает, что всё познаваемо объективно единообразно с некоторой субъективной несоразмерностью (ошибкой) познания. Что приносится в качестве ошибки самим субъектом-исследователем в познание — должно исследовать в самом субъекте. Однако, несмотря на это современная наука по-прежнему опирается на теорию Эйнштейна.

В КОБ научные теории, как и религии, отнесены к третьему приоритету обобщённых средств управления ([приоритеты ОСУ](#)). А значит, они подчинены “официальной исторической парадигме”, довлеющей над обществом (второй приоритет ОСУ) и господствующему замыслу жизнеустройства (первый приоритет). То есть “наука” – это средство управления обществом. Опираясь на тезис: «*практика – критерий истинности*», можно утверждать, что наука, опирающаяся на теорию Эйнштейна, *зарулила не туда*. То есть привела человечество и биосферу планеты Земля к глобальному системному кризису. Выбраться сама, спасти планету и вывести землян из тупика ТАКАЯ “наука” неспособна.

Вспоминая известное стихотворение В.Маяковского:

«... если звезды зажигают - значит - это кому-нибудь нужно?
Значит - кто-то хочет, чтобы они были?..»

возникают вопросы: КОМУ и ЗАЧЕМ понадобилось “зажигать звёзды”?



В Древнем Египте всякое знание было уделом жрецов-иерофантов, что в переводе значит знающий будущее, читающий судьбу. Именно они являлись хранителями-герметизаторами науки. Именно они являлись служителями культа Амона и культивировали его в толпе обывателей, охраняя от чужого посягательства понимание закона Триединства. В рамках этой статьи не будем

углубляться в древность, отметим лишь, что и ныне потомки иерофантов предпочитают и дальше насаждать четырёхипостасный Амун, как бы не замечая факта разгерметизации закона Триединства. А Голливуд – фабрика грёз, успешно популяризирует этот процесс, создавая научно-фантастическое зрелище.

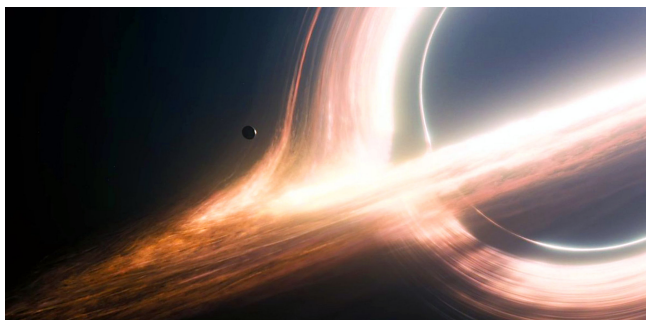
Так в 2014 году состоялась премьера фантастической драмы «[Интерстеллар](#)» («*Межзвёздный*»). Для нас фильм интересен тем, что показал вариант будущего планеты Земля, в котором “наука” поставила человечество на грань вымирания. Согласно сюжету, этот факт сподвиг “главного учёного” совершить последнюю и самую большую научную афёру – отправить космическую экспедицию к чёрной дыре, как бы с целью



спасения человечества. Фильм показал никчёмность современной науки и довлеющей на ней концепции управления. Их безнравственность и бесплодность для биосферы планеты Земля и человечества. «Интерстеллар» – фильм о том, что путь, которым движется человечество – это путь гибели. А значит и наукой и замыслом жизнеустройства, который она обслуживает, руководят *управленцы гибели* (более подробно о том, кто это смотрите в [ДОТУ](#)).



Как и положено голливудскому шедевру, фильм наполнен потрясающими спецэффектами, главным из которых является чёрная дыра. Опираясь полностью на теорию Эйнштейна, авторы картины сами "заблудились" во времени и запутали этим своих зрителей. А между тем, *время* – это субъективная мера, принятая людьми для измерения астрономических



колебаний (ночь – день, лето – зима и т.д.). То есть времени во Вселенной, как самостоятельной категории, не существует. Вселенная, созданная Богом-Творцом и Вседержителем, как и Он сам – вечна и бесконечна.

Подводя итог всему вышеизложенному считаем, что факт "открытия гравитационных волн" решает несколько

иерархически взаимовложенных задач.

Во-первых, для обывателя сей факт представлен "бесспорным доказательством" истинности теории Эйнштейна, со всеми вытекающими для обывателя последствиями, а именно: *вера* в возможность путешествий во времени, существование "*параллельных миров*" и прочая дуристика, являющаяся следствием невежества и калейдоскопического идиотизма.

Во-вторых, решается задача устойчивости научных фундаментальных догм – непоколебимости "*здания науки*". Таким образом, закулисная научная мафия корректирует путь, по которому должно двигаться фундаментальной науке. А по отношению к альтернативным учёным-исследователям, прикладникам-самоучкам и прочим «кулибиным» формируется подчёркнуто-пренебрежительное отношение, как к эдаким чудакам-неудачникам. То есть, сие есть продолжение средневековой инквизиции, но без костров и прочей атрибутики.

В-третьих. Столь "*серьёзное*", "*эпохальное*" событие, как открытие гравитационных волн, как бы является аргументом и подтверждением того, что мировая наука в целом и Академия Наук РФ в частности не зря едят свой хлеб. И для продолжения столь "*важных для человечества исследований*" требуется увеличенное финансирование. Ответы на вопросы о том, КАК данное открытие влияет на жизнь человечества, КАК помогает решить текущие проблемы и кризисы, остаются за скобками и вообще не обсуждаются.

И последнее. Факт *неожиданного открытия* гравитационных волн в год векового юбилея опубликования Эйнштейном теории относительности, подтверждающих её "*истинность*", не является случайным. Таким образом, потомки жрецов-иерофантов знакут столетие успешного оболванивания человечества четырёхипостасным Амуном в "научной" обёртке.

Ниже в ПРИЛОЖЕНИИ приводим публикацию из интернета с критикой теории относительности А. Эйнштейна. Текст статьи приводим с сокращениями.

Информационно-аналитическая служба (ИАС) КПЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Как нас обманул Альберт Эйнштейн и Ко.

Человек последние несколько тысяч лет постоянно пытался осмыслить окружающий Космос. Создавались разные модели Вселенной и представления о месте человека в ней. Постепенно эти представления сформировались в, так называемую, научную теорию Вселенной. Эта теория была окончательно сформирована в середине двадцатого века.

Основой существующей сейчас теории Большого Взрыва стала Теория Относительности Альберта Эйнштейна. Все остальные теории реальности в принципе являются только частными случаями этой теории и поэтому от того, как теория Вселенной отражает истинное положение вещей, зависит не только правильность представлений человека о Вселенной, но и будущее самой цивилизации. На основе созданных человеком представлений об окружающей природе, создаются технологии, приборы и машины. И от того, какими они создаются, зависит и то, будет ли существовать земная цивилизация или нет.

Если эти представления не правильны или не точны, подобное может обернуться катастрофой и гибелью не только цивилизации, но и самой жизни на прекрасной планете, которую, мы — люди-человеки — называем Землёй. И таким образом, из понятий чисто теоретических, представления о природе Вселенной переходят в категорию понятий, от которых зависит будущее цивилизации и будущее жизни на нашей планете. Поэтому то, какими будут эти представления, должно волновать не только философов и учёных естественных наук, но и каждого живущего человека. Таким образом, представления о природе Вселенной, если они правильные, могут стать ключом к невиданному прогрессу цивилизации и, если они не правильные — привести к гибели и цивилизации, и жизни на Земле. Правильные представления о природе Вселенной будут созидательными, а ошибочные — разрушающими.

Другими словами — представления о природе Вселенной могут стать оружием массового поражения, по сравнению с которым ядерная бомба — детская игрушка. И это не метафора, а самая, что ни есть, истина. И эта истина не зависит от того, принимает её кто-то или нет, а, как любое истинное положение, не зависит от субъективности воспринимающего её, как не зависит, например, солнечная активность от того, правильно или нет понимает человек природу оной. Для Солнца совершенно не важно, какие представления у человека о природе солнечной активности. Насколько эти представления близки к истинным явлениям, имеет значение только для самого человека. И мне кажется, что большинство людей, называющих себя учёными, забыли эту простую истину и увлеклись созданием теорий, которые в большей степени служат их личным амбициям, а не служат для познания истины, к которой должен стремиться любой, кто посвятил себя науке. Всё сказанное выше не является вымыслом или словоблудием, а, к большому сожалению, фактом. И этот факт не спрятан в заумных формулах и определениях, которые непонятны большинству, а только узкому кругу «специалистов». Этот факт доступен для понимания каждого живущего человека, вне зависимости от того, имеет этот человек образование или нет, умеет читать или нет. Причём, не только доступен для понимания, но, в большей или меньшей степени, уже оказывает непосредственное влияние на каждого живущего.

Ложные, ошибочные представления о природе Вселенной стали причиной экологической катастрофы, к которой так уверенно движется земная цивилизация. Подтверждений этому столько, что у любого, имеющего желание это видеть, не может возникнуть даже сомнения по поводу происходящего. Всё говорит о том, что технократический путь развития, по которому пошла современная цивилизация, ведёт к самоуничтожению земной цивилизации. Современная наука накопила огромное число наблюдений за происходящим в окружающем нас мире, в так называемом, срединном мире, в котором живёт человек. Срединный мир находится между макромиром и микромиром, на уровне которых и существуют законы Природы. В нашем срединном мире человек может наблюдать только проявления истинных законов природы.

...

В начале создания современного представления о природе человек был вынужден вводить постулаты — предположения, принимаемые без какого-либо объяснения. В принципе,

каждый постулат является Богом, так как и Господь Бог тоже принимался человеком без какого-либо доказательства. И если на начальном этапе принятие постулатов было оправдано, то на завершающем этапе создания картины мироздания уже просто не приемлемо. При правильном развитии человеческих представлений о природе Вселенной, число принятых постулатов должно постепенно уменьшаться до тех пор, пока не остался бы один, максимум два постулата, которые не требуют объяснения, в силу своей очевидности. Каким, например, является постулат объективной реальности материи, которая дана нам в наших ощущениях.

Конечно, посредством своих органов чувств человек не в состоянии воспринять все формы и виды материи. Целый ряд излучений, которые оказывают вполне реальное воздействие на физически плотную материю, человек посредством своих органов чувств не в состоянии воспринять, однако, это не означает, что эти формы материи не реальны. Например, большинство людей не в состоянии воспринять через свои органы чувств 99% спектра электромагнитных колебаний, о которых достаточно хорошо известно, благодаря созданным приборам. А что уже говорить о том, что существующие приборы не в состоянии уловить?! Так или иначе, человек стремится познать окружающий мир, и это познание, к сожалению, не может свершиться мгновенно. Познание идёт путём проб и ошибок, когда ошибочные представления становились достоянием истории, а на смену им приходили новые представления, которые со временем тоже могут пополнить список неудачных попыток. Но каждая отвергнутая практикой теория по своей сути положительна, так как говорит каждому ищущему истину, куда не стоит идти в поисках оной.

Признаком правильного направления в познании истины служит весьма простой фактор — по мере собирания крупиц знания, число постулатов в теориях должно уменьшаться. Если это происходит — всё в порядке. Но, если этого не происходит, и число постулатов не уменьшается, а увеличивается, это является вернейшим признаком удаления от понимания истинной картины мироздания. И это опасно для будущего цивилизации, ибо неизбежно ведёт к её самоуничтожению. В современной науке о природе Вселенной постулатов во много раз больше, чем было, например, в 19-м веке. И число постулатов продолжает расти, как снежный ком. Все настолько привыкли к ним, что не обращают внимание на присутствие постулатов практически в каждом, так называемом, научном утверждении.

Простейшие вопросы ставят в тупик знаменитых учёных. На вопрос о том, что такое электрический ток, академик-физик даёт определение, известное каждому школьнику: *«электрический ток — это направленное движение электронов от плюса к минусу»*. Все настолько привыкли к подобным «умозаключениям», что никто даже не задумывается над произнесёнными словами — даже академики, которые, по определению, должны являться самыми знающими в своих дисциплинах. Из приведённого определения не требует объяснение только понятие направленного движения, т.е. движение в заданном направлении. На вопросы, «что такое электрон», «что такое плюс» и «что такое минус», и «почему электроны двигаются от плюса к минусу», — был получен один ответ: «а это одному Богу известно». И это — ответ человека, имеющего мировое имя в физике! В простейшем определении явления, знакомого сегодня каждому ребёнку, четыре понятия приняты без понимания и объяснения. Четыре постулата в одном определении, которое преподносится, как закон природы! И это — не предел. Практически все, так называемые, незыблемые законы природы, в которые проникло человечество — заявления подобного рода.

Получается забавная ситуация — если кому-либо удалось найти слово, с помощью которого можно обозначить природное явление — считается, что проблема решена, и произошло новое научное открытие. Создаётся форма, не несущая содержания, и таким образом возникает противоречие между формой и содержанием. Одним из наиболее ярких

примеров подобного противоречия между формой и содержанием является понятие о «тёмной материи» (Dark matter). Астрофизики, изучающие движение небесных тел, обнаружили любопытное явление. Для того, чтобы небесные тела — планеты, звёзды и галактики — двигались по своим действующим орбитам, согласно законам небесной механики, масса материи должна быть в **десять** раз больше. Другими словами, известная современной науке материя составляет только **десять процентов** той массы материи, которая должна бы быть, чтобы небесные тела двигались по тем орбитам, по которым они перемещаются на звёздном небосклоне.

Только **ДЕСЯТЬ ПРОЦЕНТОВ!**

Галактики, звёзды и планеты — вполне реальные, материальные объекты космоса — двигаются по траекториям, для движения по которым материи Вселенной должно быть в **десять раз** больше! Но, по понятиям современной науки, то, что является материей, составляет только десять процентов, от того, сколько материи должно быть на самом деле. Получается не просто «неувязочка», а самая настоящая несуразица. Материальные объекты двигаются по траекториям, которых просто у них не может быть. Но факты — дело упрямое, их можно замолчать, но от них нельзя отделаться.

Чтобы выйти из очередного противоречия, причём весьма весомого и в прямом и в переносном смысле, было найдено «простое» решение: девяносто процентов материи, которую никто не может «потрогать руками» и воспринять, как с помощью пяти органов чувств, так и с помощью созданных человеком приборов, «договорились» назвать «dark matter» (тёмной материей), и все сразу успокоились. Десять процентов «обычной» материи, плюс девяносто процентов «dark matter», вместе дают такие желанные сто процентов массы материи, которая должна была быть, чтобы реальные галактики, звёзды и планеты двигались по тем траекториям, по которым они уже двигаются миллиарды лет. Не правда ли, «красивое» решение возникшего противоречия? Возникает только вопрос: кому легче и лучше от подобного «решения»? Но даже в таком варианте современная наука признаёт свою полную беспомощность. Подобное заявление подтверждает, что современная наука — наукой в принципе не является, так как сами учёные признают, что они знают (и то, далеко не всё) только о десяти процентах материи, существующей во Вселенной. Неполное знание о десяти процентах материи Вселенной не даёт им никакого права требовать признания их гипотез и теорий, как научного представления о природе Вселенной и выступать обвинителями и экспертами по критике других теорий, даже если и эти теории не соответствуют истине.

Современная наука ничем не отличается от религии. Так как каждый постулат, принимаемый без какого-либо доказательства, является всё тем же Господом Богом, который также принимается без всякого доказательства. С точки зрения логики, религия имеет явное преимущество перед современной наукой, так как только Господь Бог принимается без доказательства, как само собой разумеющееся, а всё остальное — создано Господом Богом. Логически безупречная система, с одним неизвестным — Господом Богом, только эта безупречная логическая система имеет один «маленький» недостаток. Без постулирования Господа Бога, данная система превращается в бессмыслицу. Начиная с постулирования Господа Бога, логическое построение и завершается Господом Богом. Логическая цепочка религии возвращается в своё начало. Возникает замкнутый круг, змей религии «кусает» свой собственный «хвост». Построенная на постулате Господа Бога религия является эволюционно мёртвой с самого начала.

...

Причём, серьёзные проблемы у современной науки наблюдаются не только на макро уровне, но и на микро. При экспериментах по синтезу элементарных частиц, физики-ядерщики столкнулись с явлением, которое в принципе ставит «крест» на всей

современной физике. При синтезе новой частицы, её масса должна быть меньшей или равной совокупной массе частиц, её создавших. Так гласит краеугольный закон современной физики — закон сохранения материи. Суть которого в том, что материя никуда не исчезает и ниоткуда не появляется. В некоторых экспериментах по синтезу частиц, масса вновь возникших частиц оказывалась порой на несколько порядков больше совокупной массы частиц, их образующих (в десять-сто раз больше). Реальные приборы, реальные частицы, а результаты ... короче, результаты — невероятные. Современная теория утверждает, что подобного не может быть никогда, а практические результаты — что это происходит. Возникает вопрос: *«Что отстаивать — теоретические положения или практические результаты?»*

Казалось бы, ответ очевиден с любой здравомыслящей позиции. Но, только не с «научной», которая продолжает опираться на всё те же утверждения и постулаты. Для современной «науки» практические результаты не важны, если они не вписываются в «прокрустово ложе» этой самой «науки». Вместо того, чтобы пересмотреть фундамент этой самой «науки», пытаются «дополнить» этот фундамент новыми постулатами и предположениями. И добавляют, и поправляют, не понимая того, что «реанимировать» можно только жизнеспособную теорию, «мёртвая» теория, сколько её не реанимируй, останется «мёртвой».

Кстати, о жизни. «Проблемы» с представлениями присутствуют не только у физиков-теоретиков, но и у биологов, и медиков. До сих пор учёные, изучающие жизнь, не могут объяснить природу жизни, каким образом те же самые атомы, соединяясь между собой в одном пространственном порядке, представляют собой «мёртвую» материю, а в другом — живую. Зачем обращать внимание на такие «мелочи», живая материя существует, так зачем выяснять, как это произошло!? Но, тем не менее, и биологи, и медики считают себя экспертами в вопросах жизни. На вопрос о том, как происходит развитие эмбриона человека (как и любого другого живого организма), бравые биологи и медики, с великой верой в свои знания, часто со снисходительной улыбкой к вопросу невежды, лихо отвечают: *«в разных зиготных клетках (клетках эмбриона) по-являются разные гормоны и ферменты и, как следствие этого, из одной зиготной клетки развивается мозг, из другой — сердце, из третьей — лёгкие и т.д., и тому подобное».*

Опять-таки, классическое «объяснение» из школьной программы из учебника 8го класса средней школы по анатомии и физиологии человека. Другого объяснения просто не существует, даже у академиков и докторов наук, как биологических, так и медицинских. Стоит только копнуть немножко «глубже» и ответа просто ... нет. Любой эмбрион развивается из **одной** оплодотворённой яйцеклетки, которая начинает делиться. По законам гистологии (науки о клетках), подтверждённым практическими наблюдениями, при делении одной клетки, возникает две, абсолютно тождественные друг другу клетки. Когда они в свою очередь делятся, возникает четыре тождественные клетки и далее: восемь, шестнадцать, тридцать две, шестьдесят четыре и т.д. Другими словами, все клетки эмбриона имеют тождественную генетику и являются копиями одной оплодотворённой яйцеклетки. И в силу этого факта, возникает вопрос: каким образом в абсолютно тождественных клетках появляются разные гормоны и ферменты?! И, как это ни странно, этот вопрос ставит в тупик любого биолога или медика. И единственное, что можно услышать в ответ: «Одному Богу известно!». Не правда ли, интересный ответ для учёного? И, что любопытно, практически в любом положении, утверждении или законе современной науки, при внимательном анализе, можно «откопать» господа бога, что только подтверждает факт скрытия в постулатах науки всё того же «Господа Бога».

Естественно, постулирование необходимо, только временное. Невозможно объяснить всё сразу. Но после объяснения принципиальных моментов, необходимо вернуться и объяснить временные постулаты, которые ранее вводились без какого-либо объяснения. В

этом варианте временное постулирование играет положительную роль. Но, проблема в том, что современная наука НЕ имеет временных постулатов. Все её постулаты — абсолютны по своей сути, и никто и никогда даже не пытался дать им какое-либо объяснение. Именно в этом случае, постулаты превращаются в «божков» от науки, именно в этом случае наука превращается в религию. И самое любопытное то, что сами учёные даже не задумываются об этом, практически все принимают данное положение вещей, как должное и даже не видят самой проблемы. Именно подобная «слепота» и привела к тому, что современная наука превратилась в религию, а учёные — в её священников. И подтверждением этому служат высказывания крупных учёных о том, что для того чтобы называть себя учёным, человек должен сохранять здоровый скептицизм и не доверять своим глазам, ушам, фактам и доказательствам, а твёрдо стоять на позициях своей науки. Весьма красочный пример превращения науки в религию...

А теперь давайте посмотрим, на каких таких «китах» стоит современная наука естествознания. Основными «китами» можно назвать несколько постулатов современной науки:

- ♣ постулат сохранения материи,
- ♣ постулат однородности вселенной и
- ♣ постулат скорости света.

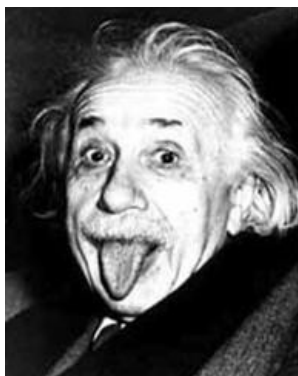
Постулат сохранения материи гласит, что материя никуда не исчезает и не появляется из неоткуда. Причём, под материей понимается только физически плотное вещество, имеющее четыре агрегатных состояния — твёрдое, жидкое, газообразное и плазменное. И всё. Эти ошибочные представления о материи, как таковой, даже близко не отражают сути реального понятия оной, а экспериментальные данные, полученные с помощью более совершенных приборов для исследования микро- и макромира, полностью опровергают современные представления о природе материи. Физика элементарных частиц и астрофизика получили результаты, поставившие учёных в тупик. Массы новых частиц оказывались порой на порядки больше совокупных масс частиц, их образующих, и наличие во Вселенной dark matter (тёмной материи), составляющей 90% массы материи, которую почему-то никто не может ни увидеть, ни «пощупать», говорят о серьёзном кризисе с постулатом сохранения материи. Нужно или признать, что понятие о материи у современной науки неправильное или, что постулат сохранения материи — не верен. Но в том виде, в котором этот постулат существует сейчас, он совершенно не отражает действительность. Постулат сохранения материи является одним из тех немногих постулатов современной науки, которые были наиболее близки к истине. Достаточно только расширить границы понимания того, что такое материя, и этот постулат приобретает истинность.

К сожалению, этого нельзя сказать о постулате **однородности Вселенной** и постулате **скорости света**. Но именно эти два постулата являются фундаментом специальной и общей теорий относительности А. Эйнштейна. Хотелось бы внести некоторые уточнения. Вне зависимости от того, верна эта теория или нет, считать Альберта Эйнштейна автором этой теории было бы неправильно. Всё дело в том, что А. Эйнштейн, работая в патентном бюро, просто «позаимствовал» идеи у двух учёных: математика и физика Жуля Анри Пуанкаре и физика Г.А. Лоренца. Эти двое учёных в течение нескольких лет совместно работали над созданием этой теории. Именно А. Пуанкаре выдвинул постулат об однородности Вселенной и постулат о скорости света. А Г.А. Лоренц вывел знаменитые формулы. А. Эйнштейн, работая в патентном бюро, имел доступ к их научным работам и решил «застолбить» теорию на своё имя. Он даже сохранил в «своих» теориях относительности имя Г.А. Лоренца: основные математические формулы в «его» теории носят названия «Преобразования Лоренца», но, тем не менее, он не уточняет, какое

отношение к этим формулам он имеет сам (никакого) и вообще не упоминает имя А. Пуанкаре, который выдвинул постулаты. Но, «почему-то» дал этой теории своё имя.

Весь мир знает, что А. Эйнштейн — Нобелевский лауреат, и все не сомневаются в том, что эту премию он получил за создание Специальной и Общей Теорий Относительности. Но это не так. Скандал вокруг этой теории, хотя он и был известен в узких научных кругах, не позволил нобелевскому комитету выдать ему премию за эту теорию. Выход нашли очень простой — А. Эйнштейну присудили Нобелевскую премию за ... открытие Второго Закона Фотозффекта, который являлся частным случаем Первого Закона Фотозффекта. Но, любопытно то, что русский физик Столетов Александр Григорьевич (1830-1896 гг.) открывший сам фотозффект, никакой Нобелевской премии, да и никакой другой, за это своё открытие не получил, в то время, как А. Эйнштейну её дали за «изучение» частного случая этого закона физики. Получается полнейшая несуразица с любой точки зрения. Единственным объяснением этому может служить то, что кто-то уж очень хотел сделать А. Эйнштейна Нобелевским лауреатом и искал любой повод для того, чтобы это осуществить. Пришлось «гению» немножко попыхтеть с открытием русского физика А.Г. Столетова, «изучая» фотозффект и вот ... «родился» новый Нобелевский лауреат.

Нобелевский комитет видно посчитал, что две Нобелевские премии для одного открытия многовато и решил выдать только одну ... гениальному учёному А. Эйнштейну! Разве так уж «важно», за Первый Закон Фотозффекта или за Второй, выдана премия? Самое главное, что премия за открытие присуждена «гениальному» учёному А. Эйнштейну. А то, что само открытие сделал русский физик А.Г. Столетов, это уже «мелочи», на которые не стоит обращать внимание. Самое главное — то, что «гениальный» учёный А. Эйнштейн стал Нобелевским лауреатом. И теперь практически любой человек стал считать, что эту премию А. Эйнштейн получил за «свои» ВЕЛИКИЕ Специальную и Общую Теории Относительности.



Возникает закономерный вопрос: почему, кто-то очень влиятельный так уж хотел сделать А. Эйнштейна Нобелевским лауреатом и прославить его на весь мир, как величайшего учёного всех времён и народов?! Должна же быть этому причина? А причиной этому были условия сделки между А. Эйнштейном и теми лицами, которые сделали его Нобелевским лауреатом. Видно, очень уж А. Эйнштейну хотелось быть Нобелевским лауреатом и величайшим учёным всех времён и народов! И, видно, этим лицам было жизненно необходимо направить развитие земной цивилизации по ложному пути, который, в конечном итоге, ведёт к экологической катастрофе. И А. Эйнштейн согласился стать инструментом этого плана, но предъявил и свои требования — стать Нобелевским лауреатом. Сделка была совершена, и условия этой сделки были выполнены. К тому же, создание образа гения всех времён и народов только усиливало эффект для внедрения в массы ложных представлений о природе Вселенной. Думается, необходимо по-другому взглянуть на смысл самой знаменитой фотографии А. Эйнштейна, на которой он показывает всем свой язык?! Высунутый язык «величайшего гения» приобретает несколько другой смысл, ввиду вышесказанного. Какой?! Думаю догадаться несложно.

К сожалению, плагиат — явление не столь редкое в науке и не только в физике. Но дело даже не в факте плагиата, а в том, что эти представления о природе Вселенной — в корне ошибочны, и наука, созданная на постулате однородности Вселенной и постулате скорости света, в конечном итоге, ведёт к планетарной экологической катастрофе. Кто-то может предположить, что А. Эйнштейн и лица, стоящие за ним, просто не знали о том, что данная теория не соответствует реальности?! Может быть, А. Эйнштейн и Ко искренне заблуждались, как заблуждались многие учёные, создавая свои гипотезы и теории, которые

в дальнейшем не получили практического подтверждения?! Кто-то даже может сказать, что в то время ещё не было высокоточных приборов, которые позволили бы проникнуть в глубины микро- и макрокосмоса?! Кто-то может привести и экспериментальные факты, подтверждающие (на то время) правильность теорий относительности А. Эйнштейна!

Из школьных учебников все знают о подтверждении теории А. Эйнштейна экспериментами Майкельсона-Морли. Но практически никто не знает, что в интерферометре, который использовался в экспериментах Майкельсона-Морли, свет проходил, в общей сложности, дистанцию в 22 метра. Кроме этого, эксперименты проводились в подвале каменного здания, практически на уровне моря. Далее, эксперименты проводились в течение четырёх дней (8, 9, 11 и 12 июля) в 1887 году. В эти дни данные с интерферометра снимались аж 6 часов, и было совершенно 36 поворотов прибора. И на этой экспериментальной базе, как на трёх китах, держится подтверждение «правильности», как специальной, так и общей теории относительности А. Эйнштейна.

Факты, конечно, дело серьёзное. Поэтому, давайте обратимся к фактам. Американский физик **Дайтон Миллер** (1866-1941 гг.) в 1933 году опубликовал в журнале «Обзор современной физики» (Reviews of Modern Physics) результаты своих экспериментов по вопросу, так называемого, эфирного ветра за период более чем **двадцати лет** исследований, и во всех этих экспериментах он получил положительные результаты в подтверждение существования эфирного ветра. Он начал свои эксперименты в 1902 году и завершил их в 1926 году. Для этих экспериментов он создал интерферометр с общим пробегом луча в **64** метра. Это был самый совершенный интерферометр того времени, по крайней мере, в три раза более чувствительный чем интерферометр, который использовали в своих опытах А. Майкельсон и Е. Морли. Замеры с интерферометра снимались в разное время суток, в разные времена года. Показания с прибора были сняты более чем 200 000 тысяч раз, и было произведено более 12 000 поворотов интерферометра. Он периодически поднимал свой интерферометр на вершину горы Вильсона (6 000 футов над уровнем моря — более 2 000 метров), где, как он и предполагал, скорость эфирного ветра была больше.

И теперь, давайте посмотрим, что нам говорят факты. С одной стороны, имеются эксперименты Майкельсона-Морли, которые продолжались в общей сложности аж **6 часов**, в течение четырёх дней, при **36** поворотах интерферометра. А с другой стороны — экспериментальные данные снимались с интерферометра в течение **24 лет** и прибор поворачивался более **12 000** раз! И притом, что интерферометр Д. Миллера был в **3 раза** чувствительнее! Вот, что говорят факты.

Но, может быть А. Эйнштейн и Ко не знали об этих результатах, не читали научных журналов и поэтому оставались в своём заблуждении?! Прекрасно знали. Дайтон Миллер писал письма А. Эйнштейну. В одном своём письме он сообщал о результатах своей двадцатичетырёхлетней работы, подтверждающей наличие эфирного ветра. На это письмо А. Эйнштейн ответил весьма скептически и потребовал доказательств, которые ему и были предоставлены. После чего ... никакого ответа. На предоставленные факты не последовало ответа по вполне понятной причине. Но, самое любопытное то, что в экспериментах Майкельсона-Морли всё-таки были зарегистрированы положительные значения эфирного ветра, но их «просто» проигнорировали. После смерти Д. Миллера в 1941 году, «просто» забыли о результатах его работ, больше нигде и никогда не печатали их в научных журналах и т.д., как будто этого учёного никогда не существовало. А ведь он был одним из крупнейших американских физиков...

Из всего сказанного выше становится ясно, что человечеству ложные представления о природе Вселенной были **навязаны преднамеренно**, чтобы не допустить развития цивилизации по правильному пути, и причиной этому может быть только одно — страх, стоящих за А. Эйнштейном, что в результате этого они потеряют свою власть и положение.

Страх перед истинным знанием, которое неизбежно сняло бы с них маски и все, без исключения, смогли бы увидеть их истинное лицо и то, что они делают. Если что-то кем-то так тщательно скрывается через навязывание заведомо ложных представлений о природе Вселенной в масштабе всей планеты, это говорит о том, что скрывается что-то весьма важное, и не только для физиков и философов, но и для каждого жителя планеты Земля... Причём, это сокрытие истины продолжалось довольно долго и успешно, но даже развитие науки по ложному пути, в конечном итоге, привело к появлению новых экспериментальных данных, которые уже на другом качественном уровне не оставляют камня на камне, как от специальной, так и от общей теории относительности А. Эйнштейна.

Данные, полученные с помощью радиотелескопа Хаббл, выведенного американцами на околоземную орбиту, после обработки дали весьма неожиданные результаты для исследователей. Проанализировав радиоволны, пришедшие от 160 отдалённых галактик, физики из Рочестерского и Канзаского университетов США сделали поразительное открытие о том, что излучения вращаются по мере того, как они движутся сквозь пространство, в виде едва заметного рисунка, напоминающего штопор, не похожего ни на что, наблюдавшееся ранее. Полный оборот «штопора» наблюдается через каждые миллиард миль, которые проходят радиоволны. Эти эффекты являются дополнением к тому, что известно, как эффект Фарадея — поляризация света, вызванная межгалактическими магнитными полями. Периодичность этих вновь наблюдаемых вращений зависит от угла, по которому движутся радиоволны относительно оси ориентации, проходящей через пространство. Чем параллельней направление движения волны и оси, тем больше радиус вращения. Данная ось ориентации не является физической величиной, а скорее определяет направление, по которому свет перемещается во Вселенной. По наблюдению с Земли, как утверждают исследователи, ось проходит в одном направлении, в сторону созвездия Sextans, и в другом направлении — в сторону созвездия Aquila. Какое из направлений будет «верхом» или «низом», вероятно, будет произвольным выбором, считают они. Это открытие было сделано астрофизиками, доктором Джорджем Нодланд и доктором Джоном Ралстон, отчёт о котором они опубликовали в «Физическом обзоре» (Reviews of Modern Physics) в 1997 году.

Данное открытие означает, что **Вселенная — неоднородна.**

Наиболее точные приборы современности регистрируют изменение скорости радиоволн, в зависимости от направления их распространения. И, что самое любопытное, эти направления чётко отражают слоистую структуру Вселенной, так как определяется «верх» и «низ», «восток» и «запад». Экспериментальная регистрация эфирного ветра световых волн в экспериментах американского физика Дайтона Миллера в 30-х годах, и открытие изменения скорости распространения радиоволн во Вселенной, сделанное уже в 1997 году американскими астрофизиками Джорджем Нодланд и Джоном Ралстон, неопровержимо доказывают неоднородность Вселенной.

Для ясности картины, хотелось бы дать некоторые пояснения. Эфирный ветер, зарегистрированный в безупречных экспериментах Д. Миллера, и изменение распространения радиоволн, в зависимости от направления — одно и то же. Разная терминология, но тождественный смысл. Таким образом, эти эксперименты неопровержимо доказывают неоднородность Вселенной и, тем самым, ложность первого постулата, используемого А. Эйнштейном в «своих» специальной и общей теориях относительности. Но, может быть, хотя бы второй, последний постулат этих теорий всё-таки является истинным утверждением?! Давайте разберёмся...

Напомню, суть этого постулата в том, что скорость света — постоянна, другими словами, является константой и максимальной скоростью движения материи во Вселенной и равна 300 000 км/сек (186 000 миль/сек). Без этого условия преобразования Лоренца

превращаются в бессмыслицу, так как, при скорости движения материи (и даже света) со скоростью, большей, чем 300 000 км/сек, согласно этим уравнениям, даже масса фотона становится бесконечной. Давайте теперь разберёмся, как обстоит дело с этим постулатом теории А. Эйнштейна?

В экспериментах проведённых доктором наук Люжин Ванг (Dr. Lijun Wang) в NEC исследовательском институте в Принстоне (NEC research institute in Princeton), были получены удивительные результаты. Эксперимент заключался в том, что световые импульсы пропускались через ёмкость, наполненную специально обработанным газом цезия. Результаты экспериментов оказались феноменальными — скорость световых импульсов оказалась в **300 (триста) раз** больше, чем допустимая скорость из преобразований Лоренца (2000 год)! В Италии, другая группа физиков из Итальянского Национального Совета по исследованиям (Italian National Research Council), в своих экспериментах с микроволнами (2000 год) получила скорость распространения их на **25%** больше, чем допустимая скорость по А. Эйнштейну...

Из преобразований Лоренца следует, что, если скорость света (или другого материального объекта) хотя бы на один миллиметр в секунду превысит скорость в 300 000 км/сек, масса станет бесконечной. Другими словами, в приведённых выше экспериментах масса фотонов и микроволн должна быть больше массы любой «чёрной дыры» и, согласно этим формулам, в результате этих экспериментов, наша планета должна была сама превратиться в супер «чёрную дыру». Это — то, что следует из формул теории А. Эйнштейна. Но ... ничего подобного не произошло, волны, как световые, так и радиоволны, оставались оными, их масса не устремлялась к бесконечности и т.д. Таким образом и второй постулат специальной и общей теории относительности А. Эйнштейна оказался ложным, а без них эти теории теряют всякий смысл и, в лучшем случае, должны перейти в раздел истории науки, как ещё одна гипотеза, не подтверждённая экспериментальными данными.

Но, как ни странно, не только после опубликования результатов исследования Д. Миллера (1933 год), но и после недавних открытий (1997-2000 гг.) во всём мире продолжают изучать и в школах, и в институтах с университетами, теории А. Эйнштейна, как теории, отражающие реальность. Без этих двух постулатов, теории А. Эйнштейна — ни больше, ни меньше, как ещё одна неудачная попытка создать картину мироздания, в процессе поиска понимания природы, если бы не маленькое «но». И «создатель» специальной и общей теории относительности, и стоящие за ним, с самого начала знали о том, что эти теории не отражают действительность даже частично. И, тем не менее, они были навязаны всему человечеству. В результате чего, земная цивилизация пошла по ложному пути, в конечном итоге, ведущему к самоуничтожению.

А это может означать только одно: правильный путь развития цивилизации опасен для тех, кто стоял за спиной А. Эйнштейна и продолжает стоять за «спиной» его теорий в настоящее время. Эти стоящие в тени боятся одного: потерять свою власть и влияние на массы, так как при просветлении знаниями, каждый человек в отдельности и всё человечество в целом, смогут увидеть и понять происходящее на Земле, и эта группа лиц потеряет свою власть, влияние и, в конечном счёте, свои деньги. Но, почему эти люди так боятся проникновения истинных знаний?! По одной простой причине — всё перечисленное выше они получили незаслуженно, обманом, но терять всё это они ой, как не хотят.

Как видно из данного анализа, научно-философские представления о природе Вселенной, как ни странно, имеют **политико-финансовые корни**. Навязывание ложных представлений человечеству, позволяет **социальным паразитам** процветать, паразитируя на теле земной цивилизации...

...

Можно обмануть кого-нибудь другого, но невозможно обмануть самого себя. Можно только прикидываться обманутым, но возникает тогда вопрос — для чего этот обман нужен и кому?! Кто-то готов вводить любые абсурды в современную науку, только бы не допустить пересмотра основ и принципов самой современной науки. И это не может быть случайностью или недоразумением. Кто-то стоит за всем этим, кому-то очень надо, чтобы развитие человечества шло по ложной эволюционной дороге. И навязывание ложных или неполных представлений о природе Вселенной служит этим силам, как средство удержания цивилизации Земли в целом и отдельных представлений оной, в невежестве, благодаря чему, они (эти силы) могут беспрепятственно управлять самой цивилизацией, сохранять свою финансовую и политическую власть. И если кто-то прорывается сквозь эту навязанную иллюзию реальности, то эти люди и созданное ими уничтожается.

Как был уничтожен, например, **Никола Тесла** — американец чешского происхождения, который создавал устройства и приборы, на основе совсем других принципов, многие из которых могли сделать человечество свободным от энергетических кризисов и сохранить при этом экологию планеты. Он разработал электрические генераторы, в которых не было ни одной движущейся части и которые не требовали никакого топлива. Электричество получалось напрямую из пространства. Он нашёл простой и дешёвый способ расщепления воды на кислород и водород. Никола Тесла создал целый ряд удивительных устройств и приборов. Вскоре после демонстрации своих приборов и устройств, он «неожиданно» заболел и умер. После его смерти все приборы и устройства из его лаборатории забрали представители государственных служб США, а сама лаборатория была сровнена с землёй, в прямом и переносном смысле, посредством бульдозеров. Механик, реализовавший устройства и приборы Николы Тесла в металле, бесследно исчез, да так, что до сих пор никому ничего не известно о его судьбе.

Государство США таким образом незаконно захватило всё, созданное им, но до сих пор ни в США, ни в какой-нибудь другой стране мира не появились электрогенераторы Н. Тесла и другие его изобретения. А ведь, даже только его электрогенераторы могли принести достаток, тепло и экономическую независимость в каждый дом, в каждую семью. Но, этого не произошло. Энергетический кризис не исчез, а только обострился. Электроэнергию получают с помощью примитивных электрогенераторов с вращающимися роторами, сжигая огромное количество природного топлива, строя гидро- и атомные электростанции. И все эти способы получения электроэнергии разрушают экологию планеты, истощают её природные ресурсы, отравляют атмосферу. А атомные электростанции к тому же ещё и чрезвычайно опасны. И зная всё это, источник практически бесплатной электроэнергии уничтожается (или, по крайней мере, скрывается от человечества государством(вами)), которое(ые) по идее, должны служить тому самому человечеству. Они и служат, вопрос только — кому?! Наверно всё той же группе людей, стоящей за ложными представлениями современной науки, за такими «учёными», как А. Эйнштейн и Ко.

Таким образом, теория Вселенной оказывает самое непосредственное влияние на объективную реальность, в которой мы с Вами живём. И от того, каковы эти представления, зависит не только, кто прав или не прав, а само будущее цивилизации, будет или не будет существовать цивилизация Мидгард-Земли завтра.

Источник: <https://cont.ws/post/148862>