

Выборы с последствиями

*...А вы, друзья, как ни садитесь;
всё в музыканты не годитесь...*
Из басни И.А. Крылова «Квартет»

Во всём «цивилизованном» мире известно, что выборы в США – «Империи добра» и «светоче демократии», самые "справедливые и демократичные". Предстоящие осенние выборы президента США, как и все предыдущие, также окажутся "демократичными и справедливыми". Кто победит? Клинтон? Трамп?... Этот вопрос не даёт покоя американскому обывателю и наблюдателям во всём мире.

Из КОБ известно, что управление всегда концептуально определено. Известно и то, что в настоящее время человечество управляется кланами (местными, региональными, государственными, глобальными). Опираясь на эти тезисы и рассматривая очередное выборное «реалити-шоу» в США должно быть понятно, что говорящие головы на голубом глазу – это всего лишь вывески за которыми стоят серьёзные «семейные» группы – кланы.

В приводимой нами ранее публикации [«Кто и почему свергнет правительство»](#) М.Л. Хазин утверждает, что кандидат от республиканской партии Д.Трамп для России более предпочтителен, чем Х.Клинтон, так как в случае избрания Трампа удастся избежать масштабной мировой войны. В случае избрания Клинтон – война неизбежна. Однако есть и другие мнения. Так, например, д.п.н. В.Б. Павленко считает, что *националист* Д.Трамп – это «троянский конь» и кланы, стоящие за ним, при всём его желании, не позволят ему никакой самостоятельности.

Ниже приводим статью «*Последствия выборов президента США для России*» В.Б. Павленко на эту тему. Автор статьи повторяет и подтверждает на примерах тезис о том, что в США у политических партий республиканцев и демократов один «хозяин». Считаю статью полезной для ознакомления. Весь текст, выделенный **жирным** шрифтом – выделен нами.

ИАС КПЕ

Последствия выборов президента США для России

Националист ли Дональд Трамп?

Избирательная кампания в США, ввиду бенефиса внесистемных кандидатов, даёт такой простор для аналитической фантазии, что трудно найти «варианты», которые бы ещё не рассматривались. Но на одном соображении, высказанном сразу несколькими экспертами, — о том, что имеет место противостояние «националиста» Дональда Трампа и «глобалистки» Хиллари Клинтон — необходимо остановиться особо. Ибо из этой очень спорной, скажем мягко, посылки, если взять её за основу, может вырасти только неверный прогноз. А повестись на эту посылку проще простого: **так хочется увидеть по ту сторону океана хотя бы один-единственный шанс** на то, что «*всё будет о'кей*».

Не будет! Потому что **нет на той стороне океана ни единого носителя того «хорошего», что хорошо нам.** Груз захлестывающих США проблем — от 17-ти, а по некоторым неофициальным данным, 35-триллионного госдолга до российско-китайского

сближения, оставляющего США в положение обречённой стороны геополитического треугольника, против которой играют две другие, — таков, что Вашингтону не до шуток. Ему бы самому выкрутиться, за счёт остального человечества, как обычно. **Ни о каком появлении по-настоящему «отвязанных» внесистемных кандидатов в такой ситуации не может быть и речи; внесистемность и Трампа, и Сандерса — весьма условна; она — лишь калька с якобы «внесистемного» зигзага теневых «кукловодов» США.** Про Хиллари и разговора нет — это не просто системный кандидат, а плоть от плоти системы. И поскольку самый лучший экспромт — подготовленный, постольку именно подготовленным экспромтом всё это и нужно воспринимать. И никак иначе! Просто для обмана наивных наблюдателей и усыпления бдительности потенциальных жертв система сделала вид, будто исчезла и растворилась. И потому наверх поперли будто бы «народники», эдакие «самородки».

Опасное заблуждение, которое может дорого обойтись!

Начнём с того, кого в Америке можно считать националистом. Есть ряд достаточно глубоких экспертных мнений, авторов которых, ввиду их связи с разведсообществом, трудно заподозрить в недостатке информированности. Не называю поэтому конкретные фамилии и материалы, а также СМИ, хотя они имеются; в конце концов, это и не так важно. Важна суть, которая заключается в том, что **национализм в США — куда более маргинальная периферия**, чем даже в России. Мы-то и к собственному национализму стоим спиной, и это правильно, ибо он очень часто находится в контрах, как с имперским принципом геополитической организации, так и с цивилизационным мессианством, без которого России нет. **В США ситуация ещё сложнее: в отличие от нашей страны, где имеется территориальное и культурное ядро, многонациональное, поликонфессиональное, но составляющее ось идентичности, там такого ядра нет.** Федерация, в отличие от нас, симметричная, к творчеству в государственном строительстве не располагающая. Стандарт WASP? Какой, постоянно уменьшающийся, процент населения он охватывает? И учитывается ли при этом, что это ещё очень большой вопрос, «English speaking» этот процент, по крайней мере изначально, или «Deutsch Sprechende»? Вопрос о том, на каком из этих языков писать Декларацию независимости, весьма серьёзно обсуждался ещё тогда, а **позиции немецких этнических элитных группировок во главе с Рокфеллерами по сей день как были, так и остаются незыблемыми.**

Поэтому под «**националистами**» в США понимаются лишь так называемые «**палеоконсерваторы**»; наличие у них идейного лидера — Патрика Бьюкенена — никак не компенсируется их адекватной организацией. «Движение чаепития?». Не они в нём правят бал, а братья Дэвид и Чарльз Кох и т.д. «**Националисты**» в США — это **по-настоящему маргинальное, узкое, крайне правое крыло республиканской партии**, у которого нет ни громких имён, ни ресурсов претендовать на власть. Как минимум 80, а то и 90% спектра республиканцев и все 100% демократов — это глобалисты. США и создавались как с одной стороны, **прообраз Соединённых Штатов Мира**, а с другой, как шопенгауэровская «**гора мышц**», **физический дублёр** сидящей на её плечах **глобально-элитарной Британии**. В какой-то исторический момент эта программа выдала «системный сбой», вызвавший к жизни такие эпохальные события, как гражданская война 1861–1865 годов, истинную подоплёку которой следует отыскивать отнюдь не в «свободолюбивых» тенденциях «демократии» американских прерий, где вплоть до конца XIX столетия всё решал «полковник кольт». А в широко известной в узких кругах полемике одного из отцов-основателей, третьего президента Томаса Джефферсона, и первого министра финансов Александра Гамильтона, темой которой являлся **вопрос о финансовой системе**. И состоял он в том, **быть ли ей национальной, независимой,**

или наднациональной, олигархической; то есть будет ли печатать деньги, подобно Аврааму Линкольну с его «гринбеками», правительство или этим займётся независимый от него Центробанк, ссужающий правительству деньги под процент, который, как и доходы от продажи валюты населению, пойдёт в карман контролирующим его олигархам. А само правительство — под их же контроль. По иронии судьбы, решающий аргумент в этой полемике, растянувшейся почти на весь XIX век, прозвучал не из Белого дома и не с Капитолийского холма, а с Туманного Альбиона. И принадлежал он Сесилу Джону Родсу, идеологу британского имперского экспансионизма и основателю распространившихся затем из Британии в США теневых структур высшего, концептуального, «контура власти»; так в 1877 году было выдвинуто требование «возвратить США в Британскую империю». [Здесь следует отослать читателя к работе ВП СССР «[Сад растёт сам?](#)», в которой дан ответ на причины и цели становления США в их нынешнем виде – прим.ИАС]

Судя по тому, что в 1913 году появилась Федеральная резервная система (ФРС), верх одержали последователи Гамильтона, неизменно избавлявшиеся от всех мешавших их планам президентов — от Линкольна и Уильяма Мак-Кинли до Джона Кеннеди. Так **США были превращены в вотчину глобальной олигархии, где всё национальное решительно и безоговорочно** — нравится это кому-то или не нравится — **подавлено и подчинено интересам глобального.** «Олигархизация» страны была оформлена и династически: **прямым потомком Гамильтона являлся Джон Пирпонт Морган,** который, как **партнёр клана Ротшильдов,** потратил почти год на ознакомление с опытом европейских центральных банков, а затем принял в создании ФРС деятельное участие, **соединив усилия с Рокфеллерами** (сегодня олицетворением этой унии является один из участников «большой десятки» так называемых «тотальных инвесторов», компаний, владеющих без преувеличения всеми западными активами, — банк «J.P. Morgan Chase»).

Факт, который, как представляется, не в полной мере осмыслен глашатаями «успехов» американского национализма: **у США нет собственной валюты. Это, строго говоря, не страна, не государство, а некая территория, подмандатная олигархическому капиталу.** Возьмите зелёную бумажку и прочитайте: «Federal Reserve Note» — «банкнота Федерального резерва». Игра слов? Но президент **Кеннеди заплатил жизнью,** а его клан был проклят «сильными мира» сего, отнюдь не за отставку Алена Даллеса из ЦРУ после провала спецоперации в Заливе свиней. А как раз **за выпуск красных долларов с пометой «U.S. Note»,** которые, в отличие от зелёных, имели не золотое, а серебряное покрытие (указ №11 по от 4 июня 1963 г.). И сколько с того дня ему оставалось жизни до 22 ноября? И что **первым делом предпринял Линдон Джонсон? Отменил тот указ, изъяв «красные доллары» из обращения?** И это при том, что **Кеннеди был отпрыском семейства, как раз и принадлежавшего именно к «сильным».** А был бы ещё жив не обладающий таким родством Трамп, будь он на самом деле «националистом»?

Так что означает гипотетическая победа каждого из участников остающейся в игре «большой тройки»?

Сандерс с его лозунгом «демократического социализма» и ореолом разоблачителя олигархических махинаций Федрезерва, — **это «партия перестройки»,** вышедшая в тираж вместе с Горбачёвым. Шансов у него практически не осталось, несмотря на неофициальную поддержку Барака Обамы. На словах он поддерживает Хиллари Клинтон, на деле вставляет ей палки в колёса. То Ливию своим «покаянием» припомнит. То в «праймериз», где мухлюют куда хлеще, чем у нас, вмешается, прервав цепочку номенклатурных, по жребии, побед экс-госсекретаря, после чего она сразу же начинает проигрывать штат за штатом, но поезд уже ушёл.

«Перестройка» в США, о которой соловьём заливался наш собственный пятнистый «перестройщик», **была актуальна как раз в начале президентства Обамы**, при стабильном американском лидерстве. После того, как **Россия и Китай «обломили» соответствующий проект мирового дефолта**, под который уже были предусмотрительно заведены **Техасские соглашения 2005 года о единой валютной зоне США, Канады и Мексики и создании на этой территории уже к 2010 году Северо-Американского союза**, кризис **2008—2009 годов пришлось останавливать**. Залив его с помощью серии программ «количественного смягчения», о неофициальной части которых и сообщил тогда общественности сенатор **Сандерс**, **отложили и вторую часть плана — формирование к 2015 году глобальной Британской империи с фунтом стерлингов, осью которой в Техасских соглашениях был провозглашён альянс Северо-Американского и Европейского союзов**. Поскольку Хиллари Клинтон является горячей сторонницей заменившего их в 2012 году соглашения TISA («Trade-In Services Agreement»), постольку она всячески поддерживает и уже заключённое в его русле Транстихоокеанское партнёрство (ТТР), и грядущее Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство (ТТИР). И именно **Хиллари** на саммите АТЭС в Гонолулу, ещё в 2011 году, провозгласила «возврат» США в Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), то есть её **стратегия направлена против Китая**. И кризис, стремительно разгорающийся после подписания ТТР в Южно-Китайском море, без сомнения, напрямую с ним связан.

Хиллари, практически победившая Сандерса, хотя и с использованием «админресурса», в демократическом кастинге — с одной стороны, конечно же «миссис статус-кво», но с другой, — очень похоже, что «**миссис большая война» в АТР**. На этот сценарий работают и отмена американского эмбарго на поставку вооружений во Вьетнам, и смена власти на Филиппинах и Тайване с формированием и укреплением их союза с Францией и США. И самое главное, вовлечение в блоковую политику Индии с выходом на создание с её участием некоего аналога «восточного НАТО».

В русле дальновидного противодействия этой логике следует рассматривать и недавний саммит Россия — АСЕАН, включая наше сближение с Малайзией, и возврат на переговорный стол темы военной базы в Камрани, и решительную дипломатическую поддержку КНР по Тайваню. **Обострение ситуации в Сирии**, включая американскую обструкцию согласованным с Москвой принципам разделения «умеренных» оппозиционеров и радикалов из «Джебхат-ан-Нусры», — **ответ именно на эти шаги**; не случайно, что у **Хиллари Клинтон — репутация «главкама ИГИЛ»** и лица, имеющего определённые рычаги влияния на Эрдогана.

Теперь о Трампе.

Как писал более 60-ти лет назад в докторской диссертации Генри Киссинджер, это заблуждение, что оказавшиеся у власти радикалы «цивилизуются» и не будут выполнять своих угроз; они будут делать ровным счетом именно то, о чем заявляли на пути к власти.

Вот лишь некоторые из «идей» и инициатив, обнародованных в режиме «пробных шаров» Трампом в ходе «праймериз»:

— с Путиным договорюсь, но «с позиции силы», а если не договорюсь, то «покину стол переговоров»; и буду сбивать чужие (то есть российское) самолёты, приближающиеся к американским кораблям;

— Европа пусть платит за свою безопасность в рамках НАТО, нахлебники нам не нужны; не хочет платить, включая погашение долгов, притормозим деятельность НАТО;

— Транстихоокеанское и Трансатлантическое партнёрства не нужны;

— американский долг? Кому должны, «всем прощаем», долгов не получите.

Что это означает в практическом плане? В отношении России — холодная война, ибо договориться не удастся. По большому счёту, и разговаривать-то не о чем:

— взаимной торговли нет, и не предвидится,

— «сдерживание» России, включая «мягкую силу», никто не отменял, и делать этого не собирается,

— разоруженческая проблематика устарела. Ввиду

- а) выхода США из договора по ПРО,
- б) расширения НАТО и нашего вынужденного встречного отказа от фланговых ограничений ДОВСЕ,
- в) наращивания американцами этих «флангов» в Польше и Прибалтике,
- г) неприемлемости ввиду этого дальнейших сокращений и даже ограничений в ядерной сфере.

В отношении Европы — «кошка бросила котят...». По сути, это поощрение укреплению правых и крайне правых сил, ибо «приостановление» НАТО, с одной стороны, породит чувство незащищенности и усилит воинственную риторику, а с другой потребует увеличения оборонных расходов, для чего потребуется затянуть пояса. Но главное, — поощрит и развяжет руки младшим членам НАТО, избавив «старших» от необходимости за них заступаться.

Что касается долга и партнёрств, то **это взаимосвязанная программа возврата к Техасским соглашениям**, но уже в новом облике, **без континентальной Европы**. Пока без неё, а дальше?.. Кто-нибудь из экспертов заметил, как сразу же за подписанием Парижского соглашения по климату последовало «зонтичное» соглашение США, Мексики и Канады об общем поглотительном ресурсе для всего североамериканского региона, разумеется, за счёт Канады. И в Оттаве никто даже пикнуть не посмел! А Мексике, по информации, сообщенной нашим постоянным автором Виктором Потаповым, скоро с барского плеча пожалуют право выдвинуть своего представителя на должность исполнительного секретаря Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК).

Крайне правая Европа, без НАТО, без партнёрства с США, в то время, как англо-американский союз никуда не денется, со сворой антироссийских режимов на восточных рубежах с военной подпиткой от США и отсутствующими обязательствами перед партнёрами по (бывшему?) Европейскому союзу, — **это что? Не калька ли с расстановки мировых сил образца второй половины 30-х годов прошлого столетия?** Только не надо иллюзий относительно «пророссийскости» европейских правых; **Ле Пен, Хофер, PEGIDA с «Альтернативой для Германии» — это промежуточные варианты, «пилотные проекты» вроде бесхребетного итальянского фашизма, за которым придёт уже настоящий, «общеевропейский», с немецким ядром.** И вырастет он не из ниоткуда, а из существующих европейских же институтов, прежде всего из Совета Европы. **То есть его становлением опять будут управлять из Вашингтона и Лондона.**

А англосаксы?.. Выпустив джинна из бутылки, они начнут делать старательный вид, что загоняют его обратно, даже поведут с Россией переговоры о «коллективной безопасности» и обузданию агрессора. Одновременно пеняя нам за критику НАТО, при которой «подобное было бы невозможно». Только вот проект такого «агрессора» ещё два года назад был презентован *urbi et orbi* «околоцрушным» агентством «Stratfor» в виде дуги «Черноморского театра военных действий (ТВД)», охватывающей Россию с северо-запада, запада и юго-запада. Ось — румыно-турецкий альянс, продолжающийся на север, в

Польшу и Прибалтику, и на восток, в Азербайджан. С ростом агрессивности нынешнего украинского режима данная коалиция, **во-первых**, получает «стержень» с необходимой для военного альянса стратегической глубиной, а **во-вторых**, вступает в естественную конфронтацию с Россией не только на самой дуге, но и в Сирии, где, как уже отмечено, происходит обострение ситуации. И о перемирии не вспоминает почти никто.

Надо понимать три вещи.

Первое: что электоральная разводка между Трампом и Хиллари Клинтон — это разводка не американского электората, а России и Китая. С тем, чтобы столкнуть наши элиты ложным выбором между конфликтом в АТР и в Восточной Европе и на Среднем Востоке. Надо ли говорить, что эта внешняя разводка дополняется внутренними ставками на определённые силы в преддверие избирательного цикла в России и XIX съезда КПК в КНР? Понятно, что **рассчитывают вбить клин, побудив Москву и Пекин сепаратно договариваться с Вашингтоном**, чтобы рвануло не у каждого из них, а у другого. **Иезуитская политика**, но что вы хотели от **англосаксов**, да ещё и с **иезуитом в Ватикане?**

Второе. На самом же деле **речь идёт не о «выборе» между конфликтами, а об их соединении, дополнении и увязке единым сценарием большой войны**, по сути мировой. Подрывать создаваемые узлы конфликтов на конкретных ТВД, как и семь с половиной десятилетий, как и сто лет назад, будут поэтапно и последовательно, в соответствии с общим стратегическим планом. И нет никаких оснований сомневаться в том, что и **Трамп**, и **Клинтон**, и отыгранный **Сандерс**, отставший от «своего» времени примерно на 8–9 лет (знали бы «прикуп», заменили бы им в 2008 г. Обаму), — на этой шахматной доске **всего лишь фигуры**. **Каждый из них просто отрабатывает свой сценарий.**

И **третье.** Конкуренция олигархических кланов — конспирологический миф; точнее, что она носит весьма условный характер, представляя собой своего рода **разделение функций и зондаж эффективности того или иного сценария, инвентаризацию и мобилизацию «пакета ресурсов» на его реализацию**. Решение в итоге принимается коллегиально, в ходе обсуждения на совместных площадках, и соответствующий план реализуется общими усилиями. *«Лидеры стран «Большой семерки» связывают длительность санкций в отношении России с выполнением Минских соглашений. ...Санкции могут быть сняты, когда Москва выполнит эти обязательства»*, — говорится в **итоговой декларации** только что завершившегося в Японии саммита «Большой семерки» (G7). Это означает, что **напряжённости на северном, украинском, фланге «Черноморского ТВД» приказано нарастать**. Собственно, это стало понятно уже в ходе поездки в Киев заместителя госсекретаря Виктории Нуланд, которая поставила украинским властям невыполнимые для них условия. **Радикализация требований — явное провоцирование конфликта**; причём, Нуланд, олицетворяющая своей биографией американский двухпартийный консенсус, свойственный «концептуальным» центрам власти, после этого побывала и в Москве, что указывает на вовлечение в сценарий и внутренних сил в России. **С 9 по 12 июня в германском Дрездене — городе, уничтоженном в годы войны англо-американской авиацией, — пройдёт очередная ежегодная Бильдербергская конференция**. А Обама «на полях» саммита «семёрки» посетил подвергшуюся ядерной бомбардировке Хиросиму. Исторические извинения в планах ни там, ни там, не значатся. Может быть, совпадение, а может, и нет. И если нет, то **речь**, стало быть, **идёт о продолжении «Большой игры»**. Но она и в любом случае будет продолжена, а **совпадение лишь отражает оккультный символизм происходящего.**

Так что **выборы между Трампом и Клинтон — это проработка даже не сценария** большой войны, а **порядка и этапов его осуществления**. И поскольку **общий сценарий** пишется, а скорее всего **уже написан**, отнюдь не в избирательных штабах двух партий-симулякров, постольку ни один из этих персонажей, как безусловно и Сандерс, никакой, даже относительной, самостоятельностью не обладают. *«Волк и заяц, тигры в клетке, — / Все они марионетки / В ловких и натруженных руках»*, — пел в своё время популярный, а затем «сломавшийся» на своей популярности Макаревич, что не отменяет глубокого смысла этих строчек, провидчески написанных в безмятежную советскую эпоху.

А Трамп? Если очерёдность шагов не совпадет с этой кандидатурой, что ж, подвинется. А куда он денется? Ведь известно, что когда *«кончен бал и кончен вечер»*, непременно *«Кукол снимут с нитки длинной, / И засыпав нафталином, / В виде тряпок сложат в сундуках»*.

Главное — не купиться на эти манипуляционные приёмы. Ни Москве, ни Пекину.

P.S. В заключение предложу читателю самому проинтерпретировать [заявление Министра обороны России](#) Сергея Шойгу о том, что в 2016 году в Западном и Южном военных округах, отвечающих за «Черноморский ТВД», будут сформированы и развернуты три новые дивизии.

В.Б. Павленко,
доктор политических наук
<http://regnum.ru/news/polit/2138097.html>

Здесь следует добавить, что для того чтобы *«не купиться на эти манипуляционные приёмы»* необходимо концептуально определиться в сторону добронравного замысла жизнеустройства, и всеми доступными средствами начать его реализовать в жизни общества. Смута в России будет существовать до тех пор, пока существует концептуальная неопределённость. Реализация КОБ на практике позволит её разрешить.

ИАС КПЕ