

**Михаил ХАЗИН**  
**ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ДАВЛЕНИЯ НА РОССИЮ**

(18 октября 2016)

[https://youtu.be/tYztk6fJ\\_ac](https://youtu.be/tYztk6fJ_ac)

Россия занимает жёсткую позицию по отстаиванию своих интересов, в том числе экономических. При этом официальный Вашингтон не скрывает своего антироссийского курса. Грядущие выборы президента США могут кардинально изменить ситуацию и расстановку сил в мировой экономике, к чему, собственно, готовится Россия. Возобладает ли здравый смысл в отношениях Москвы, Брюсселя и Вашингтона, будут ли отменены антироссийские санкции, которые наносят ущерб в первую очередь странам Европейского Союза? Внешние факторы давления на экономику России — это главная тема сегодня в «Реальном времени».

Наш компетентный собеседник экономист Михаил Хазин.

***Мы не переоцениваем настоящие выборы президента США? Стоит ли с экономической точки зрения придавать большое значение предстоящим событиям?***

Вот как раз с экономической и стоит. Дело в том, что предыдущие выборы, которые были 4 года назад, 8, 12, 16 лет и так далее, у них у всех в общем, с точки зрения России, отличий не было. Кто-то чуть-чуть мягче в личном плане, кто-то менее, но всё это были детали. А вот сейчас речь идёт об очень принципиальном отличии. Дело в том что 91-ом году мы отказались от собственной финансово-экономической модели и стали встраиваться в западную. Стали это делать очень глупо, в наихудшем варианте — спасибо Гайдару и его команде, которая до сих пор определяет нашу экономическую политику.

К слову сказать, об авиапроме, объяснял мне один компетентный человек, он встречался с американскими «партнёрами» и те ему говорили: «*Ты не понимаешь. Мы заплатили столько денег чиновникам, что ваш авиапром уже НИКОГДА не поднимется!*» Это к вопросу о команде Гайдара. Они же брали деньги! В чём весь фокус? Эта модель рухнет у нас и это уже все увидели и собственно результат выборов очень показателен.

Правительство вместе с «Единой Россией», с которой они образуют такой симбиоз — партия и Ленин - близнецы-братья, ушло в несознанку. Сейчас у них логика такая: народ нас поддержал и поэтому будем продолжать нашу политику, повышать налоги, ликвидировать малый и средний бизнес. Кудрин открыто поставил ультиматум Путину сразу после выборов,

сказав: «*Майские указы? Что за чушь такая?! Нет у нас денег, уходите с вашими глупостями.*» Я думаю, что такая же реакция будет на выступление Путина на сегодняшнем съезде «Деловой России», типа о свободе бизнеса.

Но проблема в том, что и на Западе эта модель разрушается. Под этим имеются объективные и понятные экономические причины. Теория кризисов у нас была написана 15 лет назад. Книжку мы на эту тему написали ещё в 2003 году «Закат империи доллара и конец "Рах Americana"» (<http://www.stripkyzesveta.cz/public/img/khazin-zakat-usd.pdf>), где всё описали, что у нас сегодня происходит. И сегодня впервые в США встал принципиальный вопрос: либо любой ценой сохранять институциональную инфраструктуру вот этого долларового мира, транснациональные банки, и прежде всего, ценой американской экономики, либо спасти американскую экономику, но тогда придётся пожертвовать транснациональной банковской системой. То есть, это схватка двух групп в мировой элите. Одна из них — финансисты, другая — национальные элиты. Именно по этой причине Трамп не одинок. За него те, кто будет потенциальными региональными лидерами. Это Британия, это часть Германии, за исключением той, которая финансируется банкирами, это Путин, это Си Дзиньпин, это руководитель Индии, в общем, много таких. В Европе, как мы знаем, тоже есть люди, которые пытаются изменить концепцию. Это Марин Ле Пен во Франции, это Умберто Босси в Италии, это Сара Розенкнехт в Германии (с Оскаром Лафонтеном, который её муж) и так далее.

Нешуточная схватка. Здесь не может быть компромисса. Я описывал такую аналогию. Есть дорога по которой несутся два автомобиля. И эта дорога сужается и в конце становится однопутной, и в конце финиш. Невозможно прийти одновременно, невозможно договориться. Либо один, либо другой. При этом фотографии Клинтон и фотографии Трампа на лобовом стекле, но кто за рулём, кто в кузове мы не знаем. Клинтон и Трамп — это символы неких очень мощных элитных групп. И эти же элитные группы есть у нас. Грубо говоря, те, **кто стоит за Хилари Клинтон это те, кто стоит за «Единую Россию» и Правительство.** При этом сама «Единая Россия» может этого и не понимать. Но её ультиматум Путину однозначен. С точки зрения сценария развития российской экономики они отражаются одним словом. **Сценарий Путина - это «модернизация», сценарий «Единой России» и Правительства — это «стабильность и безответственность», «новая стабильность», как они это называют.**

Напоминаю, что в истории России последних 400 лет было 4 попытки провести модернизацию. Две закончились поражением. Иван Грозный проиграл Рюриковичу и это закончилось смутным временем. У Александра Второго, Александра Третьего, Павла, весь

19-ый век — тоже не вышло, закончился революцией 1917 года. У двух вышло. Вышло у Петра Первого и мы получили золотой век Елизаветы Петровны и Екатерины и вышло у Сталина — мы получили золотой век Брежнева. А потом очередную модернизацию должен был делать Горбачёв. Он её начал в виде ускорения и сломался буквально через несколько месяцев, а Ельцин вообще отказался делать модернизацию. И сейчас вариантов нет. Либо Путин сделает модернизацию, либо нас ждёт смутное время революции 17-го года. Итогом провала Горбачёва стал распад СССР.

Почему так сильно банкиры испугались и начали так активно двигать своего человека в президенты США? Дело в том, что в 2014 году Обама остановил эмиссионные программы, точнее сказать, оставил их в том масштабе чтобы покрывать только дефицит бюджета США. А банки, созданные в рамках Бреттон-Вудской концепции (<https://ria.ru/economy/20090722/178243946.html>) расширения оборота доллара, транснациональные банки, без эмиссии существовать не могут. Они в экономическом плане убыточны. И это видно по результатам 2015 года. Они все в убытках. Правда они говорят, что это не убытки, а сокращение прибыли, но в неформальных беседах они говорят, что очень всё плохо. Достаточно посмотреть, что пишут про Дойче-банк (<http://www.rbc.ru/finances/17/07/2016/5787a0809a7947589daa8945>). На самом деле это у всех одинаковая проблема. Но им нужны деньги чтобы закрывать эти дыры. Деньги можно только печатать, экономически они не воспроизводятся. Для этого нужно посадить своего человека.

Поэтому, если Клинтон выиграет выборы в ноябре, скорее всего, руководитель ФРС Джанет Йеллен уже в декабре объявит новую программу количественного смягчения. Ставки повышать не будут. Ставки повышать нельзя: накопленный долг не позволяет обслуживать его по более высокой ставке.

Если приходит Трамп — обратная ситуация. Трамп говорит: *«Мне наплевать на эту банковскую систему. Мы не будем ценой своей экономики...»*. Вы поймите, возможности безинфляционной эмиссии закончились в 2014 году. По этой причине деньги, если будут напечатаны, всё равно вернуться в США и вызовут инфляцию, чего допускать нельзя, потому что американская высокотехнологичная экономика с высокой инфляцией жить не может. Там длинные производственные цепочки в условиях инфляции рушатся. Поэтому Трамп говорит: *«Нужно оздоровить американскую экономику. Поднимаем ставку, проводим всю экономику и домохозяйство через банкротство»*. Да при этом ВВП падает, но мы, как когда-то говорил Рон Пол, отталкиваемся от твёрдого дна и начинаем здоровый экономический рост. При этом естественно рушится вся банковская система потому что долги — это её активы. Ну и Бог с ними! У нас есть здоровые малые региональные банки. В США больше всего банков из всех

стран мира, около 10000, они все маленькие. Дело в том, что в США до самого недавнего времени банкам было запрещено открывать филиал, до середины 20 века. Поэтому в каждом городке есть один-два местных банка.

Иными словами, разница между Клинтон и Трампом очень простая: Клинтон за смягчение денежной политики, а Трамп за ужесточение денежной политики.

Если приходит Клинтон, то на первом этапе взлетают цены на сырьё... на полгода, а дальше всё сваливается, как это было в 2008 году. Рванёт сначала один из банков, потом все остальные. Иными словами, мы получим ту же картину, что сегодня у Трампа, то есть необходимость договариваться, но только на значительно худшей позиции. **Пока у этой системы есть ресурс до конца 2017 начала 2018 года. Они раскулачили нас на 200 миллиардов долларов — спасибо Центробанку! - они раскулачили Китай примерно на триллион и они сейчас раскулачат Великобританию через офшорные скандалы на пару-тройку триллионов.** То есть банковской системе хватит примерно до конца 17-го начала 18-го года. И в этой ситуации Трамп предлагает регионализировать мировую экономику. Поскольку доллар больше не может быть инвестиционной валютой, инвестиций в долларе больше быть не может, значит надо делать инвестиции у нас в рублях, в Европе — в евро, в Великобритании — в фунтах, в Китае — в юанях. Хотя там уже «пузырь» в юанях, а у нас «пузыря» нет. В этом и состоит отличие программы Глазьева от всех клонов Кудринско-Ясинской программы (<http://ruspravda.info/Programma-Glazeva-horonit-ekonomiku-postroennuyu-na-vorovskih-printsipah-15216.html>).

Глазьев говорит, надо рубль делать инвестиционной валютой и из этого всё выводить: сколько должно быть рублей, какая у нас валютная политика, и т. д. и т. п. Но команда Гайдара — это команда, которую поставила та группа, которая контролирует мировую долларовую систему. Их основная задача — не допустить альтернативы доллару, как инвестиционной валюте. Когда был реальный шанс, что Глазьев станет председателем Центробанка, один из главных организаторов дефолта Дубинин, выступая по радио или по телевизору, сказал: «Глазьев — это Гитлер!». С точки зрения Дубинина, Глазьев бы устроил «геноцид» этих вот финансовых либералов. Но они составляют от силы одну сотую процента населения страны! Почему мы должны терпеть их засилье, их издевательство над нами? Они у нас украли только за последние полтора года 200 миллиардов долларов!

Если приходит в Америке победителем Трамп, он говорит: *«Ребята, у нас нет ресурсов, чтобы держать мировую финансовую систему. Поэтому мы мировую экономику разделяем на зоны ответственности и соответственно каждая зона формирует свою валюту, в которой будут инвестиции».* Хотя ему противостоят не просто мальчишки с

зелёенькими бумажками... Проблема в том, что ресурсов у этих мальчиков реально нету. Когда началась схватка между Трампом и Клинтон, то всем казалось, что Клинтон сейчас выиграет, за неё все, за неё все СМИ, за неё аппарат демократической партии, за неё аппарат республиканской партии. Просто все те, кто находится на содержании у финансистов. Но в процессе они обнаружили, что отрыв Трампа от Клинтон не растёт, то есть за Трампом довольно много людей, которых эта тоже купленная социология не видит. Это во-первых. Во-вторых, они в процессе осознали, что ресурсов-то у них нету. Хорошо, они власть возьмут. Им скажут: ну и... И что они сделают? Всё обрушат? Тут уж дело может кончиться даже не Гаагой, а тем, что просто повесят на фонарях. По этому, они начали постепенно не то чтобы отходить, они всё рано хотят чтобы выиграла Клинтон, но при этом они уже понимают, что ту политику, которую они анонсировали изначально под Клинтон, её проводить нельзя. Надо делать что-то другое, что именно они не придумали и не придумают потому, что есть одна очень смешная вещь, о которой многие не понимают. Дело в том, что современная Западная экономическая наука Economics создавалась в конце 19-го в начале 20-го века, как идеологическая альтернатива политэкономике Смита-Маркса. Потому что в экономике Смита-Маркса есть конец капитализму. А капиталистам это не нравилось. Откуда конец капитализму? А оттуда, что расширяться невозможно, шарик весь уже опутан. Для Смита и для Маркса это была абстракция, а сегодня это наша жизнь. **НО** эта экономическая модель **Economics не позволяет описать этот кризис**. Поэтому происходят смешные вещи, когда у вас главная экономическая премия Economics имени Нобеля уже того, кризис идёт уже восемь лет и восемь лет эта премия выдаётся за исследования, которые к этому кризису не имеют никакого отношения.

**А у нас эта теория кризиса есть, но на базе политэкономии.** И в этом смысле есть о чём договариваться. Мы это не можем институализировать в рамках государства, потому что экономическая политика находится в руках финансистов. Но, напоминая, что контуры современного мира были написаны на Тегеранской конференции, Ялтинской, Потсдамской, где обсуждалась политика и на Бреттон-Вудской конференции, где обсуждались финансы и экономика. Именно там были созданы МВФ, Мировой Банк, ВТО. Но тогда экономика США была 50 с лишним процентов мировой и они продавали свои правила. Напомню только, что Великобритания так ничего и не получила, хотя она очень рвалась. От Великобритании на конференции был Кейнс (Джон Мейнард Кейнс), и им сказали: ребята, гуляйте! СССР подписал Бреттон-Вудские соглашения, но потом не ратифицировал, но до 1950 года рубль был привязан к доллару по Бреттон-Вудским соглашениям. **Так вот: нам нужна новая бреттон-вудская конференция.** И на этой бреттон-вудской конференции людей, которые

могут что-то сказать, кроме как от нашей страны, не будет. Но мы не можем инициировать этот процесс потому, что мы находимся на периферии, но в случае если к власти приходит Трамп, эта ситуация меняется. В случае, если приходит Клинтон, будет та же самая картина через год, но только она будет ещё хуже с точки зрения общеэкономической. Потому, что Клинтон и её команда попытаются бросить все ресурсы на спасение текущей системы. А система не спасаема, они только сожгут ресурсы.

Они все пытаются описать ситуацию исключительно в рамках концепции доминирования современной банковской системы. А у нашего правительства в этом даже нет права голоса. Они — пропагандисты провинциального райкома партии сточки зрения советской аналогии. Они не имеют права комментировать, они могут только по инструкции повторять. Могут сказать, что-то такое: *«Вы, г-жа Набиуллина, — спасительница России»*.

Мир пока не готов к новой бреттон-вудской конференции, но её надо хотя бы идеологически готовить. Индия очень внутренне ориентирована. Это будущий рынок в масштабах Китая. Мы вышли на индийский рынок благодаря Сечину Д.И. Вы видели, чтобы наша либеральная пресса про это писала хоть в каком-нибудь аспекте?

Если говорить о концепции написания новой модели, то мы это можем сделать, но, к сожалению, для этого нужно чтобы Россия эту модель отстаивала на верхнем политическом уровне. На примере Глазьева мы видим, что не дают этого сделать. **Это — один из способов, которым Россию забивают.**

У нас есть сегодня конкурентное преимущество. Скажу очень важную вещь, многие не понимают этого. Представим себе, что Трамп выигрывает выборы. Это не очевидно, что он выиграет, но шанс такой есть. Он мировой лидер, потому, что за ним США. И все ему говорят: *«Дональд, мы тебя уважаем, скажи нам какая новая экономическая модель?»* У него есть где-то год, он должен предъявить эту модель. У него этой модели нету и быть не может. У его экспертов, нет языка, на котором эту модель можно описать. Язык есть у нас.

В нашей стране в 1917-18 году произошла страшная вещь. Были физически уничтожены все представители от России в мировой элите. У меня есть ощущение, что сделали это англичане по линии Вениамин Свердлов — Яков Свердлов — ЧК. Но точно совершенно, что это была внешняя операция с целью стереть Россию с мировой арены. Но они не учли феномена Сталина. Он поднял страну, но при этом в мировую элиту не вошёл и у нас не было представителя в мировой элите. По Российской национальной элите был нанесён удар, но при этом нужно понимать, а кто элита. **Дело в том, что те, кто пришёл к власти в феврале 1917 года, это была компрадорская буржуазия, та же самая, которая сегодня во власти в правительстве. Те же самые люди. В этом смысле наше правительство от**

правительства Керенского мало чем отличается. Но тогда была война и поэтому произошёл военный переворот. Большевики были его частью. Соответственно сейчас — не кому.

А в чём весь фокус? Для того чтобы вновь вернуться в мировую элиту, надо предъявить уникальный козырь, который всем нужен и которого ни у кого нет. Нефть есть, полезные ископаемые есть. Да у нас их много, но они есть. Это не уникальность. А вот язык, которым можно описать проблемы современной экономики, обращаю внимание, это язык. Это не отдельные люди. Нельзя выдернуть нашего человека в Гарвард, чтобы он там всё сделал. Потому, что если он поедет в Гарвард, он будет там говорить на их языке. Язык у нас здесь. Это и русская православная традиция и советская система образования, это и воспитание в пионерии и в комсомоле и ещё что-то. У нас язык есть и его теоретически в рамках этих элитных вещей можно продать.

Потенциальный ресурс у нас есть, но вот сумеем ли мы его разыграть... Лично Путин сможет. Он сможет договориться с Трампом. Более того, в некоторых вариантах, как говорят, есть записи, где Клинтон говорит, да ладно, договоримся мы с Путиным. Но дальше-то что? Первые лица договорились, а дальше у нас же пустота! Кто у нас этим будет заниматься, Набиуллина, прости Господи, или Силуанов?! Если будем говорить о Кудрине, то Кудрин уже сказал, он поставил ультиматум Путину. **Эта модернизация, которая этому Правительству и этой Госдуме не нужна.** Кстати, народ всё понял: рейтинги всех участников после выборов резко упали.