

## Кому помешали Ельцин и Горбачёв, и чем занимался Хрущёв

В четверг 29 марта [«Интерфакс» сообщил](#) о том, что большинство депутатов Госдумы отказались поддержать проект заявления Госдумы "О признании политической деятельности президента СССР Горбачёва и первого президента РФ Ельцина антинародной". В проекте заявления говорится следующее:

*"Развал Советского Союза, межнациональные распри, многочисленные вооружённые конфликты, рост показателей заболеваемости, смертности, количества алко- и наркозависимых людей, катастрофическое падение уровня жизни миллионов граждан в девяностые годы прошлого века – всё это произошло не случайно. (...) Таким образом, негативная политика "перестройки" и "ельцинских реформ" ухудшила как ситуацию внутри страны, так и положение нашего государства на международной арене".*

Здесь следует напомнить, что Президент России В.В. Путин в ходе [оглашения послания](#) Федеральному собранию сообщил о том, что в 2000 году 42 млн. человек (29% населения страны) находились за чертой бедности. В 2012 году удалось снизить эту цифру. На сегодняшний день с бедностью сталкиваются около 20 млн. человек, что тоже «недопустимо много». По словам Путина, демографические потери конца 90-х сопоставимы с потерями в годы Великой Отечественной войны и «дают о себе знать». Снижение рождаемости стало объективной реальностью, и в «ближайшее время эта тенденция сохранится». Таким образом, Президент России публично огласил давно очевидный факт. А поскольку времена «перестройки» и «гласности» Горбачёва, а за ними [«Святые 90-е» Ельцина](#) нанесли больше вреда нашей Родине, чем Великая Отечественная война, возникает вопрос: почему депутаты Госдумы против, либо не в состоянии признать этот очевидный факт?

Председатель профильного комитета Госдумы по контролю и регламенту О. Савастьянова отметила, что члены комитета при обсуждении проекта постановления не пришли к единому мнению: "При отсутствии единого мнения на оценку этих событий комитетом было принято единогласное решение об отклонении данного проекта постановления". Проект данного заявления, можно сказать традиционно, поддержали коммунисты. О том, как отреагировал лидер КПРФ Геннадий Зюганов, посетители сайта могут посмотреть [в публикации «Интерфакса»](#). Здесь хотим обратить внимание на следующее "совпадение".

Накануне 28 марта в верхней палате парламента РФ Совете Федерации [состоялось выступление](#) известного журналиста и телеведущего В.Р. Соловьёва. Его выступление было посвящено теме «Новые угрозы и вызовы национальной безопасности Российской Федерации». Этот доклад вызвал большой интерес в сети. Многие аспекты доклада соответствовали пониманию процессов в России, которое даёт КОБ. Однако вместе с этим Соловьёв позволил себе наглое, осознанно лживое, с позиции "непререкаемого авторитета" (который заведомо непогрешим в своих суждениях) передергивание фактов. Доклад был оглашён с позиции того, что все должны, кроме него самого и его профессиональной братии – журналистов, которые порой несут бóльшую ответственность за свои слова, чем кто-либо.

Возвращаясь к инициативе ЛДПР зададимся вопросом: На что рассчитывали депутаты, внося данную инициативу на обсуждение? На сегодняшний день в России сложилась и практически окончательно оформилась кланово-корпоративная модель управления. Неужели депутаты этого не знают и не понимают? Или это обстоятельство и является причиной, по которой инициатива ЛДПР не была принята?

Считаем, что внимательный читатель самостоятельно разберётся во всех умолчаниях, которые сопутствуют вышеприведенным сообщениям СМИ. Ниже мы лишь подведём итог.

В нашем понимании процесс завершения глобализации, не прекращающаяся информационная война Запада давят на общество в России и остро ставят вопрос дальнейшего её существования. Именно это и является причиной того, что в последние годы болтуны-журналисты, эксперты, политологи и политики (включая президента Путина) выдают в СМИ информацию, о которой ещё 7 – 8 лет назад не могло быть и речи. Общество в России медленно дрейфует к КОБ (выступление Соловьёва является тому ярким примером). И именно это подтверждает необходимость усиления информационного давления на общество материалами КОБ, с целью скорейшего его (общества) преобразования на нравственной основе.

\* \* \*

Ниже публикуем очередную часть конспекта по истории СССР – России 1953 – 1964 гг. А.И. Фурсова. Исторический приоритет является вторым по значимости среди Обобщённых средств управления, описанных в КОБ. Понимание многих процессов, происходящих в России и в мире сегодня невозможно без понимания уроков Истории, которая, как известно, наказывает за их незнание.

ИАС КПЕ

### О том, что происходило в экономике

Пятая пятилетка была довольно успешной и к середине 1950-х годов Советский Союз восстановил свою довоенную мощь. По мнению западных экспертов СССР должен был восстановиться в течении 20 лет. Но мы восстановились за 10 лет.

Всё правление Хрущёва носит двойственный характер. С одной стороны — это позитивные сдвиги, а с другой стороны, был запущен механизм деградации системы. Запущен он был именно в экономической сфере.

#### Как был запущен механизм деградации системы в экономике

##### Отмена МПЭ



В середине 1950 годов в СССР очень тихо было ликвидировано действие модели повышения эффективности экономики (МПЭ). В учебниках об этом ничего не пишут. В книге Г.Н. Кудий «Хрущёв на царстве» это хорошо расписано. Собственно я отсюда и почерпнул информацию. МПЭ внедрён в 1939 году и обеспечил очень высокие темпы развития советской экономики. В 1955 году его заимствовала Япония, что и обеспечило её бурный рост. СССР в том же году отказался от МПЭ. В 1991 японский миллиардер Хироси Теравама сказал: «В 1939 году вы русские были умными, а мы японцы дураками. В 1949 году вы русские стали ещё умнее, а мы были пока дураками.

*Но в 1955 году мы японцы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система скопирована с вашей. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры».*

МПЭ — это совокупность хорошо продуманных материальных и моральных стимулов творчества трудящихся направленного на снижение себестоимости и повышения качества продукции. Стимулы моральные и материальные не распространялись автоматически на начальников, как это стало потом. Когда ликвидируют МПЭ премии распределяют так: начальник получает больше всего, а тот кто изобрёл получает чуть-чуть. Поэтому стимулы для рационализаторских предложений исчезли.

Материальные стимулы были таковы. Коллективные и индивидуальные премии выплачиваемые сразу после приёмки изделия госкомиссией. Если госкомиссия признала, что характеристики улучшены, себестоимость уменьшена, в этот же день люди получали премии. Для каждой характеристики имелась своя премиальная шкала. У изделия несколько характеристик, по каждой характеристике получаешь премию. Например, за каждый сэкономленный килограмм веса изделия ОКБ 590, это конструирование вычислительной техники. Кстати, в которой мы до конца 1960-х годов опережали США выплачивалось 500 рублей старыми деньгами (в 1961 году будет проведена денежная реформа и 500 рублей превратятся в 50). Это была половина месячного оклада инженера.

То есть, ты рационализатор, ты получаешь 1000 руб. получи ещё 500 за каждый сэкономленный килограмм веса изделия. Существовали ещё и индивидуальные премии. За каждую новацию выплачивались вознаграждения кратные вознаграждению, которое получил каждый член коллектива. Коллектив получает общую премию и те, кто сделал что-то индивидуально, они ещё получают. И это не отменяло обычные премии за выполнение плана и рационализаторские предложения.

Моральные стимулы тоже были велики. Продвижение по службе. Тех, кто вносил больше рацпредложений, их продвигали по службе. К людям, способных к творческой работе, относились бережливо, их старались освободить от рутинной работы. Им не завидовали — мы же вместе все выигрываем. Каждый старался помочь другому потому, что мы одна команда.

**МПЭ создавало не только материальную заинтересованность, она создавала принципиально другие отношения людей в коллективе.** То есть при относительно небольших затратах эффективность МПЭ была исключительно высока во всех отраслях народного хозяйства. Даже в армии существовала жесткая шкала денежных выплат и наград за уничтожение боевой техники или живой силы противника во время войны. Плюс взятие в плен офицера. Плюс если ты достал документы — за это тоже выплачивалась денежная премия. **За 4 военных года в оборонительной промышленности себестоимость производства большинства образцов вооружения (самолёты, танки) снизилась в 2-3 раза.** Даже винтовка Мосина, которая была разработана в конце XIX века, стоимость её производства снизилась в 1.6 раза. А если снижается себестоимость, то, что снижается вместе с этим? **Цены снижаются.**

То есть МПЭ — это максимально эффективное использование творческой активности рядовых исполнителей и выявления талантов. Талантливые люди выявлялись при МПЭ. Плюс изменение психологии трудящегося коллектива. Изменялись и отношения начальников с подчинёнными.

Поскольку начальники в этой ситуации зависели от того, насколько эффективно будут работать подчинённые. Раз самое главное — снижение себестоимости здесь не работала система «я начальник — ты дурак, ты начальник, я — дурак». Здесь работала совершенно другая система. По мере становления этой системы развития, моральные, при том что материальные стимулы были очень важны, моральные стимулы выходили на первый план. Показательно, что две страны, применившие МПЭ, достигли успеха. Это СССР и Япония.

А вот в странах с психологией протестантизма МПЭ никогда не смогла бы работать. Почему в англо-саксонских странах с психологией и религией протестантизма МПЭ никогда бы не работала? Они даже не пытались её применить. Во-первых, индивидуализм. И во-вторых, диктат хозяина. Кстати, именно поэтому МПЭ невозможно в современной России. **Потому что это работа на чужого дядю и ради чужого дяди человек стараться не будет.**

Однако, в середине 1950-х годов МПЭ тихо и незаметно отменили. Премии сохранились и даже увеличились. Отметьте это, пожалуйста, как это хитро было сделано, но они утратили стимулирующую роль. Теперь, с середины 1950-х годов, величина премии стала зависеть от

величины должностного оклада. Чем больше у тебя оклад, тем больше у тебя премия. **Большую премию стали получать начальники. При МПЭ этого не было.**

Начальники очень одобрительно отнеслись к этому, то есть они эту морковку проглотили. Кроме того, премия стала в значительной степени зависеть от субъективного мнения руководства.

Из технических заданий (ТЗ) исчезли в середине 1950-х годов требования по себестоимости продукции и по стоимости разработки. Объём премии был фиксирован на уровне 2% от стоимости разработки. **В результате стало выгодно не снижать, а наоборот, повышать стоимость разработки.** То есть, чем выше будет стоимость разработки и себестоимость, тем больше я получу премию. Значит не надо заниматься рационализацией, надо как можно больше в ТЗ увеличить стоимость разработки, а, следовательно, и цены поползли вверх.

На заводах из плановых заданий исчезло ранее обязательное требование снижения стоимости продукции. И раз это требование ушло рацпредложений стало меньше. Парадоксальным образом 1957 году было создано всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР). И это произошло как раз тогда. Когда МПЭ было отменено.

Рацпредложения были, но они не внедрялись потому, что смысла не было. Как директору завода внедрять рацпредложение? **Оно же снижает себестоимость, я же премию получу за то, что стоимость выше.** Одновременно были установлены жесткие верхние ограничения на величину оплаты труда и на размер вознаграждения. **Изменился в связи с этим и моральный климат, но и, кроме того, в должностных повышениях теперь работала другая вещь: главное не то, что собой представляет человек, а какие у него отношения с начальником.**

Больше всего отмена МПЭ ударила по преподавателям технических ВУЗов. Их зарплата в рамках действующей системы МПЭ состояла из двух частей: оклад преподавателя и второе — оплата научной разработки. Это шло за счёт хоздоговорных работ НИР. Не надо думать, что у нас хоздоговор появился после реформ Косыгина-Либермана.

**Хоздоговор у нас был в 1930-е годы.** Особенно активно с 1934 по 1937. В условиях МПЭ научная составляющая могла в разы превышать оклад. То есть оклад условно 1000, а за счёт разработок и внедрения - до 15-20 тысяч доходило. Профессура технических ВУЗов, особенно творческая, хорошо зарабатывала. После отмены МПЭ преподаватель за научную работу стал получать в лучшем случае эквивалент половины ставки младшего или старшего научного сотрудника. В результате произошла очень серьёзная вещь. Связь между наукой, научным творчеством и техническим производством оказалась разорванной.

Стимул исчез, чтобы внедрять научные разработки в производство потому, что за это практически не платили. Наука перестала быть неотъемлемой частью производства какой она была с 1939 по 1955 год.

Санкцию на отмену МПЭ мог дать только Хрущёв. Надо сказать, что ликвидация МПЭ была проведена очень точно, очень грамотно, незаметно, постепенно. И как бы этого никто не заметил. Едва ли Хрущёв смог сам додуматься до этого хода. Кто-то очень и очень толковый подсказал.

За 11 лет Хрущёва было сделано 12 мероприятий. Все 12 били в одну сторону. Некоторые говорят, мол, Хрущёв был просто глупый, поэтому так получилось. Но когда человек глуп он делает один шаг сюда, один шаг туда. А вот когда 12 шагов сделаны в одном направлении и они **рушат производство, политику, государство, это уже не дурак, это уже нечто.** «Их подгоняет злая воля», - говорит Леголас из «Властелина колец». Здесь тоже усматривается некая злая воля. Потому что Хрущёв не интересовался такими вещами, как МПЭ. Кто-то

очень умный подсунил эту вещь и поскольку она резко увеличила премии начальства, это было принято.

**Обратите внимание: в 1955 году заработали механизмы деградации системы, которые полностью себя проявили в 1970-е годы, уже после Хрущёва.**

В Первой пятилетке активно развивалась промышленность, потому что в первой пятилетке работала МПЭ. Была запущена первая атомная электростанция, Обнинск 1954 год. Главным научным достижением стал запуск советского спутника, хотя это было побочным следствием создания баллистических ракет и деревня в результате реализации программы Маленкова вздохнула. В 1960-1970 годы старые колхозники вспоминали эти два три года когда реализовалась программа Маленкова, как счастливое время.

*Продолжение следует...*

*Советский Союз в 1953-1964 гг.*

*(из курса лекций Фурсова А.И. «Русская история», часть 72-73)*