

РАЗЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учите уроки истории...

О предыстории 1917 г. и задачах на будущее — кратко

*История не учительница, а надзирательница,
magistra vitae (наставница жизни): она никому не
учит, а только наказывает за незнание уроков.
В.О. Ключевский, 1893 г.*

1. О «мистике» в истории России

Начнём с «мистики» — всего того, что невозможно доказать экспериментально или логически обосновать на основе каких-либо теорий; с того, что либо воспринимается чувственно непосредственно либо не воспринимается и становится либо не становится предметом веры.

Любое общество — самоуправляющаяся система, которая находится под наблюдением иерархически высших систем управления, некоторым образом корректирующих его режим самоуправления в случаях, если реальный процесс самоуправления сверхкритически не соответствует требованиям, предъявляемым к нему иерархически высшим управлением. Иначе говоря:

- люди, образующие общество, делают, что хотят и то, что не вызывает их категорического неприятия, и не делают того, чего не хотят, и того, что вызывает их категорическое неприятие;
- Всевышний со своей стороны наблюдает за этим процессом и, осуществляя иерархически наивысшее всеобъемлющее управление, так или иначе приводит к краху дела тех, кто исчерпал Его попущение людям ошибаться, и оказывает поддержку всем тем, кто работает на осуществление целей Его Промысла.

Соответственно такому взгляду вся история России после восстания декабристов до окончания гражданской войны и образования СССР 30 декабря 1922 г. — процесс передачи внутрисоциальной власти от династии Романовых большевикам.

И не надо обольщаться мыслями о том, что Всевышний ошибся и вследствие Его ошибки рухнула идеальная православная империя и в стране воцарилась «богоборческая власть» большевиков, а теперь Россия продвигается к некогда утраченному ею церковно-монархическому или церковно-республиканскому идеалу.

Также не надо обольщаться мыслями о том, что это было — испытанием православных на стойкость в вере: Всевышний и так всё знает о возможностях и намерениях каждого человека и потому не нуждается в такого рода испытаниях.

Так можно думать, только игнорируя и отрицая предзнаменования-предостережения, которые сохранила русская культура, и которые давались Свыше на протяжении более полувека, предшествовавшего катастрофе 1917 года.

1830 г. М.Ю. Лермонтов, стихотворение «Предсказание» — уведомление о том, что страна движется к катастрофе, однако без объяснения причин:

*Настанет год, России чёрный год,
Когда царей корона упадёт;
Забудет чернь к ним прежнюю любовь,
И пища многих будет смерть и кровь;*

*Когда детей, когда невинных жён
Низвергнутый не защитит закон;
Когда чума от смрадных, мёртвых тел
Начнёт бродить среди печальных сел,
Чтобы платком из хижин вызывать,
И станет глад сей бедный край терзать;
И зарево окрасит волны рек:
В тот день явится мощный человек,
И ты его узнаешь — и поймёшь,
Зачем в руке его булатный нож;
И горе для тебя! — твой плач, твой стон
Ему тогда покажется смешон;
И будет всё ужасно, мрачно в нём,
Как плащ его с возвышенным челом.*

Но Бог — не садист и не тиран. Поэтому, если жизнь общества течёт в направлении к катастрофе, то даются и указания о том, как её можно избежать. Однако предпринять осмысленные действия, чтобы избежать катастрофу, люди должны сами.

1839 г. — стихотворение «России» Алексея Степановича Хомякова — члена-корреспондента Императорской академии наук по отделению философии, чьё наследие в курсах философии советских и постсоветских вузов предано забвению и о котором большинство вообще не знает.

*«Гордись! — тебе льстецы сказали, —
Земля с увенчанным челом,
Земля несокрушимой стали,
Полмира взявшая мечом!
Пределов нет твоим владеньям,
И, прихотей твоих раба,
Внимает гордым повеленьям
Тебе покорная судьба.
Красны степей твоих уборы,
И горы в небо уперлись,
И как моря твои озёры...»
Не верь, не слушай, не гордись!
Пусть рек твоих глубоки волны,
Как волны синие морей,
И недра гор алмазов полны,
И хлебом пышен тук степей;
Пусть пред твоим державным блеском
Народы робко клонят взор,
И семь морей немолчным плеском
Тебе поют хвалебный хор;
Пусть далеко грозой кровавой
Твои перуны пронеслись —
Всей этой силой, этой славой,
Всем этим прахом не гордись!
Грозней тебя был Рим великой,
Царь семихолмного хребта,
Железных сил и воли дикой
Осуществлённая мечта;
И нестерпим был огонь булата
В руках алтайских дикарей;
И вся зарылась в груды злата*

*Царица западных морей.
И что же Рим? и где монголы?
И, скрыв в груди предсмертный стон,
Кует бессильные крамолы,
Дрожь над бездной, Альбион!
Бесплоден всякой дух гордыни,
Неверно золото, сталь хрупка,
Но крепок ясный мир святыни,
Сильна молящихся рука!*

*И вот за то, что ты смиренна,
Что в чувстве детской простоты,
В молчаньи сердца сокровенна,
Глагол Творца прияла ты, —
Тебе Он дал своё призванье,
Тебе Он светлый дал удел:
Хранить для мира достоянье
Высоких жертв и чистых дел;
Хранить племён святое братство,
Любви живительный сосуд,
И веры пламенной богатство,
И правду, и бескровный суд.
Твое всё то, чем дух святится,
В чём сердцу слышен глас небес,
В чём жизнь грядущих дней таится,
Начало славы и чудес!..
О, вспомни свой удел высокой!
Былое в сердце воскреси
И в нём сокрытого глубоко
Ты Духа Жизни допроси!
Внимай ему — и, все народы
Обняв любовью своей,
Скажи им таинство свободы,
Сиянье веры им пролей!
И станешь в славе ты чудесной
Превыше всех земных сынов,
Как этот синий свод небесный —
Прозрачный Вышнего покров!*

По сути — в этом стихотворении дана адекватная оценка положения дел и выражены исходные принципы порождения и проведения в жизнь собственной концепции глобализации. Однако этому предложению Свыше интеллектуалы России не вняли.

1862 — 1866 гг. Епископ Игнатий Брянчанинов (ныне причислен к лику святых) написал записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»¹. В них он прямо указывал, что общество и церковь в их историческом развитии забыли истинное Христианство и уклонились от него:

«Христианство соделывается невидимым для нас, удаляется от нас, когда мы покушаемся убить его распутною жизнью, принятием разных лжеучений, когда мы покушаемся смешать христианство со служением миру».

¹ Одна из интернет-публикаций: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/.

Поскольку такое положение дел грозит катастрофой, то во избежание её он предлагал созвать общецерковный Собор, чтобы церковь вернулась к истинам Христа. Однако, при этом он заметил, что *«если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоугодия к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесёт вреда, произведёт решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с возжеланным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики»*.

Но у Александра II были дела поважнее, нежели созыв Собора на принципах и с целями, изложенными Игнатием Брянчаниновым: с 1865 г. царь перестал скрывать свой роман с княжной Е.М. Долгорукой. А его отношение к управлению государством выразилось в афоризме: *«Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно»*. И это его признание — в целях поддержания исторической справедливости — следовало бы поместить на памятном камне (в дополнение к уже имеющимся памятным доскам) рядом с храмом «Спас на крови» — весьма помпезным памятником Александру II в Санкт-Петербурге.

И кроме того, если признать правоту оценок Брянчаниновым положения дел в Русской православной церкви и в обществе воцерковленных в ней, то над входом в каждый православный храм должны быть начертаны слова Божьи, переданные через Христа: *«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46).

2. Главный грех династии Романовых

Главный грех династии состоит в том, что она препятствовала личностному развитию людей на протяжении всех трёх веков своего правления; настаивала на своём праве делать это либо не находила сил, чтобы изменить социальную организацию. Именно династия Романовых установила крепостное право и поддерживала существование в статусе вещи большинства представителей, прежде всего, Русского народа.

Отмена крепостного права была вынужденным актом, а не следствием раскаяния в грехах династии и дворянства. Александр II сам признал: *«Лучше отменить крепостное право сверху, чем дожидаться до того времени, пока оно отменит себя снизу»*. Отмена крепостного права не был следствием раскаяния «элиты». Просто толпо-«элитаризму» царь и его режим попытался придать иные организационные формы². В частности, это выразилось в отношении царя и двора к выдающемуся врачу и педагогу Н.И. Пирогову и другим педагогам-новаторам той этой эпохи.

«Пирогов на приёме у [Александра II](#) рассказал императору о проблемах в войсках, а также об общей отсталости русской армии и её вооружения. Царь не захотел прислушаться к Пирогову. С этого момента Николай Иванович впал в немилость, он был направлен в [Одессу](#) на должность попечителя Одесского и Киевского учебных округов. Пирогов попытался реформировать сложившуюся систему школьного образования, его действия привели к конфликту с властями, и учёному пришлось оставить свой пост. Его не только не назначили министром народного просвещения, но и отказались даже сделать его товарищем (заместителем) министра, вместо этого его «сослали» руководить обучающимися за границей русскими кандидатами в профессора»³.

Главную задачу системы образования Н.И. Пирогов (1810 — 1881) видел в воспитании человека, а состоятельность индивида в качестве человека понимал в смысле, идентичном тому, как это понимается ныне в Концепции общественной безопасности, хотя и выражал своё понимание этого вопроса в иной терминологии, соответственно уровню развития науки и культуры в целом в его эпоху. Он был противником системы производства «служебного

² Как следствие выкупные платежи были отменены только в ходе революции 1905 — 1907 гг., а суммарно с крестьян за «освобождение» содрали денег вдвое больше, чем предполагалось при отмене крепостного права.

³ «Николай Иванович Пирогов: биография» http://www.people.su/87432_2.

человека», предназначение которого — выполнять те или иные функции, что видно в диалоге, с которого он начал свою статью «Вопросы жизни»⁴:

«К чему вы готовите вашего сына? — кто-то спросил меня.

— Быть человеком, — отвечал я.

— Разве вы не знаете, — сказал спросивший, — что людей собственно нет на свете; это одно отвлечение, вовсе не нужное для нашего общества. Нам необходимы негодяи, солдаты, механики, моряки, врачи, юристы, а не люди».

Эти слова Н.И. Пирогова дополняются словами другого великого русского учёного, опровергающими возражения его собеседника. Д.И. Менделеев: *«Знания без воспитания — что меч в руках сумасшедшего».*

Но игнорирование царским режимом задачи воспитания и отстранение от дел тех людей, кто мог разрешить эту проблему, — следствие главного греха династии, суть которого — препятствовать личностному развитию как можно более широкого круга людей. Режиму был нужен «служебный человек» — «верноподданный», «слуга царю» (в лексике той эпохи). Именно по этой причине было отвергнуто идейное наследие К.Д. Ушинского (1824 — 1871). Не был востребован и творческий потенциал П.Ф. Лесгафта (1837 — 1909), которому государственная власть фактически мешала работать.

На протяжении всего времени после Николая I, в царствование которого было положено начало развитию системы массового гражданского образования и возникла проблемно-идейная (а не развлекательная) русская литература, культурная политика царизма была направлена именно на то, чтобы воспрепятствовать личностному развитию населения страны, прежде всего, — представителей простонародья. Наиболее ярко это выразилось в судьбах женщин, на получение высшего образования которыми в России был наложен запрет⁵.

Далее уже в царствование Александра III в 1887 г. появился циркуляр министра «народного просвещения» И.Д. Делянова «О сокращении гимназического образования», получивший одобрение царя и известность в обществе как «Указ о кухаркиных детях», поскольку этим циркуляром фактически запрещалось обучение в гимназиях детей представителей простонародья, в то время, как доступ в университеты был только на основе гимназического образования.

Николай II по вопросу образования проводил ту же политику:

Он «... считал необходимым усилить давление на студентов, симпатизировал идее князя Мещерского о сокращении университетского образования, о введении дополнительных трудностей для его получения. В письмах Николая II министрам народного просвещения Ванновскому и Зенгеру подчеркивалась необходимость сократить число классических гимназий, так как они давали возможность поступать в университеты, принимать в университеты только окончивших эти гимназии, поднять роль профессоров в налаживании порядка и дисциплины, предлагалось перенести ряд факультетов в небольшие города»⁶.

Кроме того, к концу 1890-х гг. было полностью прекращено обучение грамоте рядового состава в армии и на флоте, хотя в пехоте оно было возобновлено в 1902 г., но не затронуло артиллерии и кавалерии.

Как результат успехов такой культурной политики в начале первой мировой войны доля неграмотных и полуграмотных среди новобранцев в России составила 61 %⁷. При этом в

⁴ См. «Вопросы жизни» — первую педагогическую статью Н.И. Пирогова, которая впервые была опубликована в журнале "Морской сборник" в 1856 г. (июльская книга, № 9, с. 559 — 597). С нею можно ознакомиться по интернет-публикации: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml>.

⁵ Поэтому Софья Васильевна Ковалевская получила образование за рубежом, стала первой в мире женщиной профессором, преподавателем математики. В России же она — иностранный член-корреспондент академии наук.

Ещё один пример — Варвара Александровна Кашеварова-Руднева — первая женщина врач, получившая российский диплом.

⁶ Аврус А.И. История российских университетов. (<http://bubook.net/book/167-istoriya-rossijskij-universitetov-avrus-ai/10-42-mezhdu-dvumya-revoljuciyami.html>).

⁷ В это же время неграмотных новобранцев в Германии было 0,04 %, в Англии — 1 %, во Франции — 3,4 %, в США — 3,8 %, в Италии — 30 %.

России порядка 85 % призывников в начале первой мировой войны не получили никакого систематического образования — хотя бы в объёме церковно-приходской школы, которая давала навыки чтения, письма, счёта и знания основ «Закона божия» в версии «Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. Ибо то угодно Богу...» (1-е послание Петра, гл. 2, 18, 19); «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу» (К Ефессянам, 6:5). Но у царизма были другие успехи в деле воспитания «верноподданности»: как отмечали призывные комиссии примерно у 80 % призывного контингента на спинах были следы порок: последствия усмирения бунтов и протестов, имевших место в ходе революции 1905 — 1907 гг.

История показывает, что главное в культурной политике династии во все царствования после Николая I, — держать народ в невежестве и тем самым препятствовать личностному развитию в русле Промысла множества людей в преемственности поколений, и соответственно — препятствовать общественному развитию, в основе которого всегда лежит личностное.

3. Следствия греховной культурной политики царизма

Следствие такой культурной политики династии — зависимость России от государств с более высокими показателями образованности населения во всех аспектах развития экономики страны — начиная от сельскохозяйственного производства до наукоёмких отраслей промышленности, обеспечивающих обороноспособность страны.



Голод вследствие неурожаев, во многом обусловленных низкой культурой земледелия и либерально-рыночной экономикой, «политкорректно», а по сути цинично именуемых «недородами», в империи был регулярным явлением на протяжении всего времени царствований Александра III и Николая II. В наиболее тяжелых случаях страна нуждалась в зарубежной продовольственной помощи (слева репродукция картина И.К. Айвазовского «Американская по-

мощь»⁸). Голод не охватывал всю империю в таких масштабах, как это имело место в царствование Бориса Годунова, но чуть ли не каждый год разные регионы империи «поочередно» испытывали голод. Даже в неголодные годы в центральной России собственного хлеба крестьянам не хватало до весны, и это обстоятельство стало стимулом к тому, чтобы крестьяне занимались «отхожими промыслами», дабы на заработанные в них деньги прокармливать свои семьи.

При этом «элита» тратила свои доходы на зарубежных курортах, а не инвестировала их в развитие собственной страны. Инвестировали в Россию иностранцы⁹, и они же получали и дивиденды от своих инвестиций. Объём курортных расходов «элиты» и объём иностранных инвестиций и дивидендов — одного порядка. Условия труда на подавляющем большинстве промышленных предприятий были убийственны, что было одной из причин средней продолжительности жизни в конце XIX — начале XX веков на уровне 40 лет.

Как следствие культивируемого массового невежества простонародья имела место неспособность страны обеспечить собственную обороноспособность. Так в русско-японскую войну большая часть корабельного состава Российского императорского флота либо устарела

⁸ Другое название картины «Раздача продовольствия». Она посвящена голоду в России в 1891, 1892 гг. и помощи народа США, собравшего деньги на продовольствие и на отправку его в Россию. На демонстрацию этой картины в царствование Александра III был наложен запрет.

⁹ Кроме них инвестировали в Россию и некоторые старообрядцы, с которыми у царизма был многовековой конфликт, хотя они могли бы быть опорой.

морально и физически, либо была построена за рубежом или на отечественных верфях по иностранным проектам. При этом качество постройки кораблей на отечественных верфях было низким в сопоставлении с качеством постройки их прототипов на зарубежных верфях¹⁰. В русско-японской войне Россия потерпела сокрушительное поражение в том числе и по причине организационно-технической неготовности к победе.

К первой мировой войне положение дел лучше не стало. Ходовые машины русских дредноутов и других кораблей — импортные или лицензионные; в основе конструкций артиллерии как морской, так и сухопутной — большей частью зарубежные проекты либо производство по лицензии («гаубицы системы Кшесинской» — одна из шуток той эпохи¹¹); приборы управления огнём — импортные или лицензионные. Собственное производство авиационных двигателей к началу войны на нуле. За годы войны Германия произвела порядка 280 тыс. пулемётов, а Россия — только 28 тыс. Ни одного танка в России не было произведено и всю войну не хватало крупнокалиберных полевых орудий. В Ютландском сражении (31.05 — 01.06.1916) со стороны Германии участвовали 16 линкоров и 5 линейных крейсеров, со стороны Великобритании — 28 линкоров и 9 линейных крейсеров. У России же в это время были 4 линкора на Балтике и 2 на Чёрном море (до гибели «Императрицы Марии» 20.10.2016 г.). Линейные крейсера типа «Измаил» (должны были вступить в строй в 1915 г.) не были достроены потому, что часть оборудования для них была заказана в Австро-Венгрии, а слабая и технологически отсталая российская промышленность в ходе войны не смогла справиться с задачей «импортозамещения». По этим же причинам задержалась достройка на Чёрном море ещё двух линейных кораблей, один из которых так и не был введён в строй. Т.е. даже если в конкретике той войны признать нужды флота вторичными по отношению к нуждам армии (поэтому достройку «Измаилов» и ряда других кораблей можно было отложить), то и армию полноценно обеспечить всем необходимым для эффективного ведения боевых действий отечественная промышленность не могла.

Русское военно-экономическое чудо — мечта некоторой части фанатов «альтернативной истории» — в Российской империи было объективно невозможно вследствие греховной культурной политики правящего режима на протяжении, как минимум, более чем полувека. Эта политика породила беспросветное состояние общества, которое В.О. Ключевский охарактеризовал в следующих словах: *«В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда негодных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много».* И после 1991 г. Россия и все постсоветские государства снова вернулись к этому же состоянию.

4. Что такое февральская революция 1917 года?

Февральская революция — государственный переворот, курируемый «союзниками» России по «Антанте»: дипломатические миссии Великобритании и Франции на протяжении всего времени войны поддерживали либерально-буржуазную оппозицию царизму и готовили его свержение.

Но надо понимать, что никакие зарубежные инвестиции в революции и в государственные перевороты не приведут к успеху, если в стране нет социальной базы для революции или госпереворота. А такого рода социальную базу всегда создаёт сам правящий режим, игнорируя проблемы общества вместо того, чтобы выявлять их и своевременно разрешать. При этом социальная база, готовая поддержать революцию или госпереворот, возникает не только в подвластном обществе, но и в рядах самого правящего режима: как только «служивые» уровня майоров — полковников начинают выражать в своём кругу недовольство и обсуждать

¹⁰ За исключением «Варяга», чьи конструктивные пороки и крайне низкое качество постройки в США сделали его спустя два года эксплуатации практически непригодным к службе.

¹¹ Пояснения к этой шутке см. в аналитической записке ВП СССР «1917 год — начало преобразования человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года.

вопросы о том, в каких случаях и как следует саботировать и не выполнять приказы вышестоящего начальства, — всё: режим созрел для краха.

Ещё одна часть фанатов «альтернативной истории» сожалеет о том, что либералы не смогли удержать власть и были сметены большевиками. Однако реальная история, на примере других стран, показала, что было бы в России, если бы либералы — марионетки-ставленники Великобритании — смогли удержать власть в своих руках.

Польша (наиболее развитая в научно-техническом отношении часть Российской империи) не явила культурного и экономического чуда и рухнула спустя две недели, после нападения на неё третьего рейха. Польша существует ныне и что-то «вякает» на тему претензий к России только благодаря тому, что большевики смели либерал-буржуинов и построили великий могучий Советский Союз, положивший более полумиллиона жизней на освобождение Польши от гитлеризма.

В прибалтийских республиках (Литве, Латвии, Эстонии) в период их «независимого» существования не было ничего, кроме деградации¹², поскольку там «акулам капитализма» даже грабить было нечего. Как следствие простонародье прибалтийских либерально-буржуазных государств принудили свои буржуазные правительства к вступлению в СССР потому, что качество жизни в СССР в 1940 г. было выше, чем у них.

Февральская революция делалась не для того, чтобы Россия обрела мощь в свободном развитии, а для того, чтобы на территории страны местная (туземная) государственная власть «элиты» аборигенов работала на интересы капитала Великобритании, в первую очередь. Россия должна была повторить судьбу Индии, хотя юридические формы были бы другими. От этого Россию спасли именно большевики — тем, что смели временное правительство, учредительное собрание и победили в гражданской войне¹³.

И корневая внутренняя причина краха империи — неспособность её государственного управления эффективно отвечать на «вызовы времени» и их профилактировать. Она возникла главным образом из-за нехватки управленческих кадров («Указ о кухаркиных детях» внёс свой вклад, едва ли не решающий в такое положение дел) и *тупой верноподданности большинства госслужащих (следствие отказа от воспитания человека и ориентации на производство «человека служебного»)*, начиная от множества мелких «Акакиев Акакиевичей» и кончая великими князьями. Свойственная им алчность усугубляла положение дел.

С.Ю. Витте, порицаемый многими как за имевшие место «странности» его поведения в царствование Николая II, так и понапрасну (за заключение мира с Японией¹⁴), писал об этой проблеме так:

«В конце XIX и в начале XX века нельзя вести политику средних веков; когда народ делается, по крайней мере в части своей, сознательным, невозможно вести политику явно несправедливого поощрения привилегированного меньшинства на счет большинства.

Политики и правители, которые этого не понимают, готовят революцию, которая взрывается при первом случае, когда правители эти теряют свой престиж и силу (Японская война и перемещение почти всей вооруженной силы за границу, и дальнюю границу)»¹⁵.

¹² Поговорка родилась в Эстонии в период её «процветания» под властью либерал-буржуинов: «Родина эстонцев — Эстония, их кладбище — весь мир». Количество промышленных предприятий в Эстонии к 1940 г. сократилось на 1/3 в сопоставлении с 1913 г.

¹³ Тем, кто сожалеет о поражении белых в гражданской войне, кроме вопроса об «ошибке» Бога, передавшего внутрисоциальную власть большевикам, следует ответить и на ещё один вопрос: чем и как расплачивались бы белые «победители» с интервентами за их помощь в несостоявшейся победе над большевиками?

¹⁴ Секретная информация о том, что Николай II разрешил отдать Японии южную часть Сахалина и Курилы, была слита японской делегацией дипломатической машиной США, после чего японская делегация «уведомила» Витте о том, что царь разрешил ему пойти на территориальные уступки.

¹⁵ Витте С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая II. Том I. 2-е изд. Л.: Государственное издательство, 1924. С. 425.

«Вся наша революция произошла от того, что правители не понимали и не понимают той истины, что общество, народ движется. Правительство обязано регулировать это движение и держать его в берегах, а если оно этого не делает, а прямо грубо загроживает путь, то происходит революционный потоп»¹⁶.

«Все великие реформы императора Александра II были сделаны кучкою дворян, хотя и вопреки большинству дворян того времени; так и в настоящее время имеется большое число дворян, которые не отделяют своего блага от блага народного и которые своими действиями изыскивают средства для достижения общенародного блага вопреки своим интересам, а иногда с опасностью не только для своих интересов, но и для своей жизни. К сожалению, такие дворяне составляют меньшинство, большинство же дворян в смысле государственном представляет кучку дегенератов, которые кроме своих личных интересов и удовлетворения своих похотей — ничего не признают, а потому и направляют все свои усилия относительно получения тех или других милостей насчет народных денег, взыскиваемых с обедневшего русского народа для государственного блага, а не для личных интересов этих дворян-дегенератов»¹⁷.

Как заметил В.О. Ключевский, «*благородное российское дворянство разменяло свой сословный долг на долги государственному банку*»: эффективно управлять империей было просто некому, и именно это привело к катастрофе. Также напомним, что руководство Православной церкви на всех уровнях активно поддержало и отречение Николая II¹⁸ и временное правительство.

5. Бог помогает большевикам: русское экономическое чудо 1917 — 1953 гг.

Фразу «Бог помогает большевикам» иногда произносил И.В. Сталин.

В 2021 г. вышла книга «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду». Её авторы:

- Александр Сергеевич Галушка — заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации, Председатель Координационного совета по национальным проектам и народосбережению Общественной палаты РФ, член Совета директоров «Объединенной авиастроительной корпорации», министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока (2013 — 2018 гг.).
- Артур Камилович Ниязметов — заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, заместитель Председателя Координационного совета по национальным проектам и народосбережению Общественной палаты РФ, заместитель министра по развитию Дальнего Востока (2015 — 2018 гг.), кандидат экономических наук.
- Максим Олегович Окулов — помощник заместителя секретаря Общественной палаты Российской Федерации, член Координационного совета по национальным проектам и народосбережению Общественной палаты РФ, писатель, журналист.

Авторы написали интересную в аспекте фактологии¹⁹ книгу об организации и развитии народного хозяйства СССР в период 1929 — 1955 гг. и о деградации экономики страны в последующие годы. Период 1929 — 1955 гг. характеризуется ими как забытое и непонятое экономическое чудо.

Однако авторы взяли на себя обязательство:

«**Имена и времена.** В тексте сознательно опущены имена и названия, которые до сих пор имеют ярко выраженную эмоциональную, идеологическую окраску и в силу такого восприятия заслоняют собой реальное содержание созданных экономических механизмов и реализованных управленческих решений. Для удобства восприятия прошлые наименования органов государственного управления в

¹⁶ Там же, с. 426.

¹⁷ Там же, с. 427.

¹⁸ Текст отречения, однако, никто предъявить не может.

¹⁹ В ней нет даже краткого изложения научно-методологического обеспечения государственного управления.

целом ряде случаев заменены на понятные современному читателю функциональные аналоги и синонимы. При этом повествование ведется преимущественно не в прошедшем времени. Прошлое анализируется исключительно сквозь призму взгляда в будущее со здравомыслием исследователя, учитывающего современный практический опыт государственного управления и хозяйственной деятельности»²⁰.

И это обязательство не позволило им показать главное, что обрекает на неуспех попытки разрешить проблемы России на основе идей, выраженных в «Кристалле роста».

Экономическое чудо СССР 1917 — 1953 гг. было обусловлено не тем, что не названные авторами поименно В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий (в то время, когда он был «при делах»), Ф.Э. Дзержинский, И.В. Сталин, Л.П. Берия и другие были гениальными творцами организационно-штатных структур и должностных инструкций, на основе которых был построен СССР, его народное хозяйство и система управления им, хотя миропониманию и координирующей воле И.В. Сталина (в особенности), справедливо следует отдать должное; чудо было обусловлено не тем, что руководство СССР не стеснялось привлекать к работам лучших зарубежных профессионалов.

Экономическое чудо СССР 1917 — 1953 гг. — следствие того, что большевики открыли возможности для личностного развития сотен миллионов людей в нескольких поколениях, и эти люди реализовали открытые им возможности личностного развития практически, создав мощь СССР.

История СССР и России после 1953 г., когда были убиты в ходе государственного переворота И.В. Сталин и Л.П. Берия, по настоящее время — показатель того, что по мере закрытия возможностей к личностному развитию и реализации в жизни творческого потенциала наступает деградация экономики и общества в целом.

Вывод из показанного простой:

- Все действия, направленные на личностное развитие людей и справедливость в жизни общества, всегда *безусловно* поддерживаются Свыше.
- Все прочие действия поддерживаются или пресекаются Свыше в зависимости от обстоятельств.

Большевики работают на личностное развитие как на двигатель общественного развития по справедливости. И соответственно, без решения проблемы личностного развития и реализации творческого потенциала миллионов людей новое русское экономическое чудо будет невозможным. А для того, чтобы оно стало реальностью, необходимо признать правоту большевиков в историческом прошлом (даже при их ошибках и при злоупотреблениях «примазавшихся») и не клеветать на них, возводя в ранг безвинных жертв тех, кто, исходя из своих паразитических устремлений, препятствовал личностному развитию всех и каждого, и как следствие — развитию России и человечества.

Крах СССР — вовсе не знамение Свыше, не жизненное доказательство того, что большевизм и его идеалы греховны, ложны и жизненно несостоятельны. Вся история постсоветской России (вымирание страны, отсутствие суверенитета де-факто, деградация всех сфер и отраслей жизни общества) — доказательство *греховной убийственности идей буржуазного либерализма* и правоты и жизненной состоятельности большевизма и его идеалов, особенно если такое сопоставление проводить с эпохой, когда СССР руководил И.В. Сталин.

И патриаршество в 1943 г. было восстановлено вовсе не для того, чтобы РПЦ снова начала талдычить «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу», а для того, чтобы предоставить клиру и мирянам возможность исполнить пожелание Игнатия Брянчанинова о возвращении церкви к истинному Христианству.

²⁰ «Кристалл роста». — М., 2021. — 360 с, илл., с. 6.

6. «Воспоминания о будущем»? — надо создать иное будущее...

На памятнике «Примирение» в Севастополе, возведённом по поручению президента РФ В.В. Путина, приведены завершающие строфы стихотворения Максимилиана Волошина «Гражданская война» (фото ниже):



*И там, и здесь между рядами
Звучит один и тот же глас:
— «Кто не за нас — тот против нас!
Нет безразличных: правда с нами!»
А я стою один меж них
В ревущем пламени и дыме
И всеми силами своими
Молюсь за тех и за других.*

Есть на памятнике и строки из стихотворения М.А. Цветаевой «Ох, грибок ты мой, грибочек, белый груздь...» (слово «белый» в названии выделено курсивом нами, поскольку именно это пристрастие к ошибкам прошлой имперской «элиты», породившим белое движение, многое объясняет в трагической судьбе поэтессы) — см. фото ниже:



*Все рядком лежат —
Не развесть межой.
Поглядеть: солдат.
Где свой, где чужой?*

*Белый был — красным стал:
Кровь обагрила.
Красным был — белый стал:
Смерть побелила.*

И после прочтения этих строк М.А. Цветаевой возникает вопрос: за что воевала каждая из сторон в той гражданской войне, за какие идеалы? либо война была бессмысленной, т.е. «помрачение умов привело к великой смуте...»²¹? — ответ на этот вопрос в том же стихотворении «Гражданская война» дал М. Волошин, но в тех строках, которые авторы памятника опустили, поскольку они не вписывались в данный им социальный заказ. Хотя было и общее, одинаково характерное для обеих сторон: прежде всего — взаимная жестокость и беспощадность; но были взаимно исключаящие цели сторон в той войне:

*Одни возносят на плакатах
Свой бред о буржуазном зле,
О светлых пролетариатах,
Мещанском рае на емле...*

*В других весь цвет, вся гниль Империй,
Все золото, весь тлен идей,
Блеск всех великих фетишей
И всех научных суеверий.*

*Одни идут освободить
Москву и вновь сковать Россию,*

²¹ Но помрачение умов — тоже как-то возникает и не бывает бесхозным в истории.

*Другие, разнуздав стихию,
Хотят весь мир пересоздать.*

Кроме того, ответ на этот же вопрос можно понять и из биографий братьев Беренсов, которые вовсе не были близнецами и чьи жизни разошлись в результате краха империи и отношения каждого из них к Великой октябрьской социалистической революции: их упомянули в ходе церемонии при посещении памятника «Примирение» В.В. Путиным по случаю дня народного единства 4 ноября 2021 г.

Евгений Андреевич Беренс (1876 — 1928) принял сторону красных, и стал первым начальником Морского генерального штаба (1917—1919), командующим Рабоче-Крестьянским Красным флотом (апрель 1919 — февраль 1920) и позднее работал на благо СССР на дипломатической службе.

В 1904 г. он — старший штурман крейсера «Варяг». «Варяг» — «дитя российской коррупции», посудина, не пригодная к бою и службе вследствие 1) конструктивных пороков (неуместный состав вооружения: 2/3 артиллерии — бесполезные в бою малокалиберные орудия; примитивные приборы управления артиллерийским огнём, не обеспечивающие точности стрельбы, сопоставимой с японскими; отсутствие броневой защиты орудий и прислуги; идиотская конструкция боевой рубки, не обеспечивающая защиту в ней находящихся от осколков; саморазрушающиеся ходовые машины) и 2) низкого качества изготовления (дефекты в котлах и их низкая надёжность; шестидюймовки Кане первых серий, которые сами ломались при стрельбе): рассматривался вопрос капитальном ремонте своими силами или возврате крейсера фирме-строителю для устранения дефектов, но этому помешали война и гибель корабля в Чемульпо (ныне Инчхон в Южной Корее), куда он был послан именно по причине своей бесполезности для эскадры²².

Т.е., пройдя через безнадежный бой²³, Е.А. Беренс некоторым образом, если и не осознавал, то прочувствовал, что его лично и весь экипаж «Варяга» государственная власть империи предала — послала на убой, не снабдив пригодным для победы оружием и защитой. Это касается и большинства экипажей других кораблей, участвовавших в русско-японской войне.

Это — преступление государственной власти против народа, за которое ответственен режим во главе с Николаем II, поскольку царь знал, что Россия не способна строить высококачественные корабли: за пять лет до начала русско-японской войны в 1899 г. имел место скандал с только что построенной канонерской лодкой «Храбрый», в который был вовлечён и царь²⁴. Соответственно у Е.А. Беренса задолго до 1917 г. были реальные основания

²² Японцы после подъёма «Варяга», видя его боевую никчёмность и невозможность исправить конструктивные дефекты, оставили всё, как было, и использовали крейсер в качестве учебного корабля, не насилуя его службой.

²³ Следует отдать должное командиру «Варяга» В.Ф. Рудневу, который даже в обстоятельствах безнадежного боя смог свести ущерб (не считая погибших и раненых) к потере дефективного железа и спасти экипаж.

²⁴ См. публикацию: «Семнадцатый Морской министр Императорского флота России вице-адмирал Воеводский Степан Аркадьевич» (https://rgavmf.ru/sites/default/files/lib/siry_voevodskiy.pdf). В ней кроме биографических данных С.А. Воеводского приводятся данные о техническом состоянии только что построенного в России боевого корабля: течь пазов обшивки в надводной части бортов и палуб, что вызвало короткие замыкания в корабельной электропроводке и почти полное обесточивание корабля, отсутствие заклёпок, сгнившая деревянная подушка под плитами броневых пояса по ватерлинии, неправильно установленная броня, дефективный рулевой привод и т.п. «При пробном снятии нескольких броневых болтов из отверстий полилась вода, а сами они оказались неправильной формы и значительно больших размеров. Пространство за броней всё было заполнено водой. Из каждого болтового отверстия было извлечено от 1,5 до 2,0 фунта пакли. Плоскости шайб и обшивки не совпадали. Между бронёй и подкладкой обнаружился зазор до 5 см. Между <броневыми> плитами попадались щели, обильно замазанные суриком. (...)

При снятии корпуса иллюминатора оказалось, что отверстие в борту больше потребного на 2 см, оно заполнено серповидной вставкой из свинца, замазано суриком и покрашено. Во множестве были обнаружены заклёпки, забитые в одно отверстие по две и даже по три. На броневой палубе зазоры между плитами составляли больше 0,5 см. Магистральная труба по фланцам давала сильные течи. Все работы на корабле были выполнены крайне небрежно, а в труднодоступных местах и того хуже».

После оценки технического состояния только что сданного флоту корабля его пришлось поставить на ремонт во Франции, стоимость которого составила порядка 1/4 стоимости постройки его корпуса в России. Каких-либо

для того, чтобы в 1917 г. связать свои надежды на лучшее будущее страны с большевиками и поддержать их.

Михаил Андреевич Беренс (1879 — 1943) в 1918 г. принял сторону белых, и в конце концов стал одним из руководителей перехода остатков Черноморского флота в Бизерту (ныне на территории Туниса, колонии Франции в то время). Там все *украденные у Советской России корабли* «сгнили» и потом были разделаны Францией на металл.

305 мм стволы башен главного калибра линкора «Император Александр III» (после февральской революции — «Воля», потом переименован белыми в «Генерал Алексеев» — в честь генерала М.В. Алексеева, сыгравшего не последнюю роль в событиях, приведших к отречению Николая II: это — один из показателей того, что белое дело — дело сторонников не империи, а февральской революции и её зарубежных хозяев). Франция передала Финляндии в 1940 г. для вооружения её береговых батарей. Однако часть стволов не успели доставить в Финляндию, и они были захвачены гитлеровцами в Норвегии и использованы для вооружения береговой батареи на острове Гернси в Ла-Манше, которая существенно ограничила возможности британского судоходства в этом районе. Три ствола Финляндия использовала для замены стволов железнодорожных транспортёров (установок), выведенных из строя советскими моряками перед эвакуацией военно-морской базы Ханко в 1941 г. Финляндия восстановила транспортёры и пыталась приспособить их для обстрела Ленинграда.

Так М.А. Беренс (как и все прочие белые, кто участвовал в угоне «Александра III» в Бизерту) стал невольным пособником врагов СССР во второй мировой войне, хотя и не сотрудничал с гитлеровцами и финнами непосредственно.

М.А. Беренс участвовал в войне с Китаем в 1900 — 1901 гг., которая привела к тому, что Китай был фактически нейтрален в русско-японской войне вопреки союзническому договору с Россией. В русско-японскую войну М.А. Беренс участвовал в обороне Порт-Артура на разных должностях. По завершении войны он продолжал служить на флоте, поднимаясь по иерархии должностей и званий. 28 ноября 1916 г. он был назначен командиром линейного корабля «Петропавловск» на Балтике. 2 мая 1917 года назначен исполняющим должность начальника штаба минной обороны Балтийского флота. 6 ноября 1917 года назначен исполняющим должность начальника Главного морского штаба. 1918 (12.01) — уволен со службы без права получения пенсии (почему без права получения пенсии — «Википедия» не сообщает, но, возможно потому, что сам отказался служить Советской власти).

Последнее место его корабельной службы — командир дредноута «Петропавловск» (в советские времена — линкор «Марат»). Линейные корабли типа «Петропавловск» советской пропагандой (не без участия академика А.Н. Крылова, лично причастного к разработке их проекта) были возведены в ранг шедевров отечественной инженерной и военно-морской мысли, хотя реально это были ошибочные корабли, прежде всего в аспекте слабой и конструктивно дефективной броневой защиты²⁵, а также — и по своей мореходности,

организационных системных мер к улучшению качества в отечественном военном кораблестроении предпринято не было ни до русско-японской войны, ни после неё.

²⁵ См. многочисленные материалы по истории их создания и экспериментального обстрела «исключённого судна № 4» — бывшего броненосца «Чесма», на котором были смонтированы элементы конструкции строившихся дредноутов. Результаты этого обстрела были шокирующими: все броневые конструкции пробивались крупнокалиберными снарядами, а верхний и нижний броневые пояса на корпусе — пробивались даже фугасными снарядами. Эти результаты сразу же засекретили на долгие десятилетия: они стали открыто публиковаться только в постсоветские времена, а ранее были неизвестны даже для большинства специалистов по военному кораблестроению. Но на момент получения результатов обстрела «Чесмы» корабли на Балтике уже строились, и в их конструкции принципиально что-либо менять было уже поздно: это был не шедевр инженерной мысли (хотя в нём были передовые и уникальные для своего времени правильные инженерные решения), а неизбежная неудача в попытке «впихнуть невпихуемое» в 23 000 тонн водоизмещения — для обеспечения баланса вооружения и защиты требовалось минимум 27 000 тонн водоизмещения, а это уже другой корабль, другой проект (например, версия проекта четвёртого, не достроенного черноморского линкора «Император Николай I»).

Однако это был «секрет Полишенеля», поскольку знающие тему кораблестроители, понимали, что в пределах 23 000 тонн водоизмещения при наличии на борту 4-х трёхорудийных башен главного калибра, при скорости хода в 23 узла обеспечить необходимое бронирование невозможно.

обитаемости и отсутствию запаса на модернизацию. Слабость броневой защиты проявилась в ходе Великой Отечественной войны: хотя по воззрениям тех времён броневая защита линейных кораблей должна была выдерживать попадания бронебойных снарядов, как минимум, своего калибра (в данном случае — 305 мм), однако 28 декабря 1941 г. 280 мм немецкий снаряд прошёл навывлет сквозь броневую защиту, снарядный и зарядный погреба третьей башни главного калибра линкора «Марат» и застрял в трюме, по счастью не взорвавшись. Произойди такое попадание в реальном морском бою со взрывом вражеского снаряда в погребе главного калибра — один из четырёх русских дредноутов на Балтике перестал бы существовать вместе со всем экипажем в течение нескольких десятков секунд (в лучшем случае спаслись бы единицы). А если бы произошёл эскадренный бой, то и все четыре русских дредноута могли повторить судьбы британских плохо бронированных линейных крейсеров, взорвавшихся в Ютландском сражении вследствие проникновения в их артиллерийские погреба снарядов немецких кораблей. Однако История избавила их от разгрома, аналогичного цусимскому, к чему они были технически готовы.

Т.е. линейные корабли типа «Петропавловск» — ещё одно государственное преступление, о котором на флоте знали, и потому всю первую мировую войну они простояли в базах, поскольку командование и царь опасались их уничтожения германскими дредноутами в возможном боестолкновении (германские линкоры-дредноуты, даже уступая по калибру орудий англичанам, были конструктивно наилучшими линкорами той эпохи и по вооружению, и по защите, и по живучести).

М.А. Беренс должен был осознавать, что и его вместе с экипажем «Петропавловска» предали и могут послать на убой, не снабдив оружием, обеспечивающим победу, точно так же как 12 годами ранее послали на убой экипаж «Варяга», в котором был и его брат, и вторую тихоокеанскую эскадру, погибшую при Цусиме. Но М.А. Беренс был верноподданным служакой, каких было много и кого жизнь мало чему научила вследствие исповедания ими принципа «армия и флот вне политики».

Жизнь М.А. Беренса — яркое выражение последствий отказа царизма от задачи воспитания человека и ориентации системы образования на производство «служебного человека», изрядная доля которых, включая и М.А. Беренса, вошла в белое движение.

И в том, что братья в годы гражданской войны оказались по разные стороны линий её фронтов — показатель *обусловленного воспитанием* различного отношения каждого из них к безответственности государственной власти перед народом и к её злоупотреблениям в отношении народа. И хотя Е.А. Беренс был военно-морским аташе СССР в Великобритании, а потом *во Франции (где в эмиграции проживал М.А. Беренс, обеспечивая свою жизнь пошивом дамских сумочек)*, однако братья после гражданской войны больше не виделись, сохранив верность каждому своему выбору, обусловленному разным отношением к ошибкам и преступлениям государственной власти империи против народа. **Реальное их примирение не состоялось именно по этой причине.**

То обстоятельство, что оба брата избрали разные стороны в гражданской войне, ныне подается пропагандой как конфликт «совесть vs²⁶ государственная необходимость» (<https://sevastopol.su/news/nasha-istoriya-bratya-berensy-sovest-vs-gosudarstvennaya-neobhodimost>), в котором М.А. Беренс — якобы на стороне совести, а Е.А. Беренс — якобы на стороне «государственной необходимости», хотя в действительности:

- Е.А. Беренс после Великой октябрьской социалистической революции по совести реализовывал новую государственную необходимость,
- а М.А. Беренс после Великой октябрьской социалистической революции честно, но бессовестно, служил неведомо какой «государственной необходимости»: то ли монархической имперской, то ли либерально-буржуазной февральской — марионеточной.

²⁶ Сокращение «vs» — от латинского слова «versus», означающего «против».



Т.е. реально в сооружении памятника «Примирение» в Севастополе выразилось не примирение и не якобы уже достигнутое народное единство, а лицемерие

постсоветской «элитарной» государственной власти, реально проводящей политику в стиле «Рабы, повинуйтесь господам. Это угодно Богу». Поэтому в её официальной и неофициальной пропаганде порицание большевиков — норма, и такая же ползучая норма — возвеличивание и почитание деятелей белого движения и эмиграции, включая и тех, кто в последствии сотрудничал с гитлеровским режимом и попустительство государственной власти такого рода инициативам, выражающим мнения «народа».²⁷

Эта нравственно-этическая неопределённость наших дней ведёт к тому, о чём М.А. Волошин тоже написал в том же стихотворении:

*В тех и других война вдохнула
Гнев, жадность, мрачный хмель разгула, —
А вслед героям и вождям
Крадется хищник стаяй жадной,
Чтоб мощь России неоглядной
Размыкать и продать врагам!*

*Сгноить её пшеницы груды,
Её бесчестить небеса,
Пожрать богатства, сжечь леса
И высосать моря и руды.*

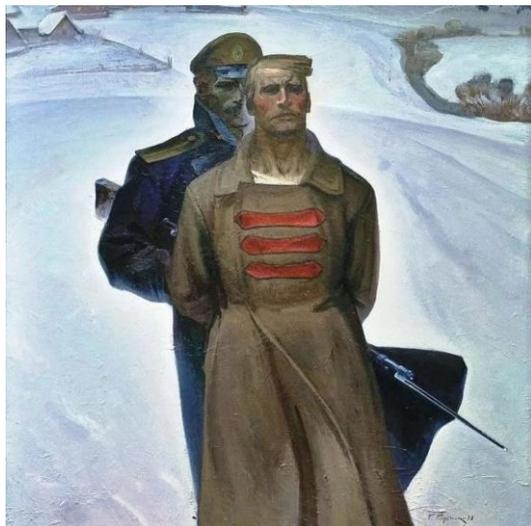
И при наличии и поддержании этой нравственно-этической неопределённости и продолжении политики дебилизации подрастающих поколений системой образования, СМИ, шоу-бизнесом (включая кинематограф) заклинания на тему «Россия исчерпала лимит на революции» — просто пустые слова, не подкрепляемые ни культурной, ни экономической политикой постсоветской государственной власти, ни доверием народа, ни психодинамикой общества. В действительности Россия близка к тому, чтобы исчерпать лимит на ложь и пустословие в пропаганде СМИ, и в учебных курсах (истории, «обществознания», социологии и политологии), в заявлениях и в делах политических деятелей и должностных лиц государства.

Т.е. проблема России и её государственной власти гораздо серьёзнее, нежели распределение доходов; соотношение цен, доходов и накоплений большинства населения; инфляция, — поскольку разнородная деловая некомпетентность и умышленная ложь, став системными факторами, уничтожают доверие населения государственной власти, СМИ и их представителям персонально.

Жанна Бичевская песню «Всё теперь против нас» начинает словами:

²⁷ К этой категории принадлежат: атаман П.Н. Краснов, философ И.А. Ильин, А.В. Колчак (к тому времени как он стал «верховным правителем», он уже был на службе британской короны, из которой не выходил) и некоторые другие, памятники кому в постсоветскую эпоху «патриоты» успели соорудить в разных городах страны и на чьи могилы за рубежом успели съездить, чтобы выразить признательность. См.: <https://proza.ru/2020/08/09/503> — одна из многих публикаций на эту тему.

*Всё теперь против нас, будто мы и креста не носили.
Словно аспиды мы басурманской крови.
Даже места нам нет, в ошалевшей от горя России,
И Господь нас не слышит — зови, не зови.*



В одном аспекте эти слова и песня «Всё теперь против нас» в целом — романтизация белого движения, скорбь по погибшим в той гражданской войне, но по погибшим *только со стороны белых* (слева репродукция картины П.С. Бортнова «Братья»²⁸), а в другом аспекте эти же слова — предостережение на будущее потому, что они — антитеза сталинскому «Бог помогает большевикам». А на сетования, подобные сетованиям лирических героев Ж. Бичевской по поводу поражения белых в гражданской войне, дан ответ ещё Христом, хотя многие в тексте Нового завета не видят этого ответа-предостережения: «*Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?*» (Лука,

6:46), — что обращает их веру в лицемерие.

Т.е. в примирении должна участвовать ещё одна сторона, которой авторы памятники в Севастополе, выполняя «элитарный» антибольшевистский социальный заказ, не уделили вообще никакого внимания: речь должна идти о примирении России с Богом и избрании каждым своей доли в Его Промысле.

А примириться с Богом — это не свечки ставить во все двенадцатые праздники и сверх того, не икону облобызать, не деньги выделить на строительство храма, не крестным ходом пройти. Это — другое.

И примирение людей в обществе возможно только на основе признания ими общих — Богом вдохновенных — идеалов общественного развития, а не *на основе забвения идеалов Справедливости в угоду «элитарному» паразитическому своекорыстию одних и соглашательству с ним и завистью к нему других. В этом случае история может снова повториться с ещё большей жестокостью, чем это имело место в начале XX века.*

Необходимо отказаться от следования *самоубийственному (по причине скрытого в нём демонизма), как показывает История, принципу «С нами Бог!»*²⁹, подразумевающему, что Бог якобы поддерживает и будет поддерживать нашу отсебятину, выражающую несправедливость, своекорыстие и услужливость несправедности и своекорыстию других, и перейти к жизнотворному принципу «Мы с Богом!», подразумевающему реализацию под властью диктатуры совести осмысленной творческой воли. И тогда с Божией помощью получатся и возрождение России, и преображенье всей Земли. Но Бог не насилует никого даже Правдой-Истиной: выбор того либо иного будущего — дело каждого.

Внутренний Предиктор СССР
17 — 24 ноября 2021 г.

²⁸ Петр Степанович Бортнов (1918 — 2013 г.). Картина «Братья», 1968 г. Холст, масло. 150×130 см. Нижнетагильский музей-заповедник "Горнозаводской Урал". Картина написана к 50-летию начала гражданской войны в России.

А «за кадром» картины где-то остались мать и отец обоих братьев и, возможно, — их дети...

²⁹ Этот лозунг «Gott mit uns» (в латиноязычной версии) был на пряжках солдатских ремней гитлеровцев, В.Р. Соловьёв включил его же в название своей книги «Мы — русские. С нами Бог!», нарушив при этом иудейскую традицию — писать «Б-г», а не «Бог».