СПРАВОЧНИК
ПО МЕЖКУЛЬТУРНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

Том 2

2022 г.

Безопасность общества в условиях глобализации: задачи сотрудников «компетентных органов»

Введение в специальность:
для «чекистов» и их коллег — разных спецслужбистов: как российских, так и зарубежных[1];
а также — для командного и рядового состава вооружённых сил, депутатов и госслужащих

ТОМ 2

2022 г.

[1] Необходимость ознакомления зарубежных спецслужбистов — следствие изложенного далее в разделе 12.

[1]

Предлагаемый Вашему вниманию Справочник представлен в третьей редакции

[1] Воин-освободитель — центральная фигура мемориала Советским воинам, павшим в борьбе с европейским фашизмом, установлена в Берлине в Трептов-парке. Автор скульптуры — Евгений Викторович Вучетич (1908 — 1974). Это — один из символов БЕЗЖАЛОСТНОСТИ Любви, какого качества Любви многие не понимают и не приемлют. Те, кто не приемлет этого качества Любви, подменяя его жалостливостью, пусть подумают над изображённым на обороте: фигура Воина-освободителя в Трептов-парке — проекция в земной мир образа архистратига архангела Михаила, которого вряд ли кто посмеет упрекнуть в предательстве им Любви.

[2]

[2] В прошлом Союз Михаила Архангела в Российской империи не справился с постановкой и решением актуальных для развития общества задач…

ОГЛАВЛЕНИЕ

7. Общество — это совокупность взаимопроникающих «мафий», пронизывающих все общественные институты и сферы деятельности ***9***

7.1. Общественные институты и мафиозность в них 9

Отступление от темы 3:
Иерархия систем самоуправления и средств управления в обществе 9

Отступление от темы 4:
О науке: наука и политика, ложь об «объективности» научного знания 21

7.2. Системы самоорганизации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, ресурсов: это и есть «мафии» 29

7.3. Типология мафий в жизни общества 35

Отступление от темы 5:
О коррупции и её искоренении 39

Отступление от темы 6:
Про «диванные войска» 67

7.4. Выводы по разделу 7 72

8. Безопасность общества — это устойчивость течения процесса общественного развития и управления им ***96***

9. Кадры решают всё, но разные «кадры» всё решают по-разному: кадровая политика как инструмент победы в глобальной «игре в шахматы» и в «бридж» ***118***

Отступление от темы 7:
Психологические основы кадровой политики 143

10. Самообладание как предпосылка к реальной безопасности ***184***

10.1. Основы психологии как прикладной отрасли естествознания 184

10.1.1. Триединство материя-информация-мера — мировоззренческая основа самообладания 185

10.1.2. Интеллект 188

10.1.3. Религиозность: диалог с Богом и взаимосвязи с эгрегорами 189

10.1.4. Личностная психика как информационно-алгоритмическая система 192

10.1.5. Типы строя психики — биология и культура: взаимосвязи с психикой личности 198

10.1.6. Личностно-эгрегориальное взаимодействие 203

10.1.7. Личностная культура чувственно-психической деятельности и её эффективность 210

10.2. Самообладание в действии 224

10.2.1. Обязанности, обращённые на самого себя 225

10.2.2. Принципы построения лада в коллективной деятельности 226

10.2.3. Принципы действия в отношении других людей 227

10.2.4. Принципы реакции на действия других людей 228

10.3. Личностно-психологические аспекты обеспечения безопасности 235

Отступление от темы 8:
Выбор судьбы 243

11. Краткое содержание предыдущих разделов настоящей работы ***267***

11.1. Объективные закономерности 267

11.2. Глобализация при лидерстве Запада — «гибридная война» за установление мировой тирании 268

11.3. Арсенал «гибридной войны» 268

11.4. Патриотизм, глобализация и суверенитет 271

11.5. Научно-методологическое обеспечение социального управления 271

11.6. Системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов 273

12. О Русском проекте глобализации 275

12.1. Для чего быть России? — это «загадка Истории» 275

12.2. Русский проект глобализации 279

12.2.1. Теоретические основы Русского проекта глобализации: главное — справедливость 279

12.2.2. Теоретические основы Русского проекта глобализации: объективные закономерности и субъективизм 287

12.2.3. Возможности осуществления Русского проекта глобализации: объективные и субъективные 294

Заключение 313

7. Общество — это совокупность взаимопроникающих «мафий», пронизывающих все общественные институты и сферы деятельности

7.1. Общественные институты и мафиозность в них

Общество — это множество людей, и для адекватного понимания его жизни, необходимо рассматривать его как суперсистему, представляющую собой некоторую совокупность взаимовложенных суперсистем с виртуальной, непрестанно изменяющейся структурой. В глобальных масштабах эта виртуальность и взаимопроникновение структур выглядят так, как представлено в Отступлении от темы 3.

Отступление от темы 3:

Иерархия систем самоуправления и средств управления в обществе

Первый уровень — самый глубокий (базовый) уровень в иерархии взаимно вложенных самоуправлений — индивид.

Индивид самоуправляется на основе той картины мира, что сложилась в его психике: соотнося с нею поток чувств, он осмысляет воспринятое на основе его личностной культуры интеллектуальной деятельности соответственно его нравственным стандартам и обусловленным ими миропониманием и спектром интересов, вырабатывает и осуществляет свою линию поведения. Кроме того, индивид может руководствоваться намёками, просьбами и приказами других индивидов, а также — разного рода традициями и «руководящими документами», наличествующими в культуре общества.

Таких индивидов много. Сколько «много»? — определяется масштабом рассмотрения: «много» в конкретике его проявлений — это от нескольких тысяч человек в границах самых маленьких государств до примерно 8 миллиардов[1] в составе человечества в целом.

Их личностная культура мировосприятия, осмысления воспринятого, выработки и осуществления линии поведения (этика, информационно-алгоритмическое обеспечение поведения личности) формируются под воздействием исторически сложившейся культуры того (или иного — для мигрантов и их детей) общества через семейное воспитание, через систему образования, через политику СМИ, а потом дополняется плодами собственного творчества индивида, реагирующего на поток событий и на свои социальные связи.

Второй уровень — это структуры, которые порождают индивиды по своей инициативе или в которых они так или иначе соучаствуют по иным причинам. Это семья, это коллективы предприятий и учреждений и их подразделений, в которых они работают; это разного рода общественные организации, включая и криминальные, в деятельности которых они соучаствуют.

На этом уровне доминирует структурный способ управления (директивно адресное — когда распоряжения и отчёты адресуются определённым, заранее известным персонам). Это обусловлено тем, что основные функции, необходимые для деятельности на этом уровне (внутри семьи и внутри коллективов предприятий, учреждений, разного рода общественных организаций) устойчиво распределены между их участниками в силу разных причин как биологического, так и социокультурного характера, включая и историческое прошлое.

Структурный способ управления (директивно-адресный) на этом уровне дополняется бесструктурным управлением и управлением на основе виртуальных структур. Поведение структур как самоуправляющихся систем на этом уровне тоже обусловлено исторически сложившейся культурой общества, включая такие её компоненты, как неписаные традиции и юридически не кодифицированная этика, а также и ориентацией руководителей структур и их подчинённых на действующее законодательство — как в аспекте его соблюдения, так и в аспекте обхода его предписаний либо ведения заведомо криминальной деятельности. С каждой такой структурой связана некоторая целесообразность (реальная или иллюзорна), ради реализации которой структура сложилась и действует. Регламентация этой целесообразности, путей и спо-

[1] По официальным данным на 2021 — 2022 гг.

собов её достижения может быть как писаной, так и не писаной, а кроме того, фактической целесообразности может сопутствовать некая декларация, легитимность и легальность которой должны покрывать нелегитимную и нелегальную деятельность структуры.

Третий уровень — это уровень государственности как системы взаимодействующих функционально специализированных органов, *осуществляющих на профессиональной основе управление* делами общества в целом и на местах. Он включает в себя несколько уровней. Если не вдаваться в рассмотрение конкретики законодательного оформления государственного устройства[2] различных стран и разделения территории государства на разного рода «административные единицы», а рассматривать вопрос по его сути, то третий уровень включает в себя несколько уровней: уровень администрации, управляющей жизнью одного или нескольких небольших населённых пунктов (сёл, деревень, посёлков, небольших городов, территориального округа в большом городе и т.п.); уровень районов в регионах (в областях, в краях); региональный уровень (область, несколько областей в составе федерального округа, край, автономная республика, в США — штат); общегосударственный уровень (федеральный — в России наших дней, Союзный — в СССР, имперский — в Российской империи).

С общегосударственного уровня реализуется структурный способ управления (директивно-адресное управление) в отношении систем самоуправления всех нижестоящих уровней. И наряду с этим органы государственной власти всех уровней являются генераторами и регуляторами некоторой части бесструктурного управления, осуществляемого в обществе (прежде всего, — через законодательство и через управление правоприменительной практикой посредством формирования внутренней корпоративной этики и этики взаимоотношений с обществом, а также — через систему стандартизации и сертификации и через кредитно-финансовую систему, хотя она может быть подчинена и надгосударственному уровню). Прочее бесструктурное управление в обществе порождается как самоуправляющимися системами более низких уровней в самом государстве, так и зарубежными системами, а также и иерархически высшими по отношению к человечеству системами.

Информационно-алгоритмическое обеспечение этого уровня обусловлено исторически сложившейся культурой общества, которую следует рассматривать как многокомпонентную информационно-алгоритмическую систему (т.е. систему, ориентированную на достижение определённых целей определёнными путями и средствами). Среди её компонент — нормы реальной и декларативной этики; информационно-алгоритмическое обеспечение государственного управления, которое выражается как в неформализованных знаниях и навыках, свойственных разного рода традициям и сложившимся практикам, так и в разного рода описаниях (вероучений, светских идеологий, научных и псевдонаучных теорий, в кодифицированном праве). Именно это всё задаёт (программирует) характер общественно-государственных и личностно-государственных взаимоотношений, кадровую политику государства, и, в конечном итоге, выражается в *характере и качестве государственного управления*[3]*, определяющих как текущее качество жизни общества, так и во многом его перспективы*.

Четвёртый уровень — это процесс самоуправления глобальной цивилизации как совокупность процессов и эпизодов взаимодействия друг с другом самоуправляющихся государств, включая и их опосредованное взаимодействие друг с другом через ООН и управленческие центры других международных организаций (ВОЗ, ЮНЕСКО, спортивные федерации, транснациональные корпорации и т.п.); а также — под воздействием разного рода политических мафий (главная из которых — множество идеологически разнородных ветвей масонства, как *транснационального инструмента* управления глобализацией на основе библейского проекта порабощения человечества от имени Бога). На этом уровне целеполагание, концепции внешней политики, сама внешняя политика исходят изнутри государств, предстающих в качестве

---

[2] Так в постсоветской России государственная и муниципальная власть — юридически различные виды власти. В СССР всё, начиная от сельсовета и выше, было органами государственной власти.

[3] Т.е. в концепции управления и качестве управления в соответствии с нею, хотя сама концепция управления может быть порождена некой внешней концептуальной властью, если общество не обладает полнотой суверенитета. И именно поэтому: хотя государственность — самоуправляющаяся система, действующая на третьем уровне в рассматриваемой иерархии систем самоуправления, но если она не способна к реализации полной функции управления, которая включает в себя порождение концепции управления, то она не вполне суверенна.

субъектов политики (что не всегда оправдано как в силу мафиозного воздействия на политику, так и *в силу отсутствия чувственно-интеллектуального суверенитета и собственной концептуальной власти во всех толпо-«элитарных» государствах наших дней),* и оно обусловлено исторически сложившимися внутри государств культурами обществ и субкультурами политически значимых социальных групп.

Все процессы самоуправления на первом — четвёртом уровнях обусловлены исторически сложившейся культурой соответствующих обществ и статистиками распределения индивидов, составляющих общества, по типам личностной культуры, которые являются жизненным достоянием каждого из них (это подразумевает объективное наличие типологии личностных культур, которая может быть познана — см. далее Отступление от темы 7). Поэтому первый — четвёртый уровни при всех *особенностях географической и внутрисоциальной локализации связанных с ними процессов самоуправления и управления* можно охарактеризовать словом «внутрикультурные».

Пятый уровень — «надкультурный», он также является и надгосударственным уровнем, поскольку с него осуществляется внутрисоциальное — *охватывающее жизни нескольких поколений в их преемственности* — управление жизнью государств и процессом глобализации в целом: см. раздел 4.3.

И эта «надкультурность» — главная его характеристика, поскольку, как было отмечено ранее, в пределах первого — четвёртого уровней самоуправление принадлежащих им разнородных систем обусловлено исторически сложившимися культурами обществ, включая и обусловленность исторически сложившейся культурой общества личностной познавательно-творческой культуры людей[4], нравственности и этики основной статистической массы.

Именно с этого (пятого) уровня, полностью контролируемого политическими мафиями, осуществляется стратегическое управление глобализацией посредством *модификации под решение определённых политических задач культур всех культурно-своеобразных обществ во всех государствах*[5], что обеспечивает:

- самоуправление взаимовложенных суперсистем в их иерархии в пределах каждого из государств в соответствии с задачами, возлагаемыми на государства в ходе глобализации (спектр задач широк: от «самоликвидироваться» до быть лидером глобального цивилизационного развития);
- совокупное взаимодействие государств друг с другом на основе их самоуправления в русле определённой глобальной политики, *дополняемого эпизодическими прямыми вмешательствами в их «суверенную» политику, осуществляемыми через созданную в них свою периферию*.

Но надо понимать, что на этом уровне действуют не какие-то мифологизированные обывателями и «конспирологами» «небожители», вроде богов-олимпийцев древних греков, а люди, т.е. индивиды, отнесённые ранее к первому уровню: в этом одно из выражений виртуальности

---

[4] В жизни общества творчество — выражение статистик качества и распространённости в обществе и его социальных группах тех или иных личностных познавательно-творческих культур — познавательно-творческих навыков.

[5] Это ещё одна причина для того, чтобы назвать его «надкультурным».

Модификация культур обществ, рассматриваемых как информационно-алгоритмические системы, осуществляется следующим образом. Под реализацию намеченных целей политики необходимо внедрить в общество определённые идеи. Проводится кастинг идей, которые уже родились в том или ином обществе, либо кого-то надо вдохновить (простимулировать иным способом) на выражение идей, которые должны работать на реализацию политических потребностей. Далее идеи рекламируются. В новых поколениях всегда есть социальные группы, которые недовольны жизнью в её исторически сложившемся виде, и они подхватывают эти идеи в качестве альтернативы неприемлемого для них образа жизни старших поколений. Далее они, будучи носителями вложенных в них идей, замещают естественным образом уходящие с должностей и из жизни старшие поколения и воплощают некогда вложенные в них идеи как свои собственные. Результат запрограммирован как соответствием / несоответствием идей объективным закономерностям бытия, так и качеством освоения этих идей и модификацией идей их носителями.

Это — один из примеров управления самоуправлением. См. также раздел 4.3 — том 1.

структур управления во взаимовложенных суперсистемах, к категории которых с точки зрения ДОТУ принадлежат все общества и социальные группы.

Однако *биографии этих людей, начиная от предыстории зачатия до вступления в деятельность и в ходе деятельности, характерной для пятого уровня в иерархии процессов самоуправления, отличаются от биографий подавляющего большинства прочих людей*. То же касается и личностной культуры каждого из них, и обусловленной ею дееспособности (в ранее определённом смысле)[6].

Шестой уровень — это ноосфера Земли, т.е. память и разум планеты, несущие алгоритмику её судьбы (смысла бытия Земли в русле Промысла Всевышнего). Т.е. это — данная Свыше «психика планеты», в которой есть человеческий сегмент, являющийся носителем психодинамики человечества и культурно своеобразных обществ в его составе.

Психодинамика человечества, культурно своеобразных обществ, социальных групп — это когда все делают, что хотят или с чем согласны, и не делают того, чего не хотят (или не умеют делать и не желают научиться), а в результате получается то, что получается. Носителями алгоритмики и информационного обеспечения работы психодинамики общества являются биополевые образования, порождаемые людьми, именуемые «эгрегорами», а также сами индивиды. И нет никого, кто был бы независим от психодинамики своих обществ (их культурного своеобразия) и психодинамики человечества в целом[7].

И тот факт, что хотя все люди в принципе способны управлять изменением алгоритмики психодинамики при условии, что они выработают необходимые личные качества, которые будут признаны ноосферой Земли и Вседержителем, не отменяет этого положения: все живут в русле алгоритмики психодинамики обществ и человечества.

Параллельно первому — шестому уровням иерархии существует сатанизм, т.е. Сатана (уклонившийся от праведности ангел, в Коране его имя — Иблис) и его сподвижники, проникающие в процессы всех шести уровней. Их деятельность протекает в пределах Божиего попущения — с одной стороны, а с другой стороны — в пределах тех возможностей, которые предоставляют сатанизму сами люди как осознанно, так и бессознательно, следуя своим порочным устремлениям, многие из которых каждым поколением наследуются вместе с культурой, а потом новые поколения вносят свой вклад в *деградационную составляющую культуры — дань сатанизму*.

Тем не менее, при всей своей злонамеренности сатанизм в русле Вседержительности помимо своей воли выполняет как минимум две полезные функции:

- он проявляет порочность людей в фактах жизни обществ и человечества в целом[8];
- когда люди не желают личностно развиваться, исходя из Любви от щедрот души, сатанизм и подвластные ему создают поток давления обстоятельств на общества и людей персо-

---

[6] Эта тема в аспекте начального этапа биографии отчасти отображена *иносказательно* во французском фильме (якобы «мелодрама») «Колдовская любовь» (1997 г., в нём играют Жан Рено, Ванесса Паради; его можно посмотреть по ссылке: yandex.ru/video/preview/?text=колдовская любовь франция 1997&path=wizard&parent-reqid=1641037298999131-1044336231795482331 9-sas2-0594-sas-l7-balancer-8080-BAL-4812&wiz_type=vital&filmId=1401451934404429762). Не путать с одноимённым отечественным сериалом.

Во французском фильме «Колдовская любовь» главное осталось за кадром, вне его сюжета.

[7] Именно в силу этого обстоятельства и те «суперэлитарии», что действуют на шестом иерархическом уровне, не являются «небожителями». И в силу этого же обстоятельства было возможным посягательство на жизнь Христа в его первое пришествие, от которого его избавило только прямое воздействие Вседержительности: «они не убили его и не распяли, но это только привиделось им. (…) Бог вознёс его к Себе — Бог всемогущ, мудр» (Коран, 4:156, 157).

[8] Если бы в конце XIX века кто-либо описал бы немцам историю Германии в период с 1914 по 1945 г., они бы сказали, что такого не может быть, что это клевета на один из наиболее культурных и трудолюбивых народов Европы. Однако гитлеризм и вся его политическая практика возникли не из «ниоткуда» и не без причин, созданных немцами в прошлом, а в них выразилась психодинамика исторически реального общества Германии, которая несла в себе предпосылки к появлению гитлеризма: зёрнышки, из которых всё это выросло в XX веке, были посеяны в том числе и Г.В.Ф. Гегелем в начале XIX века…

Ну а после того, как всё проявилось в жизни, говорить о том, что пороков не было и нет, — не представляется возможным: если бы их не было реально, то не было бы и гитлеризма, и вся история XX века была бы иной.

нально, которые становятся внешним стимулом к личностному развитию некоторой части людей в такого рода случаях.

Седьмой уровень — это всеобъемлющая и всюду проникающая Вседержительность Божия, включающая в себя две составляющие, которые можно назвать:

- Промысел Божий — это то, что должно быть и происходит безальтернативно;
- и Божие попущение — это признание Свыше права ошибаться тем субъектам, которым предоставлено право самостоятельной выработки и избрания линии своего поведения, но попущение не беспредельно.

Виртуальность и взаимовложенность самоуправляющихся суперсистем первого — шестого уровней выражается в том, что на всех них действуют люди; и одни и те же люди в разные периоды их жизни (продолжительностью от нескольких секунд и менее — до многих десятилетий) действуют в разных качествах на разных уровнях соответственно своему социальному и *эгрегориальному статусу*[9] в каждый момент времени его жизни.

Второй аспект виртуальности и взаимовложенности самоуправляющихся систем состоит в том, что эгрегориальные взаимосвязи людей друг с другом и активность эгрегориальных взаимосвязей (они относятся к шестому уровню иерархии) большинство людей **осознанно** не воспринимает ни телесно-чувственно, ни через биополя (экстрасенсорно осознанно), и в силу этого — для многих из них эти аспекты бытия вообще *субъективно не существуют*.

Описанная выше иерархия процессов самоуправления такова, что управление *процессами самоуправления* любого уровня может осуществляться с более высоких уровней, т.е. самоуправление на первом уровне может теми или иными способами и средствами управляться со второго и высших, самоуправление на втором уровне — с третьего и высших и т.д. Иначе говоря, способность оказывать управляющее воздействие на иерархически более низкие уровни, на которых протекают те или иные процессы самоуправления, растёт в направленности от второго к седьмому уровню. Но при этом необходимо учитывать продолжительность интервалов времени, на которых рассматривается соотношение процессов самоуправления и иерархически высшего по отношению к ним управления, поскольку:

> Индивид, некоторым образом самоуправляющийся на первом уровне в условиях, формируемых системой в целом, может быть субъектом управления на уровнях со второго по шестой, если обладает необходимыми знаниями и навыками, обеспечивающими его дееспособность на соответствующих уровнях, и продолжительность запускаемых им процессов может превышать сроки жизни и его самого, и систем, принадлежащих к более высоким уровням в рассмотренной иерархии. В этом ещё один аспект взаимовложенности суперсистем с виртуальной структурой.

[9] См. далее раздел 10.1.

В целом всё описанное выше в Отступлении от темы 3 поясняет следующую схему.

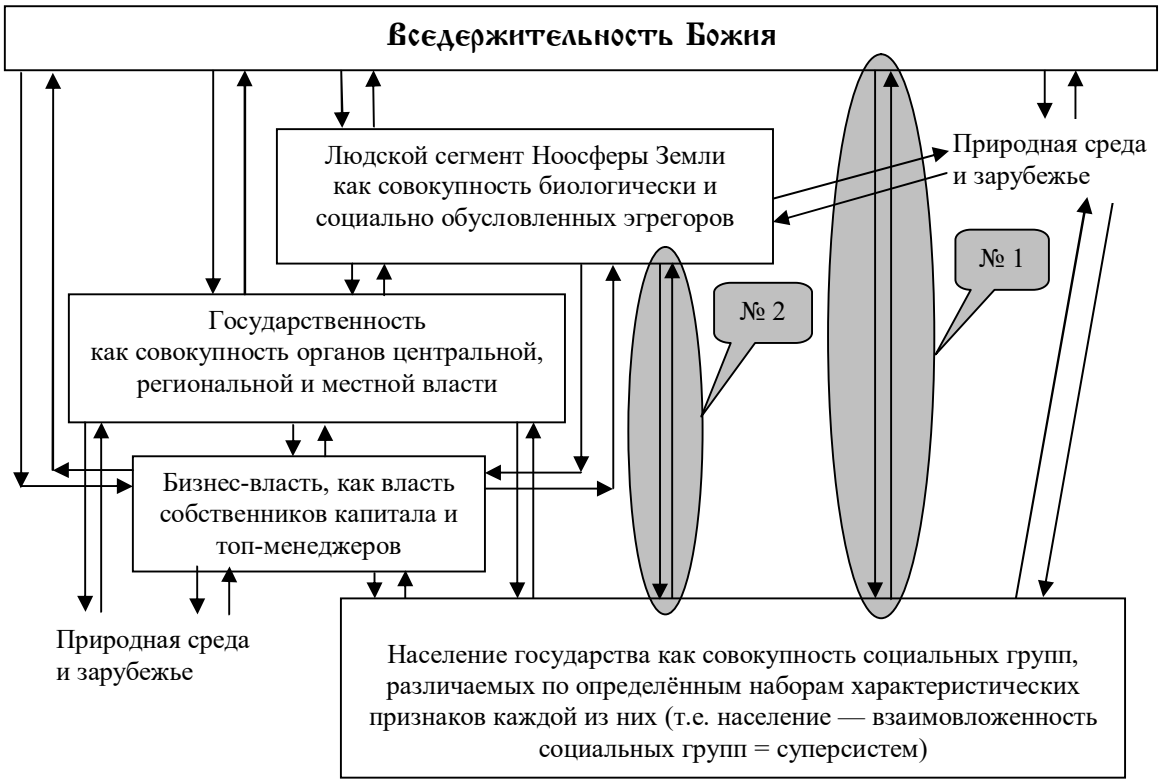


Схема прямых и обратных связей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства

Но освоение возможностей опосредованного управления социальными процессами через контуры управления, обозначенные на этой схеме заливкой объемлющих их эллипсов и выносками № 1 и № 2, требует выработки индивидом определённых нравственно-этических качеств и навыков создания определённого настроения и поддержания его в процессе взаимодействия со средой, включая и неприятное взаимодействие, т.е. требует выработки навыка самообладания, позволяющего индивиду реализовать положение, высказанное А.С. Пушкиным: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен*[10]*…»*. Кроме того, необходимо владеть теми знаниями, которые позволяют ставить и решать управленческие задачи, представляющие интерес для конкретного человека, претендующего на вхождение в контуры № 1 и № 2[11].

Т.е. речь идёт об управлении социальными процессами разного масштаба посредством программирования психодинамики глобальной цивилизации, культурно своеобразных обществ и разного рода социальных групп. При этом надо иметь в виду, что если алгоритмика психодинамики изменяется в результате такого воздействия, то она может создать проблемы и даже уничтожить тех, кто не вписывается в эту новую алгоритмику психодинамики.

Второй — шестой уровни пронизаны «мафиями» — системами деловой коммуникации людей с *динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов,* которые складываются на основе общих и взаимно дополняющих интересов каждого из участников такого рода систем. Дело в том, что кроме межличностных связей, действующих в пределах вещественной составляющей бытия Мироздания, есть и действуют межличностные связи, носителем которых является полевая составляющая бытия Мироздания. Именно по этой причине шестой уровень тоже пронизан «мафиями» разного рода.

---

[10] Слова «с Волей Небесною дружен» означают — действуют в русле Вседержительности Божией, исполняя каждый свою долю в общей миссии наместничества Божиего на Земле. Именно поэтому их слово, высказанное в соответствующем настроении, обладает властью в смысле «как сказал — так и будет».

[11] Что может произойти, если владения такого рода знаниями нет, показано в американском фильме-комедии «Брюс всемогущий» (2003 г.). Одна из ссылок, по которой его можно посмотреть: https://yandex.ru/video/preview/?text=брюс всемогущий фильм 2003&path=wizard&parent-reqid=1641119932359043-322376582947766 62-vla1-1515-vla-l7-balancer-8080-BAL-3860&wiz_type=vital&filmId=3080711520054477043/.

Глобализация тоже протекает в русле *психодинамики человечества, которая в каждую эпоху обладает тем или иным своеобразием*. Исторически реальную глобализацию следует рассматривать как гибридную войну за безраздельное мировое господство, *ведущуюся под кураторством сатанизма «мировой закулисой»,* действующей с шестого уровня ранее описанной иерархии процессов самоуправления и чья мафиозная по принципам организации периферия проникает на все нижестоящие уровни системы. И надо понимать, что гибридная война в самом общем определении её сути — такая война, в которой всё, что работает на реализацию целей политики, может употребляться в качестве оружия или средств защиты. Все такого рода средства воздействия на общества могут быть сведены в иерархию обобщённых средств управления / оружия, применение которых основывается на знании объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей на рассмотренных выше уровнях с 1 по 6-й: см. также раздел 2.1.

Иначе говоря, широко известному афоризму Карла Клаузевица (1780 — 1831) *«Война есть ничто иное, как продолжение государственной политики иными средствами»* сопутствует умолчание: *Политика «мирного времени» — это ведение войны иными средствами, и в пределе — это война за безраздельный контроль над планетой.*

Приблизительно такова картина *социальной реальности глобального масштаба, с которой приходится иметь дело и в которой действуют все без исключения политики и все без исключения прочие люди* — даже в том случае, если всё или что-то из изложенного в Отступлении от темы 3 представляется им абсурдным либо вообще неведомо.

Если кто-либо не согласен с представленной выше моделью глобальной социальной системы, то ему следует — хотя бы для себя — построить свою модель, относясь к построению такой модели, как к тесту, представленному на карикатуре слева, однако предъявленному Жизнью[12], а не начальством или работодателем, тем более, если он — управленец или претендент в управленцы: управленец обязан знать объект управления, среду, с которой объект взаимодействует, систему управления и не суетиться под властью неведения или иллюзий.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Общественные институты (термин социологии) представляют собой с точки зрения ДОТУ — функционально специализированные взаимовложенные суперсистемы в обществе, рассматриваемом как объемлющая суперсистема.

Общественный институт это — внутриобщественное образование, в преемственности поколений несущее специфический набор функций, которые другие общественные институты и люди поодиночке не могут выполнять либо вообще, либо с уровнем качества, необходимым для устойчивости общества и его развития[13].

[12] «Служебное несоответствие» (по отношению к предопределённой для человека Свыше миссии быть наместником Божьим на Земле) в этом случае выражается в потоке неприятных обстоятельств вплоть до убийственных — как индивидуальных, так и коллективных. Их предназначение — не наказать, а подвигнуть к вразумлению и изменению качества жизни. Убивают они только тех, кто уклоняется от развития даже под давлением неприятных обстоятельств.

[13] Это определение отличается от тех, что даются в учебниках социологии и политологии.

По отношению к задачам обеспечения безопасности общественного развития интерес представляют специфические функции и взаимодействие четырёх общественных институтов: 1) семьи, 2) государственности, 3) науки[14] и 4) системы образования. При этом:

- на исторически непродолжительных интервалах времени в пределах сроков активной жизни одного поколения решающую роль играет институт государственности, поскольку системные пороки исторически сложившейся государственности, ошибки государственного управления и злоупотребления государственной властью в подавляющем большинстве случаев в одиночку и на основе самоорганизации дилетантов профилактировать, нейтрализовать, компенсировать невозможно — так или иначе последствия системных пороков, злоупотреблений и ошибок государственного управления придётся преодолевать почти всем, возможно, что на протяжении жизни многих поколений[15];
- но на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих сроки активной жизни нескольких поколений, институт семьи обладает наивысшим приоритетом в жизни общества, поскольку в историческом прошлом именно он породил все прочие общественные институты, а в непрестанно текущем историческом настоящем именно он формирует будущее каждого из них[16]: все политики, учёные, учителя, новые поколения родителей — когда-то были детьми, и их сформировали их мамы и папы, дедушки и бабушки, обеспечив их определённую дееспособность или недееспособность в предлагаемых Историей обстоятельствах.

Институт семьи — главный общественный институт. Семья — не «ячейка общества»[17], а зёрнышко, из которого произрастает будущее общества.

Функционирование каждого из общественных институтов в техносферно цивилизованном обществе нуждается в обеспечении природными благами и продукцией, какую функцию выполняет организационно-технологический комплекс хозяйственной системы общества. Организационно-технологический комплекс общества включает в себя: оборудование, необходимое для производства и осуществления научных исследований, оборудование, необходимое для производства и транспортировки продукции; инфраструктуры — системы взаимосвязей его элементов друг с другом (организацию, которая может быть динамически вариативной[18]); информационно-алгоритмическое обеспечение функционирования его элементов и комплекса в целом. Однако, организационно-технологический комплекс, будучи порождением общества и являясь частью техносферы, не является общественным институтом в указанном смысле, хотя не может функционировать без участия людей, а исторически сложившаяся глобальная цивилизация не может существовать без экономического обеспечения её жизни, основой чего является организационно-технологический комплекс мирового хозяйства. Организационно-технологический комплекс находится во взаимодействии как с каждым из названных общественных институтов, так и с природной средой.

Общество как совокупность общественных институтов и его хозяйственная система это и есть общественно-экономическая формация (социально-экономическая система), необходимость осознанно-осмысленного управления развитием которой становится всё более актуаль-

---

[14] Религия (церковь) не выделена в качестве самостоятельного общественного института потому, что конфликт «науки и религии» — специфическая особенность библейской культуры. В древних цивилизациях религия (вероучения) порождали науку и искусства, в силу чего религия, наука и искусства представали перед обществом как органичный неразрывный сплав. Это — идеал, который должен быть возобновлён.

[15] Этому соотношению государственной власти и качества жизни подвластных на исторически непродолжительных интервалах времени соответствует пословица: *Народ согрешит — царь Бога умолит, царь согрешит — никто не умолит.*

[16] Именно по этой причине в рабском стаде в первую очередь уничтожался институт семьи, а действия, направленные на разрушение института семьи и на растление новых поколений девочек, в первую очередь (как потенциальных хранительниц семьи и берегинь мужчин) — одна из составляющих агрессии в гибридной войне — агрессии, осуществляемой методом «культурного сотрудничества».

[17] Затасканная фраза «семья — ячейка общества», есть вариант «семья — экономическая ячейка общества». Происхождение этой мысли приписывают то К. Марксу, то Ф. Энгельсу, то В.И. Ленину, но без указания точных библиографических ссылок. Тем не менее, смысл «семья — ячейка общества» в марксизме выражен.

[18] См. далее раздел 7.2.

ной на протяжении двух последних столетий. Однако взаимодействие общества и организационно-технологического комплекса с биосферой требует рассмотрения в качестве объекта управления биосферно-социально-экономической системы, а не только её компоненты — социально-экономической формации самой по себе.

Для благополучного развития общества каждый из вышеназванных общественных институтов должен выполнять свои характеристические функции во взаимодействии другими общественными институтами (см. повторно воспроизводимую таблицу 3 ниже[19]).

Таблица 3. Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов

		Общественные институты как источники благ			
		Семья даёт	**Государственность обеспечивает**	**Наука обеспечивает**	**Система образования обеспечивает**
Общественные институты как получатели благ	**Семье**	*1. Продолжение рода.* *2. Непосредственную заботу друг о друге членов семьи.*	Социальную защищённость и факторы, обуславливающие качество жизни семьи и личности.	Кругозор подрастающих поколений и взрослых сверх обязательного образовательного минимума, принятого в обществе.	Стартовый уровень образованности и профессионализма вступающих в жизнь новых поколений, как основу для их интеграции в жизнь общества.
	Государственности	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	*1. Организацию системы управления.* *2. Воспроизводство субкультуры управления на профессиональной основе в преемственности поколений.*	Научно-методологическое обеспечение текущего государственного управления и выработки политического курса на будущее.	1. Основы культурно-политического единства общества. 2. Кадры профессионалов-управленцев.
	Науке	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Поддержку фундаментальной науки. 3. Постановку исследовательских задач в интересах осуществления политики государства.	*Воспроизводство субкультуры научных исследований и решения прикладных задач.*	Кадры профессионалов-исследователей и разработчиков.
	Системе образования	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Постановку образовательных задач в интересах осуществления политики государства.	1. Методологию познания и творчества. 2. Миропонимание (т.е. тематику и содержание образовательных стандартов). 3. Кадры профессионалов-преподавателей.	*Кадры профессионалов-преподавателей.*

На основе таблицы 3 модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении свойственных ему функций каждым из них может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов оказывают негативное воздействие и на другие компоненты биосферно-социально-экономической системы, и соответственно — на жизнь общества в целом и на его перспективы. Поэтому **игнорировать в политике, в бизнесе (тем более, — в условиях глобализации, являющейся гибридной войной за безраздельное мировое господство) тот минимум, который отображён в таблице 3, — значит разрушать общество, калечить в преемственности поколений телесно и психически множество людей и сживать их со свету, т.е. это означает — проигрывать в гибридной войне вплоть до полного краха.**

[19] Многие процессы взаимодействия удобно представлять в табличной форме, аналогичной форме таблицы 3: по столбцам — элементы системы как источники воздействий на другие элементы; по строкам те же элементы как объекты воздействий и последствия воздействий.

Однако есть одно важное обстоятельство, не отображённое в таблице 3. В истории истина часто являет себя обществу в виде шутки. Но от этого истина не перестаёт быть истиной, хотя такого рода шутка может дополнительно нуждаться в обосновании фактами и в пояснениях для того, чтобы истина была воспринята как истина, а не как «развлекалово» («entertainment»), не имеющее отношения к реальной жизни.

Так со времён выхода в 1973 г. на экраны СССР кинокомедии «Невероятные приключения итальянцев в России»[20] все её посмотревшие знают: «Мафия бессмертна!»[21], — но в большинстве своём не соотносят эту фразу с той социальной реальностью, в которой они живут. Это касается и авторов учебников и монографий по социологии и политологии.

Поэтому есть вопрос: *Что стоит за этой фразой в жизни? либо ничего не стоит, и эта фраза просто жизненно неактуальная шутка, которая в нашей жизни ни на какие реальные явления не намекает, а просто комически преувеличивает возможности именно итальянской «Коза ностры», к которой причастен один из персонажей фильма?* И как с нею соотносится одно из высказываний бывшего начальника ПГУ КГБ СССР (с 1989 по 1991 г., и.о. председателя КГБ СССР с 22 по 23 августа 1991 г.) Леонида Владимировича Шебаршина (1935 — 2012) *«КГБ в России никогда не умрёт: смертны лишь его названия»?*

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к интервью И.В. Сталина 1950 года «Марксизм и вопросы языкознания».

«**Вопрос.** Правильно ли поступила “Правда”, открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого “нового учения” в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н.Я. Марра, за малейшее неодобрение учения Н.Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н.Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать» (приводится по публикации в интернете со ссылкой на газету «Правда» от 20 июня 1950 г.).

Последний абзац выделен нами жирным при цитировании. Из него можно понять, что интервью И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» — вовсе не о языкознании[22] и не о марксизме.

Языкознание и деятельность по сути мафиозной группировки, сложившейся вокруг Н.Я. Марра и его наследия, стала для И.В. Сталина только поводом, чтобы указать обществу на угрозу ему со стороны мафиозно организованной своекорыстной корпоративности не только в науке, но и во всех прочих сферах жизни[23]. Но не вняли…

---

[20] Режиссёры — Эльдар Рязанов и Франко Проспери.

[21] https://www.youtube.com/watch?v=OOt-3cRsoB8.

[22] Хотя как было показано в разделе 5.2, роль языкознания в политике, особенно в глобальной политике, — велика. Тем более, что нравственность, управляющая всем в психике людей и в жизни общества, выражается в языке и в личностной культуре словоупотребления. А миропонимание без языковой культуры невозможно: «Слово — одежда всех фактов, всех мыслей» — Максим Горький.

[23] А ещё есть сатирический памфлет «Как погасло солнце, или история тысячелетней диктатории Огогондии, которая существовала 13 лет 5 месяцев 7 дней» В.Е. Бахнова (1924 — 1994, писатель-юморист, автор сценариев

→→→

И.В. Сталин порицал официальную науку извне — как потребитель её продуктов, поскольку был, прежде всего, — концептуально властным (т.е. суверенным) политиком-творцом и нуждался в научно-методологическом обеспечении государственного управления[24], отвечающего идеалам социализма и коммунизма:

- как в средстве выработки политической стратегии и практически проводимой в жизнь политики;
- как в основе формирования субкультуры государственности;
- как в средстве сплочения единомышленников и в обществе, и в органах государственной власти с целью искоренения пороков и повышения качества жизни (в этом суть реального патриотизма в общенародном государстве) и ликвидации характерного для всех толпо-«элитарных» культур конфликта «общество — государственность»[25] (поэтому на обложке написанной В.И. Лениным книги «Государство и революция» И.В. Сталин написал: «Теория изживания (государства) есть гиблая теория!»[26]).

Это — три основные функции, которые должно выполнять научно-методологическое обеспечение государственного управления в обществе. Если его нет или оно неадекватно, то

нескольких популярных в СССР кинокомедий, в частности — «Иван Васильевич меняет профессию», «Инкогнито из Петербурга» (добротная киноверсия пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор»: https://www.youtube.com/watch?v=l9qPv3Di3U8&list=PLqSy53lRV5CY9qcifDxBFzlKfB-SDjeIp&index=14): https://wiki2.org/ru/Бахнов,_Владлен_Ефимович).

В названном памфлете действие происходит на планете Аномалия в планетной системе звезды Оо. Центральная сюжетная линия — захват государственной власти в «великой диктатории Огогондии» криминальной мафией. (https://royallib.com/book/bahnov_vladlen/kak_pogaslo_solntse.html).

Термин «гуманитолог» введён В.Е. Бахновым в этом памфлете.

[24] В период с 1936 г. до конца своих дней И.В. Сталин не смог добиться от советской науки, чтобы учёные написали учебник экономической теории, который бы адекватно описывал народное хозяйство СССР и организацию управления им. Наука на протяжении всего этого времени выдавала только графоманство на основе цитат из произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, самого И.В. Сталина и документов партийных съездов и пленумов, но не научную теорию (см.: Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. — М., 2021. — 360 с., илл.: раздел 8.5 Теория: формула не раскрыта). Вследствие этой импотенции советской науки И.В. Сталину пришлось самому написать работу-завещание «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г., авторы «Кристалла роста» цитируют её в тексте без указания названия и имени автора, но название приводят только в списке литературы), в которой он намекнул потомкам на метрологическую несостоятельность политэкономии «мраксизма» и писал о необходимости создания теории, соответствующей реальности.

По свидетельству Ричарда Ивановича Косолапова (1930 г.р., советский и российский учёный обществовед) И.В. Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону Дмитрию Ивановичу Чеснокову (член Президиума ЦК КПСС): *“Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..”* (приводится по публикации интервью с Р. Косолаповым «Без теории нам смерть!» в газете «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г.).

Однако с того времени до наших дней тема научно-методологического обеспечения управления биосферно-социально-экономическими системами и необходимости развития такого научно-методологического обеспечения, построения системы обществоведческого образования на его основе — вне восприятия и осмысления политиков постсоветской России и научного официоза.

[25] В «мраксизме» этот конфликт возведён в ранг характеристического свойства государства: «По Марксу, государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконяет и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов. По мнению мелкобуржуазных политиков, порядок есть именно примирение классов, а не угнетение одного класса другим; умерять столкновение — значит примирять, а не отнимать у угнетённых классов определённые средства и способы борьбы за свержение угнетателей» (В.И. Ленин. Государство и революция. — Глава 1 Классовое общество и государство. 1. Государство — продукт непримиримости классовых противоречий).

В действительности:

- государственность — субкультура управления на профессиональной основе делами всего общества;
- государство — территория, акватория, воздушное пространство и недра, а также население, находящиеся под властью определённой государственности.

Угнетение одним классом других — не характеристическое свойство государственной власти, а одна из её функций, обусловленная нравами, этикой и миропониманием, сложившимися в обществе.

[26] Блог С.Э. Цветкова: https://sergeytsvetkov.livejournal.com/492057.html.

эти функции будут в большей или меньшей мере нереализуемы с потребным для развития общества уровнем качества.

Но примерно в то же время дал характеристику академической науке изнутри и упоминавшийся ранее писатель-фантаст (социальный философ), учёный — выдающийся палеонтолог и геолог — И.А. Ефремов[27]:

«… в 1954 году Иван Антонович в письме профессору И.И. Пузанову, жалуясь на бюрократизм в академической среде, говорил: “… Так нудны эти заседания, отчёты, планы — всё, что не стоит выеденного яйца и придумано английской “Интеллидженс сервис” для разрушения русской науки… **используя партийное невежество**[28], как очень чётко выразился один мой знакомый”» (выделено жирным при цитировании)[29].

Обусловленность спектра управленческих решений и будущего качества жизни наукой и системой образования.

Говорить о том, что спецслужбам иностранных государств в принципе неинтересно, чем занимается и как развивается наука в нашей стране, и потому И.А. Ефремов возводит в этом письме напраслину на «Интеллидженс сервис», — это тешить себя иллюзиями, поскольку наука начинает процесс, в котором выражается главная социокультурная закономерность жизни цивилизованных обществ, представленная на рисунке слева. Хотя эта закономерность и не описана в учебниках «обществознания», социологии и политологии, однако политики ею пользуются и злоупотребляют ею издревле без каких-либо её описаний в теориях — каждый в меру своего понимания: «Если хочешь победить врага — воспитай его детей»[30]. Суть этой закономерности может быть изложена в следующих словах:

---

[27] И.А. Ефремов — основоположник научного направления в палеонтологии «тафономия». Тафономия — раздел палеонтологии и археологии, изучающий закономерности процессов захоронения и образования местонахождений ископаемых остатков организмов.

Кроме того И.А. Ефремов предсказал открытие в Сибири месторождений алмазов. Его рассказ «Алмазная труба» (1944 г.) стал руководством к действию для геологов, спустя 10 лет реально открывших месторождение алмазов в Якутии (http://gornozavodsk.su/?p=2882). В 1954 году всего в 300 км от указанного И.А. Ефремовым места была открыта кимберлитовая трубка «Зарница».

[28] Эта фраза — иная формулировка принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше…»* в конкретике его проявления в жизни.

[29] Приводится по книге А. Константинова «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm; см. также: Ефремов И.А. Переписка с учёными. Неизданные работы. РАН, серия «Научное наследство». Т. 22. — М.: Наука, 1994.

Описываемое И.А. Ефремовым полностью соответствует инструкции по организации саботажа на территориях, подконтрольных третьему рейху, разработанную в 1944 году Управлением Стратегических Служб США (УСС). Она была задумана как инструкция к действию для граждан, проживавших в Германии и на оккупированных ею территориях других государств, но симпатизировавших союзникам. Её рассекретили в 2008 г. В инструкции рассказывается о том, как можно саботировать работу на заводах, в офисах и на транспортных линиях. Её рекомендации работоспособны и ныне. (https://pandoraopen.ru/2018-11-15/instrukciya-po-organizaciyu-sabotazha-na-predpriyatiyax/). Оригинал на английском на сайте ЦРУ по ссылке: https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2012-featured-story-archive/CleanedUOSSSimpleSabotage_sm.pdf.

И эта инструкция многое объясняет в истории СССР и в происходящем в постсоветской России.

[30] Этот принцип возводится к иезуитам (орден иезуитов был создан в 1534 г. и признан папой римским в 1540 г.): одно из направлений деятельности ордена — образование, т.е. предоставление «образовательных услуг»

→→→

- научные теории, вошедшие в систему образования несколько десятилетий тому назад, сформировали миропонимание и культуру мышления ныне взрослых поколений общества, включая и представителей управленческого корпуса наших дней в государственном управлении и бизнесе;
- поток оперативной информации люди, включая управленцев-профессионалов, соотносят с тем, чему они научились в школах и вузах, и на основе такого соотнесения вырабатывают управленческие решения разного уровня (от личностного до общегосударственного и глобального);
- проведение в жизнь выработанных управленческих решений формирует будущее качество жизни, и при этом последствия проводимых в жизнь управленческих решений распределяются в интервале времени от нескольких долей секунды до нескольких столетий, а то и тысячелетий (продолжительность последствий принятия и осуществления управленческих решений зависит от их характера и тех процессов, которые они затрагивают и порождают).

Соответственно, в процессе реализации этой закономерности в жизни, продолжительностью от нескольких десятилетий до нескольких столетий (если считать от момента появления научной теории до проявления её в *качестве жизни общества),* выражается статистическая предопределённость результатов:

- «одна наука ⇒ один менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ один обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ одно качество жизни»;
- **«другая по содержанию наука ⇒ другой менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ другой обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ другое качество жизни».**

Отступление от темы 4:

О науке: наука и политика, ложь об «объективности» научного знания

Мы живём в культуре, в которой принято считать, что научное знание объективно, т.е. не зависит от чьих-либо желаний; что ошибочным может быть только субъективизм, не способный постичь научное знание и пользоваться им, но само́ научное знание всегда достоверно и потому безошибочно.

Однако это не так. Если по отношению к чистой (абстрактной) математике такая точка зрения справедлива[31], то она же оказывается несостоятельной по отношению к прикладной математике, ориентированной на решение определённых задач в тех или иных сферах деятельности с использованием аппарата абстрактной математики. Так в задачах экономического планирования общегосударственного уровня балансовые модели[32] могут употребляться для решения двух взаимно исключающих друг друга задач; и каждая из задач будет иметь своё научное обоснование, которое может быть достоверным или отчасти ошибочным либо заведомо лживым:

- **Первая задача:** Сколько и каких именно этих «человекообразных скотов»[33] надо и как обеспечить их по минимуму, чтобы «истинной элите» жилось комфортно и было всего

в первую очередь детям «элиты», а также детям, которых признали «перспективными», выявив их какие-то задатки и таланты.

Но ещё в древности была практика, что детей царей и представителей правящей «элиты» побеждённых государств брали в заложники. Над ними не издевались, а воспитывали вместе с детьми «элиты» государства-победителя. А повзрослев, они возвращались на свою родину, сохраняя лояльность государству, в котором выросли, либо вливались в «элиту» империи-метрополии.

[31] Хотя и в математике мы все допускали ошибки в решении задач и доказательствах теорем в период учёбы в школе и часто не замечали ошибок и были убеждены в правильности своих выкладок.

[32] Балансовые модели обменных процессов в макроэкономических системах строятся на основе аппарата векторно-матричного исчисления, исследования операций, теории вероятностей и математической статистики. См. упоминавшуюся ранее монографию Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития».

[33] Тема перспектив создания «служебного человека» и управления его «поголовьем» уже обсуждается публично, и под неё создаются технологии на основе новейших достижений науки. Освещение этой темы директо-

→→→

вдоволь? — но это фашизм. Эта задача лежит в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

- **Вторая задача — альтернативная первой:** Как организовать производство и распределение продукции так, чтобы *в преемственности поколений* биосфера была устойчива, все были здоровы, сыты, одеты, быт семей был бы благоустроен, дети получали бы праведное воспитание и образование, обеспечивающее их *культурную состоятельность в каждую эпоху*[34], наука развивалась, государственная власть наращивала свой профессионализм и государство было бы безопасным? — это Человечность. Эта задача отрицает библейский проект и притязания на власть над планетой хозяев и заправил библейского проекта.

Дж.К. Гэлбрейт (см. сноска 40 в разделе 2.1) прямо писал о предназначении экономических теорий:

«Содействие, которое экономическая теория оказывает осуществлению власти, можно назвать её инструментальной функцией в том смысле, что она служит не пониманию или улучшению экономической системы, а целям тех, кто обладает властью в этой системе.

Частично такое содействие состоит в обучении ежегодно нескольких сот тысяч студентов. При всей его неэффективности такое обучение насаждает неточный, но все же действенный комплекс идей среди многих, а может быть большинства, из тех, кто подвергается его воздействию. Их побуждают соглашаться с вещами, которые они в ином случае стали бы критиковать; критические настроения, которые могли бы оказать воздействие на экономическую жизнь, переключаются на другие, более безопасные области. Это оказывает огромное влияние непосредственно на тех, кто берется давать указания и выступать по экономическим вопросам. Хотя принятое представление об экономике общества не совпадает с реальностью, оно существует. В таком виде оно используется как заменитель реальности для законодателей, государственных служащих, журналистов, телевизионных комментаторов, профессиональных пророков — фактически всех, кто выступает, пишет и принимает меры по экономическим вопросам».

Т.е. теории социально-экономического характера создаются и предназначены для решения определённых задач, которые ставит нравственно обусловленный субъективизм людей и который задаёт содержание (смысл) теорий. Это так вне зависимости от того, осознают этот факт творцы и приверженцы теорий либо же нет.

Но и с естествознанием и его приложениями не всё так просто, как думают приверженцы воззрений об объективности науки и научного знания. Далее в сноске 39 в настоящем разделе речь пойдёт о работах Дж.К. Максвелла и К.Э. Циолковского, в которых была показана несостоятельность второго начала термодинамики как общевселенского принципа. Об этом открытии при изложении второго начала термодинамики не упоминается ни в одном учебнике физики в наши дни, хотя оно открывает многие возможности для разрешения на основе принципиально иных энергетических технологий экологических и экономических проблем человечества, порождённых исторически сложившейся техносферой и принятыми в ней энергетическими технологиями.

Это всё — различные выражения главной социокультурной закономерности, представленной на рисунке выше и определяющей будущее общества и человечества в целом: *«наука, её теории ⇒ система образования формирует менталитет (миропонимание и культуру мышления) людей, включая и управленцев ⇒ обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ качество жизни общества»*. При этом наряду с личностной познавательно-творческой культурой, наука (её теории и построенные на их основе разного рода модели) — средство постановки и решения всех задач об устойчивости объекта управления в

ром Курчатовского центра член-корреспондентом РАН Михаилом Валентиновичем Ковальчуком в Совете Федерации России 30.09.2015 г. смотри по ссылке: https://youtu.be/og8ssxFvjBY).

[34] Культурная состоятельность личности в каждую эпоху характеризуется разными наборами личностных качеств и в ходе общественного развития изменяется. В объективном смысле культурная состоятельность индивида выражается в его способности препятствовать деградации общества и работать на его развитие. В каждую эпоху в различных социальных группах культурная состоятельность также характеризуется разными наборами качеств.

смысле предсказуемости в определённой мере его поведения под воздействием внешней среды, внутренних изменений, управления. Поэтому:

Наука, понимаемая и как общественный институт, и как научное знание, в культуре любого общества всегда ориентирована на практику жизни: наука всегда ориентирована на решение разного рода задач. **Но решение разного рода задач всегда осуществляется в рамках концепции, которой подчинена жизнь этого общества и управление разного рода делами в нём.** Поэтому и содержание науки, и её применение в жизни общества всегда обусловлено концепцией организации жизни этого общества и управления его жизнедеятельностью.

Если происходит переход общества к другой концепции организации и управления его жизнедеятельностью, то общество порождает и иную науку, но и сама *новая концепция управления это — результат ревизии науки, обслуживающей прежнюю концепцию,* ревизии, исходящий из нравственности и этики, отрицающих прежнюю концепцию, её нравственность и этику.

Ну и прямая или опосредованная *идейная власть чужой науки (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия при полной собственной недееспособности на первом и втором приоритетах)* — это утрата суверенитета в большей или меньшей мере в тех или иных аспектах, и прежде всего — утрата интеллектуального суверенитета[35], что делает невозможным реализацию полной функции управления, т.е. суверенитета общества и государства в их полноте.

* *
*

И потому в гибридных войнах чужая наука может быть объектом изучения для того, чтобы в последующем оказать на неё воздействие, цели которого могут быть различными: провести дорогостоящий или рискованный эксперимент за счёт ресурсов противника[36]; подвигнуть его науку на тупиковые и бесполезные для практики[37] направления развития, по возможности —

[35] В этой связи ещё раз вспомним программу «Инновационная Россия — 2020» / Проект «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» и таблицу, в которой представлены «индикаторы решения поставленных задач»:

Наименование индикатора	**2010**	**2016**	**2020**
Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом	0,1 %	1 %	3 %
Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом	> 0,5 %	4 %	12 %

И соотнесём эти индикаторы с рассматриваемой закономерностью: кому желательно именно такое решение задач? — тем более, что Запад, где предполагается обучать будущих российских высших чиновников, — сам в прогрессирующем системном кризисе, порождённом и усугубляемом его системообразующими принципами, его культурой и его системой образования.

См. также сноску 40 в разделе 2.1 о создании в Японии Института изучения глобальных проблем и запрете на преподавание западной «гуманитарщины» в вузах страны.

[36] Пример тому создание в СССР глубоководной титановой атомной подводной лодки «Комсомолец» проекта 685, уничтоженной 7 апреля 1989 г. зарубежными заказчиками этого эксперимента посредством социальной магии (т.е. путём воздействия на психодинамику общества): если исключить воздействие через психодинамику, то невозможно понять, почему экипаж нарушил всё, что предписано руководствами по борьбе за живучесть подводной лодки, что все офицеры знали с курсантских времён; почему не смогли воспользоваться штатными спасательными средствами корабля (два легко сбрасываемых на воду и автоматически раскрывающихся спасательных плота-домика, всплывающая камера-рубка, способная вместить весь экипаж); почему не была отдана своевременно команда «покинуть корабль», когда уже было ясно, что лодка готова потерять продольную остойчивость и уйти на дно, встав вертикально.

[37] Примером тому — уже упоминавшиеся шедевры отечественного военного кораблестроения — подводные лодки проекта 705 (сноска 26 в разделе 6.2, том 1): действительно уникальные, действительно выдающиеся дос-

→→→

дорогостоящие; блокировать её развитие на тех направлениях, на которых могут быть получены неприемлемые для осуществления собственной политики результаты[38].

Метафорически говоря, в процессе воздействия политики на науку, на её развитие и применение её достижений и ошибок работает продолжение принципа, выраженного в анекдоте: *«Штирлиц знал, что 2×2=4, но он не знал, знает ли об этом Мюллер»*.

Продолжение же этого принципа состоит в том, что:

- Возможны такие варианты желательной политики, в которых «Мюллер» и не должен даже знать, что есть таблица умножения и 2×2=4, а для этого необходимо соответствующее воздействие на «Мюллера» и на его окружение: блокирование исследований[39]; культ филосо-

---

тижения инженерной мысли 1960-х — 1970-х гг., но не вписавшиеся в матрицу актуальных потребностей военно-морского флота ни того времени, ни наших дней. Те задачи, которые могли решать лодки этого проекта, могли быть решаемы более дешёвыми средствами, а под их уникальные возможности задач не было.

Один из наиболее действенных способов повести конкретное научное направление по тупиковому пути, растрачивая без пользы ресурсы государства-конкурента и гарантируя его катастрофическое отставание по времени, — это награждение различными престижными премиями и званиями авторов тупиковых научных направлений. Если работы проводятся в засекреченных областях, то необходимо через свою периферию в органах власти государства-конкурента обеспечивать такие награждения. А если область работ более или менее открыта, то ещё лучше использовать для этого престижные зарубежные и международные награды — вплоть до присуждения Нобелевских премий. Об этой стороне многие даже не задумываются, а надо бы задумываться, прежде всего — компетентным органам...

[38]

Так в СССР работы по созданию многоразовых орбитальных космических аппаратов (аналог американских «шаттлов») были свёрнуты едва ли не раньше, чем аналогичные работы начаты в США. На фото слева на аэродинамических весах один из вариантов советского «многоразовика», проработки которого под руководством С.П. Королёва вели космонавты, учившиеся в Академии им. Н.Е. Жуковского. Это фото сделано в 1965 г., а согласно официально опубликованным данным работы по созданию шаттла в США были начаты только в 1969 г., т.е. после убийства С.П. Королёва медиками в 1966 г. Перетекли в США советские наработки по шаттлу либо нет — вопрос особый. Эта фотография, отпечатанная форматом порядка метр на метр, так что её было невозможно не заметить, без каких-либо пояснений на протяжении многих лет экспонировалась в государственном Музее истории космонавтики им. К.Э. Циолковского в Калуге.

И всякому мало-мальски знакомому с авиацией человеку должно быть понятно, что летательный аппарат, модель которого стоит на аэродинамических весах, не способен к самостоятельному взлёту с аэродрома; кроме того присутствие рядом с нею всем известных в то время космонавтов (Ю.А. Гагарин, А.Г. Николаев, Г.Т. Береговой, В.Ф. Быковский) должно наводить на мысли о том, что бы это могло быть и для чего оно нужно. По сути эта фотография, висевшая в музее, была молчаливым обвинением руководства СССР в предательстве.

Но это не единственный случай, который можно было бы расценить как непреднамеренную ошибку (в этой связи вспомним известный афоризм: *«Это хуже, чем преступление: это ошибка»* и фразу из сериала *«Сёгун» «господин Торанага очень умный: он редко ошибается»)*. Это — поток аналогичных событий: так же были уничтожены научные и инженерные школы по созданию вычислительной техники, прекращены работы по созданию автоматизированной системы управления народным хозяйством страны (ОГАС), проводившихся под управлением академика В.М. Глушкова, и было не сделано или уничтожено много чего ещё, что могло бы обеспечить научно-техническое лидерство и инновационное развитие СССР и его экономики.

[39] Существуют политически мотивированные запреты на критику теории относительности, хотя есть факты, которые не укладываются в теорию относительности.

Существуют политически мотивированные запреты на изучение проблематики создания «вечного двигателя», хотя ещё в середине XIX века Дж.К. Максвелл, а в начале XX века К.Э. Циолковский показали, что второе начало термодинамики — физический закон, действие которого обусловлено объективными обстоятельствами, а не универсальный принцип, действие которого не знает исключений.

Более подробно смотри:

- Г. Опарин. «К.Э. Циолковский о втором начале термодинамики» в журнале «Русская мысль», издательство «Общественная польза», г. Реутов, 1991.
- Maxwell J. C. Philosophical Transaction of the Royal Society of London. London, Vol. 157, 1867, pp. 49 — 88.
- К.Э. Циолковский. «Продолжительность лучеиспускания Солнца». «Научное обозрение», № 7, 1897, стр. 46 — 61.
- К.Э. Циолковский. «Второе начало термодинамики». Калуга, 1914.

→→→

фии агностицизма (непознаваемости мира) и порождаемой агностицизмом теории о допустимости множества взаимно несовместимых мнений по одним и тем же вопросам (т.е. внедрение в культуру идей типа *«2×2= от 3 до 5 в зависимости от обстоятельств);* блокирование соответствующих исследований[40]; моральное или физическое уничтожение исследователей[41].

- Но возможны и другие варианты политики, которые требуют, чтобы до сведения «Мюллера» было доведено не только, что *2×2=4,* но и вся таблица умножения, и чтобы были предприняты какие-то меры, дабы «Мюллер» в этом был убеждён и в этом не сомневался.

Но приведённый анекдот про Штирлица и Мюллера не открыл ничего нового. Описывая возмущение Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем (384 — 322 до н.э.), который был учителем Александра, Плутарх приводит весьма показательное письмо царя-полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах»[42].

Успокаивая уязвлённое честолюбие, жажду и чувство превосходства Александра над «остальными людьми», Аристотель в своём ответе ему написал, что *«хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем, как бы и не обнародованы…»*

В этом примере хорошо видно, что Александр Македонский — лидер так называемой социальной «элиты» — обеспокоен «нарушением» Аристотелем монополии на Знание определённых клановых группировок, поскольку монополия на Знание — основа их власти над невежественным обществом, источник пресловутого «могущества» и «превосходства»[43]: как заметил почти девятнадцатью веками позднее Ф. Бэкон (F. Bacon, 1561 — 1626), *«Knowledge itself is power» — «Знание по сути своей есть власть»*[44].

И здесь надо догадаться самим, что Аристотель обеспокоен сохранением той же *монополии на Знание, лежащей в основе превосходства корпорации знахарей и подвластной знахарям «элиты» над невежественной толпой,* ещё больше, чем Александр, и потому он был *вынуж-*

А одна из формулировок второго начала термодинамики — «вечный двигатель второго рода невозможен». Но если правы Дж.К. Максвелл и К.Э. Циолковский, то «вечный двигатель второго рода» некоторым образом технически возможен и потому, если его создать, то нет надобности ни в сжигании углеводородов, ни в ядерных реакторах, и это — решение большинства экологических проблем. Однако запреты на изучение этой темы действуют без каких-либо опровержения результатов Дж.К. Максвелла и К.Э. Циолковского.

Преодоление же этих запретов неизбежно влечёт за собой появления содержательно иной физики и её приложений к решению задач в жизни человечества.

[40] В телесериале «17 мгновениях весны» физик Рунге сидит в концлагере с подачи Штирлица для того, чтобы рейх не сделал атомную бомбу, но Штирлиц чист пред «компетентными органами», поскольку лучшие физики рейха доказали, что Рунге — шарлатан, к тому же у него бабка — еврейка.

Но в СССР во времена Л.П. Берии такая «отмазка» не прошла бы потому, что Штирлицу было бы предложено объяснить: *С какой целью, как и почему он избрал для экспертизы работ Рунге карьеристов, которые в угоду своему эгоизму оболгали выдающегося физика и погубили работы на перспективном направлении развития науки и техники?*

[41] В связи с этим есть вопросы о смерти академиков С.П. Королёва, В.М. Глушкова, об убийствах в постсоветские времена некоторых ведущих конструкторов вооружений, о фабрикации уголовных дел по надуманным обвинениям в растратах, в мошенничестве, в нецелевом использовании средств в отношении тех, кто руководит перспективными работами, в том числе и по государственному оборонному заказу.

[42] Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Александр. — Одна из интернет-публикаций: http://krotov.info/acts/02/plu/tarh_aleksandr.htm.

[43] Это — ещё одно выражение принципа «каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на интересы тех, кто понимает больше» в конкретике жизни общества.

[44] В названии советского, а ныне российского научно-популярного журнала это высказывание Ф. Бэкона было опущено по мере (уровню) понимания в переводе до «знание — сила»: сила далеко не во всех случаях — власть, а большей частью только одно из средств осуществления власти, т.е. сила — служанка власти, а *знание по сути своей* есть один из источников власти. См. освещение темы обобщённых средств управления / оружия в разделе 2.1.

ден намекать[45] **недогадливому** Александру: осуществлённая публикация в некотором смысле дефективна, вследствие чего не позволяет овладеть Знанием в полной мере на основе её прочтения — требуются ещё некие пояснения; а возможно — и не только пояснения, но и сопереживание каким-то действиям носителей этих знаний, соучастие в какой-то их деятельности: *практика — необходимая компонента НАСТОЯЩЕГО образования, в том числе и потому, что выявляет метрологическую несостоятельность и прочую неадекватность жизни разного рода псевдонаучных теорий.*

Также надо отметить, что Коран прямо указывает на знание как на основу власти и уведомляет о запрете Свыше на злоупотребления знанием и властью.

Сура 28: «76. Карун был из народа Мусы (Моисея: наше пояснение при цитировании) и злочинствовал против них. И Мы даровали ему столько сокровищ, что ключи его отягчали толпу обладающих силой. Вот сказал ему его народ: "Не ликуй, Бог не любит ликующих (превозносящихся)! (77) И стремись в том, что даровал тебе Бог, к жилью последнему! Не забывай своего удела в этом мире и благодетельствуй, как благодетельствует тебе Бог, и не стремись к порче на Земле. Поистине, Бог не любит сеющих порчу!" (78). Он сказал: "То, что мне даровано, — по моему знанию." Разве он не знал, что Бог погубил до него из поколений тех, кто был сильнее его мощью и богаче стяжанием?..»

Сура 39: «50. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда Мы обратим это в милость от Нас, он говорит: "Мне это даровано по знанию." Нет, это — искушение, но большая часть их не знает!»

Коран об источнике первознания, появляющегося в обществе:

Сура 2:255: «Бог — нет божества, кроме Него, живого, сущего; не овладевает Им ни дремота, ни сон; Ему принадлежит то, что в небесах и на земле. Кто заступится пред Ним, иначе как с Его позволения? Он знает то, что было до них, и то, что будет после них, а **они не постигают ничего из Его знания, кроме того, что Он пожелает** (выделено жирным при цитировании нами: — ВП СССР). Трон Его объемлет небеса и землю, и не тяготит Его охрана их; поистине, Он — высокий, великий!»[46].

Поэтому одна из задач обеспечения безопасности государства и общественного развития — профилактировать и пресекать попытки управления собственной наукой и системой образования извне, а также — профилактировать злоупотребления наукой и системой образования, в том числе — профилактировать и пресекать деятельность своекорыстных мафиозных группировок (как внутренних, так и транснациональных), которые мешают развитию науки и системы образования, узурпировав право решать, что есть истина, а что ложь и заблуждения; в каких направлениях наука должна развиваться, а какие направления следует сдерживать и блокировать, а на каких поощрять графоманство и имитацию научной деятельности[47]; которые решают, чему учить в школах и вузах, а что должно быть под полным запретом; а что может быть доступно в режиме «только для избранных».

---

[45] И тем самым оставлять письменное свидетельство, способное подрывать монополию на Знание и власть некоего социального меньшинства.

[46] В связи с этим см. раздел 6.1 (том 1), в частности выдержку из книги «Премудрость Соломона», гл. 1: «… неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание силы Его обличит безумных. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощенном греху, ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды».

Вследствие этого познание и результаты применения знаний могут оказаться тщетными.

[47] Внедрение в России в последние десятилетия «эффективных контрактов», в которых научно-исследовательская деятельность оценивается по количеству публикаций в «авторитетных» изданиях и по «индексам цитирования», — это подавление научных исследований и стимулирование графоманства. См. раздел 10.4 в упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития». Информационное обеспечение научно-технического прогресса. **Внедрение в государственное управление оценки научных достижений и учёных, преподавателей вузов по количеству публикаций и индексам цитирования — это вредительство и измена Родине,** хотя может быть выражением *идиотизма бюрократов, который не остался бесхозным.*

Сказанное в предыдущем абзаце касается как гуманитарных, так и естественных наук, как фундаментальной науки, так и прикладных отраслей и подготовки кадров для всех сфер деятельности.

Т.е. обеспечение безопасности развития науки и осуществления НИОКР — ключевое направление деятельности по отношению к обеспечению безопасности общественного развития, но оно не сводится к установлению *режима секретности, ориентированного на исключение несанкционированного доступа к материалам научных исследований и инженерных разработок и распределению среди персонала прав на доступ к той или иной информации «в части их касающейся»*.

Необходимо организовать режим обеспечения устойчивости самоуправления науки в соответствии с задачами общественного развития в условиях действия «собственных шумов системы», а также воздействия на неё извне как с целью получить доступ к материалам исследований, так и с целью управления направленностью развития науки и техники.

Но это задача не администрирования, а задача воспитания учёных и формирования нравственности и этики добросовестности в научной среде и в обществе. **Её можно решить только с учётом сказанного в Отступлении от темы 3.**

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Активность и эффективность деятельности чужих спецслужб в науке подразумевает наличие их периферии, развёрнутой среди научной общественности СССР (в прошлом) и России (в настоящем), которая некоторым образом на принципах мафиозности (на что впервые публично указал И.В. Сталин) контролирует направленность развития науки и решает, что есть «истина», а что «заблуждение» или «лженаука»; какие направления исследований развивать, на каких направлениях имитировать работу, а какие направления подавлять вплоть до уничтожения исследователей, проявляющих интерес к «запретным темам» или как-то иначе не соблюдающим мафиозно-корпоративную дисциплину, сложившуюся в науке как в общественном институте.

Также должна быть развёрнута и периферия в органах государственной власти, поскольку фундаментальная наука и НИОКР в большинстве случаев не могут осуществляться на принципах самоокупаемости и финансируются за счёт госбюджета[48].

В частности, «маниакальная» приверженность ВМФ СССР во времена С.Г. Горшкова на протяжении нескольких десятилетий двухкорпусным двухвинтовым и трёхвинтовым подводным лодкам, заведомо проигрывающим по акустической скрытности одновальным однокорпусным АПЛ США[49]; приверженность палубным самолётам с вертикальным взлётом и посад-

---

[48] В частности, когда в первые несколько дней после капитуляции третьего рейха, Европа была «проходным двором», то далеко не единичные советские офицеры прокатились на автомашинах по Европе, где никоторые из них не могли не быть завербованными спецслужбами «союзников»: если бы западные спецслужбы не предприняли такого рода действий, то они были бы идиотами. По возвращении в СССР от таких *«залетевших» на свободу* зарубежные кураторы на протяжении длительного времени не требовали ничего, кроме как быть на хорошем счету у начальства и успешно делать карьеры; а вот когда они сделали карьеры, от них начали требовать отработки.

Такой поездке советских танкистов в Европу посвящён фильм «На Париж!» (2018 г., жанр «роуд-мюзикл», комедия, приключенческий фильм), снятый при финансовой поддержке минкультуры РФ, но в нём нет сюжетной линии, посвящённой вербовке «героев-победителей» после какой-нибудь пьянки в публичном доме, и нет сюжетной линии о том, как завербованные «герои-победители» успешно делали карьеру в СССР и как вредили СССР после того, как сделали карьеры.

Сюжет этого фильма — не беспочвенная выдумка, но не всё в нём показано.

[49] Название «двухкорпусная подводная лодка» обусловлено тем, что вокруг прочного корпуса, выдерживающего давление на предельной глубине погружения, есть лёгкий корпус, форма которого обеспечивает мореходность в надводном положении и обтекаемость в подводном. В междукорпусном пространстве размещаются цистерны главного балласта и разного рода корабельное оборудование.

→→→

кой[50], а позднее — палубным самолётам с трамплинным взлётом — тоже выражение мафиозности, которой были подконтрольны ВМФ, кораблестроение и авиастроение. Профессионалы, которые понимали порочность для обороноспособности страны названных выше направлений развития ВМФ, поддерживаемых мафиозностью, сложившейся вокруг С.Г. Горшкова и поддерживающей его на посту главкома ВМФ СССР, — в одиночку противостоять этим и другим мафиозным группировкам не могли потому, что:

- не имели навыков социального управления через психодинамику общества и социальных групп;
- не понимали принципов, на основе которых складываются и действуют мафиозные группировки разного рода, и прежде всего — враждебные общественному развитию,
- **не смогли сами породить более дееспособных патриотических мафий, которые поддерживали бы более эффективную кадровую и техническую политику, нежели мафиозные группировки, порождающие таких руководителей, как С.Г. Горшков и ему аналогичных руководителей разного уровня во всех сферах общественной жизни[51].**

Однокорпусные лодки имеют, как правило, цилиндрический прочный корпус, в носовой и кормовой оконечностях которого есть лёгкие водопроницаемые наделки, обеспечивающие обтекаемость и мореходность лодки, внутри которых размещаются балластные цистерны и корабельное оборудование.

Полуторакорпусные лодки конструктивно аналогичны однокорпусным за исключением того, что на их прочном корпусе в средней части имеются лёгкие проницаемые наделки, в которых тоже размещаются балластные и топливные цистерны.

Недостатки двухкорпусных лодок в сопоставлении с однокорпусными — большее полное подводное водоизмещение, что требует более мощной энергетической установки для обеспечения той же скорости хода; протекание воды через проницаемые конструкции между прочным и лёгким корпусами. Это в совокупности делает двухкорпусные лодки более шумными.

На одновинтовых лодках гребной винт работает в более однородном потоке воды, чем на двух- и трёхвинтовых лодках. Кроме того, частота вращения винтов на одновинтовых лодках обычно ниже, чем на двух- и трёхвинтовых. Вследствие названных причин шумоизлучение винтов одновинтовых лодок тоже меньше, чем двух- и трёхвинтовых лодок.

[50] Об этом речь шла в разделе 6.2.

[51] С.Г. Горшков не родился главкомом ВМФ СССР, а его долго вели к этой должности, хотя следовало погасить его карьеру сразу же после того, как по его вине 8 ноября 1938 г. на Тихом океане во время буксировки к месту достройки погиб только что построенный эсминец «Решительный» (см. https://document.wikireading.ru/59690).

В том, что Н.Г. Кузнецов защитил тогда С.Г. Горшкова, — одна из его тяжелейших по последствиям ошибок в кадровой политике.

Приведём выдержку из книги О.В. Стрижака (1950 — 2017) «Секреты балтийского подплава» (1996 г.) — очень информативной в аспекте прояснения негативной вклада некоторых «политрабочих» и некоторых особистов в дело защиты Родины.

«В том же 75-м году в далёком Тбилиси, в издательстве "Мерани" вышли воспоминания замечательного нашего подводника. Героя Советского Союза Я. Иоселиани "Огонь в океане". За Кавказским хребтом свои нравы, и Тбилисские издатели и цензоры могли отговориться тем, что знать не ведают, кто такой "старшина Сергей Горшков".

На всех флотах страницы о старшине Горшкове читали с наслаждением, книгу буквально рвали из рук. Вот как выглядел в ней Главнокомандующий ВМФ, Адмирал Флота Советского Союза, член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР:

"...Низкорослый, плюгавенький, щуплый паренек с двумя узенькими нашивками на рукавах.

— Равняясь! — пискнул он пронзительным голосом...".

"На вечернюю прогулку нас, как обычно, вывел старшина Сергей Горшков. Только наш строй показался из-под арки училищного двора, откуда ни возьмись, к нашему старшине подскочила какая-то разъяренная женщина в высоких сапогах и неожиданно для всех стала осыпать его пощечинами. Горшков растерялся, закрыл лицо руками, уклоняясь от мощных ударов мужеподобной противницы, но это не помогло, женщина его тут же сбила с ног и стала топтать сапогами. Видя такую ужасающую картину. Борис Рахлин не выдержал, выскочил из строя и, позвав милиционера, прохаживавшегося по набережной, схватил бесчинствующую женщину, прекратив тем самым избиение, и передал виновницу в руки милиции.

— Курсант Рахлин, стать сейчас же в строй! — не без злости гаркнул старшина, как только смог стать на ноги.

По своей наивности мы тогда полагали, что Борис, по крайней мере, получит благодарность от командования за спасение своего старшины от позорного избиения сапогами женщины, но ничего подобного не произошло. "За грубое нарушение дисциплины, выразившееся в самовольном выходе из строя во время вечерней прогулки, курсанта Рахлина арестовать на трое суток..." — строго гласил приказ".

→→→

То же касается и внедрения в СССР ЕС ЭВМ — пиратского заимствования машин серий IBM 360 и 370: оно не могло осуществиться без мафиозной по её сути деятельности в трансгосударственных масштабах, охватывающих США, СССР и страны-транзитёры. Чем был занят в это время КГБ СССР? — соучаствовал, осуществляя разведку в соответствующей предметной области[52].

Но так было во всех сферах жизни советского общества. И в наши дни всё, вышесказанное о проявлениях в науке и во всех иных сферах общественной жизни своекорыстной антиобщественной мафиозности (которая не бывает бесхозной) продолжает оставаться актуальным для всех без какого-либо исключения сфер деятельности и жизни общества в целом.

А понимание того, почему своекорыстные мафии устойчиво воспроизводятся в истории — ключ к искоренению проблемы антиобщественной мафиозности, которая тоже является корневой проблемой в смысле, определённом в разделе 2.4.

7.2. Системы самоорганизации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, ресурсов: это и есть «мафии»

У людей всегда есть интересы. У разных людей могут быть не только специфические интересы каждого из них, не актуальные для других, но могут быть и интересы, общие для некоторой совокупности людей, а также могут быть и взаимосвязанные, дополняющие друг друга, интересы. В связи с такого рода общими и взаимно дополняющими друг друга интересами в обществе — на **основе осознанно-осмысленной инициативы** — строятся системы деловой коммуникации людей друг с другом в процессе реализации этих интересов. Во многих такого рода процессах практически нет осознания большинством участников совокупности интересов во всей её полноте, нет документирования деятельности, формализации взаимосвязей и прописанных «должностных» полномочий и обязанностей участников и т.п. В деятельности систем такого рода происходит динамическое перераспределение полномочий и обязанностей, обусловленное: 1) **нравственно обусловленными** интересами, 2) обстоятельствами (включая и эгрегориальную составляющую), в которых происходит реализация интересов, 3) персональным составом участников (который тоже может меняться в ходе деятельности), 4) фактическими знаниями и навыками участников, их потенциалом, 5) **нравственно обусловленной**

"— Кто тебя учил критиковать старших? — довольно грозно, но с той же добродушной улыбкой напустился на меня Георгий. — Хорошо еще, что ты не на того наскочил. Был бы вместо меня, скажем, тот же знакомый вам Сергей Горшков, он бы непременно схлопотал тебе гауптвахту.

— Неужели он такой... строгий? — спросил я.

— О-о-о, очень, — пояснил Гоги, — помню, как-то я ему посоветовал тщательней чистить зубы, дурно пахло из его рта, рядом сидеть было неприятно. Так он, вместо благодарности, до сих пор со мной не разговаривает..."

И далее, тоже о Горшкове: "...люди, которые боятся критики, это слабые, трусливые люди. Мне кажется, из таких людей нечего готовить офицеров... Неприемлемость критики, как правило, характерна для людей, которым свойственно самодурство и зазнайство..." ("Огонь в океане", сс. "172, 199, 208 — 209) .

Когда я прочел эти страницы в первый раз, то верный своей привычке к сомнению (и редакторской привычке), заглянул в словари. Вышло, что Горшков не мог быть старшиной у курсанта Иоселиани: Горшков окончил училище им. Фрунзе в 31-м году, а Иоселиани поступил в это училище в 34-м. Значит, Иоселиани изменил закону мемуаров и внес в книгу литературный прием: под видом своих воспоминаний передал рассказы своих старших товарищей, чтобы дать читателю драгоценные черточки из юности главкома ВМФ и члена ЦК партии.

Тот ли это Сергей Горшков, не однофамилец ли?

Тот самый. На сей счет в книге Иоселиани есть четкое указание:

"...никто из нас не сомневается в том, что декабрьские 1941 года десантные операции флота в Керченском проливе были проведены по-дурному, неграмотно и потому зря погибло много наших людей и боевой техники...

— Ну, там отличился мой друг Горшков, — перебил Рахлин" ("Огонь в океане", с. 345)» — приводится по публикации в интернете: https://royallib.com/book/strigak_oleg/sekreti_baltiyskogo_podplava.html#google_vignette.

В московских переизданиях воспоминаний капитана 1 ранга Героя Советского Союза Ярослава Константиновича Иоселиани (1912 — 1978), на основе которых осуществлены интернет-публикации этой книги, фрагменты о юности С.Г. Горшкова и его причастности к неудаче Керченско-Феодосийской десантной операции Черноморского флота — отсутствуют.

[52] Ещё раз: каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше.

этикой. С участниками системы связаны подконтрольные каждому из них разнородные[53] ресурсы (не обязательно его собственные), а также ресурсы, подконтрольные системе в целом, управление которыми обусловлено распределением полномочий и обязанностей в системе. Включение новых и отторжение прежних участников и претендентов такого рода неформализованными системами взаимодействия людей также носит динамический характер, обусловленный ранее названными в настоящем абзаце факторами с 1-го по 5-й.

Системы деловой коммуникации *с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов* строятся именно на основе осознанно-осмысленной инициативы людей, которая и порождает в них динамику.

По этой причине *люди, не несущие в себе инициативности,* не являются по сути членами системы, хотя могут вовлекаться в её деятельность в качестве «людских ресурсов», вследствие чего внутренняя этика системы, её управленческого ядра на безынициативных не распространяется, хотя это не означает, что во всех без исключения случаях в системе «о них вытирают ноги».

Такого рода системы пронизывают всё общество, одни и те же индивиды в одно и то же или в разное время могут быть участниками разных систем деловой коммуникации, существующих достаточно продолжительное время. Могут быть системы, которые устойчиво существуют на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь многих поколений, непрестанно обновляя персональный состав участников, но могут быть и системы, которые возникают, делают своё дело, и исчезают в течение нескольких минут.

Динамика может восприниматься как несуществующая, если протекает медленно и не просматривается на непродолжительных интервалах времени, поскольку выражается в более продолжительных процессах.

В подавляющем большинстве случаев такого рода системы взаимоотношений людей работают на реализацию интересов, общепонятных для большинства людей (если не в обществе в целом, то в той социальной группе, в которой сформировалось инициативное ядро участников, порождающее такого рода систему), интересов — во многом аналогичных собственным интересам посторонних для системы внешних наблюдателей, и потому они и их деятельность не привлекают к себе внимания: это — нечто само собой разумеющееся, но не нечто особенное, что привлекает внимание.

Если же такого рода системы работают на реализацию каких-либо интересов, что воспринимается как нанесение ущерба другим людям, то такие системы и их участники привлекают к себе внимание и начинают оцениваться другими людьми как криминальные или антиобщественные. В этом случае они становятся объектом обсуждения и вследствие этого обретают те или иные наименования. И одно из наименований такого рода криминальных систем деловой коммуникации, работающих на определённые цели, в наши дни — «мафия». Это слово употребляется в большинстве стран мира и носит негативный смысл.

Но если вывести из рассмотрения криминальный характер деятельности, то мафии построены именно на описанных выше *принципах деловой коммуникации, которые сами по себе генетически запрограммированы для человека, и потому универсальны для общества, т.е. не ориентированы на какую-либо специфическую антисоциальную или криминальную деятельность*[54]*:*

---

[53] Материальные, финансовые, информационно-алгоритмические и т.п.

[54] Антисоциальный и криминальный характер деятельности — в жизни общества не всегда одно и то же. Так деятельность Христа носила криминальный характер в его обществе, но при этом не была антисоциальной, поскольку он работал на развитие человечества: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется, и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

Деятельность же членов синедриона (санхедрина), обвинивших Христа в преступлениях (в богохульстве в своём кругу, а перед Римской властью — в неверноподданности по отношению к Риму), была объективно антисоциальной, поскольку синедрион препятствовал личностному развитию, но при этом она не была криминальной, поскольку члены синедриона сами решали, кто из числа подопечных им иудеев преступник, а кто нет.

Т.е. **антисоциальность** — явление объективное, это деятельность, а равно и бездеятельность, направленные против развития людей персонально, против развития культурно своеобразных обществ и человечества в целом.

→→→

- наличие у некоторого множества людей устойчивых на протяжении достаточно продолжительного времени общих или взаимно дополняющих интересов;
- коммуникация людей — носителей интересов — и их осознанно-осмысленная инициативная самодеятельность по реализации интересов на основе:
  - динамического распределения полномочий и обязанностей, обусловленных обстоятельствами, фактическими знаниями и навыками участников, их потенциалом, **нравственно обусловленной этикой, включающей в себя готовность сделать необходимое для системы**;
  - динамического включения новых и отторжения прежних участников и претендентов системой, обусловленного обстоятельствами, фактическими знаниями и навыками участников и претендентов, их потенциалом, нравственностью и **этикой**;
  - отсутствия или минимума документирования и архивирования, стандартные формы которых редко когда задаются, а определяются текущими потребностями управления и возможностями участников;
  - всему этому могут сопутствовать некоторые традиции, ритуалы, в которых выражается алгоритмика разного функционального назначения[55], но ритуалы и традиции не обязательны, поскольку возникают только в результате достаточно продолжительного функционирования системы на основе разного рода систематически выполняемых в ней действий, которые привели к успеху или профилактировали какие-то неприятности.

Одна из таких функций — опознавание «свой — чужой». Если система ведёт какую-то криминальную или антисоциальную деятельность, то ритуал опознавания «своих» либо держится в секрете от посторонних (примером тому система «пароль — отзыв»), либо ему придаётся такой вид, чтобы посторонние на фоне жизни общества видели в нём заурядное общепринятое действие и не обращали на него внимания, но чтобы наряду с этим в нём было нечто, особо не привлекающее внимания, что воспринималось бы своими как первый в очередности признак принадлежности к общей для них системе деловой коммуникации[56].

* * *

Однако:

Распространение (оглашение, излучение) любой информации и алгоритмики всегда — либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей мере, вплоть до полного краха управления (деятельности): в зависимости от обстоятельств и состояния психики распространившего информацию.

Поэтому **опознавание «свой — чужой» в коллективной деятельности может быть необходимой функцией и в тех случаях, когда деятельность не носит криминального или антисоциального характера, но собственные характеристики устойчивости процесса (вероятность его самореализации[57]), ведущего к желанному результату, находятся на крайне низком уровне, в силу чего осведомлённость о нём непричастных к делу людей, которые не способны к должному самообладанию, может развалить психодинамику дела — его эгрегориальную алгоритмику или энергетику**.

А **криминальность** — явление не объективное, а обусловленное субъективизмом людей, поддерживающих те или иные традиции, законы, правоприменительную практику, и потому она может быть как антисоциальной, так и направленной на благо общества вопреки предрассудкам самого общества и позиции государственной власти.

[55] Функции традиций и ритуалов могут быть различными: опознавание «свой — чужой», создание настроения, отвечающего решению определённых задач и другие.

[56] Например, специфический по раскраске галстук всеми воспринимается просто как галстук, но специфика его раскраски может быть знаком «я свой» для определённой группы лиц. Галстук может дополняться какими-то другими статусными вещами, некоторый набор которых (а не каждая из них по отдельности) может выполнять ту же функцию, что увеличивает надёжность системы первичного распознавания «свой — чужой».

[57] Есть соотношение: чем ниже вероятность самореализации (т.е. реализации без управления) какого-либо желанного результата, тем выше должна быть квалификация управленцев, осуществляющих управление получением этого результата.

* *
*

Т.е. культура общества парадоксальна в том смысле, что:

- если одни и те же организационные принципы выражают себя в криминальной и антисоциальной деятельности, то сложившаяся на их основе система коммуникации и деятельности имеет имя — «мафия»;
- если те же самые организационные принципы выражают себя в деятельности, которая не воспринимается окружающими в качестве криминальной или антисоциальной, то сложившиеся на их основе системы коммуникации и деятельности:
  - в большинстве случае остаются безымянными, поскольку никому не интересны, кроме самих участников этой коллективной деятельности (поэтому и принадлежность индивида и состав участников такого рода систем тоже не вызывает интереса у непричастных к ней непосредственно),
  - либо они тоже обозначаются словом «мафия», которое употребляется в такого рода случаях в ироничном смысле или в режиме *«фигурально говоря» (т.е. иносказательно, образно, употребляя слова в переносном смысле)*.

При этом со словом «мафия» в психике людей связаны две группы образных представлений: 1) незаконная по сути криминальная деятельность, 2) организационно-функциональные принципы, основанные на инициативности людей.

А исторически сложившиеся культуры разных обществ таковы, что вторая группа образных представлений связана исключительно со словом «мафия» и ему синонимичными словами «банда», «ватага» (мало употребительное и почти что забытое слово). Если большинству людей предложить дать описание жизни общин, артелей и т.п. социальных образований, именуемых словами, не имеющего криминальной окраски, то мало кто из них затронет тематику динамического перераспределения полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов.

В силу этого парадоксального обстоятельства далее будем именовать для краткости все системы деловой коммуникации, формирующиеся и действующие на основе описанных выше организационных принципов, — «мафиями», однако, *не подразумевая при этом, что мафия всегда и обязательно ведёт какую-то антисоциальную или криминальную деятельность, хотя во всём множестве мафий, наличествующих в культурно своеобразных обществах, есть и такие*[58].

Из изложенного выше должно быть понятно, что мафии возникали задолго до того, как возникли первые государства. Более того, государственная власть сложилась на основе некой исходной мафии, уничтожившей или подчинившей себе все прочие мафии, вследствие чего её власть над обществом стала *устойчивой в преемственности поколений* и традиционно-легитимной.

Мафии стали возникать в результате того, что некогда в древности некая культура объединила множество стай «обезьян» вида «Человек разумный» в культурно своеобразное общество. Хотя инстинкты стадно-стайного поведения тоже могут объединять людей в систему типа стадо-стая, однако изложенные выше принципы требуют некоторой разумности и воли, выра-

[58] По сути, речь идёт о вытеснении из коллективной психики обществ устоявшегося предубеждения (стереотипа мышления), что необходимо для развития общества и повышения эффективности общественного самоуправления (в теории и практике).

Без такого освобождения от власти предубеждений (стереотипов мышления) индивидуальное и общественное развитие начинает тормозиться или даже становится невозможным, чего не понимают люди, одержимые старыми неадекватными современности представлениями (предубеждениями, стереотипами). Инерция индивидуальной и коллективной психики — один из факторов, сдерживающих развитие. Поэтому управление формированием предубеждений (стереотипов мышления) — одно из средств социального управления с «надкультурного» уровня в иерархии систем самоуправления и средств управления в обществе. Соответственно, чтобы не быть объектом манипулирования, необходимо своевременно изменять и корректировать свои устаревшие и неадекватные реальной жизни предубеждения (стереотипы мышления, понятия) в соответствии с тем, как это было описано в разделе 6.

жающихся в осознанно-осмысленной целесообразной инициативности, вследствие чего некая группировка, сложившаяся на основе инстинктов стадно-стайного поведения, может стать ядром мафии, может быть её периферией, но никакая мафия не сводится к стаду-стае даже, если в ней многое обусловлено инстинктами стадно-стайного поведения, поскольку некоторая осознанно-осмысленная целесообразная инициативность, реализуемая волевым порядком, — не является компонентами инстинктивных программ поведения и их культурных оболочек.

Изложенное выше позволяет понять фразу, известную из фильма «Невероятные приключения итальянцев в России» (1973 г.): *«Мафия бессмертна!»*. — Это действительно так:

- пока будет существовать человечество, оно будет порождать в себе разнородные мафии, — это естественно для людей[59];
- но не все мафии при этом будут носить антисоциальный или криминальный характер.

Однако **мафия не является аналогом (или синонимом) содружества людей**, поскольку:

- Изложенные выше принципы, реализующиеся в построении и деятельности мафий, не включают взаимной симпатии людей друг к другу, которая может иметь место даже при изначальном отсутствии каких бы то ни было общих или взаимно дополняющих интересов.
- В пределах содружеств, характеризуемых взаимной симпатией участников, их участники могут и не порождать систем деловой коммуникации, реализующих какие-то их интересы помимо интереса «пообщаться с друзьями».

Но и в пределах мафий могут возникать содружества — т.е. некоторые группы, характеризуемые наличием взаимных симпатий безотносительно к наличию общих и взаимно дополняющих друг друга интересов.

С точки зрения ДОТУ мафия формируется на основе главным образом бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур в суперсистемах, а структурное управление[60] после образования мафии в её жизни включает в себя минимальное количество участников и характерно только для более или менее постоянно действующего управляющего ядра («штаба») мафии, постоянно руководящего теми или иными направлениями деятельности мафии, существующей продолжительное время. Но в случае мафии структурное управление может осуществляться и без утверждённого кем-то оргштатного расписания и свода должностных инструкций, документирования деятельности и архивирования документов: просто на основе общего для участников молчаливого «само собой разумения»[61], взаимных договорённостей (как разовых, так и действующих в течение некоторого времени), непротивления других участников деятельности сложившейся управленческой структуре[62].

Поэтому:

Всё общество, все сферы профессиональной деятельности, все оргштатные структуры без исключения, в том числе — государственность и её вооружённые силы и спецслужбы, пронизаны мафиями разного рода, часть из которых — их внутренние мафии (полностью локализованные и активные только в пределах определённых структур или сфер деятельности), а часть — проникают в них извне либо выходят из них в окружающую социокультурную среду: это безальтернативно, поскольку людям, обра-

---

[59] Если этого нет, то есть массовый аутизм: аутизм — «расстройство, возникающее вследствие нарушения развития головного мозга и характеризующееся выраженным и всесторонним дефицитом социального взаимодействия и общения» (Википедия).

[60] Структурное управление рождается из бесструктурного и из управления на основе виртуальных структур в случае, если некоторое множество целей устойчиво воспроизводится во времени, а способы достижения целей становятся более или менее стандартными процедурами, неизменными или медленно меняющимися, вследствие чего они могут быть реализованы в функционально специализированной структуре.

[61] Деятельность на основе «само собой разумения» обеспечивает наивысший уровень устойчивости управления (информационно-алгоритмической безопасности и секретности), при условии что «само собой разумение» жизненно состоятельно: 1) нет документов, к которым может получить доступ противник или конкурент, 2) нет разговоров, которые могут стать достоянием посторонних.

[62] И государственность возникла как результат специализации в сфере общественного управления некоторого количества семей и формирования ими мафии, которая породила впоследствии структуры государственной власти.

зующим общество, свойственно порождать мафии — они не могут этого не делать потому, что им свойственны разум и воля[63], некоторые общие и взаимно дополняющие друг друга интересы, а численность обществ многократно превосходит численность стадно-стайных образований, в пределах которых возможно самоуправление в коллективной деятельности на основе исключительно инстинктов стадно-стайного поведения.

Поэтому все общественные институты, представленные в таблице 3 (раздел 7.1), пронизаны разного рода мафиями. Но сами мафии, однако, не являются некоторым набором общественных институтов, дополняющим представленные в таблице 3, поскольку общественные институты характеризуются специфическими функциями, которые несёт каждый из них, а мафии характеризуются в первую очередь совокупностью интересов участников каждой из них и способами реализации этих интересов, в том числе и посредством соучастия в деятельности общественных институтов.

Также надо понимать, что:

- криминальность — это выявление деятельности, запрещённой законодательством (кодифицированным правом) или традициями (некодифицированным правом),
- а антисоциальность — воспрепятствование общественному развитию или устрёмлённость к этому, т.е. нарушение объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей.

В силу этого соотношения юридической и традиционной законности и законности объективной: законность и её правоприменительная практика могут быть антисоциальными и в такого рода случаях индивидуальная и коллективная деятельность, направленная на развитие общества, в основе которого лежит личностное развитие, может расцениваться как криминальная.

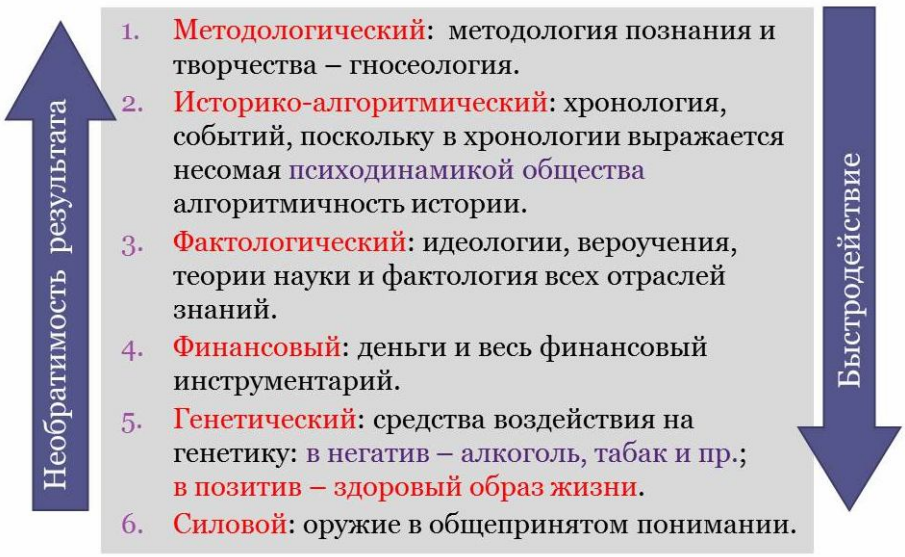
Главное требование к рабам при всех способах осуществление рабовладения — неспособность к самоорганизации, т.е. неспособность к порождению систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов; тем более — систем деловой коммуникации, работающих на общественное развитие.

Соответственно главное, что отличает свободных людей от рабов, — способность к порождению систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которая реализуется ими в инициативном порядке, когда они сталкиваются с проблемами, которые невозможно разрешить в одиночку.

Если при этом они связаны какой-либо дисциплиной, свойственной той или иной социальной структуре, то они реализуют в отношении такого рода структур реализуют принцип «подчиняясь, подчиняй (структуру)».

[63] Хотя во многих культурах воля подавляется, но всё же она подавляется не у всех, и во всех культурах есть люди волевые. Кроме того, в культурах есть составляющие, ориентированные на то, чтобы воля ограничивалась в её каких-то проявлениях и подчинялась воле других — обладающих более высоким социальным статусом.

7.3. Типология мафий в жизни общества



Соответственно изложенному в разделах 7.1 и 7.2 обеспечение безопасности общественного развития требует понимания всего спектра возможностей образования, целей и способов достижения целей разного рода мафий, порождаемых людьми в жизни общества. Управленчески состоятельная классификация разного рода мафий, оказывающих воздействие на жизнь общества, основывается на связях каждой из них (безотносительно антисоциальности, нейтральности по отношению к перспективам развития общества либо полезности деятельности для развития общества) с иерархией обобщённых средств управления / *оружия (при несовместимости концепций организации жизни общества и управления)*: см. рис. выше и пояснения к нему в разделе 2.1.

Изрядная доля ныне живущих людей из множества повседневных житейских интересов в своём векторе целей на первое по значимости место ставит обладание деньгами, что невозможно без обеспечения систематического притока денег в их собственные кошельки. Соответственно на основе этого интереса формируется множество мафий, некоторая часть из которых носит антисоциальный и криминальный характер, какие мафии и должны представлять интерес для спецслужб, если те действительно занимаются обеспечением безопасности развития своего общества и человечества в целом.

Антисоциальный и криминальный характер ряда мафий проистекает из нравственной порочности, выражающей принципы: «деньги не пахнут», «были бы здоровье и деньги, а остальное мы купим», «денег много не бывает». В этом антисоциальном подмножестве мафий:

- Есть мафии, добывающие себе деньги силовым путём (разбой, грабёж, воровство), — их интересы и деятельность лежат в пределах шестого приоритета обобщённых средств управления.
- Есть мафии, которые поднимаются на пятый приоритет, занимаясь разного рода нарко- и порно- бизнесом, подкрепляя свою деятельность на этом приоритете шантажом грубой силой и применением грубой силы к тем, кто не поддаётся шантажу.
- Есть мафии, которые действуют на четвёртом приоритете, занимаясь извлечением доходов из денежного обращения, и среди них есть как юридически легальные (ростовщики-банкиры, биржевики), так и нелегальные криминальные (разного рода мошенники и аферисты, нелегальные ростовщики), многие из которых стараются придать своему антисоциальному бизнесу юридическую безупречность и достигают в этом успеха, сопоставимого с тем, которого достигли давно уже легализовавшиеся ростовщики. Они тоже часто не ограничиваются деятельностью на четвёртом приоритете, и прибегают к применению наркотиков и грубой силы и к угрозам применения грубой силы.

Причём мафия ростовщиков уже давно узурпировала банковское дело[64] в глобальных мас-

[64] Банковское дело включает в себя две составляющие:

- кредитование — это известно всем;
- счетоводство общегосударственного и межгосударственного (глобального) уровней — об этом мало кто задумывается.

И то, и другое объективно необходимо для функционирования макроэкономических систем, в которых кредитно-финансовая система — инструмент бесструктурного управления продуктообменом. Но кредитование должно быть беспроцентным, поскольку в противном случае ссудный процент, собственником которого является

→→→

штабах и является транснациональной надгосударственной мафиозной группировкой, осуществляющей ростовщическую тиранию повсеместно, куда она смогла проникнуть. За характер своей деятельности её представители получили наименование «банкстеры», по созвучию с «гангстерами». Но это — преуменьшение её роли: она — один из системных факторов осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, поскольку ростовщический доход инвестируется прежде всего в антинародную политику.

Легальный мелкий бизнес в реальном секторе экономики, требующий коллективной деятельности, но масштабы которого не требуют создания оргштатной структуры (функционально специализированных подразделений и системы их взаимодействия и сводов должностных инструкций сотрудников), работающий при минимуме внутренней документации (документация, предоставление которой в органы государственной власти обязательно, — внешняя), по сути своей тоже является множеством мелких мафий. А кооперация множества мелких бизнесов в реальном секторе — *до тех пор, пока она не деградировала в бюрократическую «обязаловку» для её участников* — тоже носит во многом мафиозный характер организации своей деятельности. Это один из примеров того, что мафиозность не всегда носит антисоциальный характер, и когда она носит общественно полезный характер, то не вызывает общественного порицания, хотя по своим организационным принципам аналогична антисоциальной мафиозности.

«В городе Куйбышеве Новосибирской области фермер привёз на тракторе кучу навоза и вывалил её перед офисом Сбербанка. Удобрения сибиряк дополнил плакатами: «Банкиры — враги народа» и «Долой кредитное рабство». Навозом Александр Бакшаев пытался погасить остаток долга перед банком. «Я же должник и отвечаю перед кредитором своим имуществом. У меня как раз в банке около 50 тысяч долгу. Тогда возьмите его, это же имущество, которое оценили в 40 тысяч», — признался Бакшаев местным журналистам» (февраль 2015 г.: https://baikal24.ru/text/15-02-2015/navoznyi_protest/).

Но то, что стало понятно фермеру, — за 25 лет не доходит до сознания депутатов Думы и сенаторов всех созывов, руководства центробанка всех составов, правительства РФ и руководства министерств экономического развития и финансов, руководителей банков **— либо все они заинтересованы в осуществлении мафией ростовщиков финансового рабовладения?**

Дальнейшая судьба фермера неизвестна, но вряд ли он остался безнаказанным, хотя в этом вопросе прав он, а не государство, не центробанк и не прочие мафиози — ростовщики-банкиры и юристы, поддерживающие и обслуживающие режим ростовщической тирании «Великого комбинатор» в РФ.

Во мнении толпы этими тремя приоритетами обобщённых средств управления[65] и ограничивается вся антисоциальная или криминальная мафиозная активность. При этом толпа убеждена в социальной полезности мафии ростовщиков, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах, и только малое число людей вне зависимости от их профессий и социального статуса пришли ко мнению, что ростовщики-банкиры — враги всех народов, какое мнение и большинством толпы, и большинством правящей «элиты» воспринимается как курьёз и глупость (см. слева фотографию сибирского фермера и пояснения к ней).

Но это понимают не только некоторые труженики из простонародья. Так Луис МакФадден (1876 — 1936), председатель Банковского комитета Конгресса США в 1920-е — 1930-е гг. считал: *«У нас организован филиал всемирной банковской системы, «сверхгосу-*

мафия ростовщиков, уничтожает финансово-экономический суверенитет государства и общество оказывается во власти ростовщической неперсонифицированной тирании, в которой кредитно-финансовая система выступает как анонимизатор рабовладельцев, а теории «экономической науки» обосновывают безальтернативность этого режима, неправомочно ссылаясь на необходимость осуществления в их неразрывной связи обеих названных выше функций банковской системы в макроэкономических системах государственного и глобального уровней.

[65] Хотя толпа не знает этих терминов.

дарство», контролируемое международными банкирами, которые действуют сообща ради порабощения мира в угоду себе[66]*. Федеральный резерв узурпировал власть. Народу сказали, что система Федерального резерва — гарант стабильности и экономики, и что инфляция и экономические кризисы остались в прошлом»* (т.е. Мак-Фадден указал на то, что США не суверенны). Кроме того, Мак-Фадден обвинял банкиров США в финансировании революции в России в 1917 г. Всё это он говорил не на основе безосновательных вымыслов и сплетен, а на том основании, что 1) выработал широкий взгляд на политику и 2) имел доступ к инсайдерской информации ростовщического сообщества. **Такое понимание и попытки реализовать его в политике единолично — наказуемы мафиозно-организованным способом вне каких бы то ни было юридических процедур: после двух не достигших успеха покушений на него Мак-Фадден всё же был отравлен на одном из банкетов.**

Убийство конгрессмена Мак-Фаддена — не единственное убийство такого рода. Убийство президента США Дж.Ф. Кеннеди — ещё один пример такого рода публично бессудных мафиозных убийств благонамеренных политиков-одиночек: незадолго до своей гибели Дж.Ф. Кеннеди 4 июня 1963 г.издал указ № 11110[67], позволяющий государственному казначейству США эмитировать доллары помимо частной лавочки — Федеральной резервной системы США, а кроме того в одном из публичных выступлений[68] заявил, что США находятся под властью разного рода тайных обществ (т.е. антиобщественных мафий) и, поскольку это не совместимо с реальной демократией, то такое положение дел надо изменить[69].

Любители анализировать многочисленные совпадения[70] в биографиях двух президентов США Авраама Линкольна и Дж. Ф. Кеннеди обычно игнорируют самое главное совпадение в их судьбах: они оба перед смертью покусились на частную финансовую монополию и планировали её заменить на государственную.[71] И разница между ними в том, что Линкольна после этого убили через два года, а Кеннеди — через пять месяцев. Вопрос с исполнителями убийств всегда носит исключительно технический характер, к которому и привлекают внимание, а в умолчаниях остаётся главное — это посягательство обоих президентов на монополию транснациональных ростовщических кланов. Также и убийство И.В. Сталина (опять же не с точки зрения исполнителей убийства, которых обычно используют втёмную или по другим отвлеченным мотивам) — реакция глобально-политических сил на: 1) его решение игнорировать Бреттон-Вудские соглашения об устройстве мировых финансов[72] и 2) вынесение им смертного приговора марксистскому проекту и библейскому проекту глобализации в целом. Игнорировать «безнаказанно» Бреттон-Вудские соглашения было позволено только одной стране мира

---

[66] Это утверждение — непонимание Мак-Фаденом существа дела. Порабощение действительно осуществляется, но не в угоду себе, а в интересах заправил и хозяев библейского проекта порабощения человечества от имени Бога: банкиры — только «живые кошельки» и не более того.

[67] См. в интернете, например: https://azlok.livejournal.com/312918.html.

[68] См. на YouTube видео «Речь Джона Кеннеди о тайных обществах» 27 апреля 1961 г.: https://www.youtube.com/watch?v=jOuw4TDToBQ. Текст «Речь Джона Кеннеди 27 апреля 1961 года о секретных обществах» в переводе на русский см. по ссылке: https://www.liveinternet.ru/users/mgerchik/post209030619.

[69] Официальный убийца Дж.Ф. Кеннеди — Ли Харви Освальд — он кто: псих убийца-одиночка, т.е. проявление якобы никем не управляемой социальной стихии? агент КГБ (он некоторое время жил в СССР), выполнивший задание, но не разоблачённый потому, что его убили до завершения следствия? — операция прикрытия реальных убийц и их кураторов? — каждый решает сам в меру понимания глобально-политических, трансрегионально-политических и регионально-политических процессов и понимания способов управления ими… Версий убийства Дж.Ф. Кеннеди много, но Ли Харви Освальд его точно не убивал: техническая скорострельность его винтовки ниже темпа стрельбы в покушении, и он один не мог стрелять с нескольких точек одновременно.

Есть версии, авторы которых настаивают на причастности к организации убийства Дж.Ф. Кеннеди его преемника на посту президента США — тогдашнего вице-президента США Линдона Бэйнса Джонсона. Соответственно пониманию этой версии с учётом фактора мафиозности, правящая в США закулисная политическая мафия устранила нелояльного ей исполнителя другим исполнителем — безупречно лояльным ей. О подконтрольности государственной власти США мафиозным политическим группировкам в официальной политологии ничего не говорится, но политическая система США преподносится всем в качестве эталонной демократии.

[70] См.: Совпадения Линкольна — Кеннеди — Википедия (wikipedia.org) и др.

[71] См.: ФРС. Авраам Линкольн бросает вызов банкирам (livejournal.com) и др.

[72] См.: Правильное решение Сталина... Валентин Катасонов. Бреттон-Вудская конференция и Советский Союз... - DISCRED.RU и др.

— Швейцарии потому, что она — метрополия транснациональной ростовщической корпорации.

А теперь внимание — логичный вопрос: а почему же эти ключевые исторические факты официально не преподают не только в школах или в вузах, но даже и спецслужбистам под «страшной» тайной? Ответ — потому, что чувственно-интеллектуальный суверенитет важнее, чем другие составляющие суверенитета в его полноте, и потому система образования должна уводить внимание людей от этой проблематики.

Но если анализировать даже общеизвестные *ключевые* исторические факты, то можно выйти из-под чуждой концептуальной власти и обрести свою собственную концептуальную властность *глобальной* значимости на основе реализации чувственно-интеллектуального суверенитета.

В этом смысле Линдону Ларушу (1922 — 2019) — американскому экономисту, 8-кратному претенденту на пост президента США, на протяжении нескольких десятилетий публично выступавшему против глобальной тирании мафии ростовщиков — повезло: в 1989 г. его не убили по приговору ростовщической мафии, как Ф.Д. Рузвельта и Дж.Ф. Кеннеди, а приговорили к 15-летнему тюремному заключению по обвинению мошенничестве и уклонении от уплаты налогов. В 1994 году он был досрочно освобождён, продолжил свою просветительскую и политическую деятельность и умер своею смертью 12 февраля 2019 г.

Но на приоритетах обобщённых средств управления / оружия выше четвёртого по мнению людей толпы вообще ничего антисоциального и криминального целенаправленно организованным порядком не происходит и происходить не может якобы потому, что там же нет прямого доступа к большим деньгам. Поэтому тех, кто реально действует на третьем — первом приоритетах обобщённых средств управления / оружия, люди толпы воспринимают как разрозненных «индивидуалов» — интеллигентов разных профессий, среди которых распространены дружба и знакомства, склоки и интриги точно так же, как и среди всех прочих людей. И даже если у кого-то из них есть специфические интересы, то это может восприниматься окружающими как чудачество, а не как нечто значимое для жизни общества и его перспектив.

Тем более, что люди толпы даже не подозревают об иерархии приоритетов обобщённых средств управления / оружия, применяемых в гибридных войнах; не подозревают, что глобализация на протяжении более, чем тысячелетия — гибридная война за безраздельное мировое господство. С их точки зрения просто имеет место «культурное сотрудничество» разных народов, которое носит стихийно-социальный неуправляемый характер и носителями которых являются те или иные персоны — учёные, писатели, художники, актёры, режиссёры и прочие «интеллигенты». Они могут признать, что со второй половины XX века глобализация интенсифицировалась вследствие развития морского флота, авиации, средств связи, в результате чего сложилась «мировая экономика». И они не подозревают, что ещё в 2011 г. были опубликованы следующие сведения:

«Специалисты по системному анализу из Швейцарской высшей технической школы в Цюрихе составили список 147 мировых корпораций, которые контролируют 40 % глобальной экономики и де-факто являются мировым экономическим правительством».[73]

И эти 147 корпораций входят в состав всего трёх группировок.

Но вопреки фактам, которые если не общеизвестны, то легко доступны в эпоху интернета, человек толпы убеждён, что верить в чей-либо заговор с целью достижения мирового господства — это удел психически нездоровых людей: ведь всем известно, что к мировому господству рвутся только политические маньяки, и они на протяжении всей истории пытаются достичь его только грубой военной силой. Все они терпят в такого рода попытках крах на протяжении всей истории по причине ограниченности срока человеческой жизни и ограниченности

[73] «Швейцарские учёные вычислили, кто тайно правит миром». (http://www.bb.lv/bb/all/6098/). См. также исходную публикацию: Vitali S., Glattfelder J.B., Batiston S. «The network of global corporate control» (http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/1107/1107.5728v2.pdf).

подконтрольных им ресурсов. Поэтому мировое господство невозможно. Такова позиция дураков первого и третьего рода.

Такая предубеждённость людей толпы при их неумении самостоятельно воспринимать жизнь, а также *думать процессами* и *независимо от культивируемых в обществе предубеждений и официальной позиции государственной власти и позиции разнородных СМИ* — открывает широкие возможности для манипулирования толпой, т.е. для управления ею в обход контроля сознания её участников посредством всей иерархии обобщённых средств управления / оружия.

Поэтому толпе и особенно представителям её «элитарной» либерал-пробуржуинской компоненты не нравится только:

- вторжение в сферу политики «бандюков», действующих на шестом — четвёртом приоритетах обобщённых средств управления / оружия и продвижение во власть их наёмников, для которых обретение государственной власти — это не средство разрешения каких-то проблем общества, а инструмент безнаказанного обогащения их самих и продвинувших их во власть мафиозных криминальных группировок;
- вторжение в сферу частного предпринимательства мафий, сложившихся в государственном аппарате (включая спецслужбы) и работающих на поступление в их кошельки денег, дополняющих их основную зарплату, путём организации разного рода вымогательства у предпринимателей «честно заработанных» ими в бизнесе денег и «отжатия» (рейдерских захватов) бизнеса, созданного другими, в свою собственность или в собственность подконтрольных им физических и юридических лиц[74].

Отступление от темы 5:
О коррупции и её искоренении

Мафиозные группировки, сложившиеся в органах государственной власти, действительно существуют давно и действуют, разнообразно паразитируя на подвластном государственности обществе, а также стремясь паразитировать и в зарубежье[75]. С точки зрения ДОТУ возникновение и деятельность такого рода мафий — собственные шумы в замкнутой системе «государственность — подвластное общество», снижающие качество самоуправления общества, качество его жизни.

В постсоветской России в зарождение и в непрестанное воспроизводство такого рода мафий в органах государственной власти и в их деятельность[76] вносит свой вклад часть 2 статьи 13

---

[74] Соответственно все обвинения в адрес М.Б. Ходорковского в организации им бандформирований, сопровождавших легальную деятельность «ЮКОСа» и совершавших убийства неугодных М.Б. Ходорковскому и его бизнес-сподвижникам людей, воспринимаются в либерал-пробуржуинских кругах как заведомо лживые и клеветнические.

Владимир Аркадьевич Петухов (16 декабря 1949 — 26 июня 1998) — мэр города Нефтеюганска в 1996 — 1998 годах. По версии следственного комитета РФ он был убит по приказу первого вице-президента нефтяной компании «ЮКОС» Леонида Невзлина в результате конфликта из-за неуплаты «ЮКОСом» налогов в местный бюджет. Московский городской суд признал, что организатором преступления являлся сотрудник службы безопасности «ЮКОСа» Алексей Пичугин. **В.А. Петухов был убит в день рождения М.Б. Ходорковского**: так совпало — случайно, т.е. беспричинно и бесцельно? либо его убийство — своего рода подарок боссу мафии?

С точки зрения либералов убийство В.А. Петухова организовала ФСБ ещё до прихода В.В. Путина на пост главы государства для того, чтобы упреждающе опорочить М.Б. Ходорковского как либерально мыслящего прогрессивного политика, способного сместить В.В. Путина, возглавить Россию и привести её к успеху точно так же, как он привёл к успеху созданный его гением «ЮКОС»?

[75] **«В ходе расследования (следственных действий) главное — не выйти на самих себя»** — фраза в разных вариациях, приписываемая генеральным прокурорам и прочим высокопоставленным спецслужбистам многих стран. И этот принцип — не только шутка.

[76] «Президент России Владимир Путин признался, что искоренить коррупцию в силовых структурах крайне сложно. Один из возможных способов борьбы с ней — ротация, заявил глава государства во время большой пресс-конференции 14 декабря <2017 г.>.

Российский лидер напомнил, что годом ранее обращался с этим вопросом к директору ФСБ Александру Бортникову. Тогда состоялся ряд судебных процессов.

«Бортников тогда сказал, что год назад передали дело в суд, все — в местах лишения свободы. Полгода назад набрали новых сотрудников — и всё началось сначала», — сказал Путин.

→→→

ныне действующей конституции России, согласно которой государственная идеология запрещена[77]. Однако:

> Индивид может быть непродажным и неподдающимся шантажу угрозами вплоть до убийства его самого и его близких единственно только в том случае, если он искренне привержен определённым по их сути нефинансовым идеалам и Идее общественной в целом значимости, воплощение которой в жизнь для него **безусловно** важнее, нежели получение некой суммы денег или удовлетворение намёков и требований шантажистов, потому, что влачить существование в мире, в котором эти идеалы и Идея не воплощаются в жизнь (в том числе и его усилиями), для него омерзительно-противно и бессмысленно.

Именно из такого рода идейности общесоциальной значимости проистекали неподкупность и самопожертвование протопопа Аввакума, генерала Д.М. Карбышева, Зои Космодемьянской и многих других во все эпохи.

Но погрязшим в «потреблятстве», опьянённым жаждой обогащения и потреблятства[78], этого не понять, и с этим утверждением они не могут согласиться: для них свершившаяся неподкупность — либо результат того, что кто-то заломил за своё соучастие в неких делах непомерную для их кураторов цену, либо покупатель не оценил должным образом подкупаемого или у него не хватило ресурсов и навыков, чтобы его купить, «сделав предложение, от которого невозможно отказаться».

Если же такого рода идеалы и Идея, на основе которой в исторически сложившихся обстоятельствах можно сформировать управленческий корпус государственной власти и экономики, не выражены и не признаны в качестве государственной идеологии, то массовая коррупция в обществе, а не только в органах государственной власти, неизбежна.

> **Но в ранг такой Идеи ни по оглашению, ни по умолчанию не может быть возведена идея БЕСПРЕДЕЛЬНОГО обогащения малочисленного мафиозно-корпоративно «элитаризовавшегося» меньшинства за счёт и в ущерб большинству ныне живущих и их потомков, в ущерб развитию страны, в ущерб жизни по совести всего человечества[79].**

По словам президента, трудно придумать, что именно нужно предпринять. Напрашивается одно из решений, которое пока нельзя реализовать — ввести ротацию, как в армии. «Это одна из составляющих военной службы — послужил 3-5 лет в одном месте, и почти обязательно переводят в другое место. Может, есть смысл организовать и нечто подобное в правоохранительной сфере», — пояснил Путин. Он добавил, что такой шаг будет связан с финансовыми издержками, необходимостью обеспечивать сотрудников структур жильём. Но не исключено, что такая ротация показала бы эффективность» (https://regnum.ru/news/2357367.html).

Но как видно из приведённой публикации, при обновлении персонального состава структуры на возобновление коррупционных процессов требуется менее полугода, а для обстоятельного вхождения в должность требуется времени подчас много больше, чем полгода. Это означает, что при осуществлении систематической ротации, коррупция будет процветать по-прежнему, а та составляющая качества исполнения должностных обязанностей, которая обусловлена профессионализмом, а не коррупцией, — снизится.

В общем, такая практика будет неэффективна, поскольку коррупционерам всегда будет не хватать денег на борьбу с коррупцией, тем более, что появятся дополнительные издержки при переезде с одного места «сбора дани» на другое место «сбора дани».

[77] Статья 13.2 конституции РФ 1993 — 2020 гг. гласит: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

[78] В этой связи ещё раз вспомним заезд на «Гелендвагенах» выпускников академии ФСБ в 2016 г. Эти «ребята» вряд ли способны понять, что Идейность патриотизма (в том смысле, как патриотизм определён в разделе 3.2) — единственная защита государственности и общества от продажности и от предательства, обусловленного трусостью. Именно это отличает Мальчиша-Кибальчиша от Мальчиша-Плохиша в «Сказке о военной тайне, о Мальчише-Кибальчише и его твёрдом слове» А.П. Гайдара (одна из интернет-публикаций: https://онлайн-читать.рф/гайдар-мальчиш-кибальчиш/).

[79] На тему этой идеи в качестве идеологической основы патриотизма в России — всё давно высказано и она осмеяна.

→→→

Если сейчас кто-то из участников «элитарно»-корпоративной государственности и неподкупен, то в подавляющем большинстве случаев это означает, что ему кто-то и как-то ужé платит прямо или опосредованно в том числе и за то, чтобы он не продался другим (однако если выявить, сколько и как надо ему заплатить, чтобы он изменил тому, кто ему ужé платит за «неподкупность», он тут же продастся новому *покупателю политики*[80]).

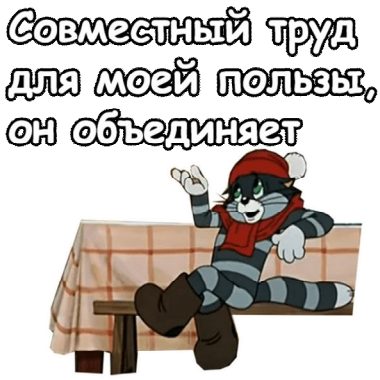
Именно по этим причинам легальные доходы депутатов и прочих носителей государственной власти, многократно превосходящие доходы подавляющего большинства работников вне сферы осуществления государственной власти и низовых клерков, запредельно избыточные по отношению к обеспечению разумного достатка в жизни семьи и личности, преподносимые пропагандой в качестве одной из мер профилактирования коррупции,

- **не являются средством борьбы с коррупцией,**
- **а представляют собой одну из её социокультурно легализованных и государственно узаконенных форм.**

Кроме того, как показывает История, безусловная верность Идее общенародной значимости — один из факторов, опираясь на который, оппозиции, вооружённые такого рода Идеями, на протяжении Истории всегда так или иначе сносили нравственно-этически разложившиеся режимы, главным в политике которых было удовлетворение прежде всего своего корпоративно-«элитарного» беспредельного потребительски-честолюбивого эгоизма за счёт и в ущерб остальному обществу и перспективам его дальнейшего развития[81].

- Если такого рода Идейные оппозиции не возникали, то государства и цивилизации гибли в результате нравственно-этического разложения, под воздействием которого они оказыва-

---



Т.е. всем известный лозунг Кота Матроскина: *«Совместный труд, — для моей пользы, — он объединяет!»,* — предлагаемый России олигархатом, парламентариями и высшим чиновничеством по умолчанию в качестве «национальной идеи», на которой должно сплотиться всё общество в нравственно-этически не определённом «патриотизме», реально работать в России не может.

Упования на такой «патриотизм» — следствие того, что постсоветской «элите» вне сферы её обогащения и «потреблятства» свойственно представленное вверху справа. Однако эта мудрость остаётся за пределами осознания олигархата, депутатов, высшего чиновничества, убеждённых в том, что эффективность интеллекта выражается исключительно умении делать деньги и, соответственно, — в богатстве и потребительской похоти, отвергающей любые ограничения. Поэтому «средства у них есть», но ума для инвестирования в выявление и разрешение проблем страны и человечества — по факту **хронически** не хватает…

Объединяет же и слаживает людей совместный труд для общей пользы и пользы каждого участвующего в нём.

[80] Исключения из этой корпоративной нормы редки. К их числу принадлежат: оторвавшиеся от реальной жизни «идеалисты-чистоплюи», тупо верящие либеральной пропаганде; трусы, боящиеся преследования за коррупционные преступления; разного рода агенты, выполняющие в государственном аппарате те или иные миссии, возложенные на них кем-либо, исполнение которых требует обеспечения неуязвимости по отношению к обвинениям в коррупции (в частности, агент иностранной разведки, если он сядет за коррупцию, может быть ещё более жестоко наказан своими же начальниками за срыв задания: в связи с этим у ЦРУ и Госдепа США могут быть вопросы и претензии к бывшему главе минэкономразвития РФ А.В. Улюкаеву — получившему в начале 1990-х гг. дополнительное профессиональное образование в США в том же Йельском университете, где также учились Э.С. Набиуллина, А.Б. Чубайс, А.Н. Шохин, С.Ю. Глазьев и некоторые другие… Но и с нашей стороны к ним тоже могут быть вопросы, проистекающие из ст. 275 УК РФ…

[81] Однако в большинстве случаев оппозиция включает в себя не только идейных оппозиционеров, но и тех, кто в случае взятия государственной власти в свои руки морально готов воспроизвести все пороки прежней государственной власти в новых организационных формах, а подчас в ещё больших масштабах. Эти люди оказываются в оппозиции только потому, что в прежней социальной организации им не нашлось «элитарных» вакансий.

лись не в состоянии противостоять натиску соседей, а остатки их населения становились «этнографическим сырьём» в процессе становления новых государств и культур[82].

- Если идейные оппозиции возникали и приходили к власти на основе порочных идей, то катастрофа возникла позднее, если общество не успевало своевременно одуматься и отказаться от порочных идей: примером тому — судьба третьего рейха.

- Если же оппозиция возникала на основе творческой импотенции, выражающейся в идее «так жить нельзя» и *отсутствии проекта будущего (неизбежный результат творческой импотенции),* то оппозиция сама порождала катастрофу, в которой сама же и гибла.
- Если же оппозиции возникали на основе идеи «почему властны они (их клан), а не мы (наш клан)?», то государства и региональные цивилизации тоже гибли: примером тому крах режима Саддама Хусейна и Ирака как государства в 2003 г.; крах режима Муаммара Каддафи и Ливии как государства в 2011 г.; январские 2022 г. события в Казахстане до краха эту страну не довели, но Казахстан был близок к тому, чтобы повторить судьбы названных стран.

  Непрекращающиеся разборки на постсоветской Украине, реакция на итоги президентских выборов в Белоруссии 2020 г. и парламентских выборов в Киргизии в 2020 г. — тоже из области выяснения взаимоотношений «элитарных» кланов на тему «почему властны они, а не мы?».

И в нашу эпоху за всеми такого рода кланово-эгоистичными оппозиционными движениями стоят внешние кураторы, которые решают свои задачи и в глобальной политике, и во внешней политике своих стран.

Однако любые Идеи (за исключением безальтернативно разрушительных идей «так жить нельзя!» и «почему властны они, а не мы?») для своего воплощения в жизнь требуют адекватного их идеалам научно-методологического обеспечения управления биосферно-социально-экономической системой и достаточного количества людей, владеющих этим научно-методологическим обеспечением. И если безыдейность, предписанная ст. 13.2 конституции РФ, является источником коррупции, то отсутствие целесообразного по отношению к потребностям развития общества научно-методологического обеспечения управления и достаточного количества людей, им владеющих, открывает ей дорогу.

- Для того, чтобы разрешать имеющиеся в обществе проблемы и профилактировать возникновение новых проблем, необходимо знать биологию биоценозов, биологию человека и основы медицины, личностную и коллективную психологию, историю развития культуры, экономику и финансы, теорию управления и её связи с практикой общественной жизни, государственного управления и хозяйственной деятельности. Т.е. необходимо знать всё то, что относится к объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей и о которых неоднократно шла речь ранее.
- Для того, чтобы стать коррупционером, всё это знать не обязательно. Достаточно владеть бюрократическим профессиональным слэнгом (это даёт обучение в ВУЗе) и знать: кого конкретно можно безнаказанно «доить» и «стричь», а кого нельзя? кому из вышестоящих по иерархии власти нести, причитающуюся ему долю «настриженного» и «выдоенного», и как её правильно передать? кто принадлежит к своей группировке-мафии «дояров» и «стригунов», и потому их надо поддерживать, а кто принадлежит конкурирующим группировкам-мафиям, и потому их надо подставлять под разного рода «удары судьбы»?

В таких условиях «жертвы борьбы с коррупцией», проходящие по уголовным делам, это в большинстве своём — мелкие коррупционеры, за которых некому заступиться; алчные и не волне интеллектуально здравые одиночки, не вписавшиеся в ту или иную группировку «доя-

[82] В этой связи следует ещё раз вспомнить выдержку из письма И.А. Ефремова Эверету Олсону, написанному ещё в 1969 г., — см. раздел 4.2 (том 1).

ров» и «стригунов»; представители конкурирующих группировок, которые так или иначе в силу разных причин «подставились» под бой в конкурентной борьбе за контроль над коррумпированной сферой деятельности или теряют свои позиции, вследствие чего целенаправленно подавляются и искореняются группировками-конкурентами или новыми поколениями своей же группировки; те, кто нарушил корпоративную дисциплину, в силу чего показательно приносится группировкой в жертву[83], исходя из её интересов (чтобы другим не повадно было нарушать корпоративную дисциплину, чтобы показать обществу и вышестоящему начальству успехи «в борьбе с коррупцией» и т.п.). А также — те, кого ложно записали в «коррупционеры» потому, что от них надо было избавиться по разным причинам или кого надо было опорочить во мнении общества по политическим мотивам.

Если соотносить сказанное выше с жизнью, то в России наших дней главный генератор коррупции — дефективное, т.е. неадекватное реальности жизни образование в области социологии, политологии, экономики и финансов, истории развития культуры, теории государства и права, государственного и муниципального управления. Те, кто оканчивает вузы по специальностям этого профиля и хотел бы решать проблемы страны, приходя на работу в органы государственной власти (включая и спецслужбы) и сферу управления экономикой, сталкиваются с тем, что изученные ими в вузах теории не дают ответа на вопросы о том, как общество порождает те или иные реальные проблемы? как можно реально подавить генераторы этих проблем? как их разрешить и устранить их последствия? сталкиваются с тем, что теории, освоенные в вузе, весьма далеки от практики деятельности тех подразделений, в которые они пришли работать.

Осознав это, бывший студент оказывается перед выбором:

- найти себе другую работу, чтобы уйти из сферы управления, в которой он реально не может сделать ничего полезного для общества и которая вызывает у него омерзение («политика — дело грязное»);
- продолжать протирать штаны и юбки, медленно делая административную карьеру и уклоняясь от какой бы то ни было криминальной деятельности;
- приобщиться к одной из внутриаппаратных группировок-мафий, которые так или иначе злоупотребляют властью и в той или иной форме коррупционны, поскольку в одиночку, тем более что, не имея за душой адекватных потребностям развития общества знаний, противостоять мафиозности невозможно.[84]

И некоторая доля выбирает третье, причём в ряде случаев — они делают этот выбор ещё до поступления в вузы и учатся по специальностям соответствующего профиля подготовки для того, чтобы освоить профессиональный слэнг бюрократии, владение которым открывает дорогу во власть и возможность приобщиться к мафиозной корпорации коррупционеров[85].

В таких условиях коррупционеры, даже если они не составляют подавляющее большинство занятых в государственном управлении, вносят решающий вклад в формирование образа государственной власти во мнении подвластного общества и в формирование отношения к власти простых людей, потому, что **оставшиеся вне коррупционной деятельности, не имея за душой после вузов знаний, необходимых для выявления проблем и их разрешения и искоренения, — не могут сами (по своей инициативе) соорганизоваться и изменить характер работы государственного аппарата и сферы управления в экономике**.

Т.е. проблема не в том, что некоторая доля госслужащих и депутатов состоялись как коррупционеры, а в том, что те, кто не желает быть коррупционером, не в состоянии самоорганизоваться для решения и профилактирования проблем, поскольку для этого необходимо владеть адекватными знания (освоить и переосмыслить научные теории), которых вузы

[83] Примером тому А.В. Улюкаев, в прошлом министр экономического развития РФ и много чего ещё успевший наворотить до того, как пришёл на этот пост.

[84] Тема не нова. Пьеса А.Н. Островского «Доходное место» (1856 г., первые постановки в 1863 г., поскольку до этого она шесть лет была под запретом — в царствование либерально-прозападного Александра II, между прочим) — об этом: о муках выбора одного из двух путей.

[85] Вспомним опросы среди школьников в 1990-е гг., когда многие хотели стать именно чиновниками, что подразумевало — стать коррупционерами и быть при этом безнаказанными.

страны не дают студентам и выпускникам. А в силу занятости на работе и неразвитости личностной познавательно-творческой культуры у них нет ни времени, ни сил для того, чтобы выработать знания, необходимые для решения проблем, самостоятельно с нуля.

Соответственно этому, работоспособная стратегия искоренения коррупции может начинаться только с проведения в жизнь политики изменения государственных стандартов высшего профессионального образования в области социологии, политологии, экономики и финансов, истории культуры, психологии личности и коллективной психологии, теории государства и права, государственного и муниципального управления.

- Вузы должны давать жизненно состоятельные знания о том, как общество порождает проблемы и как их дóлжно искоренять и профилактировать, а не заставлять зубрить наукообразные тексты, в которых наглая бессодержательная демагогия тупо перемешана со вздором и заведомой ложью.
- Выявление же конкретных коррупционеров, их многоуровневых развётвлённых мафиозных группировок и пресечение их деятельности — только завершающий, и притом не главный, этап в деле искоренения коррупции как социального явления.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Те, кто действует в жизни, ориентируясь на принципы «денег много не бывает», «деньги не пахнут», убеждены в том, что в жизни всегда реализуется положение «кто деньги платит, тот и музыку заказывает» (вариант: «… девушку танцует»). И хотя во многих случаях это действительно так (т.е. есть исключения, когда кто-то из «исполнителей» или «композиторов» не продаётся за предлагаемые им суммы либо вообще не продаётся), но только на исторически непродолжительных интервалах времени, а на исторически продолжительных интервалах именно «композиторы» и «исполнители» формируют вкусы тех, кто будет в последующем «платить деньги и заказывать музыку»[86].

---

[86] В. Пруссаков в книге «Оккультный мессия и его рейх» (Москва: «Молодая гвардия», «Шакур-2». — С. 24) приводит выдержку из письма 1923 г. Дитриха Эккарта, написанного им за несколько дней до смерти одному из своих посвящённых в нечто друзей:

«Следуйте за Гитлером! Он будет танцевать, но это я, кто нашёл для него музыку. Мы снабдили его средствами связи с Ними. Не скорбите по мне: я повлиял на историю больше, чем любой другой немец».

Это написано ещё до выхода в свет первого издания «Майн кампф» А. Гитлера и за десять лет до того, как А. Гитлер стал сам «заказывать музыку».

«Мы снабдили его средствами связи с Ними» — имеется в виду внесоциальный источник информации, нечеловеческий разум. Т.е. Д. Эккарт прямо говорит о бесноватости и одержимости А. Гитлера.

«Эккарт (Eckart) Дитрих (23.3.1868, Ноймаркет — 23.12.1923, Берхтесгаден), поэт, один из основателей нацистской партии. Журналист.

В молодости стал морфинистом и, по ряду сведений, даже некоторое время провёл в психиатрической лечебнице, кроме того, Э. злоупотреблял алкоголем. Жил в Берлине, в 1918 вернулся в Баварию. Активно выступал против революции 1918 года (в ХРОНОСе см. хронологию Революция в Германии), которую считал инспирированной евреями. Перевёл на немецкий «Пер Гюнт» Г. Ибсена. Автор поэмы «Йойрио» (1919), строка из которой — «Германия, проснись!» («Deunschland erwache!») стала одним из главных лозунгов пропаганды НСДАП и была вышита на флаге партии. В 1919, раньше А. Гитлера, вступил в Немецкую рабочую партию (НРП) и стал членом её Комитета. Участник Капповского путча. После того как в декабре 1920 была приобретена газета «Фёлькише беобахтер», Э. вместе с А. Розенбергом до 1922 был её соредактором. Активно помогал Гитлеру, сопровождая его на митингах, составляя хвалебные статьи в его адрес, стал его советником, предоставляя ему книги, помогал улучшить стиль письма. Э. сразу же признал в Гитлере «будущее партии», ввёл его в круг своих знакомых, среди которых были состоятельные люди, дававшие деньги партии. Один из близких друзей Гитлера, бывших с ним на «ты». Гитлер высоко ценил преданность Э., назвав его впоследствии «учителем» и «Полярной звездой»; оценил вклад Э. в становление нацистского движения, как «бесценный». По мнению Гитлера, Э. был «одним из лучших, кто посвятил жизнь пробуждению нашего народа своим творчеством, помыслами и, наконец, своими делами». Стихотворение Э. «Штурм» стало одной из самых популярных нацистских песен. Автор книги «Большевизм от Моисея до Гитлера» (Мюнхен, 1923), в которой автор вёл диалог с воображаемым собеседником, в котором легко узнавался Гитлер. Э. описывал открытие, что тайной силой, послужившей «причиной нарушения мирового исторического порядка, являются евреи». По мнению Э., Гитлер стал первым, кто осознал, что исход евреев из Египта

→→→

Поэтому если рассматривать исторически продолжительные интервалы времени, то хотя мафиозные группировки, ориентированные на злоупотребления властью с целью личного и корпоративного обогащения, издавна возникают и действуют в органах государственной власти, разнообразно паразитируя на подвластном государственности обществе (а также стремясь паразитировать и в зарубежье — по возможности), однако, не они главенствуют в управлении обществом. Они сами и возможности их деятельности — порождение более высоких, чем шестой — четвёртый приоритетов обобщённых средств управления / оружия, применяемых в условиях культуры, воспроизводящей в преемственности поколений 1) врождённую мораль стадно-стайной обезьяны вида «Человек разумный» и 2) науку, не соответствующую потребностям общественного развития, в основе которого всегда лежит личностное развитие.

Всё ранее сказанное в разделе 7 указывает на то, что:

Шестой — четвёртый приоритеты обобщённых средств управлении / оружия и более высокие приоритеты (третий — первый) разделены барьером различия в миропонимании:

- **на уровнях шестого — четвёртого приоритетов** обладание деньгами *в как можно большем количестве, многократно превышающем разумный достаток (уровень, позволяющий осуществлять оплату демографически обусловленных потребностей семьи и личности),* для подавляющего большинства действующих на них индивидов и мафий — конечный интерес, а *и страх потерять источник доходов* — мощнейший мотиватор их деятельности и потому обладать деньгами — непрестанно возобновляемая цель их деятельности: «денег много не бывает», «деньги не пахнут», «время — деньги»;
- **на уровнях более высоких приоритетов (третьем — первом)** для всех действующих на них индивидов и мафий — деньги и кредитно-финансовая система в целом:
  - либо ничего не значат (т.е. свои финансовые интересы они реализуют по остаточному принципу использования своего времени и прочих подконтрольных им ресурсов[87] в режиме «как Бог даст», и если их деятельность протекает в русле Промысла, то Бог находит пути, чтобы финансировать делателей Его дела);
  - либо работа на обеспечение доходности некой их коммерческой деятельности является инструментом реализации ими интересов (достижения целей) нефинансового по их существу характера, которым подчинена вся их финансово-ориентированная деятельность, которая сама по себе вне связи с этими *нефинансовыми по их существу* интересами смысла для них не имеет[88].

произошёл «с целью совершить кровавый революционный штурм устоявшегося порядка, а Моисей был не кто иной, как лидер большевизма». Идеи Э. Гитлер постоянно использовал в своих выступлениях. В 1923 Э. серьёзно болел. Умер от инфаркта (по другим данным — от белой горячки). Историки нацизма часто называли Э. «духовным отцом национал-социализма». (http://www.peoples.ru/state/statesmen/ditryh_eckart/).

Из этого можно понять, что и гитлеровская партия возникла из ранее сложившейся идейной мафии — мафии единомышленников, и мафиозность сохранялась в ней на протяжении всей её истории. И есть основания полагать, что эта мафиозность пережила крах третьего рейха. Однако эта мафия (как и некоторые другие мафии, представляющие реальную угрозу), пока остаётся вне стратегических оперативных разработок российских и других спецслужб, занятых в основном оперативными разработками «негодных объектов», подставленных врагами (отвлечение на негодный объект — это классика).

[87] В связи с этим следует вспомнить высказывание создателя и первого канцлера Германской империи Отто фон Бисмарка *«Россия опасна мизерностью своих потребностей».* Это означает, что продажные предатели в ней могут быть, но генетическое ядро цивилизации в принципе не продажно даже в тяжелейших условиях, порождаемых войной (обычной либо гибридной), хотя в каких-то условиях его представители могут *имитировать* продажность и измену.

[88] Указание на этот незримый нравственно-мировоззренческий рубеж не является эпохальным открытием наших дней, поскольку издавна известны поговорки, указывающие на его существование, хотя они и не связывают этот рубеж с иерархией обобщённых средств управления / оружия, которая не осознавалась до появления ДОТУ и анализа с её позиций течения глобального исторического процесса и истории государств:

- «Всем известно, что за деньги можно купить туфли, но не счастье, еду, но не аппетит, постель, но не сон, лекарство, но не здоровье, слуг, но не друзей, развлечение, но не радость, учителей, но не ум» (авторство возводится к Сократу (470 — 399 гг. до н.э.). Для размышления — см. фильм «Сократ» (СССР, 1991 г.): https://www.youtube.com/watch?v=bOuh7NYe8vU).
- Там, где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом;

→→→

К третьему приоритету обобщённых средств управления относится вся информация фактоописательного характера и алгоритмика, необходимые для действия на всех без исключения приоритетах обобщённых средств управления во всех сферах жизни общества, включая и всю информацию, относимую к области общественно-политической деятельности и государственного управления — выработке целей политики государства, постановке задач по их достижению, организации работы общества на достижение намеченных целей. Т.е. третий приоритет вбирает в себя фактоописание, характеризующее все без исключения сферы деятельности и приоритеты обобщённых средств управления / оружия. Иначе говоря:

- знать — это одно (это всегда третий приоритет),
- а уметь применять те или иные знания (всегда относимые к третьему приоритету) к выявлению проблем и решению задач — это другое (это действия посредством какого-либо из шести приоритетов обобщённых средств управления или некоторой их совокупности или какие-то иные действия, не относимые к управлению биосферно-социально-экономическими системами в целом).

В подавляющем большинстве ситуаций, предлагаемых нам жизнью, мы действуем на основе компиляции знаний и навыков, которые мы освоили некогда в прошлом. И эти знания и навыки большей частью — не произведения нашего собственного творчества, а восприняты нами на протяжении всей жизни в готовом к употреблению виде из культуры нашего общества и из культуры других обществ и человечества в целом в ходе культурного обмена. Фактически это означает, что:

> Бóльшую часть времени нашей жизни мы все — независимо от нашего положения в разного рода социальных иерархиях (наших «социальных статусов», выполняемых функций, уровня профессионализма и т.п.) — проводим под властью именно третьего приоритета *обобщённых средств управления / оружия, сложившихся или целенаправленно сформированных в прошлом под решение определённых политических задач, включая и глобально-политические задачи*.

Соответственно социокультурная закономерность, которая была представлена в разделе 7.1 и которая относится прежде всего к общественно-государственным взаимоотношениям и управлению в хозяйственной системе общества:

- «одна наука ⇒ один менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ один обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ одно качество жизни»;
- «другая по содержанию наука ⇒ другой менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ другой обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ другое качество жизни»,

— является сужением более общей закономерности, которая охватывает не только сферу управления, но жизнь общества в целом во всех её проявлениях:

- «одна культура ⇒ один менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ один обусловленный культурой и менталитетом спектр поведенческих решений всех членов общества ⇒ одно качество жизни»;
- «другая по содержанию культура ⇒ другой менталитет (миропонимание и культура мышления) ⇒ другой обусловленный культурой и менталитетом спектр поведенческих решений всех членов общества ⇒ другое качество жизни».

И даже если соотноситься с типологией культур, представленной в таблице 1 (см. раздел 2.2), предполагая, что в жизни ужé реализован показанный в ней идеал[89], то и в этом случае при сохранении того быстродействия психики, что свойственно ныне людям, значимость той *составляющей культуры, которая содержит знания и навыки в готовом к употреблению ви-*

- Деньги — хороший слуга, но плохой господин (авторство приписывается американскому воротиле шоу-бизнеса XIX века Финеасу Тейлору Барнуму (1810 — 1891)).

[89] Т.е. творческий потенциал каждого новорождённого — реально максимально возможный из всего того множества вариантов, что могли ему обеспечить родители при зачатии и беременности; что он осваивается полностью на протяжении взросления; что воля не подавлена, но осознанно подчинена диктатуре совести и реализует творческий потенциал во благо развития личности и человечества.

де, остаётся высокой, поскольку эта компонента культуры освобождает каждого из нас от необходимости в одиночку проходить весь путь «от обезьяны до человека», т.е. выявлять и разрешать все те проблемы, которые так или иначе преодолело (а также и создало) человечество в прошлом на пути своего цивилизационного развития вплоть до наших дней.

Кроме того, эта компонента — фундамент всей культуры общества и личностной культуры каждого из нас в том смысле, что мы начинаем взаимодействовать с нею и осваивать её, начиная с пренатального периода нашей жизни, продолжаем её освоение в детстве, т.е. в то время, когда структуры мозга ещё не развиты, структура личностной психики, понимаемой как информационно-алгоритмическая система, ещё не сформировалась должным образом, и потому мы ещё не способны к полноценной самостоятельной познавательно-творческой деятельности[90].

А в обществах, где творческий потенциал большинства людей подавлен и непрестанно подавляется в преемственности поколений, значимость этой компоненты культуры ещё выше:

- прежде всего она значима в аспекте организации управления извне таким обществом в режиме *«Штирлиц» знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом «Мюллер»,* в какой метафоре в данном случае под «Мюллером» следует понимать управляемое извне (несуверенное) общество, а под «Штирлицем» — внешних властных субъектов и их периферию, развёрнутую в этом обществе;
- а также она значима в аспекте выхода общества на путь самобытного, т.е. суверенного развития.

Производство новых знаний и навыков, идей разного рода, объектов и предметов техносферы, процедур пользования ими, требующих этих знаний и навыков или воплощающих их в себе, предоставление всего этого обществу для пользования — это всё работа по созданию обобщённых средств управления / оружия уровня третьего приоритета. Этим заняты деятели фундаментальной и прикладной науки, конструкторы и технологи, писатели, драматурги, переводчики, журналисты, публицисты, композиторы, музыканты, сценаристы, режиссёры, актёры, телеведущие и «говорящие головы» телевидения, «блоггеры», «маркетологи» разного рода и прочие «работники умственного труда», а также дилетанты-непрофессионалы этих сфер, для которых деятельность в них — либо хобби, т.е. отдых от какой-то иной своей профессиональной деятельности и суеты повседневного быта, либо одержимость.

Людьми, что-либо создающими в этой сфере, непосредственно движут интересы не финансового характера, хотя в подавляющем большинстве случаев они, безусловно, заинтересованы в «достаточном уровне своих доходов», будь то прямая оплата их труда в этой сфере, доходы от иной деятельности, носящей коммерческий характер, либо поддержка спонсоров-меценатов. Но если финансовые интересы (а также честолюбие) оказываются на первом месте в их векторе целей, то наступает творческая импотенция, хотя графоманство, имитирующее познание и творчество, при этом может быть весьма обильным и впечатляющим (завораживающе красиво поданным).

И во всех этих сферах деятельности, относимых к третьему приоритету обобщённых средств управления / оружия, тоже возникают по сути мафиозные группировки. Об одной из таких группировок говорил И.В. Сталин в приведённом выше в разделе 7.1 отрывке из его интервью «Марксизм и вопросы языкознания». О вкладе мафиозных группировок интеллектуалов военно-промышленного комплекса СССР в создание проблем ВМФ и в разорение страны в эпоху, когда Флот возглавлял С.Г. Горшков, было сказано в настоящей работе ранее. Но и такие объединения как «художники-передвижники»[91] и объединение музыкантов «Могучая кучка»[92], оказавшие благотворное влияние на развитие России во второй половине XIX — начале XX веков, по сути своей изначально тоже возникли как *мафиозные группировки в том*

[90] Ещё раз: это утверждение актуально и для культур, ориентированных на освоение познавательно-творческого потенциала всеми и на его реализацию осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести.

[91] См. материалы по теме «Товарищество передвижных художественных выставок».

[92] См. соответствующие материалы по истории музыкальной культуры России.

смысле, как термин «мафия» был пояснён в разделе 7.2, и они действовали на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия.

Формирование спектра интересов, относимых к третьему приоритету обобщённых средств управления / оружия, и реализация такого рода интересов в инициативной деятельности людей-одиночек и мафий, работающих на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия, — это социальная стихия, но ещё не управление жизнью общества как таковое посредством целенаправленного формирования под решение определённых политических задач разного уровня (внутриполитических, внешнеполитических, глобально-политических) *комплекса средств третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия.*

Управление формированием компоненты культуры, содержащей знания и навыки, готовые к тому или иному употреблению, т.е. создание комплекса средств управления / оружия на третьем приоритете включает в себя следующие действия[93] (также не надо забывать о сказанном в разделе 4.3 и в Отступлении от темы 3):

- привлечение внимания людей к проблемам культурно своеобразного общества и человечества в целом (при этом проблемы могут быть как реальными, так и выдуманными);
- отвлечение внимания от некоторых проблем культурно своеобразного общества и человечества (одна из таких проблем — «мафия бессмертна!») в том числе и путём осмеяния проблем, низводящего их в миропонимании людей до уровня ничего не значащих курьёзов или безальтернативной данности, или путём представления проблем в ложном свете, а также — путём затенения реально значимых проблем мелкими реальными или выдуманными проблемами, значимость которых раздувается;
- поддержку тех людей и мафий, которые проявили интерес к определённым проблемам, если это соответствует проводимой в жизнь концепции управления обществом;
- подавление тех людей и мафий, которые проявили интерес к определённым проблемам вплоть до уничтожения таких людей, если их интересы и деятельность не соответствуют проводимой в жизнь концепции управления обществом (т.е. подавление «дураков второго рода», деятельность которых не удаётся канализировать приемлемым образом или которые представляются никчёмными для проводимой политики);
- оценку результатов деятельности, связанной с определёнными проблемами, и:
  - либо культивирование результата путём включения его в стандарт всеобщего образования и развёртывания в СМИ соответствующей «рекламной кампании»;
  - либо допуск результатов в открытый всеобщий доступ сверх стандарта всеобщего образования в режиме *«кому интересно — сам найдёт необходимые ему материалы по теме» в библиотеках, в интернете и т.п.;*
  - либо запрет на свободный доступ к результатам и интеграция результатов в некие закрытые ото всех своды сведений, предназначенные для тех или иных «целевых аудиторий» и некоторых «допущенных лиц» персонально;
  - либо предание результатов забвению, что может доходить до уничтожения всей документации по ним и свидетельств о них, а в ряде случаев может доходить и до уничтожения разработчиков, получивших неугодные результаты, и свидетелей их получения[94];

---

[93] И надо отдать должное: в США эти действия в целом успешно реализуются, и потому в России многие «патриоты» упрекают США в том, что те живут «скупкой чужих мозгов».

В России же большей частью государственной и бизнес-властью реализуются иные принципы: «рождённый ползать — другим летать не позволит» и «рождённый ползать летать не может, но порой заползает очень высоко», однако «патриоты» против этого не возражают и «рождённых ползать» не порицают и не «профилактируют» потому, что сами ползают перед теми из них, кто «заполз очень высоко» — всё в полном соответствии с концепцией государственно-общественных взаимоотношений, изложенной Иосифом Волоцким.

И опять же: типология культур (таблица 1 в разделе 2.2) намекает, что творческий потенциал личности — общенародное достояние со всеми вытекающими из этого положения последствиями — как при следовании этому положению, так и при его отрицании.

[94] Почему в день смерти М.В. Ломоносова все его бумаги-рукописи были изъяты и куда они делись? — обыском руководил тогдашний фаворит Екатерины II граф Григорий Орлов. Умер М.В. Ломоносов сам либо был у-

→→→

- законодательное обеспечение и правоприменительная практика, работающие на политику формирования этой компоненты культуры;
- формирование «само собой разумений» в культуре общества и выражающих их традиций и иных поведенческих навыков всеми средствами, которые есть в культуре.

Для решения такого рода задач необходим соответствующий инструмент осуществления культурной политики, который был бы работоспособен в любой общественно-политической конкретике: феодализм, капитализм, социализм, какой-то ещё возможный «???-изм». Чтобы увидеть такого рода инструменты, необходимо пояснить ещё один аспект исторически сложившихся толпо-«элитарных» культур. В них имеются две субкультуры, которые в европейской традиции именуются терминами «экзотеризм» и «эзотеризм»:

- «Эзотеризм», «эзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого слова, означающего «внутренний». В современном лексиконе термин «эзотерический» означает «тайный», «скрытый», «предназначенный исключительно для посвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.)[95].
- «Экзотеризм» — противоположность «эзотеризму». «Экзотеризм», «экзотерический» и однокоренные с ними слова происходят от греческого слова, означающего «внешний». В современном лексиконе термин «экзотерический» употребляется крайне редко и означает «не составляющий тайны», «предназначенный для непосвящённых» (о религиозных обрядах, мистических учениях, политических доктринах и т.п.)[96], т.е. для всей толпы.

Иными словами пара «эзотеризм — экзотеризм» предполагает, что должно быть учение (доктрина), предназначенное для широкой пропаганды в обществе (это — экзотеризм), и учение (доктрина) для «лучших», «избранных» (это — эзотеризм). В умолчаниях остаётся то, что:

- Оба учения (доктрины) в жизни должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей; а также и те «дураки второго рода», кто мировоззренчески выше «экзотеризма», «эзотеризма» и их хозяев. Т.е. комплекс «эзотеризм — экзотеризм» предназначен для манипулирования процессом самоуправления общества, в том числе и для управления им извне[97].
- Кроме того «эзотеризм» может быть многоуровневым (многослойным): для эзотеристов, причастных к более высоким уровням, эзотеристы более низких уровней в каких-то аспектах — посторонние, т.е. на правах всех прочих «экзотеристов».
- Одна из компонент многих «эзотерических» субкультур — обязательный ритуальный гомосексуализм. С его помощью решаются две задачи:
  - Создаётся ещё один барьер изоляции носителей «эзотеризма» соответствующего уровня от остального общества с целью предотвращения утечек информации в «экзотерическую» составляющую культуры остального общества[98].

бит по заказу? Если был заказ, то откуда он исходил и чем был мотивирован? М.В. Ломоносов — одна из тайн Российской истории…

[95] Иногда в этом же смысле употребляется термин «герметизм», «герметический», подразумевающий происхождение всех таимых в европейской культуре «эзотерических» знаний и навыков от Гермеса Трисмегиста (Гермеса Триждывеличайшего), возведённого в ранг бога ещё в древности. По мнению других Гермеса реально не было, но придуманное имя стало одним из анонимизаторов знаний и навыков, открытых другими.

[96] Пояснение терминов «эзотеризм» и «экзотеризм» дано на основе соответствующих статей в «Толковом словаре иноязычных слов» под редакцией Л.П. Крысина (Москва, «Русский язык», 1998 г., с. 811, 814).

[97] Этого, как видно из переписки Аристотеля и Александра Македонского, фрагменты которой были приведены ранее в Отступлении от темы 4, не понимал ни Аристотель, ни Александр. Но они оба, каждый по-своему заботились об устойчивости функционирования комплекса «эзотеризм — экзотеризм», будучи представителями эзотерической субкультуры той эпохи.

[98] Тема гомосексуализма положительно представлена на первых же минутах фильма «Александр» (США, 2004 г., режиссёр Оливер Стоун, о жизни и смерти Александра Македонского). Насколько достоверно причисление реального Александра Македонского к гомосексуалистам или «бисексуалам» — это другой вопрос потому, что мы живём в эпоху, когда всех сколь-нибудь выдающихся людей прошлого определённые глобально-политические силы норовят причислить к гомосексуалистам и бисексуалам и убедить в этом остальное общество, чтобы в нём как можно больше людей (особенно подростков и молодёжи) стали подражать «великим пидорасам». Это

→→→

- Кроме гомосексуалистов, ставших невольниками извращённых программ полового поведения, на основе ритуального гомосексуализма производится некоторое количество «бисексуалов», для которых половой акт с партнёром любого пола аналогичен онанизму в том смысле, что не вызывает никакой инстинктивно-эмоциональной зависимости от кого бы то ни было из окружающих, и это становится ещё одним рубежом изоляции следующих уровней «эзотеризма» от более низких. Обычные гомосексуалисты по сути — отходы производства «бисексуалов». «Бисексуалы» необходимы системе управления толпо-«элитарными» обществами на основе комплекса «эзотеризм — экзотеризм» потому, что ими затруднительно манипулировать через подставного полового партнёра, что обеспечивает более высокий уровень устойчивости и защищённости социального управления, осуществляемого доверенными «бисексуалами», в сопоставлении с ситуацией, когда управленцем можно манипулировать через его половые инстинкты вне зависимости от того, является ли он носителем нормальной для его биологического пола ориентации, либо он — гомосексуалист[99].

  Идеологическим обоснованием, необходимым для вовлечения в эти субкультуры людей, не удовлетворённых «экзотеризмом», — являются все мифы о гермафродитах, включая и те, которые провозглашают функционально состоятельный гермафродитизм в качестве биологической нормы всего человечества в будущем. Такого рода идеологическое обоснование позволяет освободить от «комплекса неполноценности» и людей, чья половая принадлежность носит неопределённый характер, вследствие генетических дефектов или пороков развития в перинатальный период или в раннем детстве. Таким людям, не способным реализоваться в обычной жизни в русле института семьи, вследствие чего они обладают ресурсом времени, бóльшим, чем остальные члены общества, «эзотеризм» предлагает каналы их самореализации в других сферах жизни общества путём вхождения в субкультуры, в которых гомосексуализм — обязательная ритуальная норма. И для многих таких людей с биологически неопределённой половой принадлежностью он не противоестественен и в таких субкультурах они чувствуют себя вполне органично и воспринимают себя и себе подобных в качестве «элиты»[100].

- Каждой из составляющих комплекса «эзотеризм — экзотеризм» соответствует своя педагогическая субкультура — субкультура предоставления «образовательных услуг».

Эта пара «эзотеризм — экзотеризм» может существовать и культивироваться в обществе явно — открыто (как это было в древности в Греции и в Египте, когда если не все, то многие знали, что есть эзотерические учения, но только посвящённые знали их суть).

делается потому, что одна из задач глобальной политики — сократить численность «бандерлогов»-потребителей, а гомосексуализм, субкультура «child-free» (свобода от детей) — средства решения этой задачи.

[99] Эта же задача защиты управления от манипулирования управленцами через их половых партнёров может решаться и иначе:

- Кастрация, и история глобальной цивилизации знает культуры, в которых евнухи в сфере управления играли значимые роли, не были объектом насмешек и пользовались уважением остального общества. Недостаток этого способа в древности — низкая выживаемость кастратов после операции. Кроме того, не все, кого можно сделать кастратом, обладают потенциалом, позволяющим им в дальнейшем стать эффективными управленцами.
- Достижение необратимо человечного типа строя психики, но это — неприемлемый путь для толпо-«элитарных» культур и систем управления ими на основе комплекса «эзотеризм — экзотеризм». Человеку — не место в толпо-«элитарных» культурах и в порождаемых им субкультурах разнородного «эзотеризма».

[100] По этой причине достоверные статистические данные о реальной доле ЛГБТ-приверженцев в составе культурно своеобразных обществ давно скрываются и искажаются.

В прошлом эта субкультура существовала большей частью конспиративно. В наши дни СМИ, ссылаясь на результаты заказных «научных исследований», навязывают завышенные данные о доле приверженцев ЛГБТ-субкультур для формирования общественного мнения: якобы каждый десятый (иногда даже каждый пятый!?) индивид является открытым либо латентным сторонником ЛГБТ. И эта навязанная и PR-обоснованная иллюзия позволяет распространять ЛГБТ-субкультуру в обществах на основе политтехнологии «окна Овертона».

Однако, в реальности эта доля извращенцев в общей массе населения мира не превышают 2 — 4 %, хотя есть экспертные оценки, утверждающие, что даже эти данные завышены вдвое, т.е. не более 1 — 2 %. Любые попытки публично вскрыть эту проблему в официозе западной науки подвергаются шельмованию и гонению по отношению к честным ученым-экспертам.

Но она же может существовать и культивироваться неявно по умолчанию, как это имеет место ныне, когда обществоведческие науки, предназначенные «для всех», носят метрологически несостоятельный характер и оспаривают управляемый характер течения глобального исторического процесса, т.е. всемирной истории и судеб государств, вопреки тому, что это — процессы, управляемые закулисными мафиями посвящённых «эзотериков» и хозяев соответствующего комплекса «эзотеризм — экзотеризм». Но наряду с этим существует субкультура намёков и иносказаний, которая позволяет знающим и догадливым умозрительно воспринимать или в некоторой лексике и символике понять, что и как происходит на самом деле[101].

---

[101] Примеры такого рода намёков-иносказаний из прошлого.

Фрагмент из «Письма к съезду» В.И. Ленина: «… октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не являлся случайностью, но что он также мало может быть ставим им в вину лично, как небольшевизм Троцкому» (В.И. Ленин, ПСС, изд. 5, т. 45, продолжение записей от 24 декабря 1922 г. продиктовано В.И.Лениным 25 декабря 1922 г.). В этом фрагменте:

- либо невозможно понять, почему Каменеву и Зиновьеву нельзя поставить в вину «октябрьский эпизод», а Троцкому лично нельзя ставить в вину его небольшевизм;
- либо можно догадаться, что Каменев (Розенфельд), Зиновьев (Апфельбаум), Троцкий (Бронштейн) — представители в РСДРП (б) неких внешних по отношению к ней, проникнувших в неё организаций, в силу какого обстоятельства в ряде случаев обязаны следовать внутренней корпоративной дисциплине этих организаций, саботируя проведение в жизнь политики РСДРП (б), либо так или иначе выступая против неё.

Соответственно, следуя дисциплине этой внешней по отношении к РСДРП (б) организации, Каменев и Зиновьев были обязаны разгласить в открытой печати решение РСДРП (б) о взятии власти силовым путём. Это имело определённый смысл: через газету оповестить **посвященных** (В.И. Ленина в это, видимо, не посвящали: отсюда и его гнев), что не следует волноваться: *кто-то должен готовиться к выходу на политическую сцену, а сыгравшие свои роли должны заблаговременно убраться в безопасные места, чтобы их ненароком не затоптали.* Поэтому Каменев по соглашению с Зиновьевым сдал в газету А.М. Горького («Новая жизнь») письмо, направленное против принятого накануне — 10 (23) октября — решения о восстании. А.М. Горький интересовался масонством до такой степени, что «морской план» дворцового переворота (высадка с моря террористической группы в Петергоф либо на императорскую яхту «Штандарт» в финских шхерах) обсуждался на квартире А.М. Горького (Лоллий Замойский “За фасадом масонского храма”, Москва, 1990 г., с. 259, 260). Однако, в суть «морского плана» Л. Замойский вдаваться не стал, но его можно узнать из других источников, например: Шигин В.В. Страсти по адмиралу Кетлинскому. Гл. 5. Заговор против Черноморского флота. (https://military.wikireading.ru/73479?ysclid=l92qfgkzvg453515350) — есть причины подумать, кто и почему в постсоветские времена создаёт фактологически недостоверный миф о Колчаке-патриоте.

Также и Троцкий в 1918 г., следуя дисциплине этой внешней по отношению к РСДРП (б) организации, был обязан саботировать заключение Брестского мира, заключение которого впоследствии сорвало осуществление проекта мировой «социалистической» революции, которая по сценарию европейской социал-демократии (в которых В.И. Ленин не был посвящён) должна была начаться в Германии, а не в России. А.Ф. Керенский был в него посвящён и потому, возглавив временное правительство, не только тянул время, как мог, но и сорвал национально-буржуазный государственный переворот Л.Г. Корнилова. Февральский 1917 г. госпереворот, свергнувший династию Романовых, финансировал и делал транснациональный капитал с целью колонизации и окончательного порабощения России, что было неприемлемо (хотя и по-своему) как большевикам, так и государственниками из рядов прежней правящей «элиты». О воздействии Брестского мира на последующее течение всемирной истории, см. Ю.Г. Фельштинский. Крах мировой революции — Брестский мир: http://lib.ru/HISTORY/FELSHTINSKY/brestskij_mir.txt).

Ещё один пример иносказаний. И.В. Сталин в «Ответе на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе» 8 июня 1926 г. пишет:

«Товарищи! Позвольте, прежде всего, принести товарищескую благодарность за приветствия, произнесённые здесь представителями от рабочих.

Должен вам сказать, товарищи, по совести, что я не заслужил доброй половины тех похвал, которые здесь раздавались по моему адресу. Оказывается, я и герой Октября, и руководитель компартии Советского Союза, и руководитель Коминтерна, чудо-богатырь и всё, что угодно. Всё это пустяки, товарищи, и абсолютно ненужное преувеличение. В таком тоне говорят обычно над гробом усопшего революционера. Но я ещё не собираюсь умирать» (И.В. Сталин, Сочинения, т. 8., Москва, «Политиздат», 1948 г. — С. 173).

И ещё несколько выдержек из этого ответа И.В. Сталина:

- «Я, действительно, был и остаюсь одним из учеников передовых рабочих железнодорожных мастерских Тифлиса».
- «Там, в Баку, я получил, таким образом, второе своё боевое революционное крещение. Там я стал подмастерьем от революции».
- «Наконец, я вспоминаю 1917 год, когда я волей партии, после скитаний по тюрьмам и ссылкам, был переброшен в Ленинград. (…) Там, в России, под руководством Ленина, я стал одним из мастеров от революции».

→→→

При негласном *разделении на «экзотеризм» и «эзотеризм»* и то, и другое, а равно и версии одного и того же учения, предназначенные либо «для всех», либо «для профессионалов», называются как-то иначе либо остаются безымянными[102]. Однако и в этом случае, как и при явном парном культе «эзотеризм — экзотеризм» «профессионалы-эзотерики», реализуя принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше», практически монопольно правят жизнью и деятельностью приверженцев и невольников «экзотеризма»[103], которые — в силу свойств учения «для всех» — лишены возможности убедиться в том, что деятельность «профессионалов» *соответствует полюбившейся им концепции, провозглашённой в учении «для всех»,* до тех пор, пока приверженцы «экзотеризма» не пожнут плоды своего неоправданного доверия «профессионалам»-управленцам, примером чему являются: перестройка в СССР и реформы 1990-х гг. в постсоветской России; крах гитлеровской Германии, доверившейся марионеточному «фюреру» и т.п.

Само по себе возникновение субкультур эзотеризма — выражение мафиозности как неустранимого социального фактора, а сами по себе субкультуры эзотеризма — средство воспроизводства *определённой по целям и способам их достижения* мафиозности в преемственности поколений.

Соответственно «эзотеризм» — *в силу его предназначенности «не для всех» и самоизоляции от остального общества* — в современной культуре связан с «конспирологией». «Конспирология» изображает перед толпой разоблачение тайн «эзотеризма», прежде всего, — политического «эзотеризма».

- И она права в том, что таимое от толпы (эзотерическое) знание существует в культуре и лежит в основе политики, определяя её характер во всех трёх составляющих (глобальной, и по отношению к государствам — внешней и внутренней) на протяжении многих веков.
- Однако при этом фактически «конспирология» защищает эзотеризм, поскольку не даёт её почитателям адекватных знаний ни об объективных закономерностях бытия человеческого общества, ни об организации управления в обществе; и кроме того, — не даёт ничего для выработки и реализации альтернативы неприемлемому для тех или иных «конспирологов» эзотеризму и его политической практике[104].

Т.е. такая «конспирология» — одна из составляющих экзотеризма — учения для бесчувственно-бездумной толпы, защищающая комплекс «эзотеризм — экзотеризм» в целом и осо-

---

- «От звания ученика (Тифлис), через звание подмастерья (Баку), к званию одного из мастеров нашей революции (Ленинград) — вот такова, товарищи, школа моего революционного ученичества».

В данном контексте слова «ученик», «подмастерье», «мастер» — термины, которые носят двусмысленный характер, поскольку являются наименованиями степеней посвящения в масонстве, продвижения по ступеням иерархии. А масонство — одна из эзотерических субкультур, о которой говорить не принято и которая якобы в реальности не существует с точки зрения живущих в субкультуре «для всех», а является плодом больного воображения психов и «чудаков»…

Все сказано И.В. Сталиным честно, но не прямо, а иносказательно потому, что прямо сказано: «Но я ещё не собираюсь умирать». И звучит всё как благодарственная присяга о лояльности масонству.

[102] Это характерно и для СССР на протяжении всей истории его существования, и для постсоветской России, и для всех постсоветских государств на территории СССР.

[103] Что явствует из переписки Аристотеля и Александра Македонского, фрагменты которой были приведены ранее в Отступлении от темы 4.

[104] Высмеивающие «конспирологию» (теории всемирных заговоров) игнорируют общеизвестный факт, что заговоры групп интриганов с целью обретения власти и обогащения (хотя цели их кураторов могут быть иными) — это банальная политтехнология, которая широко используется на протяжении всей памятной истории человечества на всех уровнях властной пирамиды и в большинстве крупных организаций.

Однако сводить всю алгоритмику глобального исторического процесса к вульгарной конспирологии (деятельности группки заговорщиков-интриганов) также **не**адекватно, как и отрицать наличие заговоров в конкурентной коммерческой или политической борьбе, в жизнедеятельности больших организаций и т.п. Вследствие этого и управленческой безграмотности «конспирологов» они одержимо зациклены на поиске, придумывании и изобличении конкретных персон заговорщиков, на их ритуалах и членстве в тайных обществах. Однако, методология бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур, *культуры и субкультуры как информационно-алгоритмические системы и объекты программирования* остаются вне анализа конспирологов. А без этого конспирология, включая и её антизаговорщический аспект, — опасная иллюзия.

бо — эзотеризм в ней как идейную основу политики, проводимой в отношении толпо-«элитарного» общества эзотерическими мафиями.

При понимании наличия в культурах толпо-«элитарных» обществ комплекса «эзотеризм — экзотеризм» выявляется и инструмент анонимного управления культурной политикой и целенаправленным формированием комплекса средств третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия «из-за кулис» в библейском проекте. Исторически реально транснациональной, надгосударственной мафией, на протяжении примерно двух последних тысячелетий действующей на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления во всех сферах жизни обществ в региональной цивилизации Запада и проникшей в Россию, является масонство. «Масонство» за это время неоднократно проходило «ребрендинг», в силу чего разные историки называют разные эпохи его возникновения.

О масонстве энциклопедии и словари в СССР и в постсоветской России сообщают следующее:

«**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании). Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения»[105].

Т.е. в словаре прямо говорится, что функция масонства — управление течением глобализации.

Но по приведённому выше мнению официальной науки цели масонства — утопические, т.е. неосуществимые, и соответственно все те, кто пропагандирует в обществе мнение об издревле управляемом изнутри самого общества течении глобального исторического процесса, либо осмеиваются как «сумасшедшие», либо подвергаются репрессиям, чтобы «не смущали народ»[106]. В отношении рассмотрения этой проблематики по её существу действуют запреты как негласные, но осознаваемые «посвящёнными» в нечто, так и глубинно-психологические, не осознаваемые подавляющим большинством людей; а в ряде случаев действуют и юридические запреты.

Однако, *являются цели объективно неосуществимыми, либо они объективно осуществимы, но их осуществление требует определённых знаний и навыков, — определяется именно знаниями и навыками,* т.е. всем тем, что относится к третьему — первому приоритетам обобщённых средств управления, которым подчинены более низкие приоритеты. Если знания и навыки реально неадекватны, и индивид живёт под властью предубеждений об их истинности, то многие объективно открытые возможности и соответствующие им цели представляются ему объективно невозможными и неосуществимыми, а учения о том, как в жизни обеспечивается реализация такого рода возможностей и достижение соответствующих им целей — расцениваются как вздорные иллюзии.

Поэтому в СССР и в постсоветской России тема масонства отсутствует и в курсах истории общеобразовательных школ[107] и вузов, и в курсах обществоведения (ныне обществознание),

---

[105] «Советский энциклопедический словарь», изд. 1987 г. См. также: https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/35170/масонство.

[106] Из этого обстоятельства и проистекает известная в «узких кругах» шутка *«миром правит не глобальная ложа, а глобальная лажа»,* которая подразумевает, что любые неадекватные действия политиков, и прежде всего — вредоносные действия, следует объяснять исключительно глупостью, непрофессионализмом, халатность их самих и работников их аппарата. Да, «лажи» в избытке, но глупость, непрофессионализм, халатность в истории многих веков не бывают бесхозными, поэтому масонство — далеко не вся «подводная часть айсберга» real-politiks…

[107] В частности, в учебниках истории не сообщается о том, что примерно половина проходивших по делу о восстании декабристов были масонами; в учебниках не сообщается, что принявшие отречение Николая II депута-

→→→

социологии и политологии. Едва ли не единственное место, где «среднестатистический человек» неизбежно сталкивается с темой масонства — это изучение в школе романа Л.Н. Толстого «Война и мир»: граф Пьер Безухов приобщился к масонству, но в романе ничего не говорится об управленческих функциях масонства по отношению к обществам и их реализации в истории. Ещё масонство мимоходом упоминает Н.В. Гоголь в «Мёртвых душах», однако, не вдаваясь в его деятельность. Кроме того, из курса английской литературы учащиеся школ с углублённым изучением английского языка в СССР узнавали, что писатели Дж.Б. Шоу и Г. Уэллс были членами «Фабианского общества», которое подаётся как одна из многих общественных «благотворительных организаций», которая ничем иным не занимается.

Научно-популярная литература по теме «масонство» не рекламируется в СМИ, а авторы произведений на эту тему, которые показывают роль масонства в «закулисной политике» прошлых времён и в настоящем, в СМИ и в «научном сообществе» дискредитируются[108]; если же авторы показывают, что масонство — собрание «благонамеренных чудаков», занимающихся прежде всего своим собственным «нравственным совершенствованием», среди которых были выдающиеся деятели культуры прошлого и некоторые представители публичной политики, и что настаивать на том, что масонство — решающая сила в политике последних веков, это явное и неоправданное преувеличение, что весь результат деятельности масонства в истории — только коллекции бижутерии и галантерейных изделий, употребляемых во внутренних масонских ритуалах, то они успешно делают научные и общественные карьеры[109].

В рамках тематики настоящей работы эзотеризм масонства интереса не представляет ни в аспекте его таимой от общества идеологии, ни в аспекте ритуалов и тайных знаков. Также малозначимым является вопрос о том, кто персонально в прошлом входил в состав масонских организаций и кто входит в их состав в настоящем, поскольку, если смотреть на масонство с позиций ДОТУ, то оно представляет собой суперсистему с обновляющейся элементной базой и, соответственно, её элементный состав неизбежно должен изменяться и обновляться дабы обеспечить функциональность суперсистемы на исторически продолжительных интервалах времени в преемственности поколений — т.е. обеспечить её способность решать задачи, для решения которых она была создана и воспроизводится в истории. Интерес представляет функциональность, т.е. на каких принципах основана деятельность и что эти принципы позволяют делать, поскольку в системе «эзотеризм — экзотеризм» именно функциональность и лежащие

ты Государственной Думы А.И. Гучков и В.В. Шульгин были масонами; что члены временного правительства первого состава во главе с князем Г.Е. Львовым были масонами за исключением одного человека; не сообщается, что IV конгресс Коминтерна принял резолюцию о выходе всех членов коммунистических партий из масонских лож.

И за рубежом то же самое, о чём учебники истории не сообщают. США — изначально масонский проект. Аугусто Пиночет и свергнутый возглавляемой им хунтой президент Чили Сальвадор Альенде были членами одной и той же масонской ложи. В Италии в 1980-е гг. имел место скандал по поводу деятельности ложи «Пропаганда 2», которая подмяла под себя государственность Италии, а когда сложились тенденции к публичному скандалу, ложа была признана сначала «дикой» (т.е. нелегитимной), а потом — закрыта.

И много ещё чего о деятельности масонов в политике учебники истории и учебники «обществознания» и политологии не сообщают. Если бы сообщали, то у нас была бы совсем другое понимание течения глобального исторического процесса и национальных историй…

[108] Фактологию о деятельности масонства, включая глобально-политическую деятельность, в конце XIX — начале XX веков см. в книге: А. Селянинов. Тайная сила масонства. — СПб: 1911 (см. по ссылке: https://readli.net/taynaya-sila-masonstva/). По сути об этом же и упоминавшаяся ранее книга Р. Эпперсона «Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на Заговор»: https://royallib.com/book/epperson_ralf/nevidimaya_ruka_vvedenie_vo_vzglyad_na_istoriyu_kak_na_zagovor.html. См. также: Н.Н. Яковлев. «1 августа 1914» (https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%AF/yakovlev-nikolaj/1-avgusta-1914/; в частности, интересная фактология о советском периоде приводится в Приложении к изданию 1993 г.: https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%AF/yakovlev-nikolaj/1-avgusta-1914/7); Л.П. Замойский. «За фасадом масонского храма».

При этом произведения некоторых авторов, освещавших эту тему не так, как это требуется в библейском проекте, включены в Федеральный список экстремистских материалов (в частности, В.Н. Емельянов. «Десионизация» — № 970 в Федеральном списке).

[109] Примером тому Виталий Иванович Старцев (1931 — 2000) и его произведения. Ему даже доверили вести программу о масонах на «Радио России».

в её основе принципы скрываются от осознания людьми «эзотерическими» демагогией и ритуалами.

Сообщается о проведении такого психологического эксперимента.

«Толпа людей ведёт себя наподобие стада баранов. Она слепо следует за одним или двумя лидерами, даже не задумываясь, кто они и куда их ведут, пишет The Daily Telegraph.

Необычное открытие было сделано учёными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давались более чёткие инструкции, какого маршрута следует придерживаться.

Опубликованный отчёт продемонстрировал, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может "информированное меньшинство", составляющее всего лишь 5 %. Оставшееся "стадо" бессознательно следует за лидерами. В этом наблюдаются чёткие параллели с поведением групп животных, утверждают исследователи.

В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт»[110].

Это — одно из выражений стадно-стайного поведения, в основе которого алгоритмика копирования поведения других особей, подражания им. Для её активизации требуется отсутствие собственного осознанного смысла деятельности или отсутствие воли. Воля всегда действует с уровня сознания и всегда носит осмысленный характер, поэтому, если осознанного смысла деятельности за душой у индивида нет, то воле, — даже если она у него есть, — не на что работать. Т.е. если бы у кого-то из участников эксперимента, не входящего в состав «информированного меньшинства», был бы свой маршрут, то он бы не втянулся в процесс хождения по маршруту, которым вело всех «информированное меньшинство». А если бы все выработали каждый свой или некий общий маршрут, то «информированное меньшинство» не смогло бы оказать воздействие на большинство окружающих и придать процессу запрограммированный характер.

Лидский эксперимент — маленькая модель взаимодействия масонства, которое представляет собой «информированное меньшинство», с остальным обществом — не информированным подавляющим большинством, представители которого живут каждый своею жизнью большей частью своими личными и мелкогрупповыми интересами.

Но та же самая алгоритмика, которая выразила себя в Лидском эксперименте, работает и в масштабах многомиллионных культурно своеобразных обществ в целом. Принципиальное отличие поведения обществ от этого эксперимента только в том, что в политике (в том числе направленной на формирование культуры — информационно-алгоритмической системы — как средства управления в будущем) некоторым образом задействованы интеллект людей и реализуются некие смыслы, поэтому масонство не рекрутирует в свои ряды кого ни попадя, а выбирает из толпы молодёжи в соответствующих сферах деятельности тех индивидов, кто в последующем мог бы стать авторитетом — лидером или манипулятором, чтобы другие в будущем бездумно руководствовались его мнением и искали его расположения. А далее с такими избранниками работают, готовя их к выполнению возможных в будущем миссий: примером тому — воспоминания Ф.М. Бурлацкого о том, как он общался со старым меньшевиком Л.Ф. Герусом (см. сноску 23 в разделе 5.1 — том 1), которого Ф.М. Бурлацкий «произвёл в большевики». Был ли Л.Ф. Герус масоном, либо был опекаемым масонством — в данном случае значения не имеет: миссию свою «вразумления должным образом» перспективного юного недоросля-интеллектуала Феди он исполнил. А вся биография Л.Ф. Геруса, забота о нём М.М. Литвинова (не самого понятного человека из числа членов правительства СССР тех лет) в преддверии 1937 г. говорит о том, что Л.Ф. Герус не был «подпольщиком — героем-одиночкой». Был

[110] «Ученые выяснили, что людям свойственно быть "баранами" и слепо идти за тем, кто стал лидером»: 15.02.2008, http://www.newsru.com/world/15feb2008/sheep.html.

ли после этого Ф.М. Бурлацкий принят в некую ложу либо его просто опекали, — значения не имеет: он делал то дело, на которое его запрограммировали.

Кроме интеллектуальной развитости, от кандидатов на приобщение к системе требуется способность к соблюдению определённой корпоративной дисциплины[111], главными компонентами которой являются: 1) исполнительность по отношению к указаниям, просьбам и намёкам, исходящим от вышестоящих в иерархии своей корпорации, и эта исполнительность должна быть доведена до готовности совершать абсурдные действия[112], 2) «прозрачность» по отношению к вышестоящим (не быть скрытным, что-то таящим от них) и 3) умение держать язык за зубами как в своём кругу, так и в общении с непричастными к корпорации, в том смысле, что информацию в общении необходимо выдавать целесообразно, т.е. дозировано и тематически определённо, а не выбалтывать всё, что знаешь кому ни попадя.

Если индивид способностью к соблюдению корпоративной дисциплины не обладает, то он, если бы ему позволили приобщиться к масонству, представлял бы опасность для функционирования системы, поскольку мог бы выболтать на публику то, что не подлежит огласке[113]. Поэтому, если он к соблюдению корпоративной дисциплины не способен, но его деятельность представляет для масонства и его хозяев интерес, то к нему будет приставлен «опекун» (или несколько «опекунов») из числа приобщённых к масонству, в задачи которых входит сбор информации и манипулирование объектом опёки.

Осуществление *управления социальными процессами таким способом* требует решения ещё одной задачи — продвижения масонов и опекаемых ими полезных для масонства индивидов *на должности* в государственном аппарате и в других социальных структурах, *с которых они могли бы проводить в жизнь определённую политику и защищать её от чуждой политики*[114]. Для этого:

---

[111] И ещё раз: октябрьский эпизод Каменева и Зиновьева не является случайностью, как и небольшевизм Троцкого, как саботаж Троцким заключения Брестского мира.

[112] На эту специфическую дурость масонов мимоходом указал Н.В. Гоголь в «Мёртвых душах»:

«Мы об вас вспоминали у председателя палаты, у Ивана Григорьевича, — сказал, наконец, Чичиков, видя, что никто не располагается начинать разговора, — в прошедший четверг. Очень приятно провели там время.

— Да, я не был тогда у председателя, — отвечал Собакевич.

— А прекрасный человек!

— Кто такой? — сказал Собакевич, глядя на угол печи.

— Председатель.

— Ну, может быть, это вам так показалось: он только что масон, а такой дурак, какого свет не производил.

Чичиков немного озадачился таким отчасти резким определением (…)».

Т.е. если соотносить слова Собакевича с жизнью, то председатель палаты Иван Григорьевич — идиот, и он — масон потому, что был востребован масонством именно в качестве полезного для него идиота, который сам никогда не выйдет из вложенной в него алгоритмики действий. Также обратим внимание на то, что «председатель» — не единственный масон в России и работает на внутригубернском уровне, но кто-то же из «братанов» должен был работать и на общеимперском уровне, и на трансгосударственном уровне.

[113] Ещё раз вспомним самоубийственные слова Е.Т. Гайдара в 2006 г.: «ЦРУ сыграло свою роль. Это чистая правда» — о событиях 17 — 21 августа 1991 г.

[114] Георгий Михайлович Димитров (1882 — 1949), революционер, впоследствии глава правительства Болгарии в первые годы после завершения второй мировой войны, писал об этом прямо:

«Часто общественность удивляется, что известные государственные деятели быстро и совершенно необоснованно на вид меняют свои позиции по весьма существенным вопросам относительно нашего государства и нашей нации или говорят одно, а делают совершенно противоположное.

Для поверхностного наблюдения это нечто нелогичное и совершенно непонятное. Для тех же, кто знаком с действиями разных масонских лож, вопрос ясен. Указанные деятели как члены масонских лож обыкновенно получают внушения и директивы от соответствующей ложи и подчиняются её дисциплине вразрез с интересами народа и страны. Такие болгары перестают иметь свою болгарскую волю, теряют самостоятельность и пренебрегают обязанностями перед своим народом и своей родиной.

Имеется много данных, из которых видно, что у нас восстанавливаются масонские ложи. Они собирают старых масонов-болгар и усердно вербуют среди государственных и общественных деятелей новых масонов.

Масонские ложи в настоящее время — это чужая шпионская и предательская агентура. Она представляет опасность для свободы и независимости нашего народа и нашей страны.

Мы бьём тревогу против этих антинародных гнезд.

Народ должен проявлять особенную бдительность по отношению к масонским ложам. Органы народной власти должны принимать меры против этих зловредных тайных организаций.

→→→

необходим монопольный контроль масонства за кадровой политикой во всех сферах жизни общества: т.е. контроль над формированием кадрового резерва, кастинг кандидатов на продвижение, кастинг кандидатов на подавление и устранение из сфер деятельности вплоть до уничтожения.[115]

Нужно, чтобы каждый понял, что это несовместимо — быть болгарским государственным и общественным деятелем — министром, депутатом, руководителем политической партии или общественной организации, и в то же время быть масоном, зависимым от чужой воли и чужой дисциплины.

Масонские ложи — это национальная опасность для нашей родины, и их, безусловно, нужно ликвидировать» (Г.М. Димитров. «Масонские ложи — национальная опасность», 1946 г.).

Устная традиция приписывает ему вопрос, который он задавал, сталкиваясь с необъяснимой настойчивостью, направленной на нанесение вреда политическому курсу: «Вы дурак или масон?»

В 1949 г. Г.М. Димитров был отягощён многими хроническими заболеваниями, по какой причине прибыл на лечение в Москву, где и умер. Как сообщает «Википедия», при перезахоронении Г.М. Димитрова в 1990 г. были взяты образцы его волос, и в них было выявлено повышенное содержание ртути. «Однако версия отравления так и не стала официальной».

«Дело врачей вредителей» началось только в 1952 г. и стало известным обществу только в январе 1953 г., сутью его было обвинение ряда врачей «кремлёвской больницы» в медицинских убийствах. После убийства И.В. Сталина дело врачей было прекращено.

[115] Это иллюстрируется двумя текстами:

Выдержка из Манифеста Николая II при восшествии на престол:

«… да будетъ святая воля Всевышняго и да укрѣпитъ НАСЪ незыблемая вѣра въ премудрость Небеснаго Промысла, да утѣшитъ НАСЪ сознаніе, что скорбь НАША — скорбь всего возлюбленнаго народа НАШЕГО, и да не забудетъ онъ, что сила и крѣпость святой Руси — въ ея единеніи съ НАМИ и въ безпредѣльной НАМЪ преданности. МЫ же, въ этотъ скорбный, но торжественный часъ вступленія НАШЕГО на Прародительскій Престолъ Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, вспоминаемъ завѣты усопшаго Родителя НАШЕГО и, проникшись ими, пріемлемъ священный обѣтъ передъ Лицомъ Всевышняго всегда имѣть единою цѣлью мирное преуспѣяніе, могущество и славу дорогой Россіи и устроеніе счастья всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподданныхъ». (Приведено по публикации на сайте: https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1894_10_20_01&ysclid=l9cfxqtm7f654110096 со ссылкой на «Внутреннее Обозрѣніе»: Манифестъ о вступленіи на престолъ Императора Николая II. // «Новое Слово». Журналъ научно-литературный и политическій. № 11. Ноябрь 1894. — СПб.: Типо-Литографія Муллеръ и Богельманъ, 1894. — С. 388-389).

Дневниковая запись от 2 марта 1917 г. Николая II об отречении:

«Утром пришёл Рузский и прочёл свой длиннейший разговор по аппарату с Родзянко. По его словам, положение в Петрограде таково, что теперь министерство из Думы будто бессильно что-либо сделать, так как с ним борется соц.-дем. партия в лице рабочего комитета. Нужно моё отречение. Рузский передал этот разговор в ставку, а Алексеев всем главнокомандующим. К 2 ½ ч. пришли ответы от всех. Суть та, что во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии нужно решиться на этот шаг. Я согласился. Из Ставки прислали проект манифеста. Вечером из Петрограда прибыли Гучков и Шульгин, с которыми я поговорил и передал им подписанный и переделанный манифест. В час ночи уехал из Пскова с тяжёлым чувством пережитого. Кругом измена, и трусость, и обман!» (Приведено по публикации на сайте: https://news.rambler.ru/other/40207020/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink).

Николай II не смог организовать патриотов в мафию, на которую он мог бы опираться в проводимой им политике и которая своими инициативами поддерживала и защищала его. В результате он оказался заложником антипатриотической мафии либерально-буржуазной ветви масонства, деятельность которой в России курировало масонство Великобритании. Масонство как политическая мафия оказалось достаточно эффективной мафией, что и нашло выражение в словах дневниковой записи Николая II от 2 марта 1917 г.: «Кругом измена, и трусость, и обман!». Но это стало следствием личностных качеств Николая II, которые генерал А.А. Брусилов охарактеризовал словами: «Виноват же царь в том, что он сам не знал, чего хотел, не отдавал себе отчёта в истинном положении дела и, окружённый лестью, самоуверенно думал, что мир и война в его руках».

Как следствие в первом составе временного правительства масоном не был только один человек.

Патриоты же России в царствование Николая II либо оставались одиночками (С.В. Зубатов, П.А. Столыпин, П.Н. Дурново и другие), либо стали большевиками. Но патриотизм как творческий потенциал, ориентированный на развитие не был востребован властью в период правления Николая II, во многом «благодаря» К.П. Победоносцеву, который был противником развития и в силу этого — **по существу сатанистом («остановись мгновенье, ты прекрасно» — это из переводов на русский «Фауста» В. Гёте — после каких произнесения слов Фауст уносится Мефистофелем в ад), , возглавлявшим Синод русской православной церкви в 1880 — 1905 гг.**: *«Я сознаю, что продление существующего строя зависит от возможности поддерживать страну в замороженном состоянии. Малейшее тёплое дуновение весны и всё рухнет»* (слова, сказанные Николаю II примерно в 1902 г. К.П. Победоносцевым — одним из воспитателей его самого́ и его отца — по свидетельствам великого князя Александра Михайловича и С.Ю. Витте). И характеристика К.П. Победоносцева С.Ю. Вит-

→→→

Соответственно выстраивается многослойная система взаимоотношений:

- внутреннее ядро — масонство, посвящённые в нечто «братаны», скованные мафиозно-корпоративной дисциплиной;
- опекаемые индивиды, сами не вошедшие в масонство по разным причинам;
- посторонние индивиды, нравственно-мировоззренчески близкие к масонам и опекаемым, общающиеся и с теми, и с другими (в зависимости от обстоятельств), а также общающиеся и с прочими членами общества вне зависимости от того, каким менталитетом те обладают, являются они масонами или опекаемыми.

Представители каждой из этих трёх категорий людей могут быть проводниками политики, осуществляемой масонством, но под воздействием разных причин:

- первые — масоны — под властью мафиозно-корпоративной дисциплины;
- вторые — опекаемые — под воздействием манипулирования ими со стороны опекунов-масонов;
- третьи — обычные члены общества, но нравственно-мироззренчески близкие к масонству, образующие его кокон и значительную часть кадровой базы, — под воздействием своих убеждений и под воздействием эгрегоров, в которые они включены вследствие именно своих идентичным или близким к масонским нравственности и миропонимания[116], а также

те: *«Отличный критик, но никогда ничего сам создать не может. Он страдал полным отсутствием жизненного творчества», т.е. был антипатриотом.*

[116] О том, как немасоны могут успешно работать на масонство, можно узнать из книги Арона Яковлевича Авреха (1915 — 1988) «Масоны и революция» (Москва: «Политиздат». 1990; https://scepsis.net/library/id_1638.html), в которой он пытался опровергнуть версию Н.Н. Яковлева, изложенную в книге «1 августа 1914», согласно которой масонство организовало первую мировую войну XX века, поражение России в ней и февральскую революцию. Значимо то, что книга была издана ещё в советские времена и была издана в «Политиздате»: т.е. его хозяева и кураторы были заинтересованы в том, чтобы опровергнуть версию о роли масонства в истории как о закулисно-управляющем факторе.

Дабы доказать беспочвенность версии о том, что масонство сформировало Временное правительство, А.Я. Аврех приводит свидетельство В.В. Шульгина, как под его, Шульгина, давлением 1 марта ст. ст. 1917 г. «между бесконечными разговорами с тысячью людей, хватающих его за рукава, принятием депутаций; речами на нескончаемых митингах в Екатерининском зале <Таврического дворца, в котором тогда заседала Дума: наше пояснение при цитировании>; сумасшедшей ездой по полкам; [«обсуждением прямопроводных телеграмм из Ставки; грызнёй с возрастающей наглостью “исполкома”…»] *(здесь и далее в цитате текст между квадратными скобками в паре с кавычками [« … »] опущен А.Я. Аврехом, который приводится нами по оригинальному тексту В.В. Шульгина: наше пояснение при цитировании)* Милюков, присевший на минутку где-то на уголке стола, писал список министров <Временного правительства первого состава: наше пояснение при цитировании>…» (…)

[«И несколько месяцев тому назад и перед самой революцией я пытался хоть сколь-нибудь выяснить этот список. Но мне отвечали, что «ещё рано». А вот теперь… теперь, кажется, было поздно»]. (Отсюда видно, что заговор не был секретом: о нём знали и болтали все. И то, что А.Я. Аврех изъял при цитировании этот абзац, говорит не в пользу его искренности и научной добросовестности: наше замечание при цитировании).

«Так, на кончике стола, — заключал Шульгин, — в этом диком водовороте полусумасшедших людей родился этот список **из головы Милюкова** (выделено А.Я. Аврехом: Милюков масоном не был — наше пояснение при цитировании), причем и голову эту пришлось сжимать обеими руками, чтобы она хоть что-нибудь могла сообразить» («Масоны и революция», с. 172, 173). (Подробнее см. В.В. Шульгин. Сборник «Дни. 1920», Москва, «Современник», 1989 г., с. 222 — 224).

Если с точки зрения А.Я. Авреха это наряду с другими фактами доказывает непричастность масонства к формированию временного правительства, то с нашей точки зрения это иллюстрирует высокую эффективность правильно организованного управления бесструктурным способом: в общем-то почти случайный человек, не член всемирного масонского «братаната», в обстановке «революционного» дурдома пишет список министров, вполне устраивающий мировое масонство; желательный состав будущего правительства ему известен из газет, тогдашнего «самиздата» и разговоров в думских кулуарах.

Заодно приведём характеристику П.Н. Милюкова (1859— 1943), данную Д.А. Лопухиным (бывший член Центрального Военно-промышленного комитета) в эмиграции, когда П.Н. Милюков с 1921 по 1941 г. редактировал эмигрантскую газету “Последние новости”:

«Меня поразил космополитизм Павла Николаевича. Ничего русского не было ни в манере себя держать, ни в подходе к вопросам, которых касалась беседа. Очевидно, долгая жизнь за границей, близкое общение с иностранцами наложили свой отпечаток, но, возможно, что и в самом характере Павла Николаевича было что-то нерусское» (И.В. Алексеев. «Агония сердечного согласия», Ленинград, 1990 г., с. 14). Если судить по деятельности П.Н. Милюкова в качестве министра иностранных дел во Временном правительстве 1-го состава, то Д.А. Лопу-

→→→

и под воздействием манипулирования как со стороны масонов, так и со стороны опекаемых.

В этой системе задаваться вопросом, к какой из трёх категорий принадлежит конкретный индивид, вызвавший интерес в связи с его деятельностью, — бестолковое занятие, поскольку любой ответ на него необходимо некоторым иным образом верифицировать, верифицировать, верифицировать… нескончаемо верифицировать. Всё аналогично тому, что можно узнать из рассказа И.Э. Бабеля «Как это делалось в Одессе»:

«— Где начинается полиция, — вопил он <купец по кличке «Полтора жида», которую он получил за свою *дерзость и жадность до денег, которые «не могли вместиться в одного еврея»:* наше пояснение при цитировании>, — и где кончается Беня <Беня Крик — глава наиболее мощной одесский мафии>?

— Полиция кончается там, где начинается Беня, — отвечали резонные люди…»

Это о сращивании мафии, общества и государственных структур, о чём речь шла в разделе 7.1. Т.е. профилактирование и искоренение антиобщественной деятельности масонства по принципу «давайте адреса, явки, пароли, списки, и мы всё сделаем» — не получится[117].

хин ошибался, относя возникновение наплевательского на Россию космополитизма у П.Н. Милюкова к годам эмиграции.

Однако те, кто совершил в России государственный переворот в феврале 1917 г., и их зарубежные кураторы характеризуются поговоркой, возникшей в 1990-е гг.: если ты не видишь в схеме лоха, то лох — это ты. Они не понимали смысла и предназначения «мраксизма» и соответственно — не понимали своего места и роли в проекте «мировой социалистической революции».

[117] В этой связи приведём выдержку из воспоминаний Н.Н. Яковлева о Ю.В. Андропове, с которым он регулярно общался, начиная с 1967 г. В Приложении к «1 августа 1914» в издании 1993 г. он сообщает следующее.

«Я слышал, что он наизусть знал «Двенадцать стульев» и «Золотой телёнок». Несколько раз пытался вступить с ним в состязание по тексту обеих книг и неизменно был побиваем как ребёнок. Андропов умел цитировать к месту эти книги.

Дело было после его возвращения из Кисловодска — очередного отпуска. Посвежевший, подтянутый Председатель безмятежно болтал о пустяках. Пребывание под горным солнцем прекрасно, но жизнь никогда не дарует полного счастья, вечно что-то мешает. И на этот раз помешал, как уже случалось при каждой поездке Андропова на отдых на Кавказ, докучливый секретарь Ставропольского крайкома. Стоило Андропову появиться на госдаче, как пробивался этот секретарь, сверхэнергичный, делившийся с заезжим московским вождем своими задумками. Он буквально тенью следовал за Председателем. Так я впервые услышал о М.С. Горбачеве.

На мой законный вопрос, зачем портить отпуск и терпеть провинциального партчиновника, Председатель вздохнул и поведал, что этот скоро переберётся в Москву. Домогается поста секретаря ЦК КПСС, на меньшее не согласен. «Так и нужно дать его?» — заметил я. «Что делать, — печально сказал Юрий Владимирович, — он как отец Фёдор, домогавшийся стульев на веранде под пальмами у инженера Брумса, ползает и осмотрительно бьётся головой о ствол араукарии». Я узнал «Двенадцать стульев» и в тон Председателю продолжил: «Так не продавайте ему стульев!». «Что вы, — шутливо замахал на меня руками Юрий Владимирович, — пробовал, а ответом послужил страшный удар головой о драцену. Результат увидите», — загадочно заключил Председатель.

Когда вскоре на экране телевизора появился Горбачев, то я вспомнил шутку» (с. 299 либо: https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%AF/yakovlev-nikolaj/1-avgusta-1914/7).

* * *

Для полноты ассоциаций с «Двенадцатью стульями» — одна из характеристик М.С. Горбачёва в советском обществе, кода появились первые признаки разочарования в нём и в перестройке: гениальный секретарь Раисы Максимовны, т.е. он — всего лишь придаток к своей супруге, как и инженер Брумс.

Иллюстрация на тему правомочности характеристики «гениальный секретарь Раисы Максимовны». Дело было в Абхазии. М.С. Горбачёв выступал в Пицунде. Собрали партактив, и среди приглашённых был старейший коммунист Абхазии, но он был глуховат и потому, как многие глуховатые люди говорил громче, чем все.

«Михаил Сергеевич по обыкновению говорил округло и долго, пытаясь донести до собравшихся смысл слова «перестройка». (По существу он не пытался донести смысл, а пытался скрыть реальный её смысл — ликвидировать СССР и социализм: наше замечание при цитировании).

Но во время затянувшейся речи Раиса Максимовна — жена генсека — перебила его раз десять. То она поправляла ударение, то уточняла смысл сказанного. Михаил Сергеевич покорно выслушивал замечания и как ни в чём ни бывало продолжал дальше.

По окончании речи старейший партиец наклонился к своему соседу и, думая, что говорит шепотом, произнёс на весь зал: "Пропала Россия". Зал вздрогнул» (https://zen.yandex.ru/media/id/5db735814e057700b0d03da4/gorbachev-zakonchil-rech-iz-zala-doneslos-propala-rossiia-5faf7ecd70f5da1bdafe2f01) .

→→→

* *
*

В постсоветские времена были публикации, авторы которых настаивали на том, что М.С. Горбачёв — это «человек Андропова». Но если принимать свидетельство Н.Н. Яковлева, то оно означает, что Ю.В. Андропов не продвигал М.С. Горбачёва, а не смог остановить его продвижение. И мы с этим согласимся, поскольку, как можно понять из воспоминаний о Ю.В. Андропове, он сам не был идиотом, и избавлялся от идиотов в подчинении по мере возможностей.

Кроме того, ещё в бытность Ю.В. Андропова председателем КГБ, было выявлено, что будущий «архитектор перестройки», а тогда посол СССР в Канаде А.Н. Яковлев, живёт не по средствам, что указывает на его «вербанутость» (завербованность) спецслужбами Запада. Л.И. Брежнев, которому было доложено об этом факте, голословно заявил, что А.Н. Яковлев предателем быть не может, и при жизни Л.И. Брежнева КГБ к вопросу о предательстве А.Н. Яковлева не возвращался («Секретный отдел КГБ «Фирма»: неожиданные исторические факты» — публикация по сути о личной разведке Ю.В. Андропова, действовавшей под руководством генерал-лейтенанта Е.П. Питовранова через Торгово-промышленную палату СССР: https://yandex.ru/turbo/rrnews.ru/s/siekrietnyi-otdiel-kgb-firma/?promo=navbar&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

Если же признать, что все общественные институты и сферы жизни общества пронизаны мафиями, то это всё и многое другое означает, что мафия, к которой принадлежал Ю.В. Андропов (либо которая опекала его), была не способна профилактировать А.Н. Яковлева и после **смерти Л.И. Брежнева (ускоренной не без участия Ю.В. Андропова или той мафии, которая его продвигала?)** остановить продвижение М.С. Горбачёва, которого двигала более дееспособная и властная мафия.

* * *

К вопросу о смерти Л.И. Брежнева. В эпоху, когда мобильных телефонов не было, в поезде, который ушёл со станции отправления 8 ноября 1982 г. в 15:20 и пришёл на свою конечную станцию 9 ноября 1982 г в 7:30, одним из пассажиров другому пассажиру был рассказан следующий анекдот:

Выходит Брежнев на трибуну Кремлёвского дворца съездов, достаёт из кармана пиджака листок с речью и начинает читать: «Дорогие товарищи! Советский народ постигло большое горе — сегодня скончался Генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев…» Тут до Брежнева доходит смысл прочитанных им слов, он сходит с трибуны, уходит за кулисы и устраивает разнос референтам. Референты в ответ: «Мы не виноваты, Леонид Ильич, сколько раз мы Вам говорили: “Не надевайте пиджак Андропова…”».

9 ноября при встрече поезда на его конечной станции этот анекдот был пересказан встречавшему с выражением его ретранслятором крайнего удивления. А через два дня 11 ноября 1982 г. было официально объявлено, что советский народ постигло большое горе: 10 ноября умер Л.И. Брежнев. Хотя это не было воспринято большинством как горе, но мало кто понял, что началась новая эпоха… И есть ощущение, что Ю.В. Андропов не знал об этом анекдоте, и тем более не знал о его вбросе в общество за несколько дней до смерти Л.И. Брежнева…

Также следует обратить внимание на то, что потенциальные альтернативы Ю.В. Андропову на пост Генерального секретаря ЦК КПСС и способные их поддержать деятели КПСС и государства либо «заблаговременно умерли», либо были дискредитированы во мнении общества (1-й секретарь Ленинградского обкома Г.В. Романов, 1-й секретарь Московского обкома В.В. Гришин, в частности). В интернете есть много публикаций на эту тему, в частности: http://putc.org/politicheskie-likvidacii-neugodnyx/. В этой публикации на Ю.В. Андропова как на главу КГБ возлагается вина за вызывающие вопросы смерти: министра обороны СССР А.А. Гречко, члена Политбюро ЦК КПСС Ф.Д. Кулакова, главного идеолога ЦК КПСС М.А. Суслова, первого секретаря ЦК Белоруссии П.М. Машерова, заместителя самого Ю.В. Андропова — С.К. Цвигуна. И хотя такого рода обвинения высказываются, но доказательно их подтвердить или опровергнуть не представляется возможным, если не обращаться к разного рода «мистическим практикам». Гибель Ю.А. Гагарина — тоже следует рассматривать как профилактическое закрытие возможности избрания его Генеральным секретарём ЦК КПСС.

* *
*

Кроме того, Н.Н. Яковлев в Приложении к «1 августа 1914» сообщает о происхождении этой книги: «… появлением её на свет российская историческая наука обязана Ю.В. Андропову, начатым им и незавершенным политическим процессам». То же касается и книги «ЦРУ против СССР». И это тоже ставит перед вопросом: Зачем Ю.В. Андропову понадобилось привлечь внимание думающих людей в СССР к масонству, к которому он сам, как утверждают некоторые, был причастен?

И при этом КГБ в каких-либо успехах в борьбе с масонством ни до него, ни при нём, ни после него замечен не был. Кроме того, Ю.В. Андропов не защитил Н.Н. Яковлева в его конфликте с А.А. Арбатовым, который мешал работе Н.Н. Яковлева, вследствие чего Н.Н. Яковлев был вынужден под давлением А.А. Арбатова, успевшего стать академиком, уйти из Института США и Канады, который по свидетельству Н.Н. Яковлева был одним из каналов, через который спецслужбы США и их политические мафии внедряли свои идеи в психику высшего руководства СССР. Более того, как сообщает Н.Н. Яковлев, его самого Ю.В. Андропов употребил, а потом выкинул: «Было противно и унизительно оказаться дураком, не разглядевшим сплоченность партийных бонз. Смерду указали место».

«Наш русский великий ученый, гениальный математик Л.С. Понтрягин на годичном собрании АН СССР в 1980 г., указал на то, что Арбатов принадлежит к категории «проходимцев от журналистики без какого бы то ни

→→→

При взгляде с позиций ДОТУ масонство и общество, взаимодействуя друг с другом, образуют замкнутую систему, управляющуюся на основе взаимовложенных виртуальных структур. Масонство предстаёт как суперсистема S_2, проникающая извне в суперсистему S_1, и при этом почти каждый элемент суперсистемы S_2 (за исключением внешних элементов, не принадлежащих S_1, принадлежащих внешним обществам-суперсистемам) является элементом суперсистемы S_1, но не каждый элемент S_1 является элементом S_2. Соответственно, для элементов суперсистемы S_1, не отличающих элементов S_2 от прочих элементов S_1, суперсистема S_2 невидима, а её элементы будут видеться как полностью идентичные элементам суперсистемы S_1, и соответственно действия элементов S_2 с точки зрения элементов S_1 будут видеться как «случайные», т.е. не мотивированные ни какими-либо целями, ни обусловленные какими-либо причинами. А поскольку в пределах масонства есть своя иерархия ступеней посвящения, то в пределах суперсистемы S_2 существует ещё несколько слоёв управления на основе взаимовложенных виртуальных структур[118], аналогичных по взаимодействию суперсистем S_1 и S_2 в представленной в настоящем абзаце модели. При этом суперсистема S_2 является одним из генераторов бесструктурного управления в суперсистеме S_1.

Управление на основе виртуальный структур непонятно всем тем, чьи представления об управлении социальными системами ограничиваются только структурным способом управления в том виде, как он реализуется на большинстве предприятий и в государственном аппарате, включая вооружённые силы и спецслужбы, когда есть: оргштатная структура; своды должностных обязанностей; непрерывный поток указаний директората и руководителей более низких уровней организует работу подчинённых, которые порождают встречный поток докладов об исполнении ранее полученных указаний и о наличии разного рода проблем, решение которых выходит за пределы возможностей подчинённых и требует какой-то осмысленной деятельности от вышестоящих руководителей.

В данном случае при рассмотрении формирования той *компоненты культуры, которая образует собой средства управления третьего приоритета обобщённых средств управления / оружия,* речь идёт о культуре, понимаемой двояко: 1) культура — информационно-алгоритмическая система, средство самоуправления общества и 2) информационно-алгоритмическая система — культура, объект воздействия (программирования) с целью придания самоуправлению желательного *характера (развития или деградации)*.

Если не считать переходы через точки бифуркации, процессы изменения культуры протекают медленно. В силу медленного изменения культуры в ходе воздействия на неё как на объект программирования нет надобности в таком непрерывном потоке указаний и докладов об исполнении и проблемах, какой сопровождает работу предприятий и органов государственной власти.

В жизни обществ к категории точек бифуркации относятся революции и скоротечные государственные перевороты. Но возникновению и прохождению точек бифуркации предшествует весьма продолжительные разнородные процессы, которые протекают тоже достаточно медленно. Одна из функций масонства — управление созданием и предопределённостью прохождения обществом точек бифуркации при минимальном воздействии на его процесс самоуправления.

было научного багажа… Удивительно ли, что академик Арбатов быстро уволил из своего института единственного человека, пытавшегося разобраться в масонстве — Н.Н. Яковлева», — закончил Понтрягин, которого я лично не знал» (ранее цитированное Приложение к «1 августа 1914»: https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%AF/yakovlev-nikolaj/1-avgusta-1914/7).

То, что создание и выход в свет книги «1 августа 1914» были осуществлены при поддержке Ю.В. Андропова можно объяснить только тем, что масонство реально не однородно (оно идеологически всеядно). Однако о его идеологической всеядности в этой книге ничего не говорится, и масонство предстаёт в ней как исключительно либерально-буржуазная эзотерическая субкультура Запада. Умолчание о других идеологически иных ветвях масонства можно объяснить тем, что Ю.В. Андропов работал на ликвидацию буржуазно-либеральной культуры в глобальных масштабах и выход в свет этой книги был ориентирован на решение задачи дискредитации либерально-буржуазной ветви масонства.

[118] См. раздел 3.1 и более обстоятельно постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 — 2003 гг.).

Поэтому быстродействие масонства как системы управления в замкнутой системе[119] [суперсистема S_2 + суперсистема S_1], оказывается вполне достаточным по отношению к скоротечности процессов, протекающих в обществе как на подходе к точкам бифуркации, так и при их прохождении.

Масонство «идеологически всеядно». Т.е. приверженцев интернационал-социализма оно пристроит в одну ложу, приверженцев национал-социализма — в другую, приверженцев — буржуазного либерализма — в третью, православных — в четвёртую, и т.п. Но если кто-то из приобщившихся сделает карьеру в масонстве, т.е. поднимется по иерархии посвящений, то в ложе некоего более высокого иерархического уровня он может встретиться со своими бывшими политическими оппонентами и им придётся «начать дружить по-братски», хотя на публике они по-прежнему будут изображать непримиримую вражду идеологий. Частный случай такого рода «забывчивости» на совместном отдыхе о якобы непримиримых идейных и политических разногласиях представлен на фотографиях ниже.

Значимо то, что на этих фотографиях присутствует тогдашний спикер Госдумы Б.В. Грызлов, которому приписывается высказывание эпохальной для постсоветской России идеи: *«Парламент — не место для политических дискуссий»* (в пересказе журналистов[120]). И хотя эти фотографии давние (левая — Красная поляна, 2009 г., две другие — Завидово, 2011 г.), но судя по политике тех и последующих лет, неформальная обстановка — тоже не место для политических дискуссий о смысле жизни страны, путях и средствах его воплощения в жизнь.

И это обстоятельство — одно из выражений того, что у России полноты суверенитета нет, а проводимая в жизнь политическая концепция выработана где-то в других местах, в ходе дискуссий других людей. Публичные же политики при всех их идейно-политических разногласиях решают иные задачи подобно тому, как в оркестре каждый музыкант играет свою партию в предложенной ему партитуре под руководством дирижёра[121]. Но в политике «дирижёр» — редко когда публичная личность…

---

[119] Далее: S_2 — масонство, являющееся системой управления, а S_1 — остальное общество, оно же — объект управления, к тому же некоторым образом самоуправляющийся.

[120] В оригинале, как сообщает «Википедия», было несколько иначе: *«Мне кажется, что Государственная Дума — это не та площадка, где надо проводить политические баталии, отстаивать какие-то политические лозунги и идеологии, это та площадка, где должны заниматься конструктивной, эффективной законодательной деятельностью»*. — Это — демагогия, выражение управленческой безграмотности в стиле «мы за всё хорошее и против всего плохого», поскольку «конструктивная законодательная деятельности» всегда протекает в русле какой-то одной политической концепции, а выработка и выбор концепции — это этапы полной функции управления, предшествующие законотворчеству. Реально же лозунг «мы за всё хорошее и против всего плохого» в исполнении постсоветской «элитарно»-корпоративной власти — потуги построения капитализма со слегка очеловеченным мурлом. И с этого пути на путь развития постсоветская «элита» сворачивать не намерена.

«Википедия» приписывает Б.В. Грызлову ещё одно выражение той же идеи: «Я еще раз говорю, парламент — не место для дискуссий, а улица — не место для протеста, а лишь пространство для праздников!» — *20.04.2007.*

[121] На фото выше президент России Б.Н. Ельцин как бы дирижирует оркестром берлинской полиции во время визита в ФРГ (31 августа 1994 г.). Подробности см. в книге: А. Коржаков «Борис Ельцин: от рассвета до заката»: «Во время обеда он выпил много сухого красного вина — немецкий официант не успевал подливать.

→→→

Поскольку в большинстве случаев в жизнь может проводиться только одна идеологически обоснованная политическая стратегия, то идеологическое всеядность[122] масонства предполагает, что какие-то его ветви политически активны, а не совместимые с ними — пребывают в режиме наблюдения за происходящим, развивают свои идеологии для будущего и готовят кадры под их реализацию[123], а также подыгрывают активной ветви. Когда возникает потребность передать власть другой ветви, то это происходит либо мирно на основе исполнения команд одним активизироваться, другим отойти от дел[124], либо представители ветви, не справившиеся с решением возложенных на них задач, приносятся в жертву.

Эта «идеологическая всеядность» масонства в своей основе имеет этический (а не некий идейный) по его сути принцип самопревознесения: *мы лучше, чем они*[125]*, и потому имеем право и можем то, чего они не могут и на что они прав не имеют*…. Поскольку этому же принципу следуют и представители национальных эзотерических субкультур (знахари разных народов), то интернациональное масонство легко проникает в них (сращивается с ними) через систему двойных посвящений и через организацию опёки над теми индивидами, что вызвали к себе интерес, а также на основе некоторой общности миропонимания даже без осуществления посвящений.

Далее важно понимать следующее: ни одна из национальных эзотерических субкультур, сложившихся в прошлом и выживших до настоящего времени, не несёт своего проекта глобализации, проводимого ею в жизнь на основе всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия в полном соответствии с объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Поэтому в процессе взаимодействия масонства с национальными эзотерическими субкультурами все они оказываются так или иначе вовлечёнными в библейский проект порабощения человечества от

Ельцин резвился: гоготал сочным баритоном, раскованно жестикулировал и нёс откровенную ахинею. Когда подъехали к мэрии, Ельцин вышел из «Мерседеса» и подошёл к оркестру полиции Берлина. И вдруг выхватил у обалдевшего дирижера палочку и обосновался за пультом. Стал размахивать руками. Зрители, корреспонденты и музыканты тоже сильно развеселились. Ничего подобного они нигде и никогда не наблюдали и вряд ли когда ещё увидят. А президент принял улюлюканья и вопли за восторженное признание своего дирижерского таланта».

Видео, из которого взят приведённый выше стоп-кадр, см. по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=sdgzkA450ms.

[122] В ныне действующей конституции РФ она защищается статьёй 13.1 — «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие» и статьёй 13.3 — «В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность».

[123] Если вникнуть в суть биографий деятелей перестройки и постсоветских реформ, то вывод неизбежен: КГБ при Совмине СССР деятельно помогал масонству готовить идеологические обоснование отказа от социализма и перехода к либерально-рыночной *криптоколониальной (де-юре суверенной, а по факту — работающей на внешних собственников)* экономике, психодинамику общества и кадры для совершения «перестройки», т.е. прямо подрывал государственную безопасность страны.

Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским. Термин указывает на фактическую колонизацию государства при наличии у него всех формальных признаков суверенитета, осуществляемую в обход контроля сознания большинства представителей этого общества и, прежде всего, — решающего большинства его правящей «элиты». В этом случае политика государства-криптоколонии, включая экономическую, при наличии всех формальных атрибутов суверенитета, будет подчинена интересам иностранных государств или интересам собственников и директоратов транснациональных корпораций точно так же, как и в том случае, если бы страна юридически была колонией, а её государственность была административно подчинена тем или иным внешнеполитическим силам.

[124] Примером тому «октябрьский эпизод Каменева и Зиновьева».

Тот факт, что Гитлер не был представлен на Нюрнбергском процессе в числе обвиняемых ни заочно, ни посмертно, — наводит на мысли, что к нему не было претензий со стороны заправил глобальной политики, и что он, выполнив возложенные на него задачи, благополучно эвакуировался из доведённого им до краха третьего рейха и далее жил спокойно где-то под другим именем.

[125] Эта позиция *самопревознесения* соотносится с эпизодом, приводимым в Коране, сура 7: «11. Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: "Поклонитесь Адаму!" — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся. 12. Он <т.е. Бог> сказал: "Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?" Он сказал: "Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины"».

имени Бога, для осуществления которого (для продвижения которого в национальные общества) *«масонство» и было некогда создано*[126].

Причём сами масоны живут каждый своими бытовыми и профессиональными интересами, а проекта глобализации, на который они все вместе работают под руководством более высоко посвящённых, — они по одиночке не знают. Метафорически говоря, все вместе они «строят храм» (это одно из внутренних иносказаний самого масонства, подразумевающее будущей мировой порядок, глобальную цивилизацию будущего), но проект «храма» и ради чего он строится — им это неведомо[127]. Задача каждого «братана» сделать порученный ему «камешек» для этого «храма». Но после того, как «камешек» будет сделан и передан вышестоящим «братанам», может наступить разочарование[128].

В окружающем масонов обществе люди видят только отдельных деятелей в тех или иных сферах, иногда знают, что эти деятели — масоны; иногда замечают «странности» в их поведении и в их деятельности, наносящие вред обществу и кому-то из людей персонально, вред казалось бы не мотивированный. Но мало кто из окружающих видит, что эти дела — «камни» — не разрозненные, а взаимно соответствуя друг другу, укладываются в алгоритм развития того или иного процесса, подобно костяшкам домино (см. слева рисунок про домино и «домино»).

В общем: *Все люди братья в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого, достаточно высокого, градуса.*[129] — Это тоже метафорически о замкнутой системе [суперсистема S_2 (масонство) + суперсистема S_1 (общество)] и управлении ею на основе виртуальных взаимовложенных структур.

И именно деятельность масонства в России, реализуемая на основе трёх-компонентности (масоны, опекаемые, живущие сами по себе идейно близкие) и принципов игры в домино придаёт определённую направленность политике послесталинской[130] и постсоветской государст-

---

[126] Слово «масонство» в данном случае взято в кавычки, поскольку на протяжении Истории оно прошло через несколько «ребрендингов». Ребрендинг — это комплекс действий, проводимых с целью изменения внутренних процессов в системе, её реорганизации и изменения восприятия внешней аудиторией системы и продуктов её деятельности.

[127] В этой связи вспомним фильм Тенгиза Абуладзе «Покаяние» (1984 г.), в котором есть ключевой для понимания его воздействия на психодинамику общества диалог, завершающий вторую серию фильма и весь фильм (https://www.youtube.com/watch?v=PhrHyruhU4A с 01:01:00). Этому диалогу предшествует эпизод, когда на стол подаётся торт в виде храма. После этого раздаётся стук в окно. За окном на улице старушка, которая и начинает диалог:

«Скажите, эта дорога приведёт к храму? Я спрашиваю, эта дорога к храму приведёт?

— Нет, это улица Варлама (Варлам — это лицемер и главный злодей в сюжете фильма, вариация «Великого инквизитора»: наше пояснение при цитировании), не эта улица ведёт к храму.

— Тогда зачем она нужна? К чему дорога, если она не приводит к храму?»

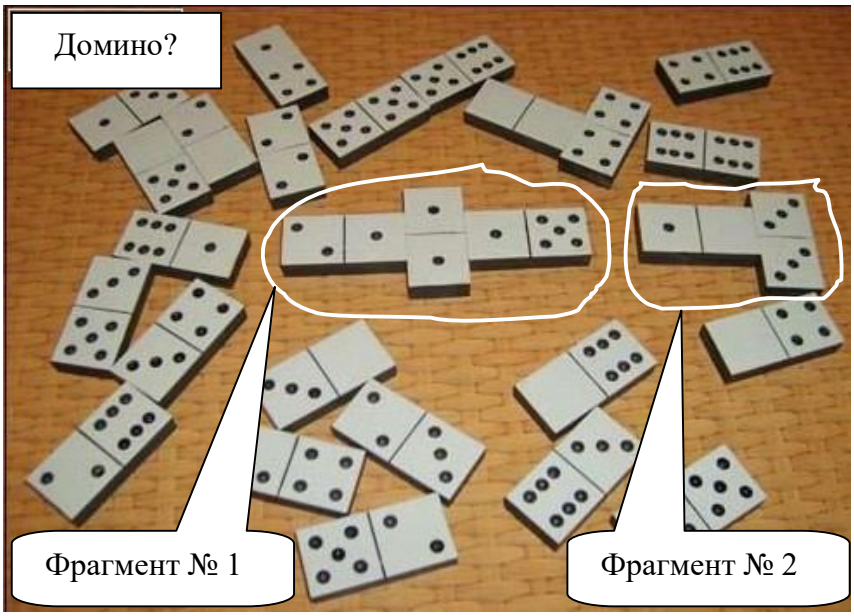
Ответы на вопросы о том, какой храм? кому он посвящён? — подразумеваются однозначными. Но поскольку существует социокультурный комплекс «эзотеризм — экзотеризм», то в пределах каждой из субкультур ответы на эти вопросы содержательно различны как в аспекте оглашений на разных уровнях иерархии посвящений, так и в аспекте сопутствующих оглашениям умолчаний.

[128] Те, кто совершал либерально-буржуазную революцию в России в феврале 1917 г., не были посвящены в то обстоятельство, что она — необходимый этап для разжигания общеевропейской социалистической революции, начало которой должна была положить социалистическая революция в Германии в 1918 г.: под этот проект социалист-масон А.Ф. Керенский, возглавивший временное правительство, тянул время, провозглашая лозунг «Война до победного конца!». Но «что-то пошло не так» и большевики во главе с В.И. Лениным, сорвали этот проект, совершив Великую октябрьскую социалистическую революцию, приступив к строительству социализма в одной стране, пребывающей в капиталистическом окружении. И этот проект был воспринят хозяевами масонства как данность, и они стали входить в управление им, в чём достигли определённых успехов; а после устранения И.В. Сталина, вынесшего смертный приговор «мраксизму», обвинив его политэкономию в метрологической несостоятельности в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», в изменившейся глобально-политической обстановке погасили проект СССР за его за ненадобностью.

[129] Эта формулировка гораздо точнее, нежели широко известное оруэловское «все животные равны, но некоторые равнее других…» (Дж. Оруэл. «Скотный двор»).

[130] Весь антисталинизм — это реакция на то, что И.В. Сталин, изображая верность масонству, его заправилам и хозяевам, на уровне матрицы возможностей сорвал марксистский проект разрешения глобального общего кризиса капитализма, указав в «Экономических проблемах социализма в СССР» на метрологическую несостоятельность марксистской политэкономии, которая является следствием философии диалектического материализма, что

→→→



Кто увидит, как из мешанины костяшек домино на столе выкладывается цепочка, завершающаяся определённым результатом? Какие костяшки надо подобрать и поставить между **1 | 5** и **1 | Пусто** во фрагментах № 1 и № 2 выкладки, чтобы получился законченный блок? Как и чем надо изменить блок № 2, чтобы он стал внутренне согласованным? — само оно не сложится, но масонство сложит блок на фоне окружающего хаоса… Так же делается и политика — глобальная, государственная, культурная, научно-техническая, но при этом надо понимать и то, что каждая «костяшка домино» в политике некоторым образом самоуправляется, что и обуславливает их совместимость / несовместимость в жизни…

венности во всех её аспектах, благодаря чему определённый политический курс пролагает себе дорогу через множество инициатив всего множества некомпетентных депутатов и госслужащих, которые по своему психотипу являются исполнителями и заместителями, не способными к управлению страной по полной функции управления, чьё образование неадекватно задачам развития общества и человечества, но которые мнят себя в своём большинстве независимо мыслящими и разумно действующими в быту и в политике личностями.

Т.е. масонство является тем относительно малочисленным, но организованным «информированным меньшинством», представители которого (как посвящённые, так и опекаемые) задают образцы мнений и поведения, повторяемые и тиражируемые «не информированным большинством» возомнивших о себе профанов, в том числе и тех самонадеянных невежд, которые работают во всех органах государственной власти, включая и спецслужбы. При этом «братаны» — после завершения периода развёртывания сети мафии в государстве[131] — не тычут профанам в глаза везде и всюду свою символику, не хвастают друг перед другом и перед профанами своими степенями посвящения[132], а находят иные пути для манипулирования психикой профанов, а «братаны» с более низкими степенями знают лично своих кураторов с более высокими степенями.

Теперь о том, как это всё работает на конкретном примере. Выдержка из дневников композитора Георгия Свиридова:

«**Поэты-дегенераты**: Хлебников и Маяковский, последние в роду (каждый). Акционерное общество Бурлюк-Брик и К^{О} торговали ими, умело эксплуатируя их таланты и болезнь (несомненно свойственную обоим). Бесконечной лестью, ежедневным уверением в гениальности, исключительности, … оно изолировало этих стихотворцев от жизни, окутав их лживым фимиамом. (…).

подразумевает ложность и этой философии, включая и её гносеологическую составляющую (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия).

[131] В России период интенсивного развёртывания сети пришёлся на XVIII — и особенно — на начало XIX века. О нём А.С. Пушкин в «Евгении Онегине» (гл. X) писал так: *XVII // Сначала эти заговоры / Между Лафитом и Клико / Лишь были дружеские споры, / И не входила глубоко / В сердца мятежная наука, / Всё это было только скука, / Безделье молодых умов, / Забавы взрослых шалунов, / Казалось ……. / Узлы к узлам ……. / И постепенно сетью тайной / Россия <вся оплетена: вариант заполнения лакуны: наше пояснение при цитировании> ……. / Наш царь дремал ……. /…….*

Но первые попытки развёртывания сети на Руси имели место во времена Ивана Грозного — Бориса Годунова, если не ранее — во времена краха ордена тамплиеров, потом — во времена Петра I. Екатерина II запретила масонство в России, и оно ушло на конспиративное положение.

[132] Т.е. работает широко известная в толпе «классика»: «Первое правило Бойцовского клуба: никому не рассказывать о Бойцовском клубе. Второе правило Бойцовского клуба: никогда никому не рассказывать о Бойцовском клубе».

Руководители держат в полной зависимости музыкальные театры (Большой театр в личной собственности Щедрина, Мариинский театр в собственности Петрова, театр Станиславского в собственности Хренникова), которые ставят их сочинения.

Стоящие во главе Союзов композиторов Хренников, Щедрин, Петров и некоторые другие «царьки» — люди, развращённые самовластьем, своим исключительным, **надгосударственным положением** (выделено нами жирным при цитировании). Они научились ловко, умело водить за нос государственных и партийных чиновников самого высокого и даже высшего ранга, а чиновников чуть поменьше они сами снимают и назначают»[133].

По сути речь идёт о том же социальном явлении, о котором писал И.В. Сталин в работе «Марксизм и вопросы языкознания» — о мафиозном контроле надо всеми сферами жизни общества.

Один из комментариев к цитированной публикации продолжает тему:

«Интересно ещё воспоминание С. Куняева о его беседах со Свиридовым, вошедшее в сборник «Близкое прошлое» (Москва, «Молодая гвардия», 2006) Вот, например, отрывок со с. 256.

«— А вы не боитесь, — сказал он, обращаясь при мне к Кожинову, — так открыто и резко писать о Вознесенском? Он же входит в мировую антрепризу. И, видя, что мы не совсем понимаем, о чём он говорит, Свиридов пояснил: Это давняя традиция дельцов от искусства — держать в своих руках организацию приглашений за рубеж, гастролей, рекламы, системы международных премий, гонораров, создания "звёзд", подавления инакомыслия в творческой среде. Система эта создавалась в 1920-е — 1930-е годы. У нас мировая антреприза была представлена салоном Лили Брик и её мужем Осипом, с окружением из художников, критиков, журналистов, импресарио. Этот салон был связан с салоном Эльзы Триоле и Луи Арагона в Париже, ведь Эльза Триоле — родная сестра Лили Брик, а девичья фамилия у обеих — Коган. Через американского дельца Соломона Юрока наши представители мировой антрепризы устраивали гастроли угодных им людей в Америке. И после Лили Брик связи её салона во многом унаследовала Майя Плисецкая, недаром же Вознесенский хвалу ей вознёс в стихах. О, вы не знаете! Возможности этих салонов, образующих сеть мировой антрепризы, могущественны, и те, кто это сознают и подчиняются её законам, обречены на успех».

В связи с последней цитатой следует обратить внимание, что МИД, ОГПУ, НКВД, КГБ ни коим образом не препятствовали деятельности такого рода неформальных «клубов по интересам», которые создавали представители «творческой интеллигенции». Но и в других сферах деятельности всё происходит аналогичным образом: сначала что-то решается закулисно и не всегда на территории нашей страны, а потом это становится атрибутом публичной политики и всем известной данностью в той или иной сфере деятельности[134].

Стихийность социокультурных процессов состоит в том, что люди во взаимодействии с социокультурной и природной средой проявляют интерес к определённым темам по своей инициативе и начинают работать по своей инициативе по тематике, вызвавшей их интерес; общность и взаимная дополнительность интересов разных людей приводит к тому, что они порождают мафии. Но в этой социальной стихии есть устойчиво действующий не стихийный фактор — масонство, и этот фактор осуществляет сбор информации о такого рода стихийных процессах, после чего высокопоставленные «братаны» в пределах делегированных им полномочий, а также хозяева и заправилы масонства решают, какие единоличные инициативы и какие мафии поддержать и как, а какие единоличные инициативы и мафии подавить и как.

И это проникает во все сферы жизнедеятельности общества и охватывает всё.

---

[133] «Георгий Свиридов: идет перестройка, больше всех о ней шумят поэты — Евтушенко, Вознесенский, смертельно всем надоевшие»: https://zen.yandex.ru/media/exussr/georgii-sviridov-idet-perestroika-bolshe-vseh-o-nei-shumiat-poety-kupletisty-evtushenko-voznesenskii-smertelno-vsem-nadoevshie-5f802567bd4c464556e79905.

[134] В этой связи ещё раз вспомним о предсказании в отношении бывшего начальники Института военного кораблестроения В.Н. Бурова, сделанном в США в годы второй мировой войны, когда он был там в командировке: «быть ему адмиралом…» и соотнесём это с качеством ВМФ СССР к середине 1980-х гг.

Противостоять этому в одиночку невозможно. Невозможно в одиночку и реализовать альтернативу этому.[135]

И никто из масонов не властен над этой суперсистемой в целом вне зависимости от своего положения в ней. Все они её заложники и невольники. Свободы[136] в ней не только нет, но в ней нет и места ей, поскольку свобода по отношению к масонству — системообразующий фактор и принцип иной, альтернативной системы внутрисоциальных взаимоотношений людей.

В общем же, в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога масонство — инструмент формирования культуры общества под решение определённых глобально-политических и прочих политических задач в каждую эпоху и, в частности, инструмент формирования комплекса обобщённых средств управления / оружия третьего приоритета, под воздействием которого строится процесс самоуправления обществ.

Отступление от темы 6:
Про «диванные войска»

Кроме того, в наши дни важную роль в формировании *всего комплекса обобщённых средств управления / оружия третьего приоритета* играет интернет. В этой связи необходимо отметить, что в сети полно «русскоязычных» публикаций по многим темам, интересным, прежде всего, для подрастающих поколений. И это воздействие не сводится к сайтам, подталкивающим детей и подростков к самоубийствам и разного рода деградационному и антисоциальному поведению. Есть множество публикаций другой тематики, ориентированных на «интеллектуальные» слои общества, **авторы которых, однако, не владеют русским языком**: они употребляют «кальки с английского» вместо русских слов и оборотов речи, не знают русскоязычных профессиональных слэнгов и терминологии[137]. И весь этот поток как бы русскоязычной фактологии даёт ложное представление о всемирной истории, об истории государств (прежде всего Великобритании, США), и в особенности — об истории и положении дел в России. Т.е. против нас в интернете действуют *«мифотворческие силы» Запада.*

Но в ответ на этот поток лжи оглашениями, умолчаниями и намёками — следуют только публикации и комментарии-возражения одиночек. **Это — тоже провал в работе отечественных «компетентных» органов, стратегического уровня,** поскольку спецслужбы Запада через такого рода мифотворчество реализуют принцип «хочешь победить врага — воспитай его детей».

Шутки шутками, но «диванные войска» надо создавать, и в них не должно быть идиотов и шалопаев, которые могут только формально отрабатывать указания начальства (не всегда адекватные в том числе и потому, что начальство в ряде случаев не знает тех деталей, которые знают подчинённые, глубоко погруженные в ту или иную тему) в то время, как про-

---

[135] В частности, если войти в сюжет «Двадцати тысяч лье под водой» Ж. Верна (1828 — 1905) с его романтизацией национально-освободительного движения, то за капитаном Немо (по сюжету романа этот псевдоним избрал себе индийский принц Даккар) должна стоять некая мафия, причём по отношению к ней капитан Немо — не главный: хотя он и не последний по значимости член мафии, которая осталась в умолчаниях, но всё же он работает в её исполнительном модуле, а не в «мозговом тресте». Без мафиозной поддержки невозможно тайное осуществление НИОКР, в результате которой в сюжете романа был создан «Наутилус», чьи тактико-технические характеристики превосходят характеристики всех подводных лодок, реально построенных до появления лодок-атомоходов.

Если же этот роман рассматривать как намёк-иносказание, то всё ещё интереснее.

[136] С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

[137] Пример: «ТЭ3 на долгое время стал самым лучшим представителем среди устройств железной дороги для стабильной и бесперебойной работы». — Вы поняли, что речь идёт о магистральном тепловозе ТЭ3? — Словосочетание «устройство железной дороги» в смысле «локомотив», «тепловоз», «паровоз» употребляется на протяжении всей публикации. И в этой публикации ещё много других «ляпов» языкового характера. — Это характеризуется словами С.В. Лаврова «Дебилы, б…».

Поэтому иногда приходится писать критикам такого рода публикаций: будьте снисходительны к автору — русский язык для него не родной, он отрабатывает заказ, как умеет.

тивники будут глумиться и над ними, и над их начальством, а целевые аудитории будут под идейной властью противников.

В народе это давно поняли: см. картинки ниже. И если хакерство (в смысле несанкционированного и тайного получения доступа к чужой информации или загрузки в чужие информационные массивы некой своей информации) — это инструмент, в большинстве случаев решающий задачи уровня тактики, то «быстрое комментирование» — это инструмент стратегический по своим последствиям в аспекте воздействия на психологически не сформировавшихся ещё подростков и застрявших в детстве — *к сожалению многочисленных* — представителей молодёжи и взрослых.

Главное, что требуется для успеха:

- интеллектуальное превосходство над противниками, т.е. превосходство на уровне первого приоритета обобщённых средств управления / оружия;
- осведомлённость, более широкая и глубокая, чем у них (большей частью это третий приоритет);
- действия по собственной инициативе, исходя из собственных оценок ситуации и перспектив, ориентированные:
  - не на то, чтобы *«уестествить» противника, унизить его (хотя и это может быть полезным в каких-то ситуациях),*
  - а на то, чтобы прежде всего просветить читателей публикаций и комментариев к ним, помочь им в деле личностного развития, защитив их от глупостей, которые они могли бы совершить в силу своей некомпетентности в результате манипулирования их поведением со стороны противников в гибридной войне;
  - а также на инициацию введения в обсуждение тех тем, которые противник предпочитает замалчивать, обходить стороной, извращать — т.е. должны быть и «группы упреждающего вбрасывания тем»[138].
- Сопутствующим эффектом такого рода действий может быть и просвещение противника, в результате чего он потеряет способность действовать в русле предписанной ему концепции — её стратегии и тактики.

Кураторство же в отношении участников *народного ополчения «диванных войск»* со стороны компетентных органов должно обеспечивать это всё и не более того (это подбор кадров, оказание им поддержки как информационной, так и финансовой), но бюрократы (и прочие «люди трёпа»[139]) не должны учить жить и работать делателей дела вообще, а в этой сфере деятельности — в особенности.

---

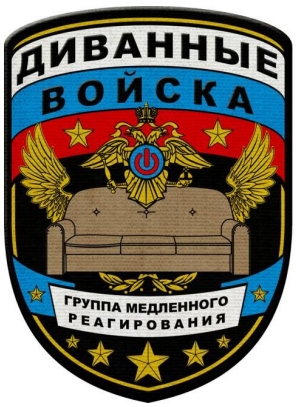
[138] Постоянно обсуждать навязанную другими «повестку дня» и оправдываться по ней — это проигрыш в гибридной войне. Поэтому необходимо регулярно задавать свою собственную «повестку дня» для её обсуждения в других обществах. Т.е. «диванные войска» должны работать и в иноязычных сегментах интернета.

[139] Формулировки о членстве в РСДРП в пункте 1 Устава РСДРП на II съезде РСДРП (см.: http://www.agitclub.ru/center/comm/zin/1903ustav.htm):

- Формулировка В.И. Ленина (1970 — 1924): *Членом партии считается всякий, признающий её программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций.*
- Формулировка Ю.О. Мартова (Цедербаума, 1873 — 1923), впоследствии ставшего одним из лидеров меньшевиков: *Членом Российской социал-демократической рабочей партии считается всякий, принимающий её программу, поддерживающий партию материальными средствами и оказывающий ей регулярное личное содействие под руководством одной из ее организаций.*

→→→

И особая тема — подготовка авторитетных блоггеров и комментаторов, которые стали бы интеллектуальными лидерами и учителями для тех, кто способен думать, придавая дискуссиям (как в отечественном, так и в зарубежном сегментах интернета) направленность, соответствующую собственной концепции глобализации, а также — обнажая глупость и некомпетентность противников для несведущих посетителей сайтов и участников дискуссий.



Но для этого требуется взаимное доверие тех, кто работает непосредственно с проблематикой в сети, и тех, кто курирует работающих и проводимые ими работы. Если не будет взаимного доверия и кураторы будет убеждены в том, что они «лучше знают», то будет множество «групп медленного реагирования», руководимых тупыми бюрократами, а медленное реагирование на складывающиеся ситуации и перспективы их развития — всегда запоздалое и в силу этого неадекватное и потому неэффективное, хотя и позволяет медленно, долго и эффективно «пилить» бюджетные средства, выделяемые на проект, и отчитываться пред вышестоящими руководителями об успехах в работе.

Если «кибер-войска» в РФ всё же существуют в некоторых организационных формах в недрах спецслужб, то действительность показывает, что работают они скверно, если соотноситься с библейским проектом и задачей поглощения его гибридной агрессии и самого́ агрессора.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Но выше третьего приоритета *масонство в целом* не пускают, а сами масоны персонально, следуя организационным принципам масонства, а также и в силу критериев отбора кандидатов на приобщение к этой политической мафии, не способны подняться на уровень более высоких приоритетов обобщённых средств управления / оружия и потому являются невольниками и заложниками системы, к которой некогда приобщились сдуру из карьеристских побуждений[140] или под воздействием честолюбия. Отказ же кого-либо от организационных принципов и мафиозной дисциплины влечёт за собой наказание — чтобы другим не повадно было своевольничать: оно может быть прижизненным (примером чему А.Ф. Керенский, который не справился с поставленными ему задачами и допустил большевистскую революцию), так и притязаниями на посмертное наказание (примером чему все кампании по «десталинизации»).

Выше третьего приоритета находятся второй и первый приоритеты, освоение которых обеспечивает (среди всего прочего) концептуальную властность и способность к управлению жизнью общества посредством личностного взаимодействия с ноосферой Земли.

* * *

Т.е. В.И. Ленин стоял за строгое разграничение работающего ядра системы и кокона сочувствующих и единомышленников, которые к работе либо вообще не способны, либо способны, но при определённых внешних условиях, но не по своему собственному разумению. Иначе говоря:

- **В.И. Ленин стоял за то, чтобы в партии численно преобладали «люди дела», и кроме того, по умолчанию это положение подразумевало, что и руководство деятельностью партии на всех уровнях от низовых партийных организаций до её центрального комитета будет в руках «людей дела»;**
- **а Ю.О. Мартов открывал возможности к тому, чтобы в партии численно преобладали «люди нескончаемого трёпа о чём угодно», что открывало возможности к тому, что «люди трёпа» захватят и управление партией на всех уровнях — от низовых парторганизаций до центрального комитета.**

Более обстоятельно см. далее сноску 27 в разделе 9.

[140] Принадлежность к масонству и лояльность его системообразующим принципам обеспечивает индивиду успешную карьеру при поддержке масонства и довольно высокий уровень защищённости в обществе, в том числе и высокий уровень защищённости от действий юридической системы обществ в тех случаях, когда масонская дисциплина требует переступить через закон или сложившиеся в обществе нормы морали. Исключения редки и являются выражением системных сбоев либо наказанием за нарушение системообразующих принципов, чтобы другим не повадно было.

В связи с распределением мафий по приоритетам обобщённых средств управления следует обратить внимание и на такое обстоятельство:

- В отечественном криминалитете ритуальный гомосексуализм — «опускание» — средство наказания и отторжения «опущенных» средой «правильных». При этом отечественный криминалитет редко когда поднимается до воздействия на общество на уровне третьего и более высоких приоритетов обобщённых средств управления / оружия — это вне его круга интересов и за пределами миропонимания.
- В масонском «эзотеризме» присутствует ритуально обязательная гомосексуальная компонента, а подчинённая масонству гомосексуальная периферия контролирует многие сферы жизни и деятельности общества на уровне четвёртого — третьего приоритетов обобщённых средств управления / оружия: о «голубых банках» речь шла в сноске 3 в разделе 4.1 (том 1); но гомосексуальные мафии есть и в других сферах деятельности (отрасли искусства, юриспруденция и правоприменительная практика, в частности).

Т.е. отечественные бандюки, если рассматривать жизнь общества в целом, всё же «лежат» под пидорасами и «бисексуалами», как и остальное общество, живущее по нормам экзотерической культуры.

* *
*

Второй приоритет обобщённых средств управления — историко-алгоритмический. Работа на нём требует освоения навыков прямого и опосредованного считывания из ноосферы алгоритмик психодинамики, затрагивающих разные уровни: 1) человечество в целом (проблематика глобальной политики), 2) культурно-своеобразные общества (их внешняя политика и внутренняя политика), 3) социальные группы, выделяемые в культурно своеобразных обществах по различным признакам (межнациональные отношения, разные сферы жизнедеятельности общества, некоторые аспекты внутренней и внешней политики, завязанные на участие в ней тех или иных социальных групп, разного рода мафии). Именно на уровне второго приоритета при высокой самодисциплине субъекта[141] обретает эффективность принцип «и один в поле воин». Он реализуется в схеме, повторно воспроизведённой на рисунке ниже, через контуры управления № 1 и № 2.

Но освоение возможностей опосредованного управления социальными процессами через диалог личности с Вседержителем и с ноосферой Земли (через контуры управления, обозначенные на этой схеме выше заливкой объемлющих их эллипсов и выносками № 1 и № 2) требует выработки индивидом определённых нравственно-этических качеств и навыков создания настроения — самообладания, позволяющих индивиду реализовать положение, высказанное А.С. Пушкиным: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен*[142]*…»*. Кроме того, необходимо владеть теми знаниями, которые позволяют ставить и решать управленческие задачи, представляющие интерес для конкретного человека, претендующего на вхождение в контуры № 1 и № 2.

---

[141] А.С. Пушкин характер этой самодисциплины определил так: *«… блажен, кто крепко словом правит (вариант: слово правит) / И держит мысль на привязи свою, / Кто в сердце усыпляет или давит / Мгновенно прошипевшую змию…»* Об этом же и поговорка: Богу не грешен — царю не виновен, т.е. если у царя возникают претензии к праведнику, то виновен царь, не способный отрешиться от своих неправедных претензий.

[142] Слова «с Волей Небесною дружен» означают — действуют в русле Вседержительности Божией, исполняя каждый свою долю в общей миссии наместничества Божиего на Земле. Именно поэтому их слово, высказанное в соответствующем настроении, обладает властью в смысле «как сказал — так и будет».

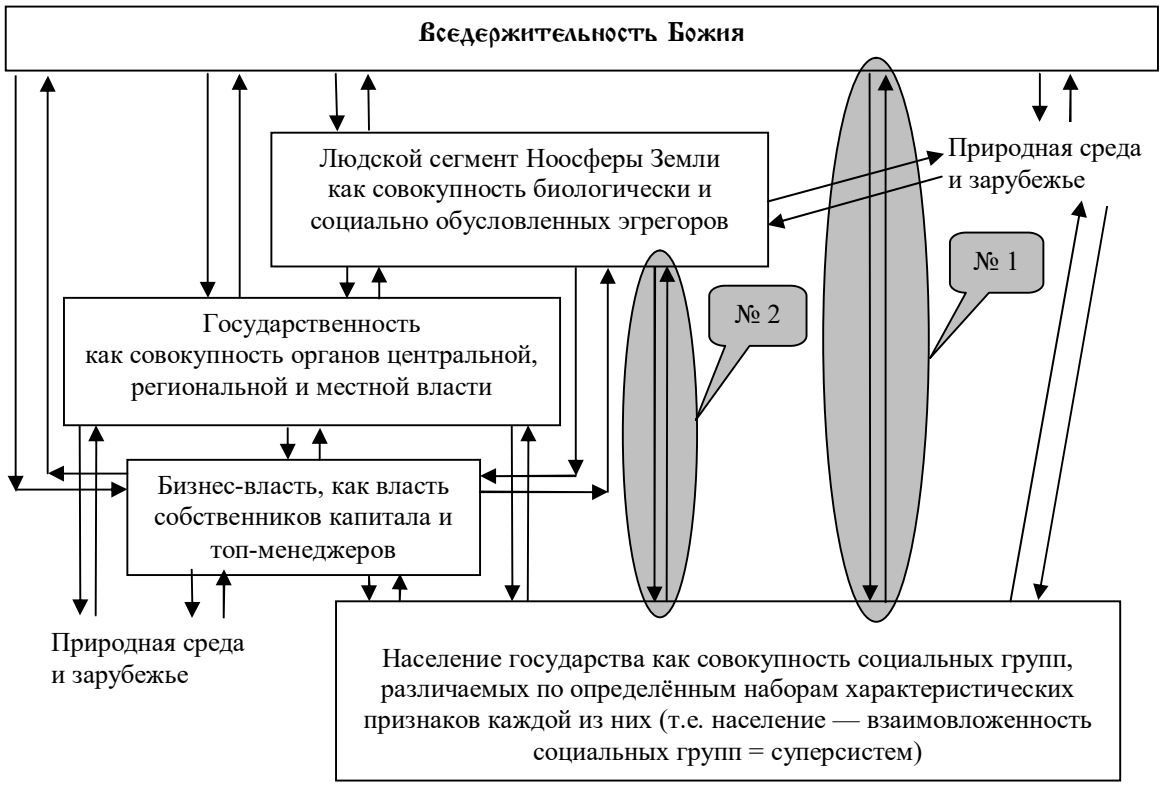


Схема прямых и обратных связей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства

Поэтому:

- убеждённым атеистам,
- тем «верующим», кто отгородился от Бога «священными» писаниями и традициями их истолкования применительно к конкретике жизни, и потому отвергает голос совести и свой разум,
- отказавшимся от своей воли или некоторым образом сдавшим её в аренду кому-либо (в частности, — масонству),
- невольникам прочих предубеждений,
- тем, кто пребывает во мнении, что *знание дела — это обязанность исключительно исполнителя*[143]*, а руководитель-управленец (постановщик и куратор решения задачи управления) может не знать и не уметь ничего*[144] —

возможности управления через контуры № 1 и № 2 большей частью недоступны: это — своего рода установленная Свыше защита цивилизации, планеты и Мироздания в целом от дурака[145], исполнение чьих желаний опасно для него самого, для Мироздания и для всех его обитателей в настоящем и в будущем[146].

На уровне второго приоритета ограниченно дееспособны (насколько они не мешают Промыслу Всевышнего) мафии, причастные к высшим уровням разного рода эзотерических субкультур.

Первый приоритет — ключ к свободе личности, к полноте суверенитета общества и государства. Работа на нём требует выработки адекватной Жизни в её полноте организации психики и личностной познавательно-творческой культуры, позволяющих осваивать и производить

[143] В данном случае — эта обязанность знать и уметь всё возлагается на ноосферу Земли и Бога.

[144] См. сноску 4 в разделе 4.1, в которой комментировалась такая позиция.

[145] Защита от дурака во всех смыслах слова «дурак» — носителя дурных нравов и этики, слабоумия, извращённого миропонимания.

[146] Иллюстрация этого положения — фильм-комедия «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.). По сюжету фильма Вседержитель ушёл в отпуск, возложив миссию наместничества на Брюса, но Брюс, обретя полномочия, оказался не готов к исполнению миссии наместничества вследствие отсутствия необходимых знаний и неорганизованности его собственной психики.

Об этом же в Коране: «А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо, и земля, и те, кто в них» (сура 23:71).

знания и навыки заблаговременно по отношению к моменту возникновения в них практической потребности или хотя бы своевременно, т.е. без опозданий.

На второй и первый приоритеты масонскую мафию её хозяева-кураторы не пускают потому, что в случае допуска масонства на второй — первые приоритеты обобщённых средств управления / оружия масонская мафия перестала бы быть управляемой и пригодной к решению возлагаемых на неё задач, свойственных программно-адаптивному модулю системы управления в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Выйди масонство на второй / первый приоритеты обобщённых средств управления / оружия, произошло бы своего рода «короткое замыкание» взаимно изолированных уровней организации системы, что повлекло бы за собой и её крах — крах необратимый в силу свойств иерархии обобщённых средств управления / *оружия (при несовпадении концепций управления): см. рис. в начале раздела 7.3.*

Поскольку масонство не выпускают на второй — первый приоритеты («кастинг», через который так или иначе проходят кандидаты на привлечение к работе в этой политической мафии, ориентирован на то, чтобы такого рода индивиды его пройти не могли[147]) масонство концептуально безвластно и потому не способно разрешить проблемы, проистекающие из корневой угрозы России и человечеству (см. раздел 2.4). В своём исторически сложившемся виде оно работает на консервацию и обострение этой угрозы — в пределах не беспредельного попущения Божиего.

Поэтому на уровень первого и второго приоритетов большей частью выходят одиночки, которых масонство и иные эзотерические субкультуры пытаются опекать и манипулировать ими, подобно тому, как они опекали Христа в стремлении манипулировать им[148].

7.4. Выводы по разделу 7

В общем-то всё изложенное выше в разделе 7 о порождении людьми мафий и деятельности мафий в жизни обществ — детальное и обстоятельное пояснение того, о чём на встрече с избирателями в Красноярске 3 августа 2011 г. рассказал лидер ЛДПР В.В. Жириновский.

«**Вопрос из зала**: Вопрос к Вам есть… По конституции, статья 3-я, высшей конституционной властью является многонациональный народ России[149]. Как Вы к этому относитесь? И признаёте ли Вы его.

Жириновский: Отвечаю. — Отрицательно. Никогда, ни в одной стране мира власть народу не принадлежала.

Продолжение вопроса из зала: Так, зачем вы тогда перед народом сидите?

Жириновский: А вот сижу и объясняю вам, чтобы таких дураков, как вы больше не было у нас… (в зале взрыв аплодисментов, и далее Жириновский продолжает под аплодисменты). Ничего не можете понять… Вам в семнадцатом году сказали «Власть народу!» — Получили «власть народу»? Вам Ельцин обещал «Власть народу!» и демократию. — Получили? Объясняю: вам никто и никогда власти не даст… Власть всегда в руках мафии, бандитов, криминала, коррупционеров —

---

[147] Как это работает, желающие могут узнать, вникнув в организацию ежегодного конкурса «Лидеры России».

[148] См. работу ВП СССР «Мастер и Маргарита»: гимн демонизму либо Евангелие беззаветной веры».

[149] Если точно, то ст. 3 конституции РФ 1993 г. включает в себя 4 части и гласит:

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Как части 1 и 2 этой статьи соотнести с частью 4? — только по принципу «закон — что дышло, куда повернул, туда и вышло». Вся конституция — выражение управленческой безграмотности и социолого-экономического невежества авторов её текста, конечно, если предполагается жить по ней. А если жить по ней не предполагается, то и так сойдёт.

от царя до сегодняшней власти. *Власть всегда есть дело мафии. Нате власть и завтра (выделенное курсивом может быть неточно, поскольку речь В.В. Жириновского в этом месте записи не вполне разборчива)* сажайте их в тюрьму… Дурочка ты, и уходи отсюда из зала. Сумасшедшая… Вот такие сумасшедшие и мешают России. "В конституции написано... ". — Во всех конституциях мира написано: все права — на здоровье, на жилье, на работу, на безопасность. И бомбят Ливию… Целые полгода бомбят Ливию. Как в зоопарке. Пока не убьют Кадаффи. Эта власть кому принадлежит? Американскому народу? — Это Барак Обама бомбит. Саркози бомбит. НАТО бомбит. А что же французский народ молчит, так сказать, американский молчит?»[150].

Ответ на вопрос В.В. Жириновского, которым завершена цитата, таков: *«народ» — грамматически «имя собирательное»* и соответственно субъектностью не обладает в том смысле, что у народа нет сознания[151], но образующие его люди несут сознание каждый, и могут осознавать каждый свою сопричастность тому или иному народу или нескольким народам одновременно; у народа нет воли, хотя в его составе могут быть волевые люди, и при определённых их качествах их личностные воли могут метафорически сливаться в одну, а фактически — могут взаимно дополнять друг друга в их коллективной деятельности вплоть до общенародной, и далее — до общечеловеческой.

В ходе той встречи в Красноярске с избирателями В.В. Жириновский сказал правду: 1) в толпо-«элитарных» обществах власть всегда в руках мафий, помыкающих обществом и паразитирующих на нём; 2) пока общество этого не поймёт, так и будет.

В умолчаниях В.В. Жириновского осталось то, что если общество это поймёт, люди будут развиваться, а навыки самоорганизации будут осваивать и реализовывать в политике, то: 1) характер властных мафий изменится и они перестанут быть антиобщественными; 2) «мафия» всего лишь слово, которым обозначают системы деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которые складываются на основе общих и взаимодополняющих интересов, свойственных участникам такого рода систем.

И это обстоятельство приводит к необходимости прокомментировать рисунок, представленный ниже, который широко известен как в кругах «гуру менеджмента», так и в кругу почитателей менеджмента. Приводимый рисунок — русифицированная копия англоязычного оригинала. Однако автор перевода названия извратил его исходный смысл. Оригинальное название этого рисунка «Real Organization Chart» — «Реальная организационная схема», т.е. схема *реально действующей коммуникации личностей в процессе функционирования некой компании (предприятия, иной структуры)*. И как видно из рисунка, она не совпадает с официальным организационно-штатным расписанием предприятия (фирмы, войсковой части и т.п. структур),

---

[150] «Жириновский о власти народа. Ярко. Эмоционально»: https://www.youtube.com/watch?v=pu9b3G5VZGw; Иллюстрация стоп-кадр отсюда: https://m.play.md/3084889.

[151] Термин «общественное сознание» — это фикция, которую однозначно соотнести с жизнью невозможно потому, что сознание всегда — индивидуально: личность осознаёт, множество личностей — тоже осознают, каждый своё, но не порождают некоего общего им всем сознания, содержание которого было бы достоянием каждого из них, хотя некоторые идеи, образы, взаимосвязи идей и образов могут быть идентичными друг другу в сознаниях некоторого множества людей.

полномочиями и обязанностями должностных лиц и подразделений в этой оргштатной структуре. Также полезно обратить внимание на изменения типа «смайликов» при переходе от низов к вершине иерархии.

Организационно-штатная структура
и неформальные связи в коллективе

При *более широком взгляде* смысл заголовка в его переводе на русский, как «Почему не работает иерархия компании», даёт ложное представление о происходящем: иерархия компании (т.е. её оргштатная структура) не «не работает», как это представляется автору перевода. — Она работает, но в действительности фактическая *иерархия (непрестанно меняющаяся система взаимоотношений сотрудников, т.е. система взаимовложенных виртуальных структур)* — не такая, как предписано оргштатным расписанием, и потому система деловой коммуникации в целом работает иначе, поскольку включает в себя две подсистемы, взаимодействующие друг с другом:

- и формальную официальную *статичную* (крайне медленно меняющуюся — только в процессе эпизодических реорганизаций) оргштатную структуру, реализующую структурный способ управления, и предписываемые ею должностные обязанности;
- и неформальную систему личностных взаимосвязей, деловой коммуникации, обусловленную психотипами участников и их интересами, в которой *функции перераспределяются динамически* под воздействием разного рода внешних и внутренних обстоятельств и реакции на них участников событий, и которая реализует бесструктурный способ управления и способ управления на основе виртуальных структур.

Поэтому:

«Полная иерархия» (хотя это не пирамидальная иерархия, а сеть взаимосвязей[152]), включающая в себя обе подсистемы, работает не так, как это предписано официально действующими оргштатной структурой и прописанными в ней полномочиями и обязанностями должностных лиц.

Суть взаимоотношений официальной оргштатной структуры и неофициальной системы фактических взаимосвязей людей в этой же оргштатной структуре, вне зависимости от масштаба рассмотрения (подразделение предприятия, предприятие в целом, концерн, как объеди-

[152] Существует распространенная иллюзия, что сетевые структуры, опирающиеся на информационные технологии, в принципе не имеют иерархии. Однако, это не так: есть субъекты, которые задают изначально архитектуру сети и её программное обеспечение, опосредованно включающие в себя фактически все управленческие возможности. А это означает, что эти субъекты по отношению к остальным участникам сети обладают иерархией взаимодействия, т.е. они и являются властью в сети, закулисной властью, о которой подавляющее большинство пользователей таких сетевых структур даже не подозревает.

В сетях взаимосвязей людей, о которых идёт речь в настоящем разделе, всё ещё сложнее, поскольку аналогом программного обеспечения являются индивидуальные психики и порождаемая индивидами коллективная психика, и кроме обычных структур могут возникать и виртуальные структуры (см. курс ДОТУ или раздел 3.1 — том 1).

нение многих предприятий под властью одного директората, тот или иной орган государственной власти, государство в целом, совокупность государств) является объективной данностью. При этом часть неформальных связей уходит за пределы рассматриваемой структуры.

Однако эти связи с внешней социальной средой на рассматриваемом рисунке представлены только в виде одного единственного частного случая: *«партнёр, который на самом деле принимает все решения» связан исключительно с первым лицом — номинальным главой оргштатной структуры*. В действительности: 1) таких партнёров может быть несколько, и 2) такие «партнёры» могут вообще не иметь дел с первым лицом в иерархии предприятия, а взаимодействовать с теми, кто находится на несколько уровней ниже первого лица и его непосредственных подчинённых.

Эти «низовые» сотрудники, от которых, как думается многим (в том числе и руководителям), «ничего не зависит», но с которыми взаимодействует внешний «партнёр-куратор» могут:

1. «Сливать» на сторону «инсайдерскую» информацию о предприятии (иной структуре)[153];
2. Вырабатывать управленческие решения и *их обоснования,* которые первому лицу предстоит одобрить и утвердить в качестве обязательных к исполнению[154], либо манипулировать теми людьми, кто вырабатывает такого рода управленческие решения и их обоснования.

---

[153] Фрагмент из воспоминаний академика А.Н. Крылова:

«Есть ещё и другая система, которой придерживался М.И. Кази, когда был директором Балтийского завода (он занимал этот пост в 1877 — 1892 гг.: наше пояснение при цитировании). Всякому писцу, доставшему копию официальной бумаги, в которой встречались слова «Балтийский завод», уплачивалось, независимо от содержания бумаги, пять рублей. Об этом при мне Михаил Ильич рассказал моему отцу, выразившему удивление, каким образом Михаил Ильич получил копию важнейшей бумаги и сколько это стоило.

— Пять рублей, — сказал Кази и рассказал свою систему. — За год приносят около тысячи копий, из них 995 и медного гроша не стоят, а вот за эту я бы и 10 000 руб. не пожалел.

Подумайте о системе М.И. Кази» (А.Н. Крылов. «Мои воспоминания», глава «Мировая война»).

О весомости этих «5 рублей» в бюджете их получателя и «5 000 рублей» в бюджете завода можно судить по следующим данным. Спустя два десятилетия после завершения директорства М.И. Кази на Балтийском заводе средняя месячная зарплата рабочего по России перед первой мировой войной составляла 37,5 рублей. Дворник — 18 рублей. Подпоручик (современный аналог — лейтенант) — 70 р. Городовой (рядовой сотрудник полиции) — 20,5 р. Рабочие (Петербург), средняя зарплата в Петербурге была меньше и составляла к 1914 году 22,53 р. Кухарка — 5 — 8 р. Учитель начальной школы — 25 р. Старший дворник — 40 р. Околоточный надзиратель (функционально близок к участковому полиции наших дней) — 50 р. Фельдшер — 40 р. Полковник — 325 р. Коллежский асессор (чиновник восьмого класса, примерно соответствует званию армейского капитана) — 62 р. Тайный советник (чиновник третьего — четвёртого класса) — 500 р. Столько же получал армейский генерал (http://www.pravda-tv.ru/2013/12/10/31186/dorevolyutsionny-e-zarplaty-i-tseny-ili-kak-zhili-lyudi-do-1917-goda).

Во времена директорства М.И. Кази на Балтийском заводе весомость выплачиваемых им 5 рублей для семейных бюджетов поставщиков инсайдерской информации была ещё выше.

С другой стороны, чтобы дать представление о бюджете Балтийского завода тех лет, приведём данные о строительной стоимости двух построенных на нём кораблей: броненосный крейсер «Адмирал Нахимов» обошёлся казне почти в 6,5 миллионов рублей (строился с 1884 по 1887 г.), броненосный крейсер «Рюрик» обошёлся казне в 9,1 миллионов рублей (строился с 1890 по 1895 г.).

[154] Эти решения, вырабатываемые «незаметными» агентами внешних «заинтересованных лиц» разного рода, могут оказывать влияние на следующие функции директората предприятия (иной структуры):

1. Управление взаимодействием предприятия с внешней социально-экономической средой (сюда относится подписание контрактов на поставку продукции предприятия заказчикам, а также на поставку предприятию продукции, необходимой в его производственной деятельности, и контрактов на реконструкцию и развитие производственных мощностей и инфраструктур предприятия).

2. Управление деятельностью (в случае предприятия — управление производственным процессом, начиная от момента принятия решения о производстве изделия (либо партии продукции) и кончая фактом передачи продукции заказчику).

3. Управление процессом поддержания должной работоспособности технологического оборудования (включая здания и объекты инфраструктур предприятия), что является основой производства и обеспечения качества продукции.

4. Главное — управление разработкой и воплощением в жизнь долгосрочной стратегии развития предприятия. Эта функция является объемлющей по отношению к трём названным выше функциям в том смысле, что в непрестанно текущем настоящем три ранее названные функции — при управлении предприятием по полной функции — всегда следствия выработанной в прошлом и некоторым образом реализованных положений долговременной стратегии развития предприятия.

→→→

3. Решать, что именно доложить первому лицу и как доложить, а что скрыть от него[155] и т.п.
4. Если они как профессионалы достаточно авторитетны в коллективе, то именно их мнение будет руководящим для большинства остальных сотрудников о том, как и какие именно распоряжения номинальных руководителей следует исполнять, а какие исполнять вообще не следует или следует исполнять, внося в исполнение «отсебятину», *порождающую определённые сопутствующие эффекты* (подчас и за пределами самой структуры).

«Сливом» на сторону «инсайдерской» информации обеспокоены руководители многих предприятий и руководители служб безопасности предприятий и других организаций, а в масштабах государств — спецслужбы.

Но о втором — четвёртом видах деятельности, т.е. о том, что эти виды деятельности могут осуществляться «незаметными» сотрудниками предприятия в ущерб предприятию и его партнёрам в интересах каких-то внешних по отношению к предприятию субъектов (это касается и других структур), — подчас не подозревают даже те, кто обеспокоен проблемой профилактирования утечек «инсайдерской» информации, хотя второй — четвёртый виды деятельности могут быть многократно более опасными и вредоносными для любой структуры, нежели утечка из неё «инсайдерской» информации[156].

Кроме того, рассматриваемый рисунок представляет наиболее простой режим взаимодействия членов коллектива друг с другом на основе оргштатного расписания и на основе неформальной системы коммуникации работников. Его простота состоит в том, что среди персонала нет ни одной «внутренней мафии», которую бы с предприятием связывал какой-то свой «бизнес», вплетённый в официально декларируемую деятельность предприятия или осуществляемый под её прикрытием. На этом рисунке есть только одиночка, который торгует БАДами[157], и

Один из наиболее ярких примеров неумения выработать и осуществить адекватную стратегию развития предприятия — история банкротства фирмы «Кодак» (производитель фотоматериалов мирового уровня качества, один из гигантов этого рынка). Ещё в 1970-е гг. её руководство *не оценило правильно* появление цифровой фотографии и перспектив её развития, хотя первый цифровой фотоаппарат был создан её же инженером — Стивеном Сассуном. Как вспоминал С. Сассун, «Они сказали мне: о, это мило, только не надо никому показывать». Далее «в 1980-х Kodak заказал своему аналитическому подразделению большое исследование с целью выяснить, насколько сильно угрожает цифровая фотография его бизнесу. Аналитики пришли к выводу, что революция неизбежна. Однако у них была и «хорошая новость»: драматические изменения начнутся не раньше, чем через десять лет, а следовательно, Kodak может успеть к ним подготовиться.

Kodak сделал из исследования любопытные выводы. Один из сотрудников компании в своей книге рассказывает, что следующую декаду компания потратила не на разработку подробного плана выживания в условиях, когда плёнка перестанет быть актуальной, а на исследование способов использования цифровых технологий для усовершенствования пленочных фотоаппаратов. Так, компания потратила $500 млн. на разработку и запуск камеры Advantix. Она позволяла делать цифровые фотографии, но лишь для того, чтобы потом запечатлеть изображение на пленке.

Таким образом, когда Kodak наконец-то решил заняться цифровой фотографией, было уже слишком поздно — компания сильно отставала от своих конкурентов и так и не смогла наверстать упущенное» (М. Левин. Шесть жертв технического прогресса: https://www.forbes.ru/tehno/tehnologii/78533-shest-zhertv-tehnicheskogo-progressa). В итоге в 2012 г. «Кодак» объявила о своём банкротстве.

На уровне государств примерами такого рода являются крах Российской империи, крах СССР.

[155] Так С.Ю. Витте накануне кровавого воскресенья 9 января 1905 г. решил не докладывать Николаю II о подготовке верноподданными идиотами расстрела в столице крестного хода к «царю-батюшке», и есть основания полагать, что он сделал это в угоду своим зарубежным кураторам, а не по ошибке и не в результате переутомления на работе.

[156] Всё, сказанное в этом абзаце, на общегосударственном уровне рассмотрения касается и деятельности ФСБ: утечками информации, отнесённой законодателями к «режимной», они обеспокоены (отчасти); а вот внедрение геополитическими конкурентами и противниками РФ вредоносной информации в культуру общества, в деятельность государственного аппарата, в фундаментальную науку и НИОКР, в систему образования, в саму́ ФСБ — это «не тема» для «конторы» как системы и не тема для подавляющего большинства её работников. Но если бы они занялись этой темой, то узнали бы много чего неприятного о своей «конторе» и не только о ней, но полезного для обеспечения безопасного развития страны…

[157] БАД — биологически активные добавки. В исходной англоязычной версии этот персонаж продаёт сотрудникам фирмы наркотики, что предполагает наличие в составе персонала достаточно многочисленной группы наркоманов, способных породить фирме уйму проблем.

двое, кто принимают ставки на результаты футбольных матчей[158]. Но их криминальная деятельность только протекает на предприятии и как таковая не имеет организационно-технологических связей с официально декларируемой деятельностью предприятия. Кроме них в составе персонала есть «буддисты»[159], а двум субъектам, родственник одного из которых «работает в органах», в англоязычной версии соответствуют *secret gay crush — таимые увлечения геями*[160] *(в версии перевода Google); либо в ином варианте перевода — участие в тайных гей-тусовках*.

В действительности самый тяжёлый случай, *широко распространённый в коррумпированных обществах (в экономиках),* — наличие на предприятии внутренней мафии, которую с предприятием связывает какой-то свой бизнес, вплетённый в официально декларируемую деятельность предприятия или осуществляемый под её прикрытием, *который невозможно осуществлять в отрыве от предприятия*.[161] Это касается и спецслужб и их подразделений.

Этот случай становится ещё более тяжёлым, если общество или предприятие *переживают затяжной кризис.*

Такая мафия может быть связана с внешними по отношению к фирме оргпреступными группировками, что в большинстве случаев означает, что помимо государственных налогов и прочих предписанных законодательством платежей, фирма платит дань оргпреступным группировкам. Но внутренняя мафия может быть и автономной, т.е. не связанной с внешними по отношению к предприятию криминальными группировками. И на предприятии может быть не одна внутренняя мафия, которые могут «жить мирно», поделив между собой некие сферы деятельности и разграничив их, но могут и вести войну друг с другом с целью достижения монопольного контроля над предприятием или его подразделениями; но такие мафии могут работать и на доведение предприятия до банкротства с целью последующей наживы на распродаже имущества банкрота или же в целях устранения конкурента, неугодного внешним кураторам внутренней мафии предприятия.

В любом из вариантов любая внутренняя мафия может препятствовать совершенствованию официально декларируемой деятельности предприятия, повышению её качества и качества её результатов, поскольку в процессе совершенствования работы предприятия сопряжённый с предприятием нелегальный бизнес мафии будет уничтожен (как паразитный) либо перейдёт в собственность предприятия, в силу чего представители внутренней мафии лишатся изрядной доли своих доходов.

Если какая-то внутренняя мафия автономна, то это несколько упрощает ситуацию, поскольку:

- в случае наличия одной или нескольких *автономных* внутренних мафий их можно выявить и нейтрализовать или искоренить административной властью самого предприятия (например, уволить «генералов мафии» и ключевых функционеров и не дать возникнуть новым);
- а в случае связей внутренней мафии с внешними оргпреступными группировками — проблема может оказаться *неразрешимой в сложившихся политико-экономических условиях* ***общества в целом*** в силу связей внешних оргпреступных группировок не только с внутренними мафиями ряда предприятий в регионе (а также и в других регионах), но и их связей с коррумпированной государственной властью и коррумпированной правоохранительной системой (в этом случае в отношении тех, кто стремится вывести предприятие из-под мафиозного контроля, может быть сделано всё, что закажут их противники: шантаж угро-

[158] В исходной англоязычной версии: организовал в офисе незаконную лотерею.

[159] В исходной англоязычной версии им соответствуют некие «единоверцы», по всей видимости принадлежащие к какому-то вероисповедальному меньшинству общества или к секте.

[160] Т.е. гипотетическую фирму, чья иерархия представлена на рассматриваемом рисунке, в его англоязычной версии возглавляет гомосексуальная особь либо бисексуальная особь.

[161] При этом внутренняя мафия может прикрываться каким-то «хобби» её участников (теннис, как было во времена президентства Б.Н. Ельцина, зимняя подлёдная рыбалка, гомосексуализм, картёжные игры и т.п.).

зой испортить жизнь самому человеку и его близким, увольнение, покушение или убийство, уголовное дело по сфабрикованному обвинению и т.п.).[162]

Соответственно один из аспектов обеспечения безопасности *действительно компетентными* органами — выявление и типологизация разного рода мафий в обществе, в органах государственной власти, во всех сферах жизни и деятельности общества, а также выявление соучастия индивидов в деятельности враждебных и просто паразитических мафий.

Сказанное касается и обеспечения собственной безопасности в подразделениях спецслужб. При этом необходимо понимать, что:

Формально-юридические процедуры в решении этой задачи могут работать далеко не во всех случаях (т.е. в определённых случаях могут заведомо неработоспособны), вследствие чего мафии (особенно разветвлённые и проникающие в другие сферы деятельности) побеждают в такого рода противоборстве «законности — мафиозной целесообразности».

Соответственно руководство любой структурой следует начинать с создания в ней собственной *идейной* мафии (т.е. из числа тех, кто радеет за дело «фирмы» и её успех), участники которой:

- адекватно бы освещали фактическое положение дел, включая возможности и тенденции;
- оказывали бы неформальную поддержку политике руководства «фирмы» в коллективе.

И после того, как такая мафия доказывает свою функциональность, в отношении прочих мафий далее следует действовать по целесообразности в складывающихся обстоятельствах.

«Шутка», известная как «Конституция по понятиям или право силы», — о том же, о чём сказал В.В. Жириновский на встрече с избирателями в Красноярске и о чём идёт речь в настоящем разделе, хотя её автор и не вдаётся в рассмотрение принципов организации именно такого рода власти «сильных» мира сего.

* * *

РАЗДЕЛ I. ПОНЯТИЙНЫЕ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Статья 1. Сильный может всё. Вся власть в стране принадлежит сильным, власть сильных не может быть ограничена ничем, кроме силы.

Статья 2. Закон существует для слабых. Слабые обязаны исполнять законы, которые написаны сильными. Сильные не обязаны исполнять законы, которые они пишут для слабых.

Статья 3. Сильный не равен слабому. У сильного всегда виноват слабый. В отношении сильных действует презумпция невинности.

Статья 4. Сильные имеют права, слабые имеют обязанности. Сильные могут нарушать закон. Слабые тоже могут нарушать закон, но только в отдельных случаях и если это не наносит ущерба сильным.

Статья 5. Сильные не могут злоупотреблять своими правами в отношении более сильных, чем они сами. Если сильный злоупотребил правом в отношении более сильного, чем он сам, он считается слабым, и к нему применяется закон.

Статья 6. Ни один сильный не может быть привлечён к ответственности за преступление, которое он совершил, за исключением случаев, когда он нарушил право более сильного, чем он сам.

[162] Такое положение дел на многих предприятиях России быстро сложилось в 1990-е гг. и далеко не на всех оно искоренено к началу 2020-х гг.

Статья 7. Слабые могут быть привлечены к ответственности за преступления, которые они совершили, за преступления, которые совершили сильные[163], и даже за преступления, которые вообще никто не совершал[164].

Статья 8. Слабый не имеет права на защиту от сильного. Слабый является сильным по отношению к более слабому, чем он сам. Попытка слабого защититься от сильного является преступлением.

Статья 9. Собственность принадлежит сильным. Сильные владеют собственностью с разрешения самого сильного. Слабые обязаны отдать свою собственность сильному по его первому требованию. Право сильного на собственность слабого защищено государством.

Статья 10. Реальным гражданством обладают сильные. Сильные рождаются от сильных, либо становятся сильными в силу родства или знакомства, а также в случае признания таковым другими сильными.

Статья 11. Споры между сильными разрешаются по понятиям. Понятия имеют силу традиции. Понятия выше законов. В случае если понятия и законы противоречат друг другу, законы применяются в той части, в которой они не противоречат понятиям.

Плакат времён становления Советской власти

Статья 12. Власть сильных от Бога. Монопольное право объяснять, почему властью должны обладать сильные, принадлежит Церкви. Церковь принадлежит сильным — наряду с государством. Слабые должны ходить в Церковь.

Статья 13. Сильными руководит самый сильный. Самый сильный не избирается и не назначается, а самоопределяется. Выборы необходимы для того, чтобы заранее известный результат выглядел правдоподобным.

Статья 14. Сильные на местах сами управляются со слабыми. Одни сильные не вмешиваются в дела других сильных, если соблюдаются приличия. Вмешательство в дела других сильных допуска-

---

[163] Или совершили другие «слабые», которых «сильные» в силу своих интересов освободили от ответственности за них (наше добавление при цитировании).

[164] Это неточность формулировки: преступлений, которых вообще никто не совершал, не бывает; либо это — ирония, которой мы не оценили.

Но бывают *поступки, которые ни на момент их совершения, ни позднее не являются преступлениями, предусмотренными действующим законодательством*, однако впоследствии «сильные», чьи интересы они реально или мнимо нарушили, возводят их в ранг преступлений и назначают виновных за их совершение.

Также бывают преступления, которых в действительности не было, но «сильные» их выдумывают и возлагают ответственность за них на неугодных из числа «слабых», дабы избавиться от их помех как бы законным порядком.

Кроме того, могут быть преступления, совершённые тем или иным *неорганизованным* множеством людей, пребывающих в состоянии эгрегориальной одержимости. При этом они не попадают под определение «преступного сообщества», поскольку связи между ними не носят систематического характера, о той или иной субординации среди них говорить не приходится, и они, действуя в алгоритмике общего для них эгрегора, могут даже не знать и не догадываться о существовании друг друга. В таких случаях, если событие возбудило в обществе ажиотаж, «сильные» обычно назначают «крайнего» (или группу «крайних») из числа «слабых» или неугодных из числа прежде «сильных» и возлагают на них всю полноту ответственности. Примеры такого рода — возложение на «крайних» ответственности за Чернобыльскую катастрофу (1986 г.) и за гибель теплохода «Булгария» на Волге (2011 г.). (Наше пояснение при цитировании).

ется в пределах, необходимых для восстановления приличий. Пока сильные разбираются между собой, слабые обязаны молчать.

Статья 15. Право сильных распространяется на всю территорию страны. Слабые могут съехать, если успеют. Кто не успел, тот опоздал.

Статья 16. Законы сильных действует до тех пор, пока слабые сами не станут сильными.[165]

* *
*

Системы деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, складывающиеся на основе общих и взаимно дополняющих интересов, разнообразны. Динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов отчасти обусловлено обстоятельствами, а отчасти психологией участников: их нравственностью, преобладающим во времени типом строя психики, миропониманием, личностной культурой и прежде всего личностной культурой мировосприятия и осмысления *воспринимаемого и памятного*. Часть такого рода систем остаются безымянными, часть в наше время определяется словом «мафия», которое носит либо порицающий характер, либо ироничный, либо не вполне определённый по смыслу — в зависимости от характера интересов и коллективной деятельности и отношения к ним окружающих и участников. Поэтому для краткости в контексте настоящей работы ранее, здесь и далее все такого рода системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных разнородных ресурсов именуются словом «мафия»[166]. Как уже отмечалось ранее:

- Людям в общении свойственно порождать мафии на основе общих и взаимно дополняющих друг друга интересов.
- Люди не могут не создавать мафий, хотя не все люди и не всегда создают мафии.

В силу этого все общественные институты пронизаны мафиями, включая органы государственной власти, а также и структуры, порождаемые религиозными конфессиями, спецслужбы, академии наук и творческие союзы, предприятия и прочие организации.

Часть мафий локализована внутри разного рода социальных образований, часть проникает в них извне, а часть распространяет свою периферию за пределы тех социальных образований, в которых находятся их генераторы и «мозговые тресты».

С точки зрения ДОТУ вся совокупность порождаемых обществом мафий образует некоторое множество взаимовложенных суперсистем с виртуальной структурой.

Мафии могут быть общественно полезными или антисоциальными. Являются ли они общественно полезными либо антисоциальными, либо в их деятельности что-то полезно обществу, а что-то вредно, определяется тем, как каждый из свойственных мафии интересов и из осуществляемых ею видов деятельности соотносится с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей (см. разделы 2.1 и 6.2).

Поскольку законы всякого культурно своеобразного общества — как писаные (кодифицированное право) так и неписаные (традиции) — не всегда и не во всём согласуются с объек-

---

[165] Скачано из интернета, авторство приписывается В.Б. Пастухову, профессору Оксфордского университета.

Кроме того Владимир Борисович Пастухов (1963 г.р.) — член Московской городской коллегии адвокатов и Международной коллегии адвокатов, член Совета по развитию Правительства Москвы, советник председателя Конституционного суда РФ:
http://fdadvisory.com/index.php?option=com_content&view=article&id=33:vladimirpastukhov&catid=18:team.

Если авторство «конституции по понятиям» в действительности принадлежит ему, то это означает, что представители «элиты» юридического сообщества России в курсе того, какой «правопорядок» реально действует в стране, и их он вполне удовлетворяет, поскольку наказание за приверженность ему настолько редки, что такого рода случаи не вспомнить.

[166] Кому слово «мафия» по отношению к объективно благой деятельности неприемлемо, тем предлагается всякий раз, когда они встречаются с ним в тексте, самостоятельно заменять его на следующую формулировку: *Система деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, сложившаяся на основе общих и взаимно дополняющих интересов её участников, взаимодействующая с окружающей социокультурной и природной средой.*

тивными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, то не все криминальные мафии являются антисоциальными, и не все антисоциальные являются криминальными, но и какие-то общественно полезные мафии могут расцениваться как криминальные, если соотноситься с законами и традициями общества, в случае если законы и традиции не согласуются с объективными закономерностями всех шести групп.

Мафии могут иметь названия, а могут не иметь.

Люди могут осознавать свою собственную принадлежность к тем или иным мафиям, а могут не осознавать и пребывать в убеждении, что они просто общаются и в чём-то помогают друг другу.

Другие люди могут распознавать принадлежность индивида к мафии, а могут и не подозревать об этом. И они могут ошибаться и в том, и в другом: и в распознании, и в подозрениях.

По отношению к задаче обеспечения безопасности общественного развития всю деятельность мафий следует оценивать, соотнося её и её результаты с этими объективными закономерностями, а также с концепциями организации жизни общества (см. раздел 2.1) и с иерархией обобщённых средств управления / оружия (см. раздел 2.1 и рисунок в начале раздела 7.3), посредством которых та или иная концепция проводится в жизнь теми или иными мафиями.

Антисоциальные мафии распределяются по приоритетам обобщённых средств управления / оружия следующим образом:

- **Шестой — пятый приоритеты** и отчасти четвёртый в большинстве случаев — поле деятельности мафий, не имеющих политических интересов. Но есть несколько исключений — террористические группировки разного идейного толка: «левые» и «правые» экстремисты, ИГИЛ[167] и некоторые другие.
- **Четвёртый приоритет** — поле деятельности, контролируемое в русле библейского проекта транснациональной мафией ростовщиков-банкстеров, полномочными представителями которой в *де-факто несуверенных* государствах являются центробанки (включая центробанк РФ и Федеральную резервную систему США).
- На уровне **третьего приоритета** власть банкстеров над экономикой обеспечивается транснациональной идейной мафией — масонством, которое контролирует в государствах кадровую политику, а через неё законотворчество, правоприменительную практику, науку, систему образования, СМИ, и отчасти «управление в ручном режиме» на всех уровнях. Она же контролирует и деятельность всех прочих мафий на шестом — четвёртом приоритете обобщённых средств управления / оружия.[168]

* * *

Законодательство как инструмент бесструктурного управления уровня третьего приоритета всегда носит концептуально обусловленный характер. При этом всякое законодательство

---

[167] И как принято, сделаем *ритуальное «ку»:* ИГИЛ (Исламское государство Ирака и Леванта) — организация, запрещённая в России. В дальнейшем обязательное употребление такого рода ритуальных «ку» предполагается распространить на физические и юридические лица, признанные в качестве «иностранных агентов». — Всё это от «большого ума».

[168] См. объяснение этой темы комиссару Каттани Эспинозой на его вилле в фильме «Спрут» (Италия. La Piovra, 1984 — 1989, режиссёры Дамиано Дамиани, Флорестано Ванчини, Луиджи Перелли): https://www.youtube.com/watch?v=xFYNvaFfYVU. После этого Эспиноза садится в вертолёт и улетает. В следующей сцене Каттани убивают в порядке осуществления социальной гигиены в русле действующей концепции организации жизни общества — за то, что он не вписывается в поддерживаемую систему взаимовложенных мафиозных взаимодействий, реально властвующих над законом, которому он честно служит: https://www.youtube.com/watch?v=LLD5CUgLjIk. При этом Каттани не осознаёт факта непригодности тех средств, которые находятся в его распоряжении, для достижения поставленных им целей.

Следует отметить, что данный фильм — это пример работы культурной мафии на третьем приоритете обобщённых средств управления, созданный с целью внушить страх всем действующим и потенциальным борцам с криминальными мафиями, а также внушить обществу, что «криминальная мафия — бессмертна» и все должны ей покориться. Однако признание этой логики социального поведения жизненно состоятельной — самоубийственно для общества, поэтому люди должны личностно развиваться, чтобы изменить качество жизни обществ и качество неизбежно властвующих в нём мафий.

большей частью[169] выражает *определённую концепцию* **государственного управления** жизнью общества. И соответственно ***назначение законодательства:***

1) ***обеспечение стандартного управления в русле определённой концепции в пределах соответствующих государства и общества;***
2) ***разрешение конфликтов вложенных частных управлений, которые могут возникать в границах господствующей над обществом концепции управления;***
3) ***защита управления по господствующей концепции от управления на основе альтернативных, — не совместимых с нею, — концепций***[170]**.**

И в законодательстве каждого государства можно выявить компоненты, направленные на решение каждой из трёх названных выше задач в их совокупности.

Кроме того, ***во всяком законодательстве присутствуют «юридические шумы»*** — демагогия, политиканство и законы, неоднозначные в аспекте соотносимости с реальной жизнью[171], а также — некоторые законы и положения, в силу разных причин проистекающие из чуждых концепций, не совместимых с той, которую выражают названные выше три компоненты, в силу чего положения законов, проистекающие из чуждых концепций, в большинстве своём не реализуются на практике, хотя могут употребляться в политиканстве в качестве деклараций о благонамеренности[172].

В силу того, что законодательство и правоприменительная практика представляют собой выражение концепции организации жизни общества, а концепция может быть неправедной, то диктатура закона (включая и неотвратимость наказания в том числе и за выдуманные преступления, а так же за приверженность тем или иным нормам праведности) может быть направлена на подавление диктатуры совести и содействовать тем самым нравственно-этическому разложению общества.

- В этом и есть главная тайна либерально-буржуазной идеологии, которая де-факто, вопреки конституции ныне является государственной идеологией постсоветской России.
- А активность у некоторого количества людей совести в условиях либерального фашизма и его бессовестной правоприменительной практики — один из генераторов «правового нигилизма», в данном случае — благотворного.

Особую роль в системе законодательства играет уголовно-процессуальный кодекс (УПК). Его назначение не в том, чтобы реализовать пожелание Жеглова из фильма «Место встречи изменить нельзя» — «вор должен сидеть в тюрьме». Большинство зрителей этого фильма, включая и многих юристов (как теоретиков, так и практиков), с одобрением относятся к мнению Жеглова и к тому, что он подбросил кошелёк, скинутый карманником по кличке Кирпич, Кирпичу же в карман, после чего оформил задержание Кирпича с поличным.

Назначение УПК иное:

---

[169] Меньшей частью — другие концепции, бессмысленность законов и их положений, и концептуально не обусловленную абсолютную глупость.

[170] Запреты на профессии в ФРГ, согласно которым члены коммунистической партии не имеют права работать учителями школ, в почтовом ведомстве и некоторых других сферах, — это защита действующей в ФРГ концепции буржуазного либерализма от агентов неприемлемой концепции коммунизма.

[171] «Юридические шумы» — важная составляющая в деле обеспечения финансового благополучия корпорации юристов (и прежде всего — адвокатов), которые в толпо-«элитарных» культурах создали и поддерживают свою исключительную монополию на истолкование законов в правоприменительной практике и стремятся к тому, чтобы никто не мог шага ступить без соответствующего юридического сопровождения профессионалами «правоведами» и оплаты их услуг по далеко не низким расценкам. Судя по публикации «Французское правосудие», в этом наибольшего успеха юристы достигли именно там: http://www.contrtv.ru/print/3655/.

На эту заинтересованность юристов в формировании системы зависимости общества от них обратил внимание и В.В. Путин. «Для юристов, чем больше законов, тем лучше: дороже обслуживание клиентов, потому что клиент совсем запутается во всех этих законах» (Встреча со студентами юридических вузов Москвы 3 декабря 2013 г. Приводится по официальной стенограмме, опубликованной на сайте президента РФ: http://www.kremlin.ru/transcripts/19778).

[172] Примером тому — ныне действующая конституция РФ 1993 г., в которой декларации о демократии и свободе предназначены для сокрытия умолчаний о том, что она обслуживает надгосударственную тиранию транснациональной ростовщической корпорации, узурпировавшей банковское дело (кредитование и счетоводство макроуровня) в глобальных масштабах. Обоснование этого утверждения см. в работе «Введение в конституционное право» (2013 г.).

УПК предназначен для того, чтобы невиновного человека невозможно было подвести под обвинительный приговор.

Поэтому если УПК нарушается, то это означает следующее:

- следствие профессионально несостоятельно и реальных преступников не способно выявить и изобличить, не нарушая УПК;
- уголовное дело фабрикуется в отношении заведомо невиновных лиц либо в целях улучшения отчётности перед вышестоящими руководителями, либо по заказу неких лиц, которые, злоупотребляя властью, сводят с ложно обвиняемыми счёты (т.е. это кроме преступлений против правосудия, ещё и государственная измена, поскольку они выступают от имени государства).

Безусловно, что УПК необходимо совершенствовать так, чтобы на его основе можно было выявить и изобличить реальных преступников. Но это не значит, что в чём-то несовершенный УПК следует игнорировать. Если это происходит по инициативе следователей, по приказу или при попустительстве руководства, то юридическая система с течением времени неизбежно переходит в «режим инквизиции» — не обретшей святости:

> Один добрый христианин сообщил нам, что вы согрешили перед господом. Если вы покаетесь, то вы искупите свой грех на каторге. Если же вы будете упорствовать в своих грехах, то, чтобы спасти вашу бессмертную душу, мы будем вас пытать, а после того, как вы покаетесь, мы быстро вас удушим, а ваше тело сожжём на площади, чтобы другим неповадно было. Но если вы так одержимы дьяволом, что не пожелаете покаяться и под пытками, то, чтобы спасти вашу бессмертную душу, мы будем *вами вынуждены* сжечь вас на площади живьём. Ваши действия? — признаёте ли вы, что согрешили перед господом, как нам сообщил один добрый христианин?

И особый вопрос: а существует ли реально этот «добрый христианин» либо он — выдумка «святых» инквизиторов?

Такой режим работы «правоохранителей» ведёт к падению авторитета государственной власти и юридической системы, потом порождает ненависть к ней, саботаж и противодействие ей при всё более широкой общественной поддержке её противников.

Кроме того, поскольку ноосфера не выдумка В.И. Вернадского и П.Т. де-Шардена и религиозно-ноосферные закономерности действуют в жизни, игнорируя атеистические убеждения, то тем, кто злоупотребляет властью, не надо удивляться, что после совершённых ими злоупотреблений или перед тем, как они начинают реализовывать соответствующие намерения, с ними самими или с их близкими (особенно с потомками) что-то начинает происходить не так, как им бы хотелось, — вплоть до трагического ухода в мир иной. Так замыкаются сдерживающе-подавляющие обратные связи во Вседержительности.

* *
*

- **Второй и первый приоритеты** контролируется малочисленными мафиозными группировками высших уровней посвящения в эзотерических субкультурах как транснациональных (масонство), так и национальных. Их малочисленность обусловлена трудностью подготовки и интеграции в систему кадров[173] в *толпо-«элитарных» обществах, в которых воспроизводится врождённая мораль стадно-стайной обезьяны биологического вида «Человек разумный» и соответствующая этой морали личностная культура чувственно-психической деятельности*. Поэтому, как было отмечено в разделе 7.4, приходится выискивать «самородков» и опекать их с целью манипулирования ими и их навыками.

---

[173] В этой связи можно посмотреть французскую кинокомедию в жанре фэнтази «Колдовская любовь» (1997 г., в ролях Жан Рено, Ванесса Паради, Гил Беллоуз и др.), памятуя о том, что это не кинодокументалистика, и не научно-популярный фильм, что в каждой шутке есть доля шутки, а *магия — это та физика, которую не учат в школе и в которой всё происходит с участием биополевых воздействий* ***кое-что умеющего*** *человека на окружающий мир:* http://ai.lordfilms-s.pw/38947-film-koldovskaja-ljubov-1997.html.

Если деятельность какой-либо мафии оценивается как нежелательная либо неприемлемая, то противостоять мафии в одиночку невозможно. В первую очередь это касается противодействия антисоциальным мафиям. Это касается как простых граждан, так и благонамеренных политиков и предпринимателей.

Сюжеты кинофильмов «Тайна фермы Мессе»[174] (хотя Жан Габен играет в нём великолепно), «Специалист»[175], «Васаби»[176], кинотрилогия «Убить Билла»[177], «Я объявляю вам войну»[178], кинотрилогии «Любить по-русски»[179] и им подобных нежизненны. Но следует понимать, что фильмы такого рода формируют, *прежде всего у подростков,* несбыточные надежды на чудо (где-то должен быть «супергерой», и он обязательно придёт и наведёт порядок[180]), освобождая большинство из них на всю последующую жизнь от ответственности за общие судьбы людей на всех уровнях рассмотрения — от коллектива той или иной организации до человечества в целом (я человек — маленький, от меня ничего не зависит, что я один могу поделать).

Судьба мэра Нефтеюганска Владимира Аркадьевича Петухова, 28 июня 1998 г. павшего жертвой мафии, сложившейся в «Юкосе» и вокруг него, — одно из многих тому жестоких подтверждений[181].

Биография историка Н.Н. Яковлева, чьи произведения упоминались ранее, — тоже подтверждение этому положению, хотя его жизнь не столь трагична, как судьба В.Н. Петухова и некоторых других, не только госслужащих, но и учёных, который проявили интерес к темам, запрещённым теми или иными мафиями (например, В.Н. Емельянов (1929 — 1999), автор *«Десионизации»*[182]*, в оценку достоверности которой мы вдаваться не будем)*.

Даже если в порядке осуществления самосуда перестрелять в собственное удовольствие тех мафиози, что стали известны недовольному деятельностью той или иной мафии, это не решит проблем, поскольку:

- с одной стороны:
  - самосуд — преступление (ст. 330 УК РФ + ст. 105 УК РФ умышленное убийство, скорее всего часть 2), ответственности за которое (от 8 до 20 лет) вряд ли удастся избежать;
  - юридическое определение ситуации «необходимой самообороны» таково, что конфликт с мафиозной группировкой, если она в полном составе не вломилась к вам в дом и не начала угрожать вашей жизни, делая при этом видеозапись преступления, под определение «необходимой самообороны» заведомо не попадает, не говоря уж о том, что право «на необходимую самооборону» за тем, кто его реализовал, впоследствии может быть не признано юридически ни на стадии возбуждения уголовного дела, ни на стадии следствия, ни на стадии судебного разбирательства, а возможно, что Вы сами будете обвинены в неспровоцированном нападении на уважаемых законопослушных авторитетных граждан[183] (ст. 108 УК РФ); то, что государство системно не способно защитить граждан от

---

[174] Совместное производство Франция, Италия, ФРГ. 1970. См. по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=0iIzP0DyLH4.

[175] США, 1994 г. в главных ролях Сильвестр Сталлоне и Шэрон Стоун.

[176] Франция, 2001. В главных ролях Жан Рено, Рёко Хиросуэ, Ёси Оида.

[177] США, первый фильм — 2003 г., второй фильм — 2004 г. (режиссёр Квентин Тарантино, в главной роли Ума Турман), третий фильм уже обещан, но ещё не снят.

[178] СССР, 1990.

[179] Россия, 1995 — 1999. Режиссёр Евгений Семёнович Матвеев (1922 — 2003), и он же в главной роли.

[180] В запредельно идиотском виде это чаяние выразилось в одном из лозунгов киевского майдана 2014 г. «Бандера прийде, порядок наведе!». — Мёртв он и потому не придёт, даже если понимать этот лозунг метафорически.

Вера христиан в Армагеддон — того же поля ягода, и при этом они же игнорируют прямое заявление Христа: «Закон и пророки (т.е. Ветхий завет) до Иоанна (Крестителя); с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» — т.е. за Правду все мы обязаны биться сами.

[181] По словам А.В. Караулова за М.Б. Ходорковским 72 убийства, по которым есть доказательная база, а есть ещё те, по которым доказательной базы нет (см. интервью А.В. Караулова ныне «украинскому» журналисту Д.И. Гордону: https://www.youtube.com/watch?v=8Mxh9Jh0oks&feature=youtu.be).

[182] № 970 в Федеральном списке экстремистских материалов.

[183] «В Тульской области возбуждено уголовное дело по факту тройного убийства, совершенного 52-летним частным предпринимателем (по данным «Газеты.Ru», его зовут Гегам Саркисян). Отражая нападение четырех грабителей, ворвавшихся к нему в дом, он убил троих из них. ЧП произошло в выходные. Как рассказал в понедельник глава региональной полиции Андрей Мишагин, вечером 7 апреля в дом в поселке Октябрьский, что в приго-

→→→

мафий либо представители государственной власти сами стоят на службе мафий — это не будет изучаться ни на стадии следствия, ни на стадии судебного разбирательства, поскольку именно такая трактовка права на необходимую самооборону и его превышение в правоприменительной практике — одно из средств защиты мафиозной власти юридической системы (право на безнаказанное насилие имеет только правящая политическая мафия и подконтрольные ей группировки);

- с другой стороны, всю мафиозную группировку вы вряд ли в одиночку выявите, и те, кого вы не успеете ликвидировать, организуют месть в стиле «живые позавидуют мёртвым» в том числе и для того, чтобы другим не повадно было противиться мафии[184].

роде Богородицка, ворвались четверо вооруженных по предварительным данным ножами, пистолетом и битой грабителей. По словам жены бизнесмена, преступники проникли в дом через незапертую дверь, когда семья смотрела телевизор. (…)

Налетчики потребовали денег и золота. «Детей били, дочку, жену, потом на меня перешли — пистолет в рот засунули», — сообщил журналистам глава семьи. Когда преступники приставили оружие к виску младенца, хозяин дома схватился за кухонный нож и набросился с ним на грабителей. Три налётчика от полученных ранений скончались на месте. В карманах убитых обнаружены золотые украшения, снятые с женщин, и небольшая сумма денег, сообщил начальник областной полиции. Мишагин подчеркнул, что хозяин дома «не был даже состоятельным человеком». У него было фермерское хозяйство. (…)

По данным МВД по Тульской области, уголовное дело заведено по факту убийства трёх человек дома по п. «а» ч. 2 ст. 105 (убийство двух и более лиц). Статья предусматривает наказание вплоть до пожизненного заключения. «В данном случае существенная разница: дело заведено «по факту» или в отношении бизнесмена. Дело заведено по факту обнаружения трёх трупов и сейчас хозяин дома не является подозреваемым», — пояснила «Газете.Ru» представитель регионального Следственного комитета Татьяна Сергеева. Однако предприниматель может стать подозреваемым либо в умышленном убийстве (ст. 105 УК), либо в превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК), отмечают в СК.

«Проводится ситуационная экспертиза, выясняются обстоятельства произошедшего», — сообщили «Газете.Ru» в полиции. В региональном управлении Следственного комитета полагают, что подозреваемый мог выйти за пределы необходимой самообороны. На это указывает характер ранений, от которых скончались грабители, сообщили в СУ СК. А характер ранений самого бизнесмена и его домочадцев говорит о том, что налетчики не успели воспользоваться оружием, сообщают в тульской полиции». (…)

После того, как стало известно о возбуждении против бизнесмена уголовного дела, за него вступились многие местные жители и губернатор. «Он настоящий мужик, и в обиду его не дадим!» — написал в своем микроблоге Twitter губернатор Тульской области Владимир Груздев» (https://www.gazeta.ru/social/2012/04/09/4340129.shtml).

«Тульский предприниматель Гагик Саркисян, убивший ножом троих грабителей, напавших на его семью, действовал в пределах самообороны. К такому выводу пришли следователи после вмешательства губернатора области» (https://www.bloha.info/view/articles/1010714/). — А без вмешательства губернатора они к этому выводу сами прийти не могли? и почему криводушные следователи не устранены из системы?

И это не единственный случай такого рода. Но не каждый раз на защиту жертв преступников встаёт государственная власть (в данном случае губернатор Тульской области), а «правоохранителям» без риска для жизни и целости их собственных шкурок проще сфабриковать дело о превышении необходимой самообороны, нежели бороться с преступностью и профилактировать такие преступления.

Приплетение сюда ст. 105 УК РФ (умышленное причинение смерти) — ещё один показатель идиотизма «правоохранителей», поскольку подразумевает, что Гагик Саркисян сидел дома и мечтал, как к нему в дом заберутся бандюки, начнут угрожать ему и членам его семьи, станут избивать их, а он изловчится, выхватит нож и убьёт их, после чего его «мечты» стали реальностью, поскольку он через ноосферу сумел их некоторым образом реализовать. То же касается и формулировок типа «внезапно возникший умысел на убийство…» в ситуациях, когда речь идёт о последствиях реализации права на самооборону, реализуемому хоть простым гражданином, хоть профессиональным убийцей, прошедшим подготовку во время службы в спецподразделениях.

Но если бы в станице Кущёвской в 2010 г. Аметов и его гости убили бы «цапковцев» у себя в доме, то виновными бы сделали их, но не Цапков и не государственную власть, при бездействии или при содействии которой сложилась банда Цапков в станице Кущёвской и взяла под контроль весь Кущёвский район. Поэтому в России обвинённые в превышении «необходимой самообороны» большей частью отбывают сроки, напавшие на них, если они живы, гуляют на свободе, а «правоохранители» успешно отчитываются о раскрытии преступлений и делают карьеры.

[184] Клан Цапков в станице Кущёвской — один из примеров. Что тамошняя полиция и тогдашний губернатор Краснодарского края А.Н. Ткачёв были не в курсе происходящего там, даже после того, как в 2005 г. доведённые до отчаяния жители Кущёвской обратились с письмом в «Российскую газету»?

«По их (авторов письма в «Российскую газету»: наше пояснение при цитировании) утверждениям, эта банда орудовала в Кущевской с 1995 года. (А что на протяжении всего этого времени делало ФСБ? — наш вопрос при цитировании). Банда уже тогда держала в страхе всю станицу.

→→→

Обращение в правоохранительные органы государственной власти тоже бесполезно:

- во-первых, все процедуры, предписанные законом для правоохранительной системы:
  - изначально ориентированы на борьбу с преступниками-одиночками, действующими большей частью в сфере быта и предпринимательства и отчасти в органах государственной власти, либо на борьбу с бандами разбойников, не имеющих внутрисоциальных связей, далеко проникающих во все сколько-нибудь значимые для мафии сферы общественной деятельности;
  - если же в обществе возникают вопросы в стиле *«где кончается полиция и начинается Беня Крик?»,* то это — показатель того, что юридическая система утрачивает дееспособность в подавляющем большинстве случаев, когда требуется подавление мафий[185], дабы «в ходе расследования не выйти на самих себя».
  - исполнение всего, что было включено в законодательство разных стран в XX веке в стремлении как-то подавить организованную мафиозную преступность, проникающую во все сферы жизни общества[186], проигрывает мафиям по быстродействию, не говоря уж о патологической неспособности правоохранительной системы защитить свидетелей и их близких от «нейтрализации» мафиями[187] (в частности, какой идиот придумал[188], чтобы

Отмахнуться от издания правительства Российской Федерации было нельзя: в Кущевскую прибыла верховная власть Кубани во главе с губернатором Ткачевым. Обозначили повестку дня: "Проблемы состояния борьбы с преступностью в Кущёвском районе по публикациям в СМИ".

После чего прессе сообщили: возбуждено 11 уголовных дел, 2 человека взяты под стражу. И ни слова: кто, за что, по какой статье. Типичная отписка.

Между тем уже тогда глава Кущевской районной администрации В. Ханбеков открыто заявил, что в районе орудуют не просто хулиганье — банда.

"Их — человек 20, известны клички, имена, — сказал он, выступая перед участниками совещания. — Думаю, корни тянутся с начала 1990-х годов, когда тут начался передел собственности… Если система сохранится, то через некоторое время появятся новые всходы. Искоренить существующую группировку можно, достигнув главного принципа: неотвратимости наказания. Все это одна цепочка, которую необходимо разорвать".

Трагедия в Кущевской спустя пять лет доказывает: губернатор Кубани не сделал ничего, чтобы разорвать преступную цепь.

Более того — в 2005 году губернатор Кубани, как главный государственник края, своим бездействием укрепил ОПГ (организованная преступная группировка: наше пояснение при цитировании) Сергея Цапка, убившей 4 ноября 2010 года лет 12 человек» (https://www.city-n.ru/view/165588.html).

Также необходимо отметить, что 12 человек не просто убили, а глумились над ними в процессе убийства.

После этого А.Н.Ткачёв продвинулся по служебной лестнице — он был главой Минсельхоза РФ с конца апреля 2015 по май 2018 г., после чего вошёл в совет директоров семейного бизнеса — «Агрокомплекса имени Н. Ткачёва».

Возможна ли такая карьера госчиновников без мафиозной поддержки? — каждый пусть решает сам…

Также напомним, что «человек похожий на Сергея Цапка» запечатлён на фотографиях, сделанных во время церемонии инаугурации президента РФ Д.А. Медведева в 2008 г., и о которые никаких официальных разъяснений не последовало. Но такие «случайные» совпадения не воспринимаются как истинно случайные (особенно при их массовости) и недостоверные, что не способствует росту авторитета государственной власти и её правоохранительных органов. Ш.М. де-Талейран был прав: «В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой».

В Кущёвской банду Цапков боятся до сих пор. См. публикацию от 04.11.2020 г. «Почему в Кущевской до сих пор боятся банду Цапков»: https://ria.ru/20201104/kuschevka-1582920079.html. И в сети есть публикации, согласно которым «при Цапках было ещё ничего, а теперь стало гораздо хуже» — «Кущёвская война за наследство банды Цапков в 2018 году (жесть)»: https://www.youtube.com/watch?v=NlY83UMvduc.

[185] Следователь по особо важным делам может уехать в командировку в другой регион, расследуя мафиозную деятельность, и там он будет убит потому, что его же коллеги «слили информацию» о его командировке той мафии, чью деятельность он расследует, а не имитирует расследование, согласованное с мафией...

— Судьба комиссара Каттани в сериале «Спрут» — **безальтернативно** реалистична.

[186] Фильм «Крёстный отец» — экранизация одноимённого романа Марио Пьюзо — во всех аспектах сюжета предельно реалистичен.

И Аль-Капоне удалось посадить только за неуплату налогов, а не за криминальную мафиозную деятельность.

[187] Свидетели обвинения по делу Хашима Тачи и других Косовских албанских сепаратистов либо пропадают без вести, либо погибают. «Некий Куйтин Бериш погиб под колесами автомобиля в Черногории. Илир Сельмай был убит в драке; по официальным рапортам, он напал сразу на шестерых, не имея при себе оружия, и те зарезали его на глазах множества людей. Бекима Мустафу и Ауни Элезая расстреляли из огнестрельного оружия. Сотрудников косовской полиции Сабахета Таву и Исука Хакляя убили, а их тела сожгли в автомобиле. Ужасно сложи-

→→→

в зале суда оглашались персональные данные свидетелей в присутствии преступников, их адвокатов и «группы поддержки» преступников среди зрителей? — в известном нам случае после оглашения его персональных данных в зале суда перед «группой поддержки» обвиняемого свидетель — сам в прошлом спецназовец, т.е. профессиональный убийца — сразу же отказался от дачи показаний, опасаясь за будущее членов своей семьи);

- юридические системы всех государств не способны профилактировать мафиозно организованные убийства как госслужащих[189] и предпринимателей, так и простых граждан, оказавшихся «не в то время, не в том месте»[190].

Всё это в совокупности означает, что неприемлемой мафиозной деятельности следует:

- либо подчиниться и перетерпеть её, поскольку органы государственной власти от неё в большинстве случаев не защитят;
- либо выйти из сферы её действия и потенциальной досягаемости;
- если же дело доходит до шантажа и угрозы применения силы, то если есть собственные силы, — надо реализовывать право на самооборону решительно безжалостно и беспощадно, не взирая на последствия вплоть до самопожертвования (возможны собственная гибель либо осуждение за «превышение»), — это защита окружающих и потомков путём зачистки общества от мрази, хотя в нормальном обществе зачищать общество от мрази — долг профессионалов правоохранительных органов, от чего «правоохранители» в РФ непрестанно отлынивают[191];
- либо породить более эффективную мафию, которая так или иначе решит проблему своими средствами.

История об освобождении советских дипломатов, взятых в заложники в Ливане в 30 сентября 1985 г., во всех её версиях, наличествующих в интернете[192], именно об этом: **против**

лась судьба ещё нескольких человек, которым Гаагский трибунал пообещал свою защиту. Джейдин Муста, Садрик Муричи и Весел Муричи погибли, их убийства были признаны заказными. Рамир Муричи выжил после покушения, но от своих показаний отказался, боялся мести. Карла дель Понте пишет, что мести боялись не только свидетели, но и судьи» (https://mpsh.ru/28753-pochemu-bjust-madlen-olbrajt-v-prishtine-zaplakal-slezami-radosti.html).

[188] Но идиотизм не бывает бесхозным, и если по злому умыслу это положение необходимо в целях терроризирования и обеспечения реального бесправия и беззащитности рабов-невольников в системе цивилизованного рабовладения, в котором рабов убеждают в том, что они — свободные граждане свободной суверенной страны.

[189] Мэр Нефтеюганска В.Н. Петухов — не единственная жертва. В Российской империи от действий разного рода мафий погибли: императоры Павел I и Александр II, великий князь Сергей Александрович, министр внутренних дел В.К. Плеве, премьер-министр П.А. Столыпин; В США — сенатор Мак-Фадден, президенты Ф.Д. Рузвельт, Дж.Ф. Кеннеди, кандидат в президенты Р.Ф. Кеннеди (брат убитого Дж.Ф. Кеннеди). Это только некоторые из числа *наиболее известных жертв мафий,* которых от гибели не уберегла государственная власть и её спецслужбы *вследствие большей управленческой эффективности системообразующих принципов мафий* в сопоставлении с системообразующими принципами организации государственной власти и её юридической системы.

[190] В станице Кущёвская мафиозной группировкой Цапков были убиты: 51-летний хозяин дома фермер Серве́р Аме́тов, его 48-летняя супруга Галина, 19-летняя невестка Елена и её годовалая дочка Амира; а также и их гости, т.е. люди, которые случайно оказались «не в то время не в том месте»: Владимир Мироненко с супругой Мариной, дочерьми Алёной и Ириной, тестем и тёщей Виктором и Лидией Игнатенко. Кроме того, преступники расправились с соседями Аметова, зашедшими в гости — 36-летней Натальей Касьян и её 14-летним сыном Павлом.

[191] Как показал пример Кущёвской: с 2005 г., когда было обращение граждан в «Российскую газету», по 2010 г. когда были убиты Аметов и их гости, «правоохранители» и государственная власть в целом не сделали ничего для того, чтобы защитить население от Цапков; и за свою бездеятельность никто из них не был наказан. При правильной работе органов государственной власти, правоохранителей, ФСБ банда Цапков была бы ликвидирована вскорости после её возникновения и первых же угроз с её стороны в адрес простых граждан.

Да и **Цапки реально были наказаны не за то, что они — мафиозная антисоциальная группировка, а за то, что «превысили свои негласные полномочия», и превысив их, — дискредитировали государственную власть, некие представители которой их «крышевали» на протяжении всего времени; если бы не превысили, то до сих пор были бы «авторитетными людьми» в своём районе и в Краснодарском крае.** (См. «Банду Цапков крышевала Генпрокуратура? Расследование «Базы»: https://www.youtube.com/watch?v=CcoWPlbuMSk).

[192] См. версии:

- «Как освобождали советских заложников в Ливане в 1985 году»: http://fotoisrael.ru/2017/02/14/kak-osvobozhdali-zalozhnikov-livan-1985/;

→→→

мафии только действия по целесообразности на основе оценки сложившейся обстановки и тенденций — без оглядки *на законность (в ряде случаев)* и «приличия» обеспечивают успех. Во всех остальных случаях мафия выигрывает у государственной власти, у правоохранителей и юридической системы в целом, а также и у спецслужб, если их сотрудники действуют строго формально в соответствии с законодательством и сводом должностных инструкций.

И ВЧК в начальный период своего существования успешно решала многие задачи потому, что не была связана законодательством и должностными инструкциями, а действовала целесообразно, исходя из оценки обстановки и перспектив, соответственно миропониманию и личностной культуре чувственно-психической деятельности её сотрудников.

Действовала ВЧК не без злоупотребления и ошибок, но это не было следствием принципиальной порочности системообразующих принципов, положенных в основу при создании ВЧК[193]; ошибки и злоупотребления властью были обусловлены качеством кадрового состава, который тогда организаторы ВЧК смогли привлечь к работе в её подразделениях.

В правоохранительных системах, в которых следствие, прокурорский надзор, суд и исполнение наказаний разделены структурно, ошибки и злоупотребления, подчас очень тяжёлые, тоже имеют место, главным образом вследствие двух переплетающихся причин:

- сращивания друг с другом внутренних антисоциальных мафий формально разделённых структур;
- психологической усталости и перегруженности делами сотрудников, под воздействием которых они озабочены только юридически безупречным оформлением документов и словесной убедительностью обвинения, а не выяснением того, что реально произошло либо не происходило вовсе, но стало предметом обвинения в силу разных причин — заказного характера дела, клеветы, ошибок.

Поэтому нет никаких реальных причин представлять ВЧК каким-то исключительным монстром, якобы созданным злодеями исключительно для того, чтобы установить тиранию и творить несправедливость, и идеализировать правоохранительную систему, в которой следствие, прокурорский надзор, суд и исполнение наказаний разделены структурно, а суд подаётся обществу как «независимый» и неподкупно-справедливый…

Вследствие этих нравственно-этических пороков изрядной доли работников правоохранительной системы постсоветской России презумпция доверия граждан ей и её работникам персонально давно уже уничтожена самими «правоохранителями» — их антисоциальными мафиями. Говорить о том, что полковник Захарченко, судья Хахалева и им подобные — отщепенцы-одиночки, а не неизбежные и избыточно многочисленные порождения само́й постсоветской культуры — нет оснований. Если они и представлены обществу как «отщепенцы-оди-

---

- «Как КГБ вёл переговоры с террористами 1985 году»: https://fishki.net/anti/1746458-kak-kgb-vyol-peregovory-s-terroristami-1985-god.html;
- «Интеллектуальный спецназ СССР: как спасли захваченных в Ливане дипломатов»: https://ria.ru/20201030/spetsnaz-1582201570.html.

[193] Фильм «Судья Дредд» (США, 1995 г., в заглавной роли Сильвестр Сталлоне) о реализации по сути тех же принципов: «всё правосудие осуществляется вооруженными судьями, которые сами разыскивают преступников, расследуют их дела и на месте выносят приговор, не подлежащий обжалованию. Смертные приговоры судьи сами же и исполняют на месте» (цитата из «Википедии»). В 2012 г. сюжет был повторно экранизирован в Великобритании с некоторыми вариациями под тем же названием «Судья Дредд». Как сообщает «Википедия» об этой экранизации, «Единственной силой правосудия теперь являются судьи, элитные полицейские, которые совмещают в одном лице все должности — прокуроров, присяжных и палачей».

Т.е. принципы, положенные в основу деятельности ВЧК, пропагандируются в США и Великобритании, а также в России (фильм регулярно попадает в сетку вещания телеканалов РФ) на протяжении уже четверти века. Вопрос: с какой целью? под программирование психодинамики обществ под решение каких политических задач?

Разница только в том, что: ВЧК — организация, которая реализовывала эти же принципы, и в ней было некоторое разделение функций среди сотрудников; а персонажи фильмов — все функции сочетают в одном лице каждого из «судей» типа Дредда.

ночки», то это результат действия принципа «главное в ходе расследования — не выйти на самих себя». И никто, кроме самих правоохранителей, презумпцию доверия людей государственной власти РФ и её юридической системе восстановить не сможет.

Поэтому внедрение в культуру в качестве не осмысленного предубеждения порицания принципов организации работы компетентных органов, идентичных принципам работы ВЧК в первые годы после её создания, — это успешная операция в гибридной войне против общества, принявшего такое предубеждение как руководство к организации своей правоохранительной системы и «компетентных органов»:

- Цель внедрения в культуру этого предубеждения — обеспечить *гарантированный проигрыш по быстродействию* правоохранительной системы и «компетентных органов» государства жертвы агрессии разного рода мафиям, прежде всего, — мафиям, действующим в сфере внутренней и глобальной политики[194] (под их властью наука, система образования, экономика), а также мафиям, действующим в сфере кадровой политики.

  Но эта цель остаётся в умолчаниях.
- Прикрытием этой реальной цели является демагогия о неизбежных злоупотреблениях, якобы порождаемых этими принципами, хотя непредвзятый анализ показывает, что *юридическая система любого государства, для которой характерны иные принципы (структурное разделение следствия, прокурорского надзора, суда и системы исполнения наказаний), пронизанная разного рода антисоциальными мафиями,* способна творить злоупотребления гораздо более тяжкие по своим последствиям[195]. И это тоже обусловлено не по-

---

[194] На основе организационных и рабочих принципов ВЧК можно было эффективно профилактировать А.Н. Яковлева и М.С. Горбачёва и их сподвижников и прихлебателей задолго до того, как один стал «архитектором перестройки», а другой её олицетворением.

[195] Примером тому, продвижение А.Н. Яковлева и М.С. Горбачёва с их сподвижниками и прихлебателями на высшие должности в системе власти в СССР. Когда деятельность М.С. Горбачёва уже стала приносить плоды в виде нарастающих тенденций к краху страны, ни одна юридически легальная попытка нейтрализовать его и стоявшую за ним мафию не увенчалась успехом именно потому, что была пресечена именно стоявшей за ними политической мафией.

Первая попытка.

Уже в первые 10 минут работы последнего XXVIII съезда КПСС (проходил в Москве 2 — 13 июля 1990 г.) делегатом из Магадана Владимиром Даниловичем Блудовым было внесено предложение о том, чтобы заслушать отчёт Политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С. Горбачёву, как генеральному секретарю ЦК КПСС.

«**Блудов В. Д.**, делегат от Магаданской области, мандат 1157, помощник начальника участка шахты «Кадыкчанская» объединения «Северовостокуголь» Минуглепрома СССР. Прошу принять следующее предложение: «На основании параграфа 31 действующего Устава КПСС съезд объявляет о переходе всей полноты партийной власти в его ведение, как высшего органа партии, и постановляет:

1. Гарантировать неприкосновенность делегатов, продлить их полномочия до XXIX съезда КПСС.

2. Объявить отставку ЦК КПСС во главе с Политбюро и не избирать их в члены руководящих органов съезда за развал работы по выполнению Продовольственной программы, решений XXVII съезда КПСС и XIX партконференции.

Персональную оценку каждому секретарю ЦК, члену Политбюро дать на съезде». Прошу поставить вопрос на голосование.

Горбачев М. С. Думаю, что этот вопрос... К этому вопросу мы еще вернемся. А сейчас будем продолжать работать по программе. Так, товарищи?

Голоса. Да.

Горбачев М. С. Хорошо. Относительно Президиума можно ставить на голосование?

Голоса. Да» («Стенографический отчёт о работе XXVIII съезда КПСС», т. 1. — М.: Издательство политической литературы. 1991 г. Приведено по публикации: http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_1.htm).

Но к этому вопросу съезд так и не вернулся, хотя спустя несколько дней В.Д. Блудов выступил от микрофона в зале заседаний, напомнив о предложении, с которым его послала на съезд парторганизация рудника, где он работал, и завершил своё выступление словами: «Это неединичное настойчивое предложение так и не прошло. Ловкий аппаратчик Горбачев заболтал и замотал вопрос — испугался, что его и таких деятелей, как Яковлев, погонят из партии поганой метлой».

Вторая попытка.

Спустя несколько месяцев после XXVIII съезда КПСС, четвёртый съезд народных депутатов СССР (проходил в Москве 17 — 27 декабря 1990 г.) тоже начался с внесения предложения Сажи Зайндиновны Умалатовой

→→→

(1953 г.р.) о рассмотрении вопроса о недоверии М.С. Горбачеву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии. Но делегаты не поддержали это предложение.

Причины того, что делегаты съезда КПСС и депутаты Верховного Совета СССР не поддержали эти предложения, состоят в том, что исторически реально к началу перестройки КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений — КПСС была заражена духом либерализма. Это было следствие того, что с середины 1950-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в её ряды; а многие коммунисты-большевики остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачёв — в силу разного рода особенностей организации их психики они оказались неспособны к самоорганизации, достаточно эффективной для того, чтобы взять КПСС и государственность под свой полный контроль.

Третья попытка.

4 ноября 1991 г., уже после ГКЧП 17 — 21 августа 1991 г., начальник управления по надзору за исполнением законов о государственной безопасности, член коллегии Генпрокуратуры СССР, старший помощник Генерального прокурора СССР Виктор Иванович Илюхин (1949 — 2011) возбудил уголовное дело по 64 статье УК РСФСР (Измена Родине) в отношении М.С. Горбачёва. Но Генеральный прокурор СССР Н.С. Трубин (1931 г.р.) закрыл дело на том основании, что решение о признании независимости прибалтийских республик принимал не лично президент, а Госсовет. Через два дня В.И. Илюхин был уволен из Прокуратуры СССР, а деятельность предателей продолжала идти к своему очередному рубежу.

Также отметим, что когда Н.С. Хрущёв клеветал на И.В. Сталина на XX съезде, — никто не возражал. А появление В.Д. Блудова и С.З. Умалатовой — это всё же нравственно-этический прогресс общества.

* * *

После выборов президента США 2020 г. прежний президент Д.Дж. Трамп (2017 — 2020) тоже не смог юридически легитимными средствами профилактировать захват государственной власти мафией, стоящей за Демократической партией США и её кандидатом в президенты Дж.Р. Байденом и его командой, для обеспечения «победы» которых результаты президентских выборов 2020 г. были фальсифицированы и узаконены демократической «мафией». Т.е. Д.Дж. Трамп столкнулся с тем же, что и Дж.Ф. Кеннеди — США реально управляются «тайными обществами», т.е. политическими мафиями. Но не надо обольщаться в отношении Д.Дж. Трампа: просто та мафия, которая стояла за ним, оказалась менее дееспособной, чем мафия, которая стояла за Дж.Р. Байденом.

Как результат системной неспособности юридической системы СССР разрешить проблему захвата власти «людьми трёпа» и манипулирующими ими предателями и их зарубежными кураторами, 8 декабря 1991 г. состоялся «Беловежский сговор», провозгласивший создание «Союза независимых государств», а 25 декабря 1991 г. М.С. Горбачёв заявил о сложении с себя полномочий президента СССР.

И особый вопрос: А что делал КГБ СССР все годы перестройки, не говоря уж о предшествующем времени, для того, чтобы сохранить СССР? — Ни-че-го… А вот помогать его уничтожению — помогал: если соотноситься с принципом «практика — критерий истины».

Тем не менее, проблема **предательства и измены руководителей не нова**. Ею были обеспокоены и Иван Грозный, и Пётр I. Пётр I оставил даже наставление своим верноподданным о том, что они обязаны пресекать измену.

«Буде же офицеры, матросы и солдаты, — говорит артикул 73, — *безо всякой причины допустят командира своего корабль сдать или из боевой линии уйти без законной причины и ему того не отсоветуют или в том его не удержат, тогда офицеры казнены будут смертью, а прочие — с жребия десятый повешены. Того для,* — гласило толкование, — *в таком случае противление не токмо допущено, но и повелено таким образом, что ежели офицеры и рядовые усмотрят, что командир их без законной причины корабль неприятелю отдать хочет, тогда имеют оные, приступя к нему, прекословить и преклонять его к должности; а ежели его от такого намерения уговорить не можно, повинны его арестовать и другого офицера, первого по нём, выбрать и ему команду приказать. А ежели усмотрят, что и другой к тому же преступлению склонен будет, повинны между собой достойного выбрать и ему команду вручить, и так всевозможным образом оный корабль боронить должны»* (Мухин Ю.И. «Генеральская мафия — от Кутузова до Жукова»: https://history.wikireading.ru/32455).

Понятно, что Пётр I (вне зависимости от того, принимать версию о его подмене в ходе «загранкомандировки» Великого посольства либо же нет) себя предателем и изменником не считал. Поэтому перед ним не стояла проблема, что делать, в случае, если высшие должности государственной власти, включая и должность главы государства, оказываются захваченными изменниками и предателями (как это было накануне перестройки). Но фактор возможной измены и предательства «верноподданных» он учитывал, и тот факт, что он обязывал своих верноподданных пресекать измену и предательство их начальников, — свидетельствует о его определённой житейской мудрости и социально-управленческой компетентности.

И это положение действовало в Российской империи и в XIX веке. Так в 1829 г. в ходе русско-турецкой войны туркам без боя был сдан только построенный (спущен на воду и вступил в строй в 1828 г.) фрегат «Рафаил» 36-

→→→

пушечного ранга (фактически 44-пушечный). Как сообщает «Википедия», 11 мая 1829 года на рассвете в 30 милях от анатолийского берега «Рафаил», которым командовал Семён Михайлович Стройников (1780 — после 1834) встретился с турецкой эскадрой из пятнадцати кораблей: 6 линейных кораблей, 2 фрегатов, 5 корветов и 2 бригов. Фрегат из-за малого ветра не смог уйти от врага и был окружён (более высокие мачты линейных кораблей в штиль и слабый ветер при отсутствии низового ветра позволяли ловить в паруса более высокий ветер и обеспечивали преимущество над фрегатами: наше пояснение при цитировании). О том, что произошло на «Рафаиле», есть версия Стройникова, согласно которой экипаж отказался выполнять приказы и требовал сдать корабль, угрожая бунтом; и есть версия послевоенного расследования, согласно которой Стройников, проявил малодушие и преступную нераспорядительность, пошёл на переговоры с противником и сдал фрегат в плен туркам, приказав спустить флаг. «Показание Стройникова, что нижние чины, узнав о намерении офицеров взорвать фрегат, объявили, что сжечь его не допустят, опровергнуто единогласно офицерами, которые объявили, что никакого сопротивления, ниже воспрепятствования, ни от кого из нижних чинов не слыхали, никакой перемены в их лицах не заметили и полагают, что постановление совета им было неизвестно» (Шигин В.И. Неизвестная война императора Николая I. Глава 7. Тень «Рафаила»: https://history.wikireading.ru/179326).

Так или иначе, корабль сдал Стройников — в силу того, что именно он был его командиром и довёл своё командование им до сдачи в плен без боя (точно так же и в катастрофе государственности России 1917 г. в первую очередь виноват император Николай II как носитель полномочий самодержца-единоначальника, которым он по своему психотипу не соответствовал). Турки пересадили офицеров и матросов «Рафаила» на свой флагманский линейный корабль «Реал-бей», а на фрегате «Рафаил» подняли османский флаг. 14 мая 1829 года пленные Стройников и остальные офицеры «Рафаила» наблюдали с борта турецкого корабля бой русского брига «Меркурия» под командованием капитан-лейтенанта А.И. Казарского с двумя турецкими линейными кораблями (110-пушечнм «Селимие» и 74-пушечным «Реал-беем»: наше пояснение при цитировании). Экипаж брига одержал победу в неравном бою, чем увековечил своё имя и за что был награждён кормовым Георгиевским флагом.

Стройников передал из плена рапорт, в котором изложил причины сдачи в плен корабля. Император, которому был доставлен этот рапорт, писал в своём указе от 4 июня 1829 года адмиралу Грейгу (командующему Черноморским флотом: наше пояснение при цитировании): «…получил я прилагаемый при сём рапорт командира фрегата „Рафаил“ капитана 2-го ранга Стройникова. Вы увидите из сей бумаги, какими обстоятельствами офицер этот оправдывает позорное пленение судна, ему вверенного; выставляя экипаж оного воспротивившимся всякой обороне, он считает это достаточным для прикрытия собственного малодушия, коим обесславлен в сем случае флаг Российский…».

По завершении войны и обмена пленными выжившие члены экипажа «Рафаила» (из 216 человек сдавшихся на и сданных в плен на «Рафаиле» выжило только 70, остальные умерли в плену от болезней и дурного питания) предстали перед судом. «С 23 ноября 1829 года весь экипаж «Рафаила» состоял под военным судом, который постановил: «Капитана 2-го ранга Стройникова … за несообразное с законами собирание консилиума, причём нерешительностью своею вовлек в такую же нерешительность и всех подчинённых ему офицеров… ; за неправильное донесение о сопротивлении нижних чинов и, что многие из них по причине качки не находились при своих местах и наконец, за сдачу фрегата без боя — казнить смертию. Офицеров за невоспрепятствование, по содержанию артикула 73, сдаче фрегата — казнить смертию. Нижних чинов, за исключением находившихся в крюйт-камерах, трюме и на кубрике, за неприятие мер, по силе того же артикула — казнить смертию по жребию десятого».

Кроме того, некоторые источники сообщают, что в ходе расследования выяснилось, что решение о сдаче было принято несколькими офицерами, а весь экипаж был поставлен перед фактом сдачи корабля (Позор Русского флота — фрегат «Рафаил»: https://zen.yandex.ru/media/id/5c08fa8eded11e00aa960ef4/pozor-russkogo-flota-fregat-rafail-5c6afda439ce5700af965221).

Император Николай, получив решение военного суда, 6 июля 1830 года повелел: «Лейтенанта Броуна, мичмана Вердемана, лекаря Дорогоневского, шкиперского помощника Цыганкова и всех нижних чинов — простить. Стройникова, лишив чинов, орденов и дворянского достоинства, сослать в Бобруйск в арестантские роты; прочих офицеров разжаловать в рядовые до выслуги».

11 апреля 1834 года Стройников был освобождён из арестантского состава и записан в матросы на суда Черноморского флота (по другим данным на Белое море. Дальнейшая судьба неизвестна».

Фрегат «Рафаил» был переименован турками в «Фазли Аллах» («Дарованный Богом»). По одним данным он был уничтожен в ходе Синопского сражения 30 (18) ноября 1853 г. русским флагманским кораблём «Императрица Мария», о чём было особо доложено Николаю I, поскольку всем офицерам Черноморского флота был известен его указ:

«Уповая на помощь Всевышнего, пребываю в надежде, что неустрашимый Флот Черноморский, горя желанием смыть бесславие фрегата “Рафаил”, не оставит его в руках неприятеля. Но когда он будет возвращен во власть нашу, то, почитая фрегат сей впредь недостойным носить Флаг России и служить наряду с прочими судами нашего флота, повелеваю вам предать оный огню».

По другим данным он был в составе турецкого флота до начала 1840-х гг., после чего был сдан на слом и заменён одноимённым фрегатом, который и был уничтожен в ходе Синопского сражения.

Как сообщает «Википедия», С.М. Стройников был женат на дочери русского вице-адмирала Ф.Ф. Мессера (1765 — 1829) Елизавете Фоминичне Мессер. Кроме того, С.М. Стройников пользовался расположением командующего Черноморским флотом А.С. Грейга и его любовницы (как бы «гражданской жены») Л.М. Сталинской

→→→

(Витман). И после возвращения по завершении войны пленных в Россию, А.С. Грейг пытался снять ответственность за сдачу корабля со С.М. Стройникова, ссылаясь на практику других флотов, в которых сдача корабля превосходящим силам противника допускалась, и их командиры и экипажи по суду в таких случаях оправдывались. Но после возражений Николая I, А.С. Грейг уже не пытался спасти «своего человека», и суд под его председательством вынес С.М. Стройникову смертный приговор. А.С. Грейг и Л.М. Сталинская — руководители мафии казнокрадов, которая полностью контролировала Черноморский флот и всю Новороссию и обогащалась за их счёт (казённые верфи на Чёрном море простаивали, а стоимость кораблей, которые строились на частных верфях с незаконным привлечением для работы заключённых, второе превышала стоимость аналогичных кораблей, строившихся на казённых верфях в С-Петербурге и Архангельске). Николай I не посмел выявить и искоренить эту мафию, А.С. Грейг и ставшая его женой Л.М. Сталинская жили в полной безопасности, в отличие от убитого по заказу этой мафии бывшего командира брига «Меркурий» А.И. Казарского, ставшего флигель-адъютаном Николая I, и В.И. Даля, который был вынужден уйти с флота.

Брак с Е.С. Мессер был первым браком С.М. Стройникова, в котором родились два сына — Николай (1813 — 1872) и Александр (1824 — 1886). Однако предательство отца не стало препятствием для их службы: оба окончили Морской кадетский корпус, достойно служили на флоте, участвовали в обороне Севастополя, и к концу службы оба получили чин контр-адмирала. Вдове С.М. Стройникова была назначена пенсия в 100 рублей в год.

Есть версия, что ко времени описываемых событий первый брак С.М. Стройникова уже был расторгнут, а он уже был помолвлен и по завершении войны намеревался обвенчаться во второй раз. Но ему и другим признанным виновными в сдаче корабля без боя император запретил вступать в брак и иметь детей, дабы в России не было потомков трусов.

Т.е. если бы кто-то из офицеров «Рафаила» пристрелил С.М. Стройникова и, приняв командование на себя, вступил в бой, то он был бы оправдан в убийстве командира, даже в случае сдачи в плен утратившего боеспособность корабля и выживших в бою членов экипажа.

Так же комиссия, расследовавшая сдачу корабля, отметила: нижние чины «не имели совершенно никакой возможности исполнить поставленного в последнем артикуле (73-ем: наше пояснение при цитировании) правила относительно арестования командира и выбора на его место достойнейшего. Кроме того, что подобного рода действие превышало понятия нижних чинов и не согласовывалось с привычкою их к безотчетному повиновению начальству, оно не могло быть исполнено ими и потому, что на стороне нижних чинов не было ни одного офицера, который мог бы руководить их действиями; что, будучи рассеяны по палубам, марсам, крюйт-камерам и проч. и считая себя не вправе советоваться предварительно между собою насчет использования предписываемой законом меры, которая могла быть приведена в действие только всею командою; наконец, потому, что поступок их легко мог быть принят за возмущение и повести к более строжайшей ответственности» (Шигин В.И. Неизвестная война императора Николая I. Глава 7. Тень «Рафаила»: https://history.wikireading.ru/179326).

Также отметим, что Николай I в данном случае имел поное моральное право казнить и миловать, поскольку в 1828 г. избитый штормом линейный корабль «Императрица Мария», на котором он находился, несло в Босфор, и на военном совете было принято решение: в случае боевого соприкосновения вступить в бой, а когда все возможности вести бой с превосходящими силами турецкого флота будут исчерпаны, — взорвать корабль. (А. Сурилов. «Как морское приключение Николая I на пути в Одессу стало толчком для развития пароходного дела»: https://odessa-life.od.ua/article/9481-kak-morskoe-priklyuchenie-nikolaya-i-na-puti-v-odessu-stalo-tolchkom-dlya-razvitiya-parohodnogo-dela).

И эта не решённая проблема предательства и измены командиров была актуальна и в 1941 г., когда имели место не единичные случаи отказа потерявших самообладание деморализованных командиров исполнять свой воинский долг, и они распускали вверенные им боевые соединения, предлагая подчинённым выходить из окружения не в боевых порядках под их руководством, а в одиночку и мелкими группами — «по способности».

* *
*

Но в условиях самодержавной монархии — самодержец *по определению* не может быть предателем и изменником, хотя, проводя политику, направленную против развития общества, может стать предателем по факту, чего отечественные почитатели монархического правления и Николая II персонально понимать не желают.

В условиях же республик во всех их разновидностях возможность захвата высших государственных должностей изменниками и предателями — открыта, и при этом инициативу по захвату власти могут проявлять не только сами изменники и предатели, но и геополитические противники и конкуренты государства. Вследствие этого одна из задач в гибридных войнах — продвинуть «своих людей» на высшие государственные должности в государстве-противнике.

Соответственно, **одна из задач обеспечения безопасности общественного развития и обеспечения государственного суверенитета в его полноте — профилактирование захвата высших должностей в государственной власти реально состоявшимися и потенциальными изменниками и предателями, а также — отстранение от высших должностей изменников и предателей**.

Но эта задача не может быть решена узаконенно-процедурными средствами той или иной демократии, поскольку узаконенно-процедурные средства проигрывают по быстродействию мафиозной организации деятельности, в которой действуют изменники и предатели; проигрывают даже в том случае, если те, кто пытается их применить, понимают необходимость отстранения от власти конкретных персон. Поэтому проблема возможного или

→→→

рочностью принципов организации и функционирования системы, а нравственностью, этикой, миропониманием её сотрудников, порождающих внутрисистемные мафии. В правоприменительной практике, основанной на уголовно-процессуальном кодексе, декларации о «независимости суда» и состязательности сторон в суде, — злоупотребления тоже имеют место, и они могут носить массовый характер вследствие возникновения неправедного мафиозного контроля над юридической системой государства.

Реальная же защита от ошибок и злоупотреблений в любом из вариантов построения государственной власти в целом, правоохранительной системы и компетентных органов, а также при сочетании системообразующих принципов обоих типов в одной системе, одна — идиоты и негодяи не должны попадать в систему, а если некоторые из них всё же смогли проникнуть в неё, то они должны вычищаться из неё сразу же, как проявили свой идиотизм и негодяйство. Но это требует определённых качеств культуры общества и субкультуры кадровой политики, а если таких качеств нет, то — их выработки и распространения: работают не оргштатные структуры, не своды должностных обязанностей, а люди — такие, каковы они есть, работают, либо опираясь на оргштатные структуры и своды должностных обязанностей, либо преодолевая их или саботируя их предписания (при этом преодоление и саботаж могут быть как праведными, так и неправедными — в зависимости от людей и от обстоятельств, в которых они оказались).

И кроме того, с учётом фактора *в принципе неискоренимой*, но разнородной по целям и характеру деятельности мафиозности следует пересмотреть и переосмыслить всё историческое прошлое, включая и все так называемые «сталинские репрессии». Но в результате этого откроется уже совсем иная история — как иная история любого государства, так и иная всемирная история.

Но узаконенное беззаконие ВЧК — только одно из выражений общего управленческого соотношения: законодатели в принципе не способны предвидеть все потребности, которые могут возникнуть в практике управления обществом, объектами техносферы и т.п. Вследствие этого общественно полезная деятельность может потребовать *в специфической конкретике стечения обстоятельств и ожидаемых перспектив развития ситуации* заведомо незаконных или даже протизаконных действий. И судить по закону людей, совершивших такого рода поступки, — злонравие. Поэтому история знает такую практику как «суды чести». Их полномочия были разными, но в ряде случаев они были полномочны освобождать от ответственности по закону людей, должностных лиц, совершивших те или иные нарушения действующего законодательства и приказов вышестоящего начальства, если они руководствовались благом для общества и государства и достигали успеха в своей деятельности.

И один из аспектов царской власти в России — разрешение такого рода ситуаций, в которых кто-то действовал вопреки действующему законодательству и приказам вышестоящего начальства.

Некоторые исторические примеры такого рода действий царской власти.

«Победителей не судят (значение) — если цель достигнута, то победителя не осуждают за ошибки, которые он допускал для победы.

реального захвата высших должностей в государственной власти изменниками и предателями может решаться только на основе иных принципов деловой коммуникации, которые обеспечивают высокое быстродействие по целесообразности без оглядки на те или иные узаконенные процедуры.

Но даже если бы в своё время М.С. Горбачёва подержали бы в Форосе за ноги под водой несколько минут, пьяный Б.Н. Ельцин бы погиб, упав с моста, а А.Н. Яковлев бы «оступился» на лестнице и сломал бы себе шею или поскользнулся в ванне, это не решило бы других проблем СССР, поскольку решение других проблем и проблемы возможного или реально свершившегося захвата власти изменниками и предателями требует собственной концепции глобализации, опирающейся на объективные закономерности всех шести групп и проводимой в жизнь посредством обобщённых средств управления / оружия всех шести приоритетов. См. далее об этом раздел 9.

Слова русской императрицы Екатерины II Великой (1729 — 1796), которая произнесла их, узнав, что полководец Суворов Александр Васильевич (1730 — 1800) был предан военному суду за штурм в 1773 году Туртукая, предпринятый им вопреки приказанию фельдмаршала Румянцева.

Считается, что эта фраза была написана императрицей Екатериной на приговоре суда»[196].

Николай I исключил из списка обвиняемых по делу декабристов внука А.В. Суворова Александра Аркадьевича Суворова (1804 — 1882). Об этом событии передают так:

«В числе арестованных по делу 14 декабря 1825 года оказался 20-летний юноша, юнкер лейб-гвардии Конного полка князь Суворов-Рымникский. Его отправили в Зимний дворец, в одном из залов которого заседала следственная комиссия.

— Как, и ты здесь? — спросил Суворова случайно встретившийся с ним император.

— Я не виноват, государь,— отвечал юнкер.

— Даешь слово?

— Даю.

— Ступай домой; внук великого Суворова не может быть изменником отечеству,— сказал император».

После этого А.А. Суворов продолжал служить России[197]. Но случай с А.А. Суворовым — не единственный в деятельности Николая I, когда он защищал нарушителей закона и распоряжений начальства при условии, что такого рода действия приносили пользу России.

«В XIX веке европейские империи устремились на Тихий океан. Англия окопалась на Индостане и в Сингапуре, Франция — в Индокитае. Гонконг стал английским, Циндао — немецким, Макао — португальским… В 1840 году британцы начали «опиумные войны» против Китая. В 1852 — 1856 гг. берега нынешнего Приморья изучали французские и английские корабли. Сегодняшние Уссурийский и Амурский заливы получили имена Наполеона и Герена, бухту Золотой Рог англичане назвали PortMay. Приморье могло стать английским, французским или американским. Тем более что в 1848 году глава российского МИДа Нессельроде решил оставить Амурский бассейн как бесполезный — «по недоступности для мореходных судов устья реки Амура и по неимению на его прибрежье гавани».

Однако в 1849 году молодой амбициозный офицер Невельской установил судоходность амурского устья, островную сущность Сахалина, а также тот факт, что в низовьях Амура нет ни китайской армии, ни «китайского правительственного влияния». Годом позже, вновь превысив полномочия (и снова вызвав гнев Нессельроде, так что потребовалось заступничество самого императора Николая I), Невельской основал на Амуре Николаевский пост — будущий Николаевск-на-Амуре».

По отношению к будущему тема разрешения конфликта общественно полезного произвола, переступившего через законность, руководящие документы и распоряжения начальства, и законности, нашла освещение в романах И.А. Ефремова «Туманность Андромеды» и «Час быка»: такие конфликты разрешал Совет Чести и Права, который вникал в существо дела, в мотивацию действовавших лиц, и выносил свой вердикт о виновности / невиновности тоже по произволу, исходя из оценки полезности результатов для развития общества.

Полноценно суверенное общество должно выработать и поддерживать субкультуру, позволяющую разрешать на благо общества такого рода конфликты между общественно полезной целесообразностью, нарушившей законодательство и распоряжения вышестоящего руководства, действующим законодательством и неадекватными и или прямо вредительскими распоряжениями вышестоящих руководителей. И соот-

---

[196] https://dslov.ru/pos/p51.htm?ysclid=lay37d7oh0291416645. Туртукай — турецкая крепость на Дунае.

[197] Как сообщает «Википедия», «Ф. А. Оом поражался, что в 1878 году после покушения на обер-полицмейстера Ф.Ф. Трепова «князь Суворов аплодировал на суде защитнику Веры Засулич, что он, генерал-адъютант, андреевский кавалер, бывший генерал-губернатор, мог увлечься до громкого на суде одобрения речи, имевшей последствием оправдание женщины покусившейся на убийство».

Но покушение В.И. Засулич на Ф.Ф. Трепова было спровоцировано по сути Александром II, который посчитал возможным проигнорировать вседозволенность Ф.Ф. Трепова, противозаконно приказавшего выпороть политзаключённого, что вызвало недовольство в обществе.

ветственно, в компетенции этой субкультуры должно быть и вынесение вердиктов в отношении лиц, *злоупотребивших законодательной властью.*

В России такой субкультуры нет, и это один из показателей отсутствия полноты суверенитета[198].

Но это общественно необходимо, в частности, для того, чтобы успешно профилактировать деятельность мафий предателей, в чьих руках может оказаться высшая государственная власть, в ситуациях, аналогичных той, что возникла в СССР с приходом к власти клики Н.С. Хрущёва, а потом М.С. Горбачёва.

* *
*

- Порождать мафиозность — это свойство людей, если бы не это свойство, человек как биологический вид не выжил бы: все погибли бы по одиночке. И в наши дни те, кто к этому не способны (неспособность к коммуникации — одно из проявлений аутизма), обречены пропадать по одиночке среди нескольких миллиардов себе подобных недееспособных.
- Но разного рода злоупотребления — это не неотъемлемое свойство систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов. Это — неотъемлемое свойство носителей нечеловечных типов строя психик.
- И потому борьба с мафиозностью под предлогом борьбы со злоупотреблениями — это стимулирование массовых разнородных самоубийств по одиночке (кто-то совершит суицид, кто-то сопьётся, кто-то погибнет в потреблятстве и т.п.).
- **Единственное средство искоренения злоупотреблений — добросовестность**, распространение которой в обществе приведёт к изменению характера и деятельности разнородных систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которые свойственно порождать нормальным людям.

Главное требование к рабам при всех способах осуществление рабовладения — неспособность к самоорганизации, т.е. неспособность к порождению систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов; тем более — систем деловой коммуникации, работающих на общественное развитие.

И потому единственный способ освобождения и осуществления истинного полноценно суверенного народовластия — научиться и построить глобальные системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, действующие в русле Промысла Вседержителя.

И это — самая большая и опасная угроза со стороны России «коллективному Западу» и его заправилам и хозяевам, реализации которой они больше всего боятся.

---

[198] В этой же связи отметим, что художественно красивом, но лживо-клеветническом псевдоисторическом фильме «Звезда пленительного счастья» (1975 г. — к 150-летию восстания декабристов) один из упрёков «праведных» декабристов в адрес Николая I — неограниченность законом его власти, т.е. упрёк в надзаконности его власти. По сути этот упрёк — отказ декабристов от полноты суверенитета в случае победы их заговора.

Один из клеветнических эпизодов в фильме — удаление портрета декабриста князя С.Г. Волконского из Галереи героев Отечественной войны 1812 — 1914 гг. Для суда над декабристами 1 июня 1826 г. был учреждён Верховный уголовный суд, который вынес приговоры, часть из которых были смягчены Николаем I 10 июля 1926 г. Смертные приговоры декабристам тоже были смягчены — четвертование заменено на повешение. Смертные приговоры были приведены в исполнение 25 июля 1826 г.

Но Галерея героев Отечественной войны впервые была открыта 25 декабря 1826 г. Портрета князя С.Г. Волконского в ней изначально не было. Портрет, который опознали как портрет С.Г. Волконского, нашли уже в царствование Николая II и поместили в Галерею героев (С.Г. Волконский в 1856 г. был амнистирован Александром II, ему было возвращено дворянство, но не княжеское достоинство). Одна из публикаций о С.Г. Волконском и его портрете: https://proza.ru/2016/05/05/303?ysclid=layfqmqs6b911079013.

8. Безопасность общества — это устойчивость течения процесса общественного развития и управления им

Как люди понимают, что такое «безопасность», — к такому обеспечению безопасности они и стремятся. И если понимание в чём-то дефективно, то обеспечение безопасности на основе такого понимания в подавляющем большинстве случаев тоже будет дефективным.

Закон РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» № 2446-1 определяет безопасность следующим образом:

«Статья 1. Понятие безопасности и ее объекты

Безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Жизненно важные интересы — совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства.

К основным объектам безопасности относятся: личность — ее права и свободы; общество — его материальные и духовные ценности; государство — его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность».[1]

Ещё одно определение:

«Общественная безопасность — это совокупность общественных отношений, правовое регулирование которых обеспечивает предотвращение, локализацию и ликвидацию условий и факторов, создающих потенциальную и реальную опасность для жизненно важных интересов личности, общества и государства»[2].

Эти определения «безопасности» неадекватны по следующим причинам:

- Жизнь — это события, т.е. множество одновременно протекающих бытий — процессов, взаимно проникающих друг в друга, переплетающихся друг с другом, оказывающих воздействие друг на друга, но никак не состояние, которое представляет собой какое-то мгновение в течение всего множества событий, вне зависимости от того, какие из этих процессов люди осознают, а какие нет[3].
- Большинство людей в контексте обеспечения безопасности общества:
  - под внутренними угрозами понимает угрозы, локализованные в пределах общества в границах их государства;
  - под внешними угрозами понимает угрозы, исходящие из других государств;
  - угрозы, порождаемые конфликтом с биосферой Земли их собственного культурно-своеобразного общества, других обществ, человечества в целом, в это определение не включены и потому не осознаются как угрозы, хотя это угрозы первостепенной значимости;
  - то, что многие люди — сами себе угроза и угроза для окружающих и потомков, тоже большинством не осознаётся.
- «Жизненно важные интересы личности» субъективны. «Жизненно важные интересы общества и государства» при таком подходе обусловлены статистикой субъективизма, и потому «возможности прогрессивного развития личности, общества и государства» — это

---

[1] Как видно из текста этого закона, законодатели не подозревают о существовании в Русском языке буквы «Ё», и кроме того, в тексте законов (может быть за единичными исключениями) вместо тире «—» (или «–») употребляются дефисы «-». Т.е. законодатели, чиновники, технический персонал (те, кто набирает тексты) не владеют государственным языком РФ в должной мере. К тому же практика вместо символа «№» в наименовании законов ставить латинскую букву «N» является выражением массовой компьютерно-клавиатурной безграмотности постсоветской государственной власти. Снова вспоминаем определение некоторой категории лиц, данное С.В. Лавровым…

[2] «Административно-процессуальное право: словарь терминов и понятий». В.В. Степанюк. 2010.

[3] Т.е. вопреки общепринятому пониманию событие — это не свершившийся факт, который стал неизменным в силу того, что он свершился. Трансформация господствующего понимания «события» в синоним «факта» — следствие того, что личностная культура процессного мышления утрачена в ходе деградации общества либо ещё не успела стать достаточно широко распространённым явлением.

И ещё раз: «остановись, мгновенье, ты прекрасно…» — уход под власть сатанизма.

вовсе не обязательно развитие в соответствии с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, а только возможности, которые могут быть реализованы, а могут быть не реализованы в том числе и потому, что интересы субъективны, вследствие чего реальные возможности развития будут отвергнуты по той причине, что субъекту интересно деградировать, а не развиваться, и интересно втягивать в процесс деградации других и, прежде всего, — новые поколения.

- Среди «основных объектов безопасности»[4], перечисляемых в законе, отсутствует культура в целом, язык как одна из её основ и информационно-алгоритмическое обеспечение государственного управления и управления в экономике. И это недопустимо:
  - в общем — потому, что всё, не упомянутое в законе, обречено оставаться бесхозным в системе бюрократического управления, т.е. обеспечение безопасности общества в соответствующих аспектах не будет входить в круг обязанностей ни одного органа государственной власти, поскольку ни в обществе, ни в профессиональном сообществе управленцев нет **философии обеспечения безопасности общественного развития**, и соответственно всё не упомянутое в законе не может реализовываться в жизни на принципах «само собой разумения» и социальных автоматизмов поведения, не говоря уж о том, что и многое из упомянутого не будет реализовываться по причине отсутствия адекватного научно-методологического обеспечения управления и соответствующих навыков[5];
  - конкретно — потому, что задача защиты культуры, защита языка от трансформации его в «пиджин инглиш» и информационно-алгоритмического обеспечения управления от модификации под осуществление целей агрессора в гибридных войнах не является «само собой» разумеющейся задачей ни в аспекте её постановки, ни в аспекте её решения[6], тем более, что её постановка и решение не являются «автоматическими»;
  - кроме того, в культуре могут быть *компоненты (некоторые её отдельные элементы и некоторые субкультуры в целом),* которые прямо или опосредованно подрывают безопасность и закрывают возможности её обеспечения (к числу такого рода компонент принадлежат идеология либерализма и индивидуализма, гедонистические субкультуры — выпивка, курение, половые извращения и некоторые другие);
  - а *защита конституционного строя,* ***если конституционный строй носит по своей сути колониальный — не суверенный — характер, непосредственно или опосредованно подчиняя страну внешнеполитическим и трансгосударственным субъектам,*** *— это действия прямо направленные: 1) на уничтожение безопасности общественного развития и 2) на обеспечение безопасности агрессора, ведущего гибридную войну, и 3) на обеспечение безопасности развёрнутой им в стране исполнительной периферии* ***(это — один из тех случаев, когда верноподданность ведёт войну против патриотизма)***.
- Второе определение сосредотачивается на правовом регулировании некоторой совокупности общественных отношений, и это означает, что безопасность не будет обеспечена (даже

---

[4] Термин «объекты безопасности» — образец косноязычия законодателей. По-русски это следует именовать «объекты защиты», «защищаемые объекты». Вообще, косноязычие — одно из выражений слабоумия, если исключить две возможности: 1) язык не родной, 2) дислексия (заболевание, порок развития). И судя по текстам отечественных законов и других документов, порождаемых в юридической системе, слабоумие носит массовый характер в этом профессиональном сообществе.

[5] Достоверность этого подтверждается, в частности, фактом реализации Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.; фильмом «Рокировка в длинную сторону»; реформой системы образования, в результате которой возник «единый государственный экзамен» и уничтожение высшего профессионального образования разделением на бакалавриат и магистратуру; деятельностью «мастеров искусств» типа Кирилла Серебренникова и много чем ещё.

[6] В частности, вопрос о том, чем отличается порнография от эротики? — для большинства политиков и спецслужбистов безответный (поясним: эротика — то, что обращено единственно к любимому человеку противоположного пола; порнодействие, в том числе и порнография, — действия, направленные на то, чтобы возбудить в людях половые инстинкты, когда в этом нет надобности или в неуместной для этого обстановке).

Вопрос о социолого-экономических теориях как инструменте управления жизнью общества — для большинства политиков и спецслужбистов вообще «ни о чём» — «беспредметный» — вследствие примитивизма картин мира в их психике, неумения и нежеланию думать, а так же — верноподданности многих из них.

при правильном понимании её сути) вследствие того, что юридические системы обречены проигрывать мафиям как по полноте и детальности оценки обстановки и перспектив в силу того, что они связаны формализмом, так и по быстродействию и, в первую очередь, обречены проигрывать антисоциальным мафиям (см. раздел 7.4).

Соответственно, эти определения, порождённые *юристами, спортсменами, певцами и прочими депутатами Думы, запредельно невежественными в области социологии, политологии, теории управления и* ***практики социального управления (запечатлённой в истории, если её не фальсифицировать[7])***, выражают не процессный способ мышления, а способ мышления сменяющими друг друга *частностями — состояниями, не обладающими внутренней динамикой, обуславливающей переход из одного состояния в другие; а кроме того — существующими в миропонимании законодателей и юристов сами по себе, поскольку адекватное восприятие событий в жизни для этой части общества не характерно*[8]. И потому они не позволяют решать и решить задачу обеспечения общественной безопасности, поскольку реальная безопасность — это безопасность *общественного развития, которое является следствием и выражением личностного развития и творчества людей*. И оно не во всех своих аспектах поддаётся кодификации (по крайней мере — своевременной, упреждающей течение событий кодификации[9]). Поэтому если нет развития личностного, то нет развития общественного, и это — объективно наличествующая утрата безопасности обществом, усугубляемая в случаях, если культура или какие-то субкультуры в её составе поддерживают и стимулируют деградационные процессы[10]. Самое яркое подтверждение жизнью этого положения — гибель цивилизаций доколумбовой Америки.

Общественное развитие — это процесс, а не «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». При признании общественного развития в качестве фактора обеспечения безопасности личности и общества, деятельность по обеспечению безопасности не может быть сведена к профилактированию, выявлению и пресечению разнородных преступлений, предусмотренных УК РФ и КоАП РФ, даже при условии, что обеспечение безопасности общества в других аспектах (не предусмотренных УК РФ и КоАП РФ) должно обеспечиваться деятельностью других органов государственной власти, а не правоохранительной системой и компетентными органами.

Кроме того, обеспечение безопасности общественного развития во многих случаях требует самопожертвования, т.е. осознанного отказа от обеспечения безопасности существования собственного организма, а в каких-то случаях может потребовать и пожертвовать безопасностью и жизнью многих людей. Последнее обстоятельство означает, что содержащееся в ст. 1 Закона РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» определение безопасности и близкое к нему по смыслу определение «общественной безопасности» из толкового словаря «Административно-про-

---

[7] Фальсификация истории — это особая тема, а профилактирование и выявление фактов фальсификации истории — один из аспектов обеспечения безопасности развития общества:

- «Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как обратное провидение, устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее» (А.И. Герцен).
- «Прошедшее нужно знать не потому, что оно прошло, а потому, что, уходя, оно не умело убрать своих последствий» (В.О. Ключевский).
- «Кто управляет прошлым — тот управляет будущим: кто управляет настоящим, управляет прошлым» (Дж. Оруэлл).

[8] В Петербурге Красносельский районный суд определил глухонемому штраф в 5 000 руб. за то, что 23 января 2021 г. он «совместно с другими участниками публичного мероприятия скандировал лозунги» на несанкционированном митинге в поддержку Алексея Навального. Кремль предложил глухонемому оспаривать этот вердикт в судебном порядке (zen.yandex.ru/media/ivanovo/chto-posovetoval-peskov-gluhonemomu-invalidu-popavshemu-v-ruki-karatelnoi-sistemy-6020e11d5fadcc22a9d4c17a), хотя следовало уволить судью за идиотизм или формальное исполнение обязанностей без вникания в суть рассматриваемого дела, а также наказать оперативников — авторов протокола о задержании подсудимого, в котором их описание события не соответствует фактическим обстоятельствам дела и потому подпадает под составы преступления УК РФ «преступления против правосудия».

[9] Поговорка «Рождённый ползать — другим летать не позволит» — об этом.

[10] Высказывание, приписываемое в сети Л.П. Берии (без указания источника): «Коммунизм возможен, если в жизни будет расти число коммунистов не за страх, не за премию, а за совесть, таких, которым интересно работать и жить, которые умеют и поработать, и отдохнуть, но не так, на танцульках, а с душой, чтобы развиваться».

цессуальное право» ориентированы на удовлетворение инстинкта самосохранения, а не на обеспечение реальной безопасности людей и общества в целом.

Поэтому в соответствии этими определениями безопасности в своих действиях прав Мальчиш-Плохиш; правы все полицаи и прочие изменники и предатели, служившие гитлеровцам (см. ниже подборку гитлеровских плакатов, агитирующих за *«безопасность» в некотором смысле — как в смысле оглашений, так и в смысле умолчаний)*; правы изменники и предатели прошлых и последующих времён; а Мальчиш-Кибальчиш, Зоя Космодемьянская (поджигательница домов мирных крестьян — согласно гитлеровской версии событий), все партизаны и подпольщики, советские диверсионные группы в тылу врага, Красная Армия и Красный Флот подрывали «безопасность», оказывая сопротивление поработительной агрессии гитлеровского «Евросоюза-1» и ставя под угрозу жизни населения на временно оккупированных территориях СССР и свои собственные[11].

Гитлеровская «забота о безопасности» на временно оккупированных территориях СССР — **забота о собственной безопасности оккупантов** и о «безопасности» местного населения — одного из экономических ресурсов, на которые этика претендентов в расу господ не распространяется.

На правом плакате в верхнем ряду нашла выражение тема «кружевных трусиков», производства гитлеровского «Евросоюза № 1», актуальность которой была возобновлена на Украине и в период майдана 2014 г. (см. фото слева).

И сказанное о порочности определения безопасности в ст. 1 Закона РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» касается не только периода Великой Отечественной войны. Жизненно состоятельный ответ на вопрос о сути предлагаемой агрессорами-оккупантами «безопасности» и действительной безопасности проистекает только из выявления концепций организации жизни общества, проводимых в жизнь обеими сторонами участницами горячих войн и «холодных» («гибридных») войн на протяжении всей истории, поскольку в годы «перестройки» и постсоветских реформ, были те, кто оценивал события Великой Отечественной войны в смысле плаката, приведённого справа: *Надо было сдаться немцам, и мы бы сейчас ездили на «Мерседесах» и пили баварское пиво.* — О плане «Ост» эксплуатации третьим рейхом завоёванных территорий СССР, предусматривавшим уничтожение порядка 110 млн. граждан нашей страны и

[11] А ранее при таком походе к обеспечению безопасности были правы верноподданные холопы царизма, хотя царизм, препятствовал личностному развитию сотен миллионов людей в преемственности поколений, имевших «не то» сословное происхождение, и при этом не сумел обеспечить должное личностное развитие людей «того» сословного происхождения. Тем самым царизм препятствовал общественному развитию России, за что он и был сметён Вседержительностью. В связи с этим вопрос к православным царепоклонникам и ЛДПР-овцам: в данном случает Вседержитель ошибся в том, что не поддержал концепцию «Рабы, повинуйтесь господам», которую царизм в лице династии Романовых настырно проводил в жизнь на протяжении трёх столетий?

бесправно невольничий статус оставленных в живых и их потомков, такие идиоты не подозревали и не подозревают.

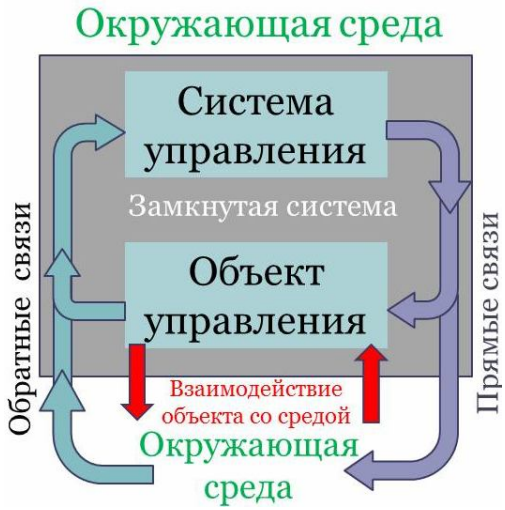
Приведенные выше официальные трактовки термина «безопасность» исключают следующие два важных нравственно-этических принципа:

- Но *«нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих»*[12], и это нравственно-этический принцип человечности подразумевает отказ от следования инстинкту самосохранения именно с целью обеспечения безопасности общества как процесса его жизни и развития.
- Также есть поговорка *«Богу не грешен — царю не виновен»,* следование которой в земной жизни не всегда гарантирует личную безопасность, безопасность близких, а также и безопасность тех, кто сдуру, по трусости или по умыслу противится осуществлению Промысла: «Бог написал: "Одержу победу Я и Мои посланники!"» (Коран, сура 58:21).

Однако при отрицании этих двух нравственно-этических принципов забота о безопасности той или иной «тушки» и покрывающей её «шкурки» — не только бессмысленна, но и подрывает безопасность Человека в вечном бытии его души, безопасность культурно своеобразных обществ и человечества в целом.

Кроме того, могут возникать ситуации, в которых руководители обязаны жертвовать личной безопасностью многих людей, а в ряде случаев и их жизнями, именно в целях обеспечения безопасности дальнейшего развития общества: такого рода ситуации — войны, преодоление техногенных катастроф (Чернобыль, в частности) и стихийных бедствий, профилактирование массовых паник, которые могут нанести ущерб, больший, нежели сами реальные факторы, под воздействием которых возникает паника (соответственно, расстрел паникёров в годы Великой Отечественной войны — необходимая вынужденная мера обеспечения Победы и соответственно — безопасности в будущем общества в целом и граждан персонально).

Оправдание приведённых выше юридически обязывающих определений «безопасности», данных законодателями постсоветской России, тем, что они предназначены для мирного времени, а не для военного времени или периода после введения чрезвычайного положения, когда действуют другие руководящие документы, несостоятельны в силу того, что исторически реальная глобализация — это гибридная война за безраздельное мировое господство, за порабощение человечества от имени Бога и уничтожение всех, кто этому противится и будет противиться, вследствие чего на протяжении многих столетий в России «мирного времени» вообще не было в принципе: **мы тысячу с лишним лет живём на поле боя, и обеспечение безопасности прежде всего прочего требует осознания и признания этого факта объективной данностью**.



Понимание безопасности общества и безопасности личности в обществе именно как обеспечения безопасности общественного развития, обусловленного личностным развитием, — выражение процессного мышления и проистекает из методологии ДОТУ. И соответственно оно предполагает рассмотрение биосферно-социально-экономических систем и их компонент как объектов управления в составе замкнутых систем (см. рис. слева). При этом объекты управления могут некоторым образом самоуправляться, т.е. представлять собой вложенные замкнутые системы более низких уровней (по отношению к уровню рассматриваемой системы) в организации Мироздания или в социальной организации.[13]

По отношению к задаче обеспечения общественной безопасности при таком подходе выявляется несколько уровней, на каждом из которых необ-

[12] Евангелие от Иоанна, гл. 15:13.

[13] Именно на основе такого подхода получена схема, поясняющая опосредованное управление социальными процессами через диалог со Вседержителем и через ноосферу Земли, представленная в разделе 7.3.

ходимо обеспечение безопасности некоторым специфическим для этого уровня образом, учитывая взаимовлияние систем разных уровней. И при этом на каждом более низком уровне вложения замкнутых систем, безопасность всех систем этого уровня будет обусловлена в большей или в меньшей мере достигнутыми характеристиками обеспечения безопасности на более высоких объемлющих уровнях, в свою очередь в чём-то обуславливая безопасность систем более низких уровней[14]. Но наряду с этим надо понимать, что на каждом уровне могут быть *системы, обеспечение безопасности которых* без учёта их взаимодействия с более высокими уровнями и более низкими может быть разрушительным по отношению к другим системам на всех уровнях.

При таком подходе выделяются следующие уровни обеспечения безопасности, каждый из которых обладает своею спецификой:

- глобальная цивилизация в целом;
- региональные цивилизации[15] в составе глобальной цивилизации;
- государства[16], принадлежащие той или иной региональной цивилизации, безопасность государства включает в себя прежде всего безопасность государственности как общественного института и безопасность института семьи, являющегося корневым общественным институтом, а также сохранение территориальной целостности и обеспечение безопасности население (включая и иностранцев), живущего под властью этой государственности;
- в пределах государства — разного рода внутриобщественные образования: ветви и органы государственной власти, подразделения органов государственной власти, предприятия и организации (частные, государственные, со смешанным капиталом, транснациональные) разных отраслей экономики (как в реальном, так и в спекулятивном секторах), вооружённые силы и спецслужбы, их подразделения, общественные организации, обладающие определённой структурой, разного рода мафии, включая и трансгосударственные мафии, проникшие в государство извне;
- личная безопасность и в аспекте безопасности тела, и аспекте безопасности души — вечного «Я» человека.

И хотя обеспечение безопасности на каждом из этих уровней обладает своей спецификой, но есть и общее, обусловленное тем, что **обеспечение *безопасности в её полноте* в любом случае на любом из указанных уровней это — реализация полной функции управления. На первых трёх уровнях это — реализация полной функции управления по отношению к биосферно-социально-экономическим системам в масштабах глобально-цивилизационном, регионально-цивилизационном и в пределах государственной юрисдикции.**

Если же в деле обеспечения безопасности полная функция управления не реализуется, а реализуются только какие-то её этапы, то безопасность в её полноте в этом деле обеспечена быть не может. Будет она обеспечена либо же нет, — определяется тем, в чьей власти находятся ключевые этапы полной функции управления, обуславливающие успешность этого дела, и как они относятся к этому делу[17]. Т.е. всё, что касается обеспечения безопасности на любом из

---

[14] Так в том «финансовом климате», который создал и воспроизводит на протяжении нескольких десятилетий центробанк РФ, массовое инновационное развитие предприятий реального сектора невозможно в силу его нерентабельности в сопоставлении с зарубежными конкурентами. Соответственно безопасность множества предприятий реального сектора экономики РФ не обеспечена, вследствие разрушительной деятельности центробанка, но вследствие этого не обеспечена и безопасность семей работников предприятий, т.е. безопасность большинства членов общества. Также не обеспечивается и безопасность государства, поскольку безопасность государства требует непрестанного массового инновационного развития экономики и воспроизводства биологически здорового и культурно состоятельного населения в преемственности поколений, что в ростовщической удавке невозможно.

[15] Каждая из них характеризуется не исторически сложившимся образом её жизни, а идеалами (потенциальным вектором целей), которые она несёт через века вне зависимости от того, насколько эти идеалы смогла воплотить в жизнь.

[16] Государство — территории, акватории и воздушное пространство над ними, их ресурсы и население, на которые распространяется юрисдикция исторически сложившейся определённой государственности.

Государственность — субкультура управления, осуществляемого на профессиональной основе, делами общественной значимости.

[17] Так полнота суверенитета постсоветской России не обеспечена потому, что научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике, на основе которого в России осуществляется

→→→

выше указанных уровней, некоторым образом, обусловленным конкретикой дела и обстоятельств, вписывается в схему взаимосвязей процессов взаимодействия замкнутой системы с окружающей её средой, представленную на рисунке выше в настоящем разделе и ранее пояснённую в разделе 3.1.

В житейском понимании безопасность общества, государства, личности — это то, что должно быть целью политики социального государства. «Элитарно»-корпоративное государство к этому не способно, даже если и декларирует нечто подобное. Оно не способно обеспечить даже безопасность государственности и «элитарной» корпорации потому, что эта задача противоречит религиозно-ноосферным закономерностям.

При взгляде с методологических позиций ДОТУ безопасность как «цель политики» — это вектор целей, т.е. упорядоченная по их значимости совокупность целей государственного управления и внутрисоциального самоуправления. Иерархия целей должна соответствовать объективным закономерностям всех шести групп, а каждая из целей должна быть метрологически состоятельной.

Среди этих целей могут быть неизменные во времени статичные цели и могут быть динамичные цели, изменяющиеся во времени либо сменяющие друг друга при переходе от одного этапа процесса к последующему. Статичные цели в большинстве своём это балансировочные режимы, в которых при адекватном управлении ими контрольные параметры замкнутой системы (см. раздел 3.1) колеблются с допустимыми отклонениями от идеального значения каждого из них. Динамичные цели — это процессы перехода из одного балансировочного режима в другой или процессы иного маневрирования, в которых при адекватном управлении контрольные параметры замкнутой системы на всём протяжении процесса с допустимыми отклонениями отличаются от соответствующих параметров идеальной траектории. Если цели сменяют друг друга последовательно поэтапно, то это имеет место при успешном прохождении замкнутой системой окон возможностей и точек бифуркации, либо это результат краха управления, вследствие чего приходится возвращаться к начальным этапам полной функции — выявлению проблем и целеполаганию в отношении их разрешения.

Выявление как внешних, так и внутренних факторов, вызывающих потребность в управлении, и целеполагание в отношении них — начало полной функции управления и начальное действие в процессе формирования концепции управления. Концепция управления включает в себя: вектор целей управления, пути достижения целей в матрице возможностей, средства достижения целей, и описывает алгоритмику (многовариантный сценарий) обнуления вектора ошибки управления, а равно — достижения намеченных целей. При этом сама алгоритмика в её конкретике — одно из средств достижения целей. Соответственно, обеспечение безопасности — это процесс управления, обусловленный целеполаганием и выработкой концепции управления и далее: самой концепцией (её целями, путями и средствами их достижения) и качеством управления в русле концепции в ходе её проведения в жизнь. При таком взгляде:

> Обеспечение безопасности — это всегда реализация полной функции управления в отношении какого-либо объекта (процесса): выявление реальных проблем, целеполагание в отношении их разрешения в согласии с объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, и достижение намеченных целей с приемлемым качеством в условиях воздействия на процесс управления стихийных факторов внешней среды, внутренних изменений в замкнутой системе, её собственных «шумов»[18], и *целенаправленного противодействия противников (врагов) и конкурентов.*[19]

подготовка разного рода управленческих кадров, включая и спецслужбистов, произведено не в России и под решение задач, несовместимых с задачами развития нашей страны. А потом управленцы в подавляющем большинстве случаев выработки и осуществления управленческих решений действуют в режиме зомби, реализуя вложенные в их психику программы.

[18] Собственные шумы — процессы, порождаемые самой замкнутой системой, локализованные в ней самой, которые снижают качество управления (качество процесса, генерируемого замкнутой системой в окружающей её среде).

[19] Эффективность обеспечения безопасности — это минимальное расходование своих ресурсов и принуждение противников и конкурентов к максимально возможному расходованию подконтрольных им ресурсов, но в

→→→

И, соответственно, сама безопасность — не статическое качество, не «состояние защищённости…»[20], достигнутое на некоторое время объектом, чья безопасность должна обеспечиваться, и об которое «разбиваются» все воздействия извне и в котором нет никаких собственных шумов и внутренних изменений; безопасность — одно из свойств процесса управления по полной функции объектом, чья безопасность должна быть обеспечена, и в этом смысле безопасность — управляемый процесс.

В подавляющем большинстве случаев в России почти все «безопасники» на предприятиях и в организациях и «компетентные органы» государственной власти ориентируются только на последний фактор из числа названных выше — на целенаправленное противодействие противников (врагов) и конкурентов достижению целей, намеченных стороной, на которую работают «безопасники» и спецслужбисты. Это касается общепринятой практики обеспечения безопасности на всех уровнях — глобальном (биосферном и глобально-цивилизационном), регионально-цивилизационном, государственном, на уровнях разнородных внутрисоциальных образований в пределах государства. О взаимосвязях этих уровней «безопасники» и сотрудники «компетентных органов» в их большинстве не задумываются; не задумываются они и об обусловленности безопасности концепциями управления, реализуемыми на каждом из названных выше уровней, и тем, как проводимые в жизнь разными сторонами концепции соотносятся с объективными закономерностями всех шести ранее названных групп. Поэтому такой бездумно сложившийся подход не гарантирует достижения удовлетворительных показателей безопасности вследствие:

- неосведомлённости о концепциях, которым следуют взаимодействующие стороны (в том числе и конфликтующие), проистекающей из неспособности оценить жизненную состоятельность каждой из концепций;
- игнорирования стихийных факторов внешней среды,
- внутренних изменений в замкнутых системах,
- их собственных «шумов», которые и сами по себе, и тем более в результате целенаправленного воздействия на них и на замкнутую систему противников и конкурентов могут породить процессы, которые не позволят достичь намеченных целей.

О воздействии всего этого на показатели безопасности не подозревают управленчески безграмотные «безопасники» и сотрудники «компетентных органов». В результате «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше».

При взгляде с методологических позиций ДОТУ на проблематику обеспечения безопасности на любом из указанных выше уровней (от личностного до глобально-цивилизационного) процесс обеспечения безопасности включает в себя как материальные, так и информационно-алгоритмические аспекты. Материальные и информационно-алгоритмические аспекты взаимосвязаны всегда, но в конкретике перспектив развития ситуации значимо не ошибиться в оценке приоритетов каждого из них.

тех пределах, которые не ведут к обесцениванию собственной политики. Примером тому — стратегия М.И. Кутузова в Отечественной войне 1812 г. и его нежелание вести боевые действия за пределами России, которое имело целью оставить Великобританию наедине в наполеоновской Францией, дабы обе эти державы были заняты друг другом и не встревали в дела России — внутренние, внешнеполитические, глобально-политические. Но Александр I жаждал славы победителя, с ним «дружили» представители пробританской периферии, развёрнутой в России, и потому «самодержец» сработал в интересах Британии и её заправил и хозяев, а не в интересах Русского мира.

Ещё один пример: «В 1714 году, во время Северной войны, русская армия под командованием М.М. Голицына вышла в тыл шведскому корпусу и заняла позицию. Шведы тут же атаковали, но были отбиты. Офицеры предложили Голицыну немедленно начинать контратаку, воспользовавшись смятением противника. Однако Голицын решил дождаться ещё хотя бы двух атак шведов. Только после третьей отражённой атаки русские перешли в наступление и без особого труда разбили неприятеля...

Чего же ждал М.М. Голицын? Он ждал, пока шведы, бегая туда-сюда, утрамбуют глубокий снег...» (https://proza.ru/2014/06/20/1665).

[20] Так его определяет закон РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» № 2446-1. И ещё раз: «состояние защищённости» — мгновенье, а «остановись, мгновенье, ты прекрасно!» — преддверие перехода под власть Мефистофеля.

- Так позиция М.И. Кутузова (1745 — 1813) по вопросу о сдаче Москвы французам после Бородинского сражения (8 сентября 1812 г. по григорианскому календарю), в котором французскую армию разгромить не удалось[21], на военном совете в Филях выразилась в

[21] Почему Бородинское сражение не завершилось полным разгромом французов, см. по ссылке: https://histrf.ru/biblioteka/b/borodino-nieriealizovannyi-plan-kutuzova?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com.

Там сообщается следующее: «Как-то, когда пришлось к слову, офицер квартирмейстерской службы капитан Щербинин задал вопрос генерал-квартирмейстеру Карлу Фёдоровичу Толю: отчего вдруг Кутузов в канун Бородинского сражения совершенно неожиданно изменил свой тщательно продуманный замысел? Почему неожиданно перевёл из засады за левым флангом восемнадцатитысячную группировку, в которую входили 3-й пехотный корпус генерал-лейтенанта Н.А. Тучкова и Московское ополчение? Зачем вдруг он потребовал вывести её из Утицкого леса, хотя прежде приказал охранять его со всею тщательностью, окружив его аж четырьмя полками егерей — явно от вражеских лазутчиков. — О чём вы? — удивился Толь. — Никаких планов главнокомандующий не менял.

И тогда Щербинин рассказал, что в канун сражения, уже во второй половине дня, в составе свиты барона Беннигсена сам выезжал на левый фланг позиций. Барон в его присутствии вызвал генерала Тучкова и приказал ему немедленно выдвинуть группировку вперёд, чтобы поставить за левым флангом 2-й армии князя Багратиона на совершенно открытых и ничём незащищённых скатах высоты, обращённых к неприятелю…

В трофейных документах были обнаружены прямые доказательства того, что ни Наполеон, ни его начальник штаба Бертье ещё накануне с утра не подозревали о существовании столь мощного формирования. Увидев же его, они срочно изменили план предстоящих действий: против тучковского корпуса и ополчения была переброшена тяжелая артиллерия. Впоследствии маршал Бертье, оценив первоначальный замысел Кутузова, признавался: если бы он был осуществлён и в критический момент сражения мощная группировка нанесла удар во фланг и тыл, французская армия на Бородинском поле погибла бы. (…)

Кутузов не случайно поставил армию на позиции таким образом, что правый фланг — 1-я армия Барклая-де-Толли оказалась на удобной для обороны местности, а 2-я, Багратиона, на участке, который пришлось укреплять инженерными средствами. Здесь возвели флеши, получившие название Семёновских, а после сражения переименованные в Багратионовы.

В задачу Багратиона входило держаться столько, сколько это возможно, чтобы создать условие для внезапного контрудара свежими силами. Недаром Кутузов не уставал повторять, что пока у командующего есть резерв, он не побеждён.

Контрудары планировались одновременно с двух направлений: правым флангом силами кавалерийского корпуса генерала Уварова и казачьего корпуса генерала Платова, и левым — силами группировки Тучкова с внезапным выходом на правый фланг и в тыл французов. Кутузов словно заманивал противника на свой левый фланг, чтобы он увяз там во флешах. Увы… В час, когда Кутузов отдал приказ, его смогла выполнить только кавалерия. Корпус Тучкова, втянутый в сражение с самого его начала, понес огромные потери от артиллерийского огня противника.

Вспомним эпизод из романа Льва Николаевича Толстого «Война и мир», поражающий бессмысленностью стояния строем полка Болконского под губительным огнём на открытом склоне без каких-либо защитных сооружений. Похоже, старый интриган Беннигсен продумал всё основательно: он самовольно отдал приказ Тучкову под вечер 25 августа (по юлианскому календарю), когда возвести какие-либо фортификационные сооружения было уже невозможно. Тучков пытался возразить, но Беннигсен повторил приказ, заявив, что такова воля главнокомандующего. Генералу пришлось повиноваться. Кутузов не знал причин вступления корпуса в бой без его приказа, а объяснить Тучков ничего уже не смог, поскольку, смертельно раненый в сражении, умер по дороге в Ярославль. (…)

Когда Толь рассказал Кутузову о том, что узнал от Щербинина, генерал-фельдмаршал внимательно его выслушал, а потом долго, сидел, опустив голову, и размышлял. Наконец махнул рукой: — Что теперь говорить!? А я-то полагал, что это Тучков не выдержал и самовольно вывел группировку, не дождавшись приказа… Старому полководцу недолго оставалось жить, так что призвать Беннигсена к ответу было не суждено. Зато ганноверский барон приложил немалые усилия к тому, чтобы опорочить своего давнего соперника, уже ушедшего в мир иной. Отголоски обвинений и клеветы в адрес великого полководца слышатся и поныне».

По каким причинам Леонтий Леонтьевич Беннигсен (1745 — 1826) обманул Тучкова — сдуру либо злоумышленно, чтобы напакостить М.И. Кутузову, либо, действуя в русле глобальной политики, выполнил масонский приказ (в 1775 г. он стал членом основателем московской масонской ложи «Чистосердечие») или действуя по своей инициативе в русле известной ему масонской политики, — вопрос открытый. После Бородинского сражения был противником сдачи Москвы и настаивал на новом генеральном сражении, избрав для него неудачную позицию между Филями и Воробьёвыми горами. И вопреки всему этому 29 декабря 1813 (10 января 1814) Л.Л. Беннигсен был возведён в графское достоинство Российской империи со всем его потомством.

Кроме того он был соучастником курируемого Британией дворянско-мафиозного заговора против императора Павла I, и возможно его непосредственным убийцей, а его потомок Адам Павлович Беннигсен масонствовал.

Так же отметим, что ещё один его потомок и тёзка *Леонтий Павлович Беннигсен* погиб на «Бородино» — но не на поле Бородинской битвы, а на броненосце, погибшем в Цусимском сражении. «Единственный выживший член экипажа броненосца матрос Семён Ющин показал на следствии: «Командиром нашей батареи был граф

→→→

словах, что с потерей Москвы не будет потеряна Россия, а с потерей Армии будет потеряна Россия, поэтому он решил нового сражения Наполеону не давать, а Москву сдать.

- Уже в постхрущёвские времена «в 1965 году Министр обороны СССР Маршал Советского Союза Родион Яковлевич Малиновский в интервью заявил, что, по его мнению, «Сталинград вообще не надо было оборонять».

  Такая позиция обосновывается следующим образом:

  «Сталинград являлся крупнейшим транспортным и промышленным центром, и речь не идет о том, чтобы сдавать его просто так. Но в тот день, когда немецкие войска вышли к берегу Волги и начали бои в самом городе, Сталинград перестал быть и транспортным, и промышленным центром. И, по мнению Малиновского, удерживать его с этого момента не было смысла. Транспорты по Волге уже ходить не могли, их частично заменили рокадными дорогами. Грузы все-таки шли, и полностью отрезать юг страны у немцев не получилось.

  На Западе не только историками, но и, судя по документам и мемуарам, современниками высказывалось мнение о том, что Сталинград удерживали лишь из-за названия. Об этом говорили и союзники, и враги. Если бы город назывался Царицын, его бы так не обороняли. Малиновский лишь открыто высказал то, что до этого говорили шепотом. Ситуация Паулюса в Сталинграде могла оказаться очень похожей на положение Наполеона в завоеванной Москве и даже хуже. Если бы советские войска отошли за Волгу, то река бы встала непреодолимой преградой на пути немцев. Форсировать её сильно потрёпанным в боях дивизиям вермахта нечего было и думать»[22].

  В годы перестройки и в постсоветские времена аналогичные мнения высказывались и в отношении обороны Ленинграда. Дескать, отказ от этих двух оборон сохранил бы людские и военно-экономические ресурсы от их бесполезной растраты в затяжных безрезультатных боях, что в последующем позволило бы их использовать более эффективно в других сражениях и благодаря этому быстрее разгромить третий рейх.

История действительно не имеет сослагательного наклонения, но такого рода утверждения — не только выражение попыток выявить и понять альтернативные возможности течения событий в прошлом и их последствия. Они ещё и инструмент формирования готовности отказаться в настоящем и будущем от защиты Отечества, Правды и Справедливости под предлогом якобы приверженности некой более эффективной стратегии, что маскирует реальную готовность к капитуляции.

- Но если помнить о том, что все процессы протекают в русле психодинамики, то сдача Сталинграда и Ленинграда[23] по отношению к психодинамике советского общества тех лет была бы «выстрелом» в себя, выстрелом возможно самоубийственным[24]. А если бы Сталинград

Беннигсен; его дважды ранило во время боя; после второй раны его отнесли в операционное отделение». В 19:12 14 мая (по григорианскому календарю) 1905 года корабль, до того выдержавший жестокий бой, взорвался и затонул» (https://kitowras.livejournal.com/1097983.html). Это — «кармическая» расплата рода Беннигсенов за нераскаянное предательство, совершённое *Леонтием* Беннигсеном — основоположником российской ветви рода — и по отношению к императору *Павлу I*, и по отношению к России и русскому воинству при *Бородино*…

[22] «Сталинград не надо было оборонять»: почему так сказал Малиновский»: https://russian7.ru/post/stalingrad-ne-nado-bylo-oboronyat-p/.

Однако авторы этого текста забыли либо лживо не пожелали упомянуть, что до того момента как группировка Паулюса была окружена (23 ноября 1942 г. — спустя 4 дня после начала 19 ноября контрнаступления Советской Армии), у вермахта не было особых проблем с её снабжением. И соответственно, третий рейх мог наращивать мощь группировки и готовиться к форсированию Волги, чтобы полностью перекрыть пути транспортировки нефти и нефтепродуктов с нефтепромыслов Азербайджанской ССР. И это открывало иные перспективы течения второй мировой войны XX века. Кроме того, сдача Сталинграда и отход советских войск за Волгу, на север и на юг от Сталинграда привёл бы к необходимости в дальнейшем срезать «сталинградский клин», что потребовало бы со стороны СССР ресурсов и колоссальных жертв.

[23] Города, обладающего одним из наиболее мощных на тот момент военно-промышленным комплексом Советского Союза.

[24] Защита Сталинграда — это событие глобальной значимости в противоборстве Правды и Кривды. См. три песни любви к Сталинграду, написанные в 1942 — 1949 гг., чилийским поэтом Пабло Нерудой: http://unland.su/post/neruda-stalingrad.html.

по-прежнему продолжал бы именоваться Царицыным, то и в этом случае Р.Я. Малиновский был бы неправ (в отличие от М.И. Кутузова в вопросе о сдаче Москвы в 1812 г.), потому что на правобережье Волги в районе Сталинграда вермахт мог бы готовиться к форсированию Волги и к нанесению ударов по левобережью вдоль Волги по тылам Красной Армии. И при этом были бы полностью перерезаны пути снабжения СССР через Иран по ленд-лизу и закрыт доступ к каспийской нефти[25].

Кроме того, фашистская Германия уже имела соглашение с Турцией и Японией, по которым Турция и Япония вступят в войну против СССР сразу же после захвата фашистами Сталинграда. Для этого на своих северных границах Турция уже сосредоточила 750 тысяч отмобилизованных войск[26], которые только ждали команды к началу военных действий на стороне Гитлера. В таких условиях в Сталинградской битве действительно решалась судьба Великой Отечественной и второй мировой войны XX века. Именно разгром вермахта под Сталинградом удержал Японию и Турцию от вступления в войну и обеспечил их «нейтралитет»[27].

- Так и парад на Красной площади в Москве 7 ноября 1941 г. — это не шоу, а воздействие на психодинамику советского общества и общества гитлеровского «Евросоюза», укрепление психодинамики общества, ведущего священную войну за светлое будущее всего человечества[28], и деморализация противников. А переименование Сталинграда в Волгоград 10 ноября 1961 г. и последующие умолчания о роли И.В. Сталина в подготовке Победы в войне и в организации Победы, драпируемый на праздники мавзолей В.И. Ленина, отсутствие памятника Ф.Э. Дзержинскому на Лубянской площади, памятники А.И. Солженицыну — успех агрессора в гибридной войне против Правды.
- Как бы ни настаивали некоторые аналитики истории на том, что если бы М.И. Кутузов дал бы после Бородино новое генеральное сражение на рубежах обороны, подготовленных в Подмосковье по приказу московского генерал-губернатора Ф.В. Ростопчина[29] (1763 —

---

[25] См.: Историк рассказал, как особист НКВД помог спасти СССР в войну - РИА Новости, 21.04.2021 (ria.ru) и др.

[26] По данным разных источников в июле 1942 на границе с СССР Турция отмобилизовала и сосредоточила от 26 до 50 дивизий (См.: Опасный турецкий нейтралитет в 1940-1942 гг., и политика великих держав. (historick.ru); История военной контрразведки. СМЕРШ империй. — СПб.: Питер, 2018. — С. 116 и др.).

[27] См.: Влияние победы в Сталинградской битве на ход второй мировой войны (cyberleninka.ru) и др.

[28] «Радиотрансляция с Красной площади была включена на весь мир в ту минуту, когда парад уже начался. Её услышали и в Берлине. Позже приближенные Гитлера вспоминали, что никто не осмеливался доложить ему о происходящем в Москве. Он сам совершенно случайно, включив приемник, услышал команды на русском языке, музыку маршей и твердую поступь солдатских сапог и понял в чем дело. Как свидетельствуют историки, Гитлер пришел в неописуемую ярость. Он бросился к телефону и потребовал немедленно соединить его с командующим ближайшей к Москве бомбардировочной эскадрой. Устроил тому разнос и приказал: «Даю вам час для искупления вины. Парад нужно разбомбить во что бы то ни стало. Немедленно вылетайте всем вашим соединением. Ведите его сами. Лично!» Несмотря на метель, бомбардировщики поднялись в воздух. До Москвы не долетел ни один. Как было сообщено на следующий день, на рубежах города силами 6-го истребительного корпуса и зенитчиками ПВО Москвы было сбито 34 немецких самолета (…)

Военный парад 7 ноября 1941 г. имел огромное внутриполитическое и международное значение. (…) Утреннее сообщение по радио 7 ноября 1941 г. для многих стало неожиданным. Фронтовики и работники тыла поняли, что если в столице состоялся праздничный парад, значит, Москва имеет достаточно сил, чтобы выстоять. После парада произошел перелом в разговорах и настроениях. В последующие дни народ стал совсем иным: появились особая твердость и уверенность… Парад вдохновил армию и тружеников тыла на борьбу с агрессором. По силе эмоционально-нравственного воздействия на дальнейшие события Великой Отечественной войны он может быть приравнен к победе в важнейшей стратегической операции» («Гитлер совершенно случайно узнал о параде на Красной площади 7 ноября 1941 года, когда включил радиоприемник»: https://www.vpk-news.ru/news/33441).

Также отметим, что Гитлер сам намеревался провести парад в Москве на Красной площади и даже приказал отпечатать на него приглашения.

[29] Как сообщает «Википедия», «при нём был установлен тайный надзор за московскими масонами и мартинистами, которых он подозревал в подрывной деятельности. Подозрения, хотя и не подтверждавшиеся фактами, заставили его выслать из Москвы почт-директора Ключарёва».

Оборот речи **«подозрения, не подтверждённые фактами»** может означать:

- как несостоятельность беспочвенных выдуманных подозрений,
- так и **успешное профилактирование вредоносной деятельности**.

→→→

1826), то и Москва бы уцелела, и французы были бы разбиты, но по свершившемуся факту после «ничьей на Бородино», порождённой предательством Л.Л. Беннигсена, — решение М.И. Кутузова обеспечило победу в той войне даже в том случае, если оно не было наилучшим из множества возможных решений.

В аспекте материальном обеспечение безопасности — это защита (обеспечение безопасности) объектов, образующих замкнутую систему, а также — людей участвующих в процессах управления этой замкнутой системой по полной функции.

Если же замкнутая система создана с целью обеспечения безопасности каких-то внешних по отношению к ней объектов и людей, то для того, чтобы они были под защитой, должна быть обеспечена безопасность самой системы обеспечения безопасности. Т.е. если функция защиты внешних объектов и людей — целевая функция создания и работы замкнутой системы, то и в этом случае защита именно этой замкнутой системы и её функциональности приоритетна по отношению к задаче защиты (обеспечения безопасности) внешних по отношению к замкнутой системе объектов и людей, но только *в некоторых пределах допускаемого ущерба*[30], который может быть нанесён. Это обусловлено тем, что ущерб и последствия нанесения ущерба могут быть некритичными по отношению к будущему развитию, могут быть компенсированы или ущерб может быть восполнен, но если замкнутая система, на которую возложена задача их защиты, утрачивает функциональность или гибнет, то ущерб неизбежно станет неприемлемым, катастрофическим.

Из этого соотношения приоритетов и проистекает управленческая состоятельность решения М.И. Кутузова на военном совете в Филях «с потерей Москвы не будет потеряна Россия, а с потерей Армии будет потеряна Россия», подтверждённая практически поражением Франции в той войне, хотя некоторые историки обвиняют М.И. Кутузова в измене на том основании, что он отдал приказ сдать Москву без боя, не задумываясь о том, что был бы он изменником — подставил бы армию под разгром до Москвы, выдвинул бы оправдания разгрому, после чего России без Армии пришлось бы капитулировать точно так же, как и после разгрома при Аустерлице, ответственность за который историки-александристы переписали с Александра I на М.И. Кутузова.

Тем не менее, могут возникать ситуации, которые требуют для защиты неких объектов и людей, пожертвовать замкнутой системой, несущей функцию обеспечения их безопасности. **И в жизни важно не перепутать ситуации, в которых приоритетна защита замкнутой системы, и ситуаций, в которых приоритетна защита неких объектов и людей посредством жертвы замкнутой системой, на которую возложена эта функция, потому, что результатом такой ошибки будет необратимая катастрофа.**

В материально аспекте обеспечения безопасности, особое внимание необходимо уделять защите незаменимых и трудно заменимых (в силу их редкости или уникальности) объектов и людей. Повреждения или утрата легко- и быстро заменимых объектов и людей, конечно, снижают качество управления, но в большинстве случаев не ведут к срыву достижения намеченных целей в плановые сроки, а вот повреждения или утрата трудно и медленно заменимых объектов и специалистов — в большинстве случаев способна обрушить процесс.[31]

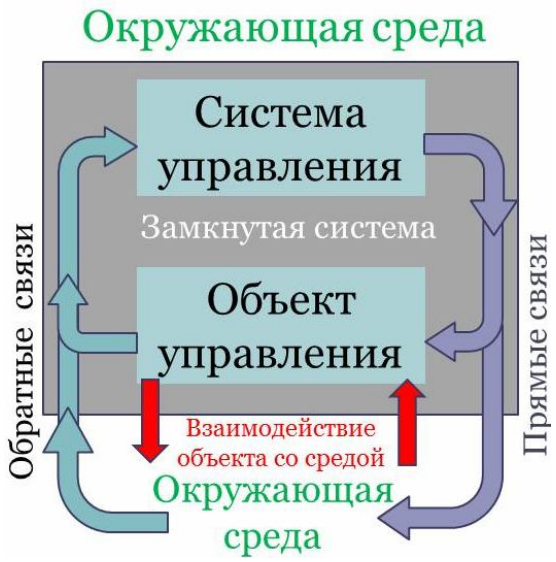
Эффективный управленец по полной функции профилактирует возникновение негативных возможностей, и тем самым избавляет себя от неприятных или даже неустранимых последствий реализации возможностей.

Идиот игнорирует возможности, называя их «беспочвенными подозрениями», после чего, если подозрения всё же оказываются не «беспочвенными», то он, если ещё жив и при должности, оказывается перед необходимостью разгребать последствия того, как реализовались те возможности, которые он проигнорировал в прошлом. Из этой управленческой закономерности проистекает поговорка: *кто не хочет, когда может, — не сможет, когда захочет.*

[30] Это определяется как конкретикой ситуации и перспективами её развития, так и субъективными оценками ситуации и перспектив.

[31] В связи с этим ещё раз вспомним «бифуркационные» события, изменившие ход истории: убийство императора Павла I, иллюзорные планы декабристов, не вполне понятные смерти Николая I, Александра III, С.П. Королёва, В.М. Глушкова и некоторых других выдающихся деятелей политики, науки и техники, а также других сфер деятельности. С этим же связан и запрет главным конструкторам систем вооружений пользоваться самолётами в своих перемещениях по стране, в ходе Великой Отечественной войны введённый И.В. Сталиным после гибели

→→→



В аспекте информационно-алгоритмическом в замкнутой системе (см. рис. слева) защищаемыми объектами являются:

- концепция управления замкнутой системой;
- научно-методологическое обеспечение управления по избранной концепции;
- научно-методологическое обеспечение развития и совершенствования концепции;
- алгоритмика, реализующая научно-методологическое обеспечение управления;
- память системы;
- процессы получения информации, поступающей по цепям обратных связей;
- процессы верификации информации, поступающей по цепям обратных связей;
- процессы выработки управленческих решений;
- процессы передачи информации по цепям прямых связей как в объект управления, так и в окружающую замкнутую систему среду́;
- процессы воздействия объекта управления на окружающую среду́[32].

Из всего этого перечня в России (как в прошлом и в послесталинском СССР) некоторое внимание «компетентные органы» и «безопасники» уделяют *процессам несанкционированной передачи информации по цепям прямых связей, уходящим в среду́, т.е. тем процессам, в результате которых защищаемая информация может стать доступной противникам и конкурентам,* что на языке «безопасников» называется «утечка секретной информации», «разглашение военной либо государственной тайны». Для решения задач такого рода создан режим секретности.

Кроме того, некоторое внимание уделялось и уделялось тому, чтобы сотрудники предприятий и организаций, а также и простые граждане не имели произвольного доступа к информации, которая по тем или иным причинам признана недопустимой или нежелательной для них ведомствами или государственной властью, и такого рода ограничения далеко не всегда проистекали из требований режима секретности (обеспечения информационно-алгоритмической безопасности) при проведении тех или иных работ. Для лишения граждан произвольного доступа к информации такого рода кроме режима секретности при проведении работ разного рода существует официально не существующая политическая цензура, «спецхран» (литература, доступ к которой носит персонально разрешительный характер и осуществляется в соответствии с особыми правилами) и Федеральный список экстремистских материалов.

Но как видно из приведённого перечня защищаемых объектов, связанных с замкнутой системой, это только малая часть того спектра процессов, которыми необходимо управлять для обеспечения безопасности в её полноте с необходимым качеством управления. Всё остальное в этом перечне объектов, подлежащих защите, остаётся как бы «бесхозным» на протяжении многих десятилетий, и это тоже одна из причин краха СССР.

Кроме того, даже то, чему уделялось и уделяется внимание в этом перечне, не всегда управляется правильно — главным образом по причине неизвестности для большинства концепции организации жизни общества, в русле которой предполагается обеспечить безопасность, а

В.М. Петлякова (главного конструктора пикировщика Пе-2 и дальнего бомбардировщика Пе-8) в авиакатастрофе Пе-2 под Казанью 12.01.1942 г.

И также обратим внимание на полную взаимозаменяемость управленчески несостоятельных пустоцветов — «эффективных менагеров» постсоветской эпохи — и их кочёвку из одной сферы деятельности в другие (см. сноску 4 в разделе 4.1, том 1).

[32] Процессы воздействия среды на объект управления как стихийные, так и целенаправленно ответные, тоже имеют место. Их необходимо отслеживать, анализировать и прогнозировать, но управлению со стороны рассматриваемой замкнутой системы они не поддаются: замкнутая система сама должна на них реагировать как минимум так, чтобы не понести ущерба.

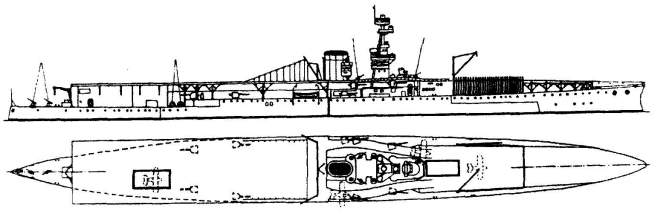
также и по причине действия в обществе эзотерических субкультур, в которых многие вещи оцениваются не так, как в экзотерической культуре.

- В частности, о негативном воздействии «спецхрана» и Федерального списка экстремистских материалов на общественное развитие было сказано ранее в настоящей работе.
- А о том, что режим секретности, созданный в сталинскую эпоху и действующий доныне с внесением в него некоторых изменений, не отвечает потребностям инновационного развития страны, показано в упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития»[33] (гл. 10).

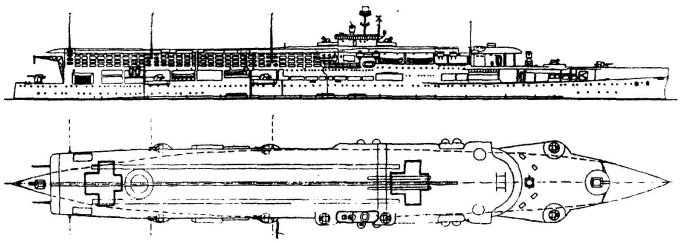
---

[33] Говорить о режиме секретности проведения работ в отрыве от понимания того, как в каждую эпоху, — **с её культурным своеобразием**, — протекает научно-технический прогресс и инновационное развитие на его основе, а также — *управление во всех сферах жизни общества*, — идиотизм, поскольку режим секретности в состоянии уронить быстродействие процессов управления в НИОКР и управления в иных сферах на недопустимо низкий уровень, а кроме того — катастрофически понизить качество результатов в силу того, что кто-то из разработчиков разнородных решений и людей, утверждающих выработанные решения к исполнению, не владеет информацией, необходимой для выработки и принятия правильных решений.

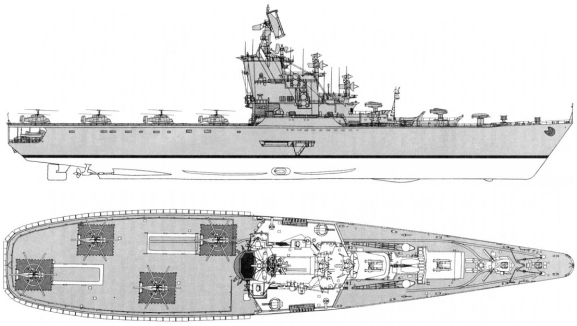
По всей видимости, именно режим секретности, действовавший в СССР, привёл к тому, что первые советские крейсера-вертолётоносцы проекта 1123 («Москва» и «Ленинград» — проектирование начато в 1958 г., в строй вступили в 1967 и 1969 гг., соответственно) были повторением на новом уровне развития науки и техники аэродинамически порочной компоновки первого в мире авианосца «Фьюриес» по его состоянию на 1918 г., от которой Британия отказалась сразу же, столкнувшись с негативным воздействием на посадочные операции вихревого следа от трубы, надстроек, мачты-треноги со множеством площадок и кабин на ней: из 7 самолётов, возвращавшихся 19 августа 1918 г. с первого боевого задания авианосца, в котором они разбомбили ангары вместе с 2 германскими дирижаблями, 5 самолётов разбились при посадке на палубу и 1 лётчик при этом погиб, 2 самолёта ушли на береговой аэродром в нейтральной Дании.



Авианосец «Фьюриес» в 1918 году



Авианосец «Фьюриес» в 1944 году



Крейсер проекта 1123.

Такой результат был отчасти обусловлен отсутствием в конструкции корабля аэрофинишёров, а у самолётов тормозных гаков (на посадочной палубе корабля была смонтирована ловушка типа «теннисная сеть» в несколько метров высотой, поднимаемая специальными стрелами по бортам и перекрывавшая всю ширину полётной палубы, — она расположена в корму от дымовой трубы на виде «Фьюриеса» по состоянию на 1918 г.). Девять последующих экспериментальных посадок тоже завершились авиакатастрофами. После этого «Фьюриес» был выведен из эксплуатации, радикально перестроен и повторно введён в строй только в 1925 г. См. иллюстрации выше: слева «Фьюриес» по состоянию на 1918 и на 1944 гг. (островная надстройка на правом борту на нём была установлена в 1939 г., с 1925 по 1939 острова на нём не было, а в остальном внешний вид был примерно таким же, как и в 1944 г.); справа советский противолодочный крейсер проекта 1123. Вследствие того, что законы аэродинамики проявили себя и на кораблях проекта 1123 точно так же, как на «Фьюриесе» в 1918 г., СССР вынужден был отказаться от продолжения строительства кораблей этого типа, и в последующих проектах авианесущих кораблей была реализована иная аэродинамическая компоновка.

Узость кругозора проектантов «Москвы» и «Ленинграда», не позволившая сразу же создать функционально состоятельную аэродинамическую компоновку корабля, — во многом следствие действовавшего в СССР режима секретности работ и наличия «спецхрана», благодаря которым разработчики проекта не знали много чего, что должны были бы знать для успеха дела. То, что они сами не смогли додуматься до функционально состоятельной аэродинамической компоновки кораблей проекта 1123, — выражение того, что не умели мыслить процессно: либо они, либо вышестоящие бюрократы, которые утверждали решения, предлагаемые проектантами, либо отвергали их, не вникая в их суть в силу своего должностного либо природного идиотизма, или под воздействием подконтрольности разного рода мафиям.

→→→

Если рассматривать безопасность культурно своеобразного общества и государства в условиях глобальной технократической цивилизации, в которой норма жизни — конкуренция государств и мафий, перерождающаяся в конфликты мафий, государств, их группировок, то его военно-экономическая безопасность обеспечивается прежде всего лидерством в инновационном развитии экономики на основе научно-технического прогресса[34].

Для этого государственность должна породить такую культуру государственного управления и поддержки государственной властью разного рода творческих общественных инициатив, чтобы государство выигрывало прежде всего по быстродействию в реализации научно-внедренческих циклов[35], начало которым положено в нём самом, а также подхватывало и опережало в завершении научно-внедренческие циклы, начала которым были положены в других государствах.

Для этого научно-внедренческие циклы должны осуществляться «в разумные сроки». «Разумность сроков» в данном контексте предполагает, что в ходе осуществления научно-внедренческого цикла:

- во-первых, достигается организационно-технологическая эффективность в решении каждой из частных задач в его составе (научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технических, технологических, организационно-управленческих);
- во-вторых, обеспечивается отсутствие «нерациональных пауз», разделяющих моменты завершения одних и начала постановки и решения других частных задач в их преемственной последовательности в ходе осуществления научно-внедренческого цикла в его полноте.

Под «нерациональными паузами» понимаются паузы между преемственными этапами научно-внедренческого цикла, обусловленные: неинформированностью потенциальных участников последующих этапов о завершении предыдущих; непониманием руководителями разных уровней, а также и потенциальными разработчиками последующих этапов возможностей, открываемых имеющимися научно-техническими достижениями; пороками социальной организации; ошибками управления; прямым саботажем, провоцируемым конкурентами; утратой суверенитета, что может выражаться в государственном запрете на проявление интереса к тем или иным областям как естествознания, так и гуманитарных дисциплин, к государственному культу заведомой лженауки; другими причинами. В результате такого рода особенностей культурной среды научно-внедренческий цикл на каких-то своих этапах оказывается не обеспеченным трудовыми ресурсами необходимой квалификации, информационно-алгоритмическими и технологическими ресурсами, производственными мощностями, финансированием и т.п., и потому протекает медленнее, чем возможно, либо «зависает», то есть «нерациональные паузы» обретают тенденцию «длиться вечно», либо какие-то его фрагменты, не успев влиться в полноценный процесс, забываются обществом.

Все такого рода причины могут быть устранены путём изменения господствующих в обществе миропонимания, этики, социальной организации и сложившегося общественного самоуправления, в результате чего продолжительность научно-внедренческого цикла будет стремиться к объективно возможному минимуму, обусловленному профессионализмом участников и достигнутым к его началу уровнем научно-технического и общекультурного развития общества[36].

Если же анализировать возможности и реальное течение научно-внедренческих циклов в послесталинском СССР и в постсоветской России, то невозможно не сделать вывод, что законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, режим секретности, *делопроизводство (документооборот и архивы)* и корпоративная культура, полностью выражают рекомендации упоминавшейся ранее инструкции по организации саботажа на территориях, подкон-

---

И это касается не только этого конкретного научно-технического весьма дорогостоящего провала ВМФ СССР в создании авианесущих кораблей, но и всего инновационного развития.

[34] Об этом было написано ещё в первой редакции «Мёртвой воды» в 1991 г.

[35] «Научно-внедренческий цикл в его полноте» можно определить как социально-экономический процесс, начало которому даёт постановка исследовательских задач в области фундаментальной науки и который завершается тем, что её достижения воплощаются в производстве массово потребляемой продукции (включая и услуги).

[36] Обстоятельно тематика обеспечения лидерства страны в инновационном развитии освещена в упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития».

трольных третьему рейху, разработанную в 1944 году Управлением Стратегических Служб США (УСС)[37].

Поэтому:

- Обеспечение выигрыша по быстродействию в реализации научно-внедренческих циклов — по своей значимости задача номер один в обеспечении военно-экономической безопасности общества и государства;
- Профилактирование несанкционированного доступа к собственной информации агентуры и периферии противников и геополитических конкурентов, а также задача выявления и верификации информации, внедряемой ими в собственную систему управления инновационным развитием на основе научно-технического прогресса — задача номер два по своей значимости в том смысле, что её решение бесполезно в случае, если оно ведёт к отставанию в темпах и качестве реализации научно-внедренческих циклов от потенциальных противников и конкурентов.

  Метафорически говоря, если вы на основе секретной технологии смогли сделать лучший в мире каменный топор, а ваш потенциальный противник к тому времени уже наладил массовое производство арбалетов, то вы можете только гордиться тем, что ваш топор — лучший в мире и никто не знает его конструкции и технологии производства, но ничего не сможете противопоставить армии, вооружённой арбалетами. Гибель цивилизаций доколумбовой Америки, уничтоженных европейцами, опередивших коренные народы Американского континента в научно-техническом развитии, — яркое тому подтверждение, хотя «режим секретности» в данном случае был обусловлен не социокультурными факторами, а взаимным неведением сторон конфликта о существовании друг друга, обусловленным как природно-географическими факторами, так и развитием транспортных средств в ту эпоху.

  Кроме того, если режим секретности катастрофически снижает быстродействие реализации научно-внедренческих циклов и управления в иных сферах жизни общества, то они в совокупности становятся одним из стимулов к тому, чтобы в целях ускорения работ режим секретности систематически нарушали, что является не только основанием для наказания сотрудников (подчас избирательного — с целью удаления наиболее толковых из профессиональной сферы в интересах геополитических противников и конкурентов: это одна из политтехнологий гибридной войны), но и подрывает безопасность страны вследствие неизбежных утечек защищаемой информации.[38]

---

[37] Её рассекретили в 2008 г. В инструкции рассказывается о том, как можно саботировать работу на заводах, в офисах и на транспортных линиях. Её рекомендации работоспособны и ныне. (https://pandoraopen.ru/2018-11-15/instrukciya-po-organizaciyu-sabotazha-na-predpriyatiyax/). Оригинал на сайте ЦРУ по ссылке: https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2012-featured-story-archive/CleanedUOSSSimpleSabotage_sm.pdf.

[38] Но это же касается и воздействия иных руководящих документов, не имеющих непосредственного отношения к защите информации, но определяющих заключение контрактов на проведение тех или иных работ, на поставку сырья и комплектующих, необходимых для их проведения. Если такого рода руководящие документы запрещают в принципе что-то безальтернативно необходимое для проведения работ или порождают процедуры сверхконтрактной длительности, вследствие чего возникают «нерациональные паузы» или работы не могут быть выполнены в договорные сроки или вообще; если при этом есть ответственность за срыв сроков (вплоть до уголовной, если это, например, гособоронзаказ), то требования руководящих документов неизбежно будут так или иначе нарушаться. Плюс к этому безосновательная фабрикация уголовных дел против разработчиков НИОКР о якобы имевших место финансовых злоупотреблениях. Это всё создаёт юридические основания для удаления из сфер профессиональной деятельности наиболее толковых разработчиков в интересах геополитических противников и конкурентов.

И опять же вопрос: почему и с какой целью при разработке и утверждении разного рода руководящих документов (начина от федеральных законов и кончая документами, действующими внутри предприятий) не проводится анализ их воздействия на быстродействие?

Но ФСБ до этого и до такого законотворчества не только нет дела, но её сотрудники сами активно участвуют в такого рода вредительстве: на кого работаете, «товарищи чекисты»?

И это не придирка. Достоверно либо нет — неизвестно, но по сути правильно. Приписывается Киму Филби — заместителю начальника контрразведки, руководителю 9-го отдела Секретной Разведывательной Службы Великобритании, советскому разведчику, почётному сотруднику госбезопасности: *«Когда мой сотрудник начинал активно вести работу, вербовать агентуру, выявлять резидентов, я заваливал его никому не нужной бумажной*

→→→

Но то же самое касается и законодательства о хозяйственной и финансовой деятельности, если проведение работ в полном соответствии с ним, катастрофически снижает быстродействие: процедуры торгов, прямые и косвенные запреты на создание разного рода запасов на предприятиях, регламентация поставщиков и т.п.[39]

рутиной, и его активность очень быстро сходила на нет. Я горжусь тем, что лично разработал и ввёл несколько новых форм отчётов».

[39] Закупки разрешены только под заказ в объёме расходования закупаемого ресурса в соответствии с конструкторской и технологической рабочей документацией, хотя поставщик нужного ресурса отказывается продавать его в объёме меньше некоторого минимума, который многократно превосходит объём ресурса, необходимый для изделия. Например, требуется 1 кг некоего спецсплава, но поставщик может производить его и продавать в объёме не менее 1 тонны. Как результат: потенциальный потребитель не может закупить технологически минимально возможный объём спецсплава (1 тонна), а производитель не в праве или не желает продать 1 кг. Аналогичная ситуация может возникнуть, если некие комплектующие необходимы в количестве, меньшем, чем партии, которыми их поставляет производитель на рынок. Вследствие возникновения такого рода ситуаций производство изделия оказывается невозможны, хотя всё юридически безупречно. Реально же возникновение такого рода ситуаций множественно программируется действующим законодательством и правоприменительной практикой.

Может быть и так, что потенциальный поставщик, который может произвести то, что необходимо, не включён в список разрешённых поставщиков (например, для нужд гособоронзаказа), а те, кто включены в этот список, не могут произвести то, что надо, либо вообще, либо вовремя.

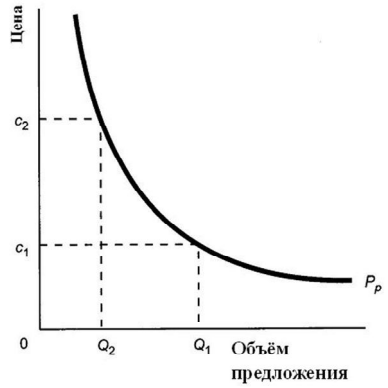
Какие-то из такого рода проблем могут быть преодолены, если породить некий разрешающий документ. Но для его утверждения может оказаться необходимым согласовать его в разных ведомствах на уровне их руководителей и их замов (в ряде случаев, министров и замминистров — ещё хорошо, что не президента). В итоге продолжительность разработки и согласования разрешающего документа может превысить сроки исполнения заказа.

Такого рода особенности законодательства и правоприменительной практики массово ставят исполнителей работ перед дилеммой: либо они нарушают законодательство, и несут уголовную ответственность за «нецелевое использование средств» и т.п.; либо они срывают, например, гособоронзаказ, исполняя всё в соответствии с нормами действующего законодательства, и несут уголовную ответственность за срыв госооборонзаказа или предприятие платит штрафы за срыв сроков.

При этом разработчики законопроектов и законодатели, трансформирующие законопроекты в законы, за управленческую несостоятельность законов не отвечают, хотя неработоспособность разработанных и введённых ими в действие законов, не устраняемая годами (примером тому Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ), если не десятилетиями, — тоже явный состав преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ.

А правоохранители, в существо дела не вникают и всегда готовы возбудить дело хоть о нецелевом использовании средств, хоть о срыве гособоронзаказа, который при этом законодательстве в принципе невозможно выполнить в установленные сроки за оговоренную плату (инфляцию генерирует центробанк, а госзаказчик стремится опустить цену ниже порога рентабельности, необходимого для устойчивого функционирования и развития соответствующих предприятий) при соблюдении всего, что есть в законодательстве и при деловой некомпетентности и верноподданности бюрократов, чьи подписи и слова придают властную силу управленческим решениям.

Но и это ещё не всё. На уровне макроэкономики дело обстоит ещё хуже. Экономическое обеспечение развития страны, обеспечение её экономического суверенитета на основе либерально-рыночной экономической модели в принципе невозможно. На рисунке слева представлена зависимость *«Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке»* (при условии, что объём предложения блага находится в пределах ёмкости рынка, определяемой потребностями людей или государственной власти как таковыми: если же объём предложения превысит уровень потребностей как таковых, то часть произведенного не будет востребована и при нулевой цене).



Предположим, что:

Q1 — объём блага, необходимый для развития общества.

C1 — цена блага которую следует ожидать при сложившейся алгоритмике ценообразования, и эта цена ниже порога рентабельности производства блага в объёме Q1.

Q2 — объём блага, заведомо недостаточный для развития общества.

C2 — цена блага, которую следует ожидать при сложившейся алгоритмике ценообразования, обеспечивающая рентабельность производства блага в объёме Q2.

Что делать? — При приверженности государственной власти либерально-рыночной экономической модели возможен только ОТКАЗ от развития страны, т.е. ОТ СУВЕРЕНИТЕТА, *прикрываемый нескончаемым трёпом о воздействии кризисов, санкций и т.п. вздором.*

Поэтому развитие страны, его экономическое обеспечение требует построения плановой экономики. Для интеграции в неё рыночного механизма необходимо признать следующее:

→→→

Соответственно:

Обеспечение информационно-алгоритмической безопасности работ во всех сферах жизнедеятельности общества — это шире, чем действующий в большинстве стран режим секретности на основе перечня охраняемых сведений и процедур допуска персонала до работы с такого рода информацией (в том числе и с учётом хакерства и прочих IT-вопросов), это шире, чем законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности и соответствующая правоприменительная практика.

И режим обеспечения информационно-алгоритмической безопасности работ (включая и и систему стандартизации и сертификации продукции) в наше время следует выстроить с нуля, ориентируясь на задачу достижения лидерских позиций в цивилизационном развитии. И её надо регулярно ревизовать и перестраивать.

Обеспечение информационно-алгоритмической безопасности работ это — реализация спектра полных функций управления разного рода и подавления некоторого другого спектра полных функций управления, которые могут быть реализованы в глобальной биосферно-социально-экономической системе, в её регионах и в государствах.

Поэтому принцип «мы за всё хорошее против всего плохого» — абстракционизм, который требует наполнения конкретикой, а без этого *наполнения конкретикой разграничения Добра и зла в жизни, причём как можно более безошибочного наполнения,* этот принцип не работает, но прикрывает собой политику проведения Зла в жизнь.

Если признавать, что:

- безопасность — результат управления по полной функции, включающего в себя:
  - выявление реальных проблем и потенциальных угроз,
  - целеполагание в согласии с объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей,
  - и управление достижением намеченных целей с приемлемым качеством в условиях воздействия на процесс управления стихийных факторов внешней среды, внутренних изменений в замкнутой системе, её собственных «шумов», и *целенаправленного противодействия противников (врагов) и конкурентов;*
- ключ к обеспечению безопасности — защищённость алгоритмики и информации, на которых строится управление, т.е. обеспечение информационно-алгоритмической безопасности

- Функция цены на уровне многоотраслевой производственно-потребительской системы государства — ограничитель запросов на потребление платёжеспособностью физических и юридических лиц, и, соответственно, В ИДЕАЛЬНОМ РЕЖИМЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА ДЛЯ КОНЕЧНОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ ЦЕНА РАВНА НУЛЮ.
- В кредитно-финансовой системе (КФС) государства денег всегда 100 %, доли которых только выражаются в номиналах цен, зарплат, доходов, накоплений и иных денежных сумм.
- Собственником КФС должно быть государство, а все прочие физические и юридические лица могут быть только её пользователями.
- Необходимо построить механизм управления производством и потреблением продукции в русле государственного плана биосферно-социально-экономического развития посредством: распределения дотаций производителям продукции, субсидий потребителям продукции; беспроцентного кредитования (если анализировать денежное обращение на основе правил Г.Р. Кирхгофа для процессов переноса в сетях, то первичным генератором инфляции и препятствием для развития экономики в режиме снижения цен является ссудный процент); создания и развития фондов бесплатного потребления (того, что в СССР именовалось термином «фонды общественного потребления»); введения безусловного дохода для граждан страны.
- Межотраслевая и межрегиональная конкуренция за прибыль предприятий разрушительна по отношению к социально-экономической системе государства и потому должна подавляться средствами государственной финансовой политики.
- Минэкономразвития должен быть подчинён Госплану, Минфин должен быть подчинён Минэкономразвития (либо влит в него в качестве подразделения), эмиссионный центр и регулятор банковской системы должен быть в составе Минфина, поскольку всё перечисленное в это абзаце — инструментарий реализации государственного плана биосферно-социально-экономического развития.

Обстоятельно эта тематика освещена в упоминавшейся ранее монографии: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития».

некоторого комплекса процессов управления, охватывающего все названные ранее уровни обеспечения безопасности, от глобального до личностного, и соответственно защищаемыми объектами на каждом из уровней являются:

- концепция управления любой замкнутой системой соответствующего уровня;
- научно-методологическое обеспечение управления по избранной концепции;
- научно-методологическое обеспечение развития и совершенствования концепции;
- алгоритмика, реализующая научно-методологическое обеспечение управления;
- память;
- процессы получения информации, поступающей по цепям обратных связей;
- процессы верификации информации, поступающей по цепям обратных связей;
- процессы выработки управленческих решений;
- процессы передачи информации по цепям прямых связей как в объект управления, так и в окружающую замкнутую систему среду́;
- процессы воздействия объекта управления на окружающую среду́;
- материальные объекты, задействованные в процессах;
- люди, соучаствующие в выше названных процессах[40];
- прочие защищаемые объекты;

- что глобализация — это гибридная война за установление безраздельного мирового господства и порабощение человечества от имени Бога, **с целью извращения сути человека**[41],

— то, соотносясь с объективными закономерностями всех шести групп, используя обобщённые средства управления / оружия всех шести приоритетов, безопасность необходимо обеспечивать на всех ранее упомянутых уровнях, рассматривая глобальную цивилизацию в качестве замкнутой системы, объемлющей по отношению к вложенным в неё системам, включая и собственное государство. И соответственно представленному выше перечню собственных защищаемых объектов, «зеркальным отображением» является перечень объектов противников и конкурентов, на которые необходимо целесообразно воздействовать в целях обеспечения своей безопасности на всех уровнях. Всё это можно свести в таблицу 4.

Таблица 4. Комплекс действий по обеспечению безопасности общественного развития на основе управления по полной функции управления

Уровни обеспечения безопасности	Действия и защищаемые объекты
Глобальная цивилизация в целом.	На этих двух уровнях задачи в общем-то одинаковые: • Выявление различных концепций глобализации и пороков каждой из них (т.е. несоответствия их объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей). Выявление концепций глобализации, доминирующих в региональных цивилизациях. • Построение собственной концепции глобализации в согласии с объективными закономерностями всех шести групп,
Региональные цивилизации в составе глобальной цивилизации (включая Россию как государство и как региональную цивилизацию в границах общего её народам государства).	

[40] В частности, главных конструкторов и ведущих учёных не должны убивать в подворотнях якобы «случайные» хулиганы.

[41] Пресловутое безраздельное «мировое господство» — не конечная цель, а средство достижения именно этой цели — не позволить человеку состояться в качестве Человека.

[42] **Самая лучшая вербовка — это та, которую не заметили завербованные**…

Вербовку нельзя путать с «использованием втемную», так как завербованный осознаёт свою миссию и ответственен за её выполнение хотя бы перед самим собой в отличие от используемого «втемную» «агента» или дилетанта, которым манипулируют. Почему завербованный идёт на сотрудничество, т.е. какими мотивами он руководствуется — это другой вопрос.

[43] О выделенном курсивом Ю.В. Андропов в речи на пленуме ЦК КПСС 15 июля 1983 г.: «… понятно, как исключительно важно уметь донести в доходчивой и убедительной форме правду о социалистическом обществе, о

→→→

Уровни обеспечения безопасности	Действия и защищаемые объекты
	которым подчинена жизнь людей. • *Пропаганда, агитация и иные способы продвижения собственной концепции глобализации в мировую культуру как альтернативы порочным концепциям глобализации (в смысле их несоответствия объективным закономерностям всех шести групп, которым подчинена жизнь людей). Т.е. работа на продвижение своих Идей в чужую науку и чужую власть*[42]. • *Целенаправленная дискредитация неприемлемых концепций путём предъявления людям в своей стране и за рубежом объективных закономерностей и их проявлений в историческом прошлом, демонстрации несоответствия им отвергаемых концепций.*[43] • Дискредитация приверженцев отвергаемых концепций персонально как в своей стране, так и за рубежом, *прежде всего, в аспекте их интеллектуальной несостоятельности,* а также в аспектах нравственно-этической порочности и марионеточного характера деятельности их приверженцев.[44] • Защита собственной концепции от её извращения как идиотами, так и приверженцами других концепций под благовидными предлогами развития и т.п. • Развитие собственной концепции глобализации на основе познания объективных закономерностей и выявления проблематики, глобального и регионально-цивилизационного уровней.
Государство в составе той или иной региональной цивилизации (включая Рос-	• Безопасность государства включает в себя прежде всего устойчивое воспроизводство в преемственности поколений государственности как общественного института, а также

его преимуществах, о его мирной политике до широчайших народных масс во всём мире. Не менее важно умело разоблачать лживую, подрывную империалистическую пропаганду. Нам нужна хорошо продуманная единая система контрпропаганды — динамичная и эффективная».

Но к сожалению, кроме управленчески несостоятельного и лживого «мраксизма» и, возможно, каких-то «эзотерических» идей, у Ю.В. Андропова за душой ничего не было. А пропаганда не может строиться только на одной фактологии при полном невладении пропагандистами и заказчиками пропаганды методологией познания и творчества.

[44] Метафорически говоря, если индивид убеждает всех в том, что 2×2 равно чему-то от 3 до 5 в зависимости от обстоятельств, а не строго 4 во всех без исключения случаях, то, если это не математическая шутка с его стороны, то он — либо идиот, либо мошенник, который пытается манипулировать окружающими.

Точно так же, если кто-то проповедует идеологию либерализма, то он:

- либо идиот, который не знает жизни и не понимает причинно-следственных связей в ней (т.е. объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей);
- мошенник, который под охраной закона хочет выгрести денежки из ваших карманов и из бюджета государства и организаций;
- изменник и предатель, который право пошарить в ваших карманах и бюджете государства и организаций хочет передать транснациональным мафиям ростовщиков и биржевых спекулянтов и хозяевам этих мафий, и тем самым превратить государственность вашей Родины в антисоциальную и лишить её суверенитета в его полноте, а народ обратить в рабов.

Соответственно обвинения в слабоумии и негодяйстве не являются беспочвенной клеветой, хотя являются «неполиткорректными» с точки зрения норм либеральной культуры, и негодяйствующие юристы (представители либеральной юридической мафии), морально готовые к попранию Правды, могут состряпать обвинение и обвинительный приговор.

Поэтому осознанно осмысленный выбор концепции глобально-цивилизационного развития, совершаемый раз и на всегда — это объективная необходимость жизни для каждого человека. Иначе потом будет не на кого сваливать вину, да и поздно уже будет…

Уровни обеспечения безопасности	Действия и защищаемые объекты
сию как государство и региональную цивилизацию одновременно).	сохранение территориальной целостности, и обеспечение безопасности населения (включая и иностранцев), живущего под властью этой государственности. • Культурная политика, направленная на преобладание в новых поколениях людей, способных к осуществлению полноты суверенитета в смысле, определённом в разделах 3.1 и 3.2, которые будут способны принять как норму концепцию глобализации, согласованную с объективными закономерностями всех шести групп, развивать её заблаговременно по мере надобности решения проблем развития и тем самым реализовать и защищать от Кривды праведную концепцию глобализации и построения цивилизации Человечности, в которой творческий потенциал каждого будет расцениваться как общечеловеческое достояние и будет реализовываться всеми под властью диктатуры совести (см. таблицу 1 в разделе 2.2). Культурная политика в указанном смысле включает в себя две компоненты: 1) защиту собственной педагогической культуры от *управления ею извне, осуществляемого в соответствии с отвергнутыми концепциями;* 2) защиту собственной науки от *управления ею извне, осуществляемого в соответствии с отвергнутыми концепциями*. • Приведение законодательства и правоприменительной практики, системы стандартов в русло собственной концепции глобализации и организации жизни собственного общества[45]. • Приведение архитектуры (структуры) органов государственной власти, исторически сложившихся их функций и спектра взаимодействия других общественных институтов друг с другом (см. таблицу 3 в разделе 7.1) в соответствие

[45] С позиций ДОТУ законодательство любой страны — инструмент бесструктурного управления и представляет собой описание принципов и алгоритмики самоуправления общества и государственного управления в соответствии с той или иной концепцией глобализации и организации жизни этого государства в соответствии с нею. Поэтому в законодательстве любого государства можно выделить четыре компоненты, решающие разные задачи:

- обеспечение стандартного управления в соответствии с действующей концепцией;
- разрешение в русле действующей концепции конфликтов вложенных частных управлений, порождаемых разными субъектами;
- защита действующей концепции управления от управления, осуществляемого в соответствии с несовместимыми с нею другими концепциями;
- «юридические шумы» — законы, не принадлежащие ни к одной из трёх вышеперечисленных функциональных групп, которые возникли либо по ошибке законодателей вследствие их социально-управленческой некомпетентности, либо созданы ими целенаправленно для того, чтобы юридическое сообщество обогащалось за счёт остального общества, истолковывая за плату их применение в жизни.

[46] Не надо чистоплюйствовать и беззаботно и безответственно впадать в *фиктивный гуманизм,* который в жизни невозможно наполнить реальным содержанием. Запреты на профессии в ФРГ, согласно которым члены коммунистической партии не имеют права работать учителями школ, в почтовом ведомстве и некоторых других сферах, — это защита действующей в ФРГ концепции буржуазного либерализма от агентов неприемлемой концепции коммунизма.

[47] Те, кто не согласен с требованием не допускать дураков первого и третьего рода, а также профессионально несостоятельных субъектов, негодяев, агентов иных концепций в сферу управления и иные значимые для будущего общества сферы его жизни, кто не согласен с требованием зачистки от них таких сфер, — те обречены жить под властью дураков и негодяев, а также и разного рода агентов влияния зарубежных спецслужб и приверженцев чуждых обществу концепций.

Уровни обеспечения безопасности	Действия и защищаемые объекты
	собственной концепцией глобализации и перехода к цивилизации Человечности. • Защита собственной концепции от агрессоров, ведущих гибридную войну за безраздельное мировое господство. • Защита научно-методологического обеспечения управления по собственной концепции от агрессоров и их периферии в своём государстве. • Профилактирование проникновения дураков первого и третьего рода, профессионально несостоятельных субъектов, негодяев и *агентов иных концепций*[46] в сферу управления и другие социально значимые сферы общественной деятельности и зачистка этих сфер от выявленных дураков первого и третьего рода, профессионально несостоятельных субъектов, негодяев и от агентов отвергаемых концепций[47].
В пределах государства — разного рода внутриобщественные образования: ветви и органы государственной власти, подразделения органов государственной власти, предприятия и организации (частные, государственные, со смешанным капиталом, транснациональные) разных отраслей экономики (как в реальном, так и в спекулятивном секторах), вооружённые силы и спецслужбы, их подразделения, общественные организации, обладающие определённой структурой, разного рода мафии, включая и трансгосударственные мафии, проникшие в государство извне.	• Концепции управления соответствующими функционально специализированными замкнутыми системами во всех сферах общественной жизни. • Процессы в замкнутых системах и процессы их взаимодействия с окружающей социокультурной и природной средой. • Память. • Персонал как носитель профессионализма и как граждане. • Профессионализм как атрибут субкультур всех сфер жизни общества. • Создание и поддержание режим информационно-алгоритмической безопасности всех функционально специализированных замкнутых систем во всех сферах деятельности.
Личная безопасность.	• Всё начинается с собственной творческой заботы о здоровье[48] себя самого́, членов своей семьи, и в первую очередь — потомков, а также проявления заботы о здоровье друзей и близких. • Работать на своё личностное развитие, помогая окружающим (в первую очередь — детям и молодёжи) в их личностном развитии[49]. • Всё остальное вариативно и должно быть соответственно судьбе каждого индивида, его личностным устремлениям, смыслам жизни.

[48] Здоровье включает в себя несколько взаимно связанных составляющих: телесное анатомическое и физиологическое здоровье, психическое здоровье, нравственное здоровье.

[49] Важно помнить, что личностное саморазвитие — это не самоцель, а средство достижения своего и общественного векторов целей. Т.е. от вашего личностного саморазвития должен быть толк и польза для общества.

9. Кадры решают всё, но разные «кадры» всё решают по-разному: кадровая политика как инструмент победы в глобальной «игре в шахматы» и в «бридж»

«Кадры решают всё» — широко известная фраза из выступления И.В. Сталина перед выпускниками военных академий 4 мая 1935 г.[1] Но в умолчаниях осталось то, что разные «кадры» — персоны на должностях — всё решают по-разному. Поэтому **кадровая политика — вторая по значимости субкультура в жизни общества** после *педагогической субкультуры, которая в самом широком смысле включает в себя взаимный выбор супругами друг друга, зачатие, беременность, воспитание детей и их подготовку к самостоятельной взрослой жизни*[2]. Такое их соотношение обусловлено тем, что кадры для осуществления кадровой политики готовит именно педагогическая субкультура, прежде всего, на основе института семьи, а уже потом кадровая политики, точнее подобранные в её ходе кадры управленцев и исполнителей, оказывают благотворное или разрушительное воздействие на педагогическую субкультуру. Поэтому:

Особо значима та составляющая кадровой политики, которая формирует управленческий корпус общества во всех сферах деятельности, поскольку качество жизни любого человека, любой семьи обусловлено в первую очередь концепцией организации жизни общества и управления в нём, во вторую очередь — качеством управления по этой концепции, и только в третью очередь — действиями самого индивида, которые лежат либо в русле этой концепции, либо носят по отношению к ней криминальный характер.[3]

Далее речь пойдёт большей частью об этой составляющей кадровой политики, которая формирует управленческий корпус во всех сферах деятельности.

По свидетельству Е.И. Чазова о положении дел в кадровой политике в СССР, уже после того, как Ю.В. Андропов возглавил КПСС и государственность СССР, он высказался *в частной беседе с Е.И. Чазовым:*

«В любом обществе есть недостатки. Если говорить о социалистическом, то самый большой его недостаток — отсутствие системы, а главное, отсутствие объективных критериев подбора и выдвижения кадров. При капитализме идёт естественный отбор руководителей на основе конкурентной борьбы, если исключить относительно небольшой процент наследований крупного капитала. У нас же очень много субъективизма, оценки даются по произносимым лозунгам и даже политической де-

---

[1] И.В. Сталин. Речь в Кремлёвском дворце на выпуске академиков Красной Армии 4 мая 1935 г. Некоторые её публикации: Сталин И.В. Сочинения. — Т. 14. — М.: Издательство “Писатель”, 1997. — С. 58 — 63; http://grachev62.narod.ru/stalin/t14/t14_16.htm; http://dslov.ru/txt/t10.htm.

[2] О роли педагогической субкультуры см. завершение раздела 2.4.

[3] Прежде всего, надо понимать, что все кризисные проблемы в соответствующей профессиональной сфере и в жизнедеятельности общества в целом — это всегда закономерный результат порочного кадрового отбора, в результате которого на должностях оказываются те, кого до них и близко допускать нельзя. Начиная от подготовки кадров и заканчивая кадровыми решениями, создаётся управленческая *система*, которая и проявляется в кризисах либо в бескризисном устойчивом развитии общества. Соответственно у любого кризиса всегда есть конкретные авторы, оказавшиеся на ключевых должностях, в результате действия мафиозных взаимосвязей, есть воспитатели-наставники, есть заказчики именно такой кадровой политики. См. также раздел 4.3 (том 1).

Т.е. *принципы и критерии* кадрового отбора обуславливают соответствующие кадровые назначения и последующие управленческие результаты. Поэтому то, что мы сейчас имеем системный управленческий кризис, говорит о *системно порочном* кадровом отборе в системе спецслужб, государственного и муниципального управления, управления наукой и производствами. Надо в этом честно признаться, а не продолжать ту же самую порочную кадровую политику. Распиаренный конкурс «Лидеры России» — это имитация обновления кадровой политики, которую проводят в интересах сохранения старого — прозападного — курса, ведущего страну к закономерному краху государственности, а возможно — и государства. Причина в том, что таковы критерии кастинга участников и отбора победителей.

магогии. Если бы у нас на всех уровнях руководства — от колхоза до Совета Министров — были умные, профессионально сильные, преданные конкретному делу руководители, мы бы уже давно шли в ногу по всем показателям с передовыми странами мира».[4]

Однако высказанное в приведённой цитате Ю.В. Андроповым мнение: *«при капитализме идёт естественный отбор руководителей на основе конкурентной борьбы…»,* — не соответствует действительности во многих сферах жизни обществ Запада, в частности, — в политике и в крупном бизнесе, где кадровая политика проводится масонством (а вне библейской цивилизации иными эзотерическими субкультурами), а конкуренция регулируется им же (в том числе и посредством технологий манипулирования электоратом и формирования общественного мнения), в результате чего итоги казалось бы независимой кадровой политики носят управляемый характер. Это означает, что в эзотерических субкультурах выработаны достаточно эффективные критерии и процедуры подбора кадров под решение тех или иных более или менее типичных задач социального управления.

Но высказав это персонально Е.И. Чазову, Ю.В. Андропов счёл необходимым оставить в умолчаниях масонство, в силу чего его характеристика кадровой политики в либерально-буржуазном (капиталистическом) обществе поверхностна, верна только отчасти, но в целом не соответствует реальности. Исторически же реально масонство — транснациональная политическая мафия, проводящая глобальную политику в отношении всех государств, в которых оно смогло развернуть сеть своей агентуры (см. разделы 7.3 и 7.4) и обрасти «коконом» не посвящённых единомышленников. Также отметим, что КГБ, включая и период руководства им Ю.В. Андроповым, никогда ничего не сообщал о своих успехах в профилактировании и в борьбе с деятельностью масонства в СССР или какими-то иными политическими мафиями.

Сам Ю.В. Андропов, если даже и не соучаствовал лично в этой глобально-политической мафии, то не мог не знать о её существовании и о её деятельности, — хотя бы потому, что Н.Н. Яковлев был с ним в общении на протяжении длительного времени; и, по словам Н.Н. Яковлева именно Ю.В. Андропов стал «крёстным отцом» его книги «1 августа 1914», в которой показана деятельность масонства по саботажу ведения войны Россией и по организации свержения монархии в 1917 г. и попытке построения буржуазно-либеральной республики. Надо полгать, что Н.Н. Яковлев знал по этой тематике многое, что относилось и к другим историческим временам и другим странам, и вряд ли скрывал эти знания от Ю.В. Андропова; не говоря уж о том, что КГБ как спецслужба (разведка, контрразведка, какая ни на есть аналитика — его функции) и сам должен был располагать такого рода информацией вне зависимости от того, как он ею пользовался.

Кроме того, вопрос об отсутствии критериев подбора кадров в том виде, как его представил Ю.В. Андропов, — тоже лукавство. Для сопоставления: в 1990-е гг. по российскому телевидению был показан сериал «Сёгун»[5]. В нём прозвучала фраза: «Господин Торанага очень умный: *он редко ошибается»*. Эта оценка «господина Торанаги» нуждается в пояснениях.

- Умный человек либо нет — реально выражается не в том, что он может много и о чём угодно рассказывать и рассуждать. — Это могут делать болтуны-демагоги, которые обиль-

---

[4] Чазов Евгений Иванович. «Хоровод смертей. Брежнев, Андропов, Черненко…». Часть 3. Правление и смерть Ю.В. Андропова: https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A7/chazov-evgenij-ivanovich/horovod-smertej-brezhnev-andropov-chernenko/4.

Приведённой выдержке из книги Е.И. Чазова предшествует следующей текст, лежащий вне контекста настоящей работы:

«Активное выдвижение Горбачева на вторые роли в руководстве, выдвижение Рыжкова, приглашение из Сибири на важнейшую должность в ЦК КПСС, определяющую кадровую политику, Лигачёва — это все звенья цепи одной политики. На этом пути обновления кадров у Андропова было немало ошибок, хотя часть из них должно взять на себя его окружение, которое выдвигало иногда кадры заведомо слабые или скомпрометировавшие себя на прежней работе. Объяснялось это тем, что Андропов до ЦК длительное время работал в КГБ, был оторван от конкретной партийной работы и поэтому плохо знал кадры.

Как-то удивленный выдвижением на большой государственный пост заведомо слабого руководителя, обладавшего к тому же большой амбициозностью, я заметил в разговоре, что некоторые кадровые решения Андропова многим непонятны. Его ответ меня удивил. Он звучал так: «В любом обществе есть недостатки…» — и далее текст выдержки, приведённой выше в основном тексте настоящей работы.

[5] Снят в 1980 г. по мотивам одноимённого романа Джеймса Клавелла: «Shogun (TV Movie 1980)».

но изливают пустословие на слушающих подобно тому, как это делали М.С. Горбачёв, А.А. Собчак и другие «люди трёпа»[6].

---

[6] Надо понимать, что не все «люди трёпа» виноваты в том, что они — «люди трёпа». Многие из них просто не умеют вести себя по жизни иначе потому, что есть беда, о которой ещё на заре Советской власти говорил академик И.П. Павлов (1849 — 1936):

«Должен высказать свой печальный взгляд на русского человека — он имеет такую слабую мозговую систему, что не способен воспринимать действительность как таковую. Для него существуют только слова. Его условные рефлексы координированы не с действиями, а со словами».

Подлинность этой цитаты в интернете оспаривается, и её представляют как русофобскую фальшивку. Одно их опровержений выглядит так: «Павлов никогда не говорил и не писал ничего подобного: 1). С точки зрения физиологии, ложная цитата, приписываемая академику Павлову — абсолютно дилетантская. Даже если отбросить абсолютно бредовое и русофобское первое предложение, услышав которые старичок Павлов, не задумываясь, провел бы экстренную лоботомию воспаленного мозга автора подобного бреда, — то, в третьем постулируется ненормальность связи условного рефлекса и слов. Хотя, даже люди далекие от науки, понимают — что чем выше нейрофизиологическая организация человека — тем в большей степени он способен на рефлекторные действия на основе речи. Видимо, сочинитель этой цитаты хуже дрессированной собаки — раз не в состоянии координировать свою деятельность со словами» (http://www.segodnia.ru/content/108184).

Но есть публикации выступлений И.П. Павлова, подлинность которых никто не оспаривает, и в которых в иных словах высказывается та же суть:

«Я начну со случая, мне хорошо известного. Я читаю физиологию, науку практическую. Теперь стало общим требованием, чтобы такие экспериментальные науки и читались демонстративно, предъявлялись в виде опытов, фактов. Так поступают остальные, так веду своё дело и я. Все мои лекции состоят из демонстраций. И что же вы думаете! Я не видел никакого особенного пристрастия у студентов к той деятельности, которую я им показываю. Сколько я обращался к своим слушателям, столько я говорил им, что не читаю вам физиологию, я вам показываю. Если бы я читал, вы бы могли меня не слушать, вы могли бы прочесть это по книге, почему я лучше других! Но я вам показываю факты, которых в книге вы не увидите, а потому, чтобы время не пропало даром, возьмите маленький труд. Выберите пять минут времени и заметьте для памяти после лекции, что вы видели. И я оставался гласом вопиющего в пустыне. Едва ли хотя бы один когда-либо последовал моему совету. Я в этом тысячу раз убеждался из разговоров на экзаменах и т.д.

Вы видите, до чего русский **ум не привязан к фактам. Он больше любит слова и ими оперирует. Что мы действительно живём словами** (выделено жирным при цитировании нами), это доказывают такие факты. Физиология — как наука — опирается на другие научные дисциплины. Физиологу на каждом шагу приходится обращаться к элементам физики, химии. И, представьте себе, мой долгий преподавательский опыт показал мне, что молодые люди, приступающие к изучению физиологии, т.е. прошедшие среднюю школу, реального представления о самих элементах физики, химии не имеют. Вам не могут объяснить факта, с которого мы начинаем жизнь нашу, не могут объяснить толком, каким образом к ребёнку поступает молоко матери, не понимают механизма сосания.

А механизм этот до крайности прост, вся суть в разнице давления между атмосферным воздухом и полостью рта ребенка. Тот же закон Бойля-Мариотта лежит в основе дыхания. (…)

… вы видите, что русская мысль совершенно не применяет критики метода, т.е. нисколько не проверяет смысла слов, не идет за кулисы слова, не любит смотреть на подлинную действительность» (приведено по интернет-публикации: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/pavl_russum.php, со ссылкой на три лекции, прочитанные И.П. Павловым в апреле — мае 1918 г., опубликованных под названием “Об уме вообще, о русском уме в частности”. Все три лекции с обстоятельным комментарием опубликованы в № 9 “Физиологического журнала им. И.М. Сеченова” за 1999 год). **— Это весьма полезная работа для выработки понимания некоторых вопросов чувственно-психической деятельности.**

То есть беда наличествует в реальности, она есть вне зависимости от того, признают люди приведённые тексты выражением мнения физиолога И.П. Павлова, либо же нет, понимают они их либо же нет. Вне зависимости от этого, если смотреть на поведение людей, то некоторая часть «людей трёпа» — *вследствие генетической дефективности или неразвитости личностной культуры мировосприятия и осмысления воспринятого* — не видят за словами объективной реальности как таковой и мыслят словами и объединяющими их логическими конструкциями. Важнейшая составляющая жизни для них — «трёп». От «трёпа» к обсуждаемому с их участием делу они перейти не могут, потому, что из изустных речей и текстов других людей — при достигнутом ими уровне развития — они не способны воспринять тот смысл, те образы реальности, которые были вложен в изустную речь и текст, если этот смысл отличается от того, что соответствует освоенным ими к этому времени значений слов. Поэтому для них неизбежны ситуации, когда они вынуждены признать что-то подобное следующему «все слова — русские, стилистика и орфография русские, но ничего не понимаю».

И.П. Павлов указал на массовое психологическое бедствие, характерное для общества. Он указал на это бедствие на примере фактов из жизни России, но он не говорил о биологических и социокультурных генераторах этого бедствия. Пятнадцатью годами ранее И.П. Павлова по сути на это же бедствие указывал В.И. Ленин на II съезде РСДРП в дискуссии с Ю.О. Мартовым (Цедербаумом) по вопросу о первом параграфе Устава РСДРП, в котором определялось, кто может быть членом партии. И автор приведённого выше опровержения подлинности

→→→

- Ум выражается и не в том, что он может убедить других в правильности своего мнения. — Это показатель эффективности индивида в качестве манипулятора (агитатора).
- **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ УМ выражается в практической деятельности так, что она в подавляющем большинстве случаев успешна, т.е. достигает поставленных в полной функции управления целей с приемлемым качеством, включая отсутствие негативных последствий как в ходе деятельности, так и после её завершения.** И чем выше статистика такого рода успехов и чем ниже статистика ошибок, — тем умнее человек.

В культуре русского народа есть хорошая пословица, которая поясняет, чем «умный» человек отличается от мудрого — действительно умного: «умный сначала попадает в глупую ситуацию, а потом мучительно ищет *умный* выход из неё и находит, а мудрый — старается вести себя так, чтобы не попадать в глупые ситуации».[7] В её контексте «мудрый» — действительно умён, а «умный» умён (поскольку может найти приемлемый выход из дурной ситуации, в какую попал), но умён недостаточно, что выражается в том, что он не предвидит неизбежность попадания в такую ситуации *при той линии поведения, которой он реально следует.* Этому соответствует ещё одна поговорка: *Если мы не изменим направления своего движения, — то рискуем оказаться там, куда направляемся…*

Эту пословицу о различии «умности» и мудрости можно перевести на научный язык так: «умный» самоуправляется по программно-адаптивной схеме, а «мудрый» — по схеме «предиктор-корректор» (смотри ранее в разделе 3.1 и далее в разделе 10.1). *Каждый управленец должен быть мудрым*, т.е. действительно умным, т.е. дальновидным, а не *умным, но ограниченным прошлым опытом,* иначе всё будет закономерно плохо заканчиваться. При этом не у всех мудрость приходит с опытом и возрастом, но есть люди, которые мудры уже в молодости. Однако конкурс «Лидеры России» настроен не на отбор молодых-мудрых, а на отбор «отморозков»-новаторов, узких специалистов, которые не способны предвидеть последствия того, что они намереваются творить и творят. В норме же для управленцев всегда необходим *разумный баланс между опорой на успешный опыт и готовностью к серьёзным новациям.*

Также можно этот критерий-правило отнести к оценке интеллектуальной мощи человека, который способен использовать свой и чужой жизненный опыт в упреждающем режиме управления / самоуправления. При этом надо понимать, что интеллектуальная мощь не может быть измерена в каких-либо абсолютных или относительных единицах — пунктах IQ или как-то иначе, подобно тому, как мышечная сила может быть измерена динамометром, а объём лёгких — спирометром.

Интеллектуальная мощь всегда неразрывно связана с теми проблемами, которые человеку Свыше предлагается решить в жизни в его судьбе. Это означает, что если кто-то убеждён в том, что он «шибко умный» и в интеллектуальной мощи превосходит окружающих на том основании, что в отличие от большинства он быстро и легко решает все поставленные перед со-

---

мнения И.П. Павлова, занявшись словами и не пожелав познавать действительность как таковую, по сути своим «опровержением» проиллюстрировал достоверность двух фактов:

- текст, авторство которого он опровергает, по смыслу идентичен другому тексту И.П. Павлова, о существовании которого и смысла которого он не знает;
- в обществе действительно есть люди (и их доля не малая), которые за словами не видят действительности и их деятельность управляется потоками слов, а не осмысленным восприятием действительности как таковой.

И наличие таких людей в обществе необходимо учитывать в кадровой политике, в частности потому, что самостоятельно они могут действовать только в задачах, не требующих творчества. Они опасны и для самих себя и для окружающих, даже если находятся под контролем других людей, чья личностная культура чувственной и психической в целом деятельности жизненно состоятельна, поскольку не оторвана от действительности.

И одна из проблем, если они есть в коллективе (будь они начальники или подчинённые), состоит в том, что загрузить в их психику смыслы (образы) извне — не простое дело, особенно, если они убеждены в своей интеллектуальной состоятельности (т.е. являются дураками третьего рода, хотя при этом могут быть и дураками первого рода).

[7] Здесь уместна и аналогия с выражением «горе от ума». Другая аналогия связана с умением человека плавать. Не все знают и анализируют, почему по статистике среди утопленников больше умеющих плавать?! Ответ на этот вопрос такой: кто не умеет плавать, тот ведёт себя аккуратней в воде. Другие жизненные аналогии каждый опытный и мудрый человек может привести сам — *Sapienti sat* (для понимающего достаточно).

бой задачи и задачи, с которыми его сводит исторически сложившаяся культура в школе и на работе, и которые ставят в тупик окружающих, то он занимается ерундой:

- Те, кто *действительно умные,* те убеждены в том, что их интеллектуальная мощь минимально достаточна для того, чтобы решать задачи, с которыми их сводит жизнь и которые они сами ставят перед собой. Они следуют принципу «не делай того, что смогут сделать другие», но не в его паразитической интерпретации («пусть работают другие»), а в смысле умолчаний «делай хорошо то, что другие не смогут сделать либо вообще, либо хорошо»[8].
- Ещё один аспект проявления *действительной* интеллектуальной мощи выражается в том, что *действительно* умные люди не берутся за те дела, которые они не способны сделать качественно. Поэтому даунатик, добросовестно работающий дворником, жизненно более состоятелен, чем подавляющее большинство политиков в толпо-«элитарных» обществах, включая и активистов перестройки и последующих либерально-буржуазных реформ (М.С. Горбачёва, А.Н. Яковлева, Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара, А.Б. Чубайса и многих других — как в России, так и за рубежом).

  А если перспектив такой деятельности не избежать, то действительно умные люди к ней заблаговременно готовятся: это — один из аспектов мечты и её воплощения в жизнь. Мечта всегда уходит за пределы текущих знаний и навыков.

- И это касается всех видов деятельности[9], будь то мелкие бытовые дела либо дела глобальной, общечеловеческой значимости.

С приведённой выше оценкой «господина Торанаги» как очень умного человека соотносится и оценка Антуаном Буле де ля Мёртом[10] казни герцога Энгиенского (1771 — 1804)[11]: *«Это хуже, чем преступление: это ошибка».*

Такая оценка ошибки проистекает из того обстоятельства, что многие преступления готовятся и являются результатом умысла, в силу чего их последствия (а в ряде случаев и они сами) предсказуемы, что позволяет их профилактировать (широко известный афоризм — «если хочешь найти преступника, надо мыслить как преступник» — об этом); ошибки же и их последствия в большинстве случаев непредсказуемы, вследствие чего их профилактировать не всегда возможно, и потому они могут быть более опасными, чем умыслы. Кроме того: ум человеческий ограничен (в том числе и в разного рода антисоциальных умыслах), а глупость (порождающая ошибки) — безгранична. Соответственно:

- **Редкость совершения ошибок В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ — работоспособный критерий оценки индивида**, обусловленный конкретикой обстоятельств и результатами деятельности в этих обстоятельствах, — критерий, свободный от какой-либо демагогии и лозунгов, *опровергающий все субъективно обусловленные пристрастия и антипатии при условии, что ошибка никем не возводится в ранг достижений путём манипулирования фактами и их оценками*.
- А вот оценивать интеллектуальную мощь без соотнесения её с практической деятельностью и её результатами, обусловленными в том числе и действием объективных закономерностей всех шести групп, — это разновидность идиотизма.

Работоспособность критерия редкости ошибок подтверждается историей.

Но если кадровая политика строится в борьбе различных кланово-мафиозных группировок, и в ней отдаётся предпочтение тупой исполнительности и угодничеству претендента или кандидата на должность[12] — главное, чтобы он принадлежал «правильной» мафиозной группи-

---

[8] Сподвижник академика С.П. Королёва академик В.Б. Раушенбах в одном из интервью сказал, что он отказывается от задач, если ему известно, что над их решением работают более десяти человек в мире.

[9] См. так же — «С. Савельев Как отбирали людей умные правители»: https://www.youtube.com/watch?v=XZb1gTEcig8.

[10] Председатель Законодательной комиссии, разработавшей Гражданский кодекс Наполеона.

[11] Единственный легитимный наследник престола, происходивший из одной из младших ветвей правившей во Франции династии Бурбонов, свергнутой в 1792 г.

[12] Претенденты сами проявляют инициативу, чтобы занять должность. Кандидаты на должности инициативу не проявляют, а рассматриваются и оцениваются руководством, чьи полномочия позволяют их пригласить на должность или назначить того или иного кандидата.

ровке, то тогда не представляется возможным признаться (даже не публично, а «доверительно» в частной беседе) в том, что принципы подбора кадров в стране всё же есть и действуют, и что они именно такие — продвигать подхалимов и тупых исполнителей: это было бы, во-первых, потерей лица перед собеседником, а во-вторых, утечка такого рода признания в «публичность» — почти что неизбежна, хотя оценка *субкультуры кадровой политики по критерию редкости ошибок* не требует доступа к «инсайдерской» информации — вполне достаточно статистики результатов деятельности и её анализа.

Тем не менее, развитие общества и устойчивое воспроизводство дееспособной государственности и дееспособных директоратов предприятий требует не угодничества и тупой исполнительности, а иных личностных качеств и, соответственно, — иной кадровой политики.

В газете «Правда» от 19.07.1995 г. бывший зав. отделом ЦК КПСС, бывший руководитель ТАСС[13], бывший посол СССР в Великобритании (с апреля 1986 по октябрь 1991 г.) Л.М. Замятин (1922 — 2019), привёл опасения бывшего премьер-министра Великобритании (с 1979 по 1990 г.) баронессы (с 1992 г.) Маргарет Тэтчер (1925 — 2013) о пугавших её перспективах развития событий в СССР:

«Опасаюсь, очень опасаюсь прихода криминальных структур к власти в России. Ведь они могут однажды легализоваться, либо, по крайней мере, «вписаться» в ваш государственный истеблишмент. Вы, русские, всегда и всё делаете с размахом. Так и здесь — мафия может в один прекрасный день обрести у вас такое влияние, о котором в других странах преступники и не помышляли. Вот чего, на мой взгляд, вам следует бояться. И нам на Западе следует бояться того же. Ибо кремлёвское руководство, окажись оно под контролем криминала, станет мало предсказуемым».

В жизни любым смыслам, выраженным словами (оглашениями), всегда сопутствуют некие смыслы, остающиеся в умолчаниях, и это — объективная данность в силу объективности информации как одной из компонент бытия. С учётом этого обстоятельства рассмотрим с социально-управленческих позиций опасения в отношении перспектив развития событий в СССР, высказанные М. Тэтчер Л.М. Замятину. Начнём с того, что М. Тэтчер[14] родилась и сформировалась как личность под властью

[13] ТАСС — Телеграфное агентство Советского Союза, функционально — система сбора общедоступной информации по всему миру, а также — одно из средств оглашения официального мнения руководства СССР по различным вопросам.

[14] На фото выше — премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер в Колонном зале Дома Союзов в Москве на прощании с умершим Ю.В. Андроповым. Это — фрагмент стоп-кадра эфира программы «Время» телевидения СССР от 14 февраля 1984 г. — см. полное видео по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=c6xFB3-U_WI&t=241s, время, где М. Тэтчер в кадре, — 2:30 — 2:37. Выражение лица М. Тэтчер *на протяжении всего этого эпизода её жизни, пока она была в кадре Центрального телевидения Советского Союза (т.е. стоп-кадр — это не некое удачно-неудачно пойманное мгновение),* явно не «железной леди» и производит впечатление, что скорбь у неё — не «дипломатически-протокольная» и что она переживает послешоковое состояние. — Что-то пошло не так? И что же именно: что-то сугубо личное связывавшее её и Ю.В. Андропова на протяжении многих лет? либо проектно-политическое — какие-то действия, которые ожидались в последующем от Ю.В. Андропова, а с его уходом их стало некому выполнять (проект конвергенции сорвался?), вследствие чего придётся переходить к осуществлению менее предпочтительного резервного сценария делания глобальной политики?

* * *

В этой связи вспомним ещё один эпизод, хотя он имел место спустя несколько лет после того, как М. Тэтчер сложила полномочия премьера. Одна из загадок политики «Великобратании» — её отношение к А. Пиночету.

→→→

библейского проекта порабощения человечества от имени Бога в его либерально-буржуазной версии, и её нравственность была такой, что к этому проекту в целом она никаких претензий не имела и против его реализации никак не возражала. Коммунизм — *не как марксистская доктрина, а как реально возможный образ жизни многонационального общества (человечества в целом), в котором нет места паразитизму одних людей на труде и жизни других, и все живут по совести*[15], — для неё либо был нравственно неприемлем, либо она воспринимала эту возможность и любую выражающую её идею как несбыточную химеру. Вследствие этого она стала настолько настырным проводником политики продвижения библейского проекта, что даже её смерть вызвала ликование у многих её же соотечественников[16], хотя умерла она спустя 23 года после того, как перестала быть премьер-министром, и будь она заурядным премьером, то толпа бы её за такое время просто забыла бы. Эта оценка её личности — необходимая основа для понимания приведённых выше опасений М. Тэтчер.

Далее необходимо признать, что слово «преступность» («криминал») наполняется смыслом в соответствии с концепцией организации жизни общества, т.е. в различных концепциях его

Если говорить коротко, то совершив в 1973 г. в Чили государственный переворот, Аугусто Пиночет (1915 — 2006) воспрепятствовал становлению в Чили какой-то версии социализма. После периода диктатуры А. Пиночет, не цепляясь за диктаторскую власть, сам способствовал переходу страны к буржуазно-демократическому общественно-экономическому устройству в 1981 г.

Тем не менее, когда он в 1998 г. оказался в Великобритании, имея на руках дипломатический паспорт, гарантирующий неприкосновенность, по крайней мере в случаях несовершения преступлений в стране пребывания, А. Пиночет был арестован по постановлению правительства Испании прямо в больнице, где проходил лечение. Вслед за Испанией против него выдвинули обвинения и некоторые другие страны, включая и Швейцарию.

- Это означает, что если буржуазная демократия на уровне делания глобальной политики рассматривается как перспективная модель общественного устройства, то Пиночет, будучи восстановителем буржуазной демократии в Чили, должен был бы пользоваться заслуженным уважением и защитой заправил глобальной политики: что касается жертв, сопровождавших процесс защиты буржуазной демократии в Чили от происков социалистов, то их следовало бы в таком случае списать на неизбежные издержки социальной хирургии в период обострения болезни общества, зараженного бациллами некоего социализма в версии Сальвадора Альенде.
- Но если буржуазная демократия уже не расценивается как перспективная модель для всех, то А. Пиночет, свергнув режим С. Альенде, воспрепятствовал осуществлению каких-то политических проектов, и потому не находился под опёкой и защитой «мировой закулисы», и всем, кто был недоволен им, было позволено действовать против него по их желанию.

* *
*

Также отметим, что в 1982 г., когда М. Тэтчер уже была премьер-министром, на похоронах Л.И. Брежнева британскую делегацию возглавляла не она, а тогдашний министр иностранных дел Фрэнсис Пим (1922 — 2008). А вот делегацию США и на похоронах Л.И. Брежнева, и на похоронах Ю.В. Андропова возглавлял тогдашний вице-президент США Джорж Буш старший (1924 — 2018): в годы второй мировой войны он был лётчиком палубной авиации, был спасён американской подводной лодкой в океане после посадки на воду повреждённого в бою самолёта, позднее стал директором ЦРУ, а в последующем — президентом США.

Кроме того, фамилия Тэтчер (Thatcher) происходит от названия профессии — кровельщик. Поэтому сочетание титула и фамилии — «Baroness Thatcher» — в прямом понимании звучит несколько несуразно «баронесса-кровельщик», хотя иносказательно намекает, что одним из занятий баронессы было «крышевание» чего-то в политике, и с этим делом она, судя по всему, справлялась успешно, за что и получила титул «баронессы»…

[15] В английском языке нет своего *специального* слова, однозначно понимаемым образом обозначающего совесть как *объективное явление в психике человека*. В этой связи напомним два высказывания, приводившиеся ранее в первом томе настоящей работы.

- «Что есть совесть? — Такого термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе» — некий раввин отвечает на вопросы (https://www.youtube.com/watch?v=3rpivOhQnv0).
- Гитлер: «Я освобождаю вас от химеры, именуемой совестью».

Памятуя мнение академика И.П. Павлова о мышлении исключительно словами, которые подменяют действительность как таковую (что характерно не только для русскоязычной культуры), следует сделать вывод о том, что от англоязычных не следует ожидать слишком много в аспекте праведности их поведения в быту, в экономике и в политике…

[16] В частности, «в Бристоле при разгоне уличной демонстрации в честь смерти Тэтчер пострадали 6 полицейских. (…) Даже старая песня «Ding-Dong! The Witch Is Dead» из фильма про «Волшебника страны Оз» в день смерти Тэтчер обрела новый смысл и поднялась на вторую строчку официального сводного чарта Великобритании» (https://zen.yandex.ru/media/persona/kto-radovalsia-smerti-margaret-tetcher-5a1019f65a104f30fd3afcbf). — «Ding-Dong! The Witch Is Dead» — «Динь-динь! Ведьма мертва».

наполнение смыслом будет различным. Соответственно, хотя М. Тэтчер якобы говорит *только* о криминалитете в общем для всех концепций и обществ уголовном понимании (воры, мошенники, разбойники, грабители, убийцы, вымогатели и т.п.), т.е. подразумевает *только* мафии, не поднимающиеся выше четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия, однако умолчания, сопутствующие высказанным ею опасениям, совсем о другом.

С мафиями, не поднимающимися выше четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия, масонство (мафия, работающая на третьем приоритете) и юридические системы подконтрольных масонству государств в общем-то беспроблемно справляются в том смысле, что находят им место и дело в социальной организации и контролируют их деятельность, не позволяя выйти ей за некие «допустимые» (с их точки зрения) пределы[17]; а при переходе в иные сферы деятельности преступникам-единоличникам и мафиози при их легализации в них предлагается вести себя прилично, т.е. в соответствии с нормами остального — некриминального, законопослушного — общества.

И потому если в какой-либо колонии либо криптоколонии государственная власть оказывается под контролем такого рода мафиозных группировок, то внешнее управление такими колониями и де-юре суверенными государствами заметно упрощается, поскольку: 1) развитие подвластных обществ вне целей проводимой в отношении них извне политики и вне целей пришедших к власти криминальных группировок или команд подконтрольных им политиков; 2) такие мафии готовы продать кому угодно и что угодно, а выше четвёртого приоритета они полностью слепы и безумны, что открывает возможности к манипулированию ими, реализуя принципы «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на понимающих больше» и «где не пройдёт могучее войско пройдёт осёл, навьюченный золотом» (подкуп может быть и не прямой, а в виде грантов, гонораров, премий, почётных званий, позволения обрести более высокий статус в социальной или профессиональной иерархии и т.п.).

Это означает, что М. Тэтчер — злобная «ведьма» — чуяла другую угрозу, а не угрозу прямого или опосредованного захвата государственной власти в России уголовниками; и эта угроза — не угроза народам России и постсоветских государств[18], а угроза библейскому проекту порабощения человечества, его заправилам и хозяевам. В управленческой терминологии на основе миропонимания, выраженного в настоящей работе, эта угроза библейскому проекту, которую учуяла М. Тэтчер, может быть выражена в следующих словах:

Возникновение в России действительно патриотической мафии — *системы деловой коммуникации свободно*[19] *ДЕЙСТВУЮЩИХ*[20] *людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов,* — которая будет способна действовать посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия, опираясь на знание объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей в масштабах от единолично-персонального до глобальной цивилизации в целом.

Актуальность именно этой угрозы подтверждается и возможностями раскрытия смысла умолчаний последующих слов М. Тэтчер:

- «Вот чего, на мой взгляд, вам следует бояться» — слова адресованы российским «элитариям», вовлечённым в реализацию библейского проекта порабощения человечества и самодовольно паразитирующим на народах России и её ресурсах вопреки интересам развития России и человечества в целом. Это о перспективах краха толпо-«элитарного» уклада.

---

[17] Ещё раз: хотя это не кинодокументалистика, но эту тему адекватно и полно на своей вилле Эспиноза осветил комиссару Каттани в фильме «Спрут» (Италия. La Piovra, 1984 — 1989): https://www.youtube.com/watch?v=xFYNvaFfYVU.

[18] На них и на их население ей было наплевать с позиций высокомерия англосаксонского нацизма по отношению ко всем прочим народам — неполноценным с точки зрения англосаксов и их хозяев. Из этого высокомерия и проистекают её слова: «На территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек» (см. сноску 116 в разделе 4.4.4 — том 1).

[19] **СВОБОДА** — **С**-овестью **ВО**-дительство **БО**-гом **ДА**-нное.

[20] Действия в данном случае — чувственное мировосприятие, осмысление воспринятого и переосмысление памятного, выработка намерений и их реализация, т.е. — это полная функция управления.

- «И нам на Западе следует бояться того же» — это о последствиях для «элитариев» Запада, вовлечённых в реализацию библейского проекта, потерять *монопольную* власть и хоть какую-то власть в сфере глобальной политики.
- «Ибо кремлевское руководство, окажись оно под контролем криминала[21], станет мало предсказуемым» — выражение опасения потерять управление Россией извне, поскольку устойчивая предсказуемость поведения объекта управления под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления — ключ к организации управления им.

Ныне и в ближайшей перспективе это — единственная реальная угроза библейскому проекту, и потому это — криминал, преступление против библейского проекта, против его заправил и хозяев.

Но об этой угрозе М. Тэтчер не смогла сказать «открытым текстом» (т.е. понятийно определённо) потому, что у неё самой для этого просто не было слов — однозначно понимаемых терминов[22]. Однако именно эту угрозу она чуяла, и именно в этом смысле следует понимать умолчания, сопутствующие её словам: *«Вы, русские, всегда и всё делаете с размахом. Так и здесь — мафия может в один прекрасный день обрести у вас такое влияние, о котором в других странах преступники и не помышляли»*. А если бы она как-то и смогла сказать об этом «открытым текстом», то была бы обязана мафиозной дисциплиной воздержаться от объяснения всего этого Л.М. Замятину, обеспечивая для себя работоспособность принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше». Л.М. Замятин в системе власти, осуществляющий глобальную политику в те годы, — «пешка»: не более, чем цензор (на посту руководителя ТАСС) и связник (на посту посла в «Велико-

---

[21] Т.е. под контролем системы деловой коммуникации ДОБРОСОВЕСТНО ДЕЙСТВУЮЩИХ людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, отвергшей библейский проект и проводящей в жизнь собственный проект глобализации посредством всем шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия, в соответствии с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей.

[22] Начнём с того, что в английском языке нет слова, однозначно понимаемого только как **СОВЕСТЬ — врождённое религиозное чувство, связывающего душу человека и Бога**. Понятия об обобщённых средствах управления / оружия в англоязычной культуре на тот период времени тоже не было, как не было понятия о множестве возможных концепций управления глобализацией. Поэтому М. Тэтчер не могла даже самой себе понятийно однозначным образом охарактеризовать ту угрозу осуществлению библейскому проекта, которую всё же учуяла.

Также надо понимать, что это было сказано не патриоту СССР, а прозападно-либерально настроенному «элитарию», т.е. представителю работавшей в СССР периферии либерально-буржуазной ветви масонства. То, что Л.М. Замятин не понял, на что ему намекают, — это проблемы его и его кукловодов. Смогли ли понять его адресаты послания в СССР и в России — это тоже касается их, но надо признать, что в СССР и в постсоветской России «бандюки» были разные:

- были безыдейные *«бандюки-космополиты»* — **«патриоты своего кошелька»**, которых будущее страны не интересовало;
- были *«бандюки — в некотором смысле патриоты»,* которые всё же проявляли интерес к будущему страны и из своих действительно криминальных доходов финансировали некоторые общественно полезные проекты, и которые в перспективе могли стать идейными (т.е. действительными патриотами и воплотить в жизнь угрозу, которой опасалась М. Тэтчер), если бы в своём личностном развитии обрели соответствующие знания. В прошлом такой пример преображения «бандюка» в идейного патриота — легендарный красный комдив гражданской войны Григорий Иванович Котовский, 1881 — 1925). *В этой среде идиоты долго не живут, а чтобы быть «авторитетом» — надо быть умным: редко ошибаться и оставлять настырных идиотов, которые не внемлют ничему, во власти их собственного инициативно-деятельного идиотизма*.

Но отношение к тем и к другим реальных властителей России было разным:

- «Бандюков-космополитов» («патриотов своего кошелька») не трогали и облагали данью, позволяя им жить и «работать» на благо получателей дани, давая сроки и убивая только тех, кто, не «видя берегов», беспредельничал, как беспредельничали Цапки под покровом или при попустительстве государственной власти и «правоохранительных» органов.
- А «бандюков-патриотов» отстреливали как бы в бандитских разборках. Кто и как организовывал эти «разборки» и кто на это смотрел сквозь пальцы, — догадайтесь сами.

Это различие судеб бандюков обоих типов означает, что опасения М. Тэтчер не остались безответными. И это означает, что **государственная власть постсоветской России, включая и её спецслужбы, не так работает с криминалом, как дóлжно работать в интересах развития страны и восстановления её суверенитета в его полноте**.

братании» — возможно, что не посвящённый, т.е. *из кокона* единомышленников и сочувствующих посвящённым масонам, *в котором скрываются масонские структуры)* между масонским «Лондонским ЦК» и масонским же «Кремлёвским *провинциальным* райкомом», номинально возглавлявшимся М.С. Горбачёвым[23] (т.е. на него был записан весь гешефт).

Но до настоящего времени эта угроза не реализовалась… Однако она неизбежно реализуется.

О необходимости реализации по сути этой же «угрозы» писал Л.Н. Толстой (1828 — 1910) в своих дневниках:

«Если люди злые объединяются, чтобы творить зло, тем более люди добрые должны объединяться для того, чтобы творить добро. Если сила плохих людей в том, что они вместе, то хорошим людям, чтобы стать силой, надо сделать то же самое»[24].

Однако, он не стал вдаваться в изучение вопроса, почему такого рода объединение добрых людей не состоялось вопреки тому, что это виделось ему *простым делом*[25]. Ответ на этот вопрос состоит в том, что всё не просто: не все так называемые «добрые люди» действительно добрые, и поэтому в условиях толпо-«элитарного» общества объединяться практически некому; а те малочисленные действительно добрые люди, которые есть, даже если объединяются, то: 1) не обладают знаниями (научно-методологическим обеспечением деятельности), которые необходимы для изменения образа жизни глобальной цивилизации, 2) сами неустойчивы в своей доброте и временами срываются в злодейства разного рода. И потому работает принцип «все рады бы в рай, да грехи не пускают».

Соответственно, для реализации той угрозы толпо-«элитаризму» во всех его проявлениях, которая напугала М. Тэтчер и её хозяев, жителям России необходимо изменяться самим — стать ***действительно*** *добрыми людьми и гражданами страны и гражданами Земли:* т.е. людьми, ответственными перед Богом и другими людьми и заботливыми о судьбах Отечества и Земли-матушки, умеющими самоорганизовываться по своей инициативе, исходя из своего понимания по совести унаследованных от прошлого проблем и перспектив.

Если терминологию Л.Н. Толстого соотносить с тем, что мы в наше время знаем об организации личностной психики как информационно-алгоритмической системы, то:

- «Злые люди» — это носители нечеловечных типов строя психики, невольники своего сиюминутного эгоизма, включая и страхи (опасения за себя), как одно из выражений эго-

---

[23] Шутка Госдепа США в адрес М.С. Горбачёва: В политику новый генсек прошёл только потому, что не смог пройти экзамен в советскую адвокатуру (Only went into politics because he failed Soviet Bar Examination) — «Госдеп США опубликовал необычный архивный документ с шутками над СССР»: https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1981-88v05/d16. Но с друой стороны тоже есть примеры такого рода: президент США Б. Клинтон по молодости не смог пройти профотбор в ФБР.

Там же приведена ещё одна шутка о М.С. Горбачёве и его супруге: «Его первые шаги будут состоять в том, чтобы оживить советскую экономику, положить конец гонке вооружений и открыть для миссис Г. расчетный счет в Neiman Marcus». (Пояснение: Neiman Marcus Group, Inc. — американский интегрированный ритейлер предметов роскоши со штаб-квартирой в Далласе, штат Техас; ритейлер — то физическое или юридическое лицо, которое продаёт некий товар его конечному потребителю, как правило, это розничная торговля, а не оптовая).

[24] В интернете эта фраза приводится в такой редакции, но без ссылок на типографские издания или фонды архивов.

[25] В романе «Война и мир» и в экранизации романа С.Ф. Бондарчука эта же мысль выражена в другой редакции: *«Вся моя мысль в том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое. Ведь как просто».* **— Но даже фильм, который посмотрело подавляющее большинство *как бы* граждан СССР, а в постсоветские времена — и многие *как бы* граждане России, не привёл к тому, чтобы этой идей прониклись сколько-нибудь многие и реализовали её на практике.**

Это данность, описанная ещё А.С. Пушкиным: *Паситесь, мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками да бич* (завершающие строки стихотворения «Свободы сеятель пустынный»). — И в чём был неправ А.С. Пушкин, когда это написал почти две тысячи лет после пришествия Христа, заявившего: «Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33)»?

изма, хотя нечто человеческое не чуждо и каждому из них в силу принадлежности к биологическому виду «Человек разумный».

- «Добрые люди» — носители человечного типа строя психики и стремящиеся к его достижению, т.е. реализующие свой творческий потенциал осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести в соответствии с принципом «старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!» (Коран, 2:148).

  Хотя если они не обладают необратимо устойчивым человечным типом строя психики, то они во взаимодействии с потоком обстоятельств могут срываться в нечеловечные типы строя психики и творить то или иное зло. Однако пребывание при нечеловечных типах строя психики для них дискомфортно потому, что им становится стыдно за утрату человеческого достоинства в тех или иных обстоятельствах.

Понятно, что и объединение «злых людей» в разного рода системы деловой коммуникации и объединение «добрых людей» в разного рода системы коммуникации протекает по-разному. И потому порождаемые ими системы деловой коммуникации различны по характеру интересов, на которые они работают, и по внутренней этике каждой из систем. При этом те и другие мафии — системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов — порождают свои эгрегоры и их психодинамику, которые обладают своеобразием, и которые по-разному вписываются в психодинамику культурно своеобразного общества и человечества в целом. И соответственно, «злые» и «добрые» обладают различными возможностями (и они в целом, как объединения людей, и каждый из их участников) воздействовать на течение событий через диалоги с ноосферой Земли и с Богом (контуры № 1 и № 2 — см. соответствующий рисунок в разделе 7.3).

Тем не менее, при всём различии интересов, на которые работают порождаемые людьми системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, и вне зависимости от типов строя психики их участников, во многом обуславливающих эти интересы и внутреннюю этику этих мафий (систем деловой коммуникации) и характер взаимодействия с внешней по отношению к мафии средой, всем им присуще и нечто общее в аспекте их кадровой политики:

- они не держат в своём составе людей, никчёмных для общего дела каждой из них;
- общее дело для них важнее, чем ни к чему и никого не обязывающие разговоры о нём[26];
- разговоры о деле без какой-либо заботы о деле и соучастия в само́м деле, и тем более нескончаемая демагогия с притязаниями на поучение других, на получение тех или иных благ от дела без внесения в него признаваемого другими сколь-нибудь ощутимого трудового вклада, — один из показателей никчёмности и чуждости индивида для дела и для соответствующей системы деловой коммуникации.[27]

---

[26] Разговоры о деле могут быть и иного рода, поскольку членораздельная осмысленная речь — средство выработки объединяющего людей миропонимания и единообразного понимания конкретных вопросов, в частности, а также — средство выработки договорённостей о личном вкладе каждого соучастника в их общее дело. Такие разговоры — тоже необходимая часть дела.

[27] В.И. Ленин на II съезде РСДРП, проходившем 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 г. сначала в Брюсселе, а потом в Лондоне, при обсуждении Устава партии высказал следующее мнение: «Корень ошибки тех, кто стоит за формулировку Мартова, состоит в том, что они не только игнорируют одно из основных зол нашей партийной жизни, но даже освящают это зло. Состоит это зло в том, что в атмосфере почти всеобщего политического недовольства, при условиях полной скрытности работы, при условиях сосредоточения большей части деятельности в тесных тайных кружках и даже частных свиданиях, нам до последней степени трудно, почти невозможно отграничить болтающих от работающих. И едва ли найдется другая страна, в которой бы смешение этих двух категорий было так обычно, вносило такую тьму путаницы и вреда, как в России. Не только в интеллигенции, но и в среде рабочего класса мы страдаем от этого зла жестоко, а формулировка тов. Мартова узаконяет это зло. Формулировка эта неизбежно стремится всех и каждого сделать членами партии; тов. Мартов сам должен был признать это с оговоркой — «если хотите, да», сказал он. Именно этого-то и не хотим мы! Именно поэтому мы и восстаем так решительно против формулировки Мартова. Лучше, чтобы десять работающих не называли себя членами партии (действительные работники за чинами не гонятся!), чем чтобы один болтающий имел право и возможность быть членом партии. Вот принцип, который мне кажется неопровержимым и который заставляет меня бороться против Мартова» (В.И. Ленин, ПСС, том 7, с. 290).

Это было сказано при обсуждении формулировки о членстве в партии в пункте 1 Устава РСДРП (см.: http://www.agitclub.ru/center/comm/zin/1903ustav.htm):

→→→

- Формулировка В.И. Ленина (1970 — 1924): *Членом партии считается всякий, признающий её программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций.*
- Формулировка Ю.О. Мартова (Цедербаума, 1873 — 1923), впоследствии ставшего одним из лидеров меньшевиков: *Членом Российской социал-демократической рабочей партии считается всякий, принимающий её программу, поддерживающий партию материальными средствами и оказывающий ей регулярное личное содействие под руководством одной из её организаций.*

Т.е. В.И. Ленин стоял за строгое разграничение работающего ядра системы, в котором все строги к себе в аспекте выполнения порученного принятых на себя обязательств, включая и готовность безотказно выполнить внезапно возникшие дела, и кокона сочувствующих и единомышленников, которые к работе либо вообще не способны, либо способны, но при определённых внешних условиях, но не по своему собственному разумению, и на кого требование обязательности в делах, самодисциплины и готовности к внезапным делам не возлагаются. Иначе говоря:

- **В.И. Ленин стоял за то, чтобы в партии численно преобладали «люди дела», и кроме того, по умолчанию это положение подразумевало, что и руководство деятельностью партии на всех уровнях от низовых партийных организаций до её центрального комитета будет в руках «людей дела»;**
- **а Ю.О. Цедербаум (Мартов) открывал возможности к тому, чтобы в партии численно преобладали «люди нескончаемого трёпа о чём угодно», что открывало возможности к тому, что «люди трёпа» захватят и управление партией на всех уровнях — от низовых парторганизаций до центрального комитета.**

Эта ориентация большевиков на дело и обеспечила их победу точно так же, как ориентация меньшевиков на бесплодные нескончаемые «дискуссии» обеспечила им их поражение: что посеешь — то и пожнёшь, но сторицей (т.е. в многократно большем количестве или на ином уровне качества).

На II съезде РСДРП была принята формулировка Мартова (35 — «за», 1 — «против», 12 — воздержались). Раскол РСДРП на большевиков и меньшевиков произошёл на этом съезде, и разногласия по содержанию пункта 1 Устава партии, стали его началом. В послесталинские времена кадровая политика КПСС де-факто соответствовала формуле Ю.О. Мартова, хотя де-юре по-прежнему действовала формулировка, близкая по смыслу к формулировке В.И. Ленина, которая была внесена в Устав РСДРП (б) на III съезде, проходившем в августе — сентябре 1917 г. И такое положение дел в партийной жизни имело место при том, что в вузовском курсе истории КПСС отдельной темой было рассмотрение различия обеих формулировок в их воздействии на жизнь. Но поскольку люди в СССР, включая и подавляющее большинство членов партии, в их большинстве к государственной власти и организации правящей партии относились беззаботно-безответственно, то КПСС фактически превратилась в партию болтунов, не способных решать проблемы страны и человечества. И именно такие болтуны (многие искренне благонамеренные), а также и им доверившиеся стали активистами перестройки, не предвидя её последствий. Именно по этой причине стала состоятельной расшифровка аббревиатуры КПСС, как — «капитулянтская партия самоликвидации социализма» либо как «капитулянтская партия самоликвидации страны».

Но кроме этого в организационных принципах партии на всём её историческом пути были ещё два порочных принципа:

- «Демократический централизм» (проголосовали после дискуссии за предложенные решения — после этого несогласное меньшинство обязано подчиниться мнению большинства). Но «демократический централизм» может быть употреблён в качестве политтехнологии манипулирования при выработке и принятии решений, которые потом становятся обязательными к исполнению для всех членов партии, включая и несогласных с ними, не говоря уж о том, что мнение большинства может быть и ошибочным.
- Наряду с этим в организационных документах партии никогда не рассматривался вопрос о том, что делать членам партии, если руководство тем или иным партийным органом, вплоть до центрального комитета, захвачено противниками идеалов партии.

Последний вопрос особенно актуален в аспекте долговременных сроков деятельности, охватывающих сроки активной жизни многих поколений. Если высшее руководство оказалось в руках противников идеалов партии, то «демократический централизм» и другие подконтрольные им политтехнологии манипулирования голосующими не позволят их отстранить от власти противников идеалов партии. О том, насколько результативным могут быть политтехнологии такого назначения, см. лекцию Алексея Петровича Ситникова в Гуманитарной зимней школе для поступающих в Высшую школу экономики («Алексей Ситников привёз НЛП в СССР»: http://www.youtube.com/watch?v=x2i0p7RElJw), в которой он рассказывает, как С.М. Дарькин был сделан губернатором Приморья в 2001 г. при начальном рейтинге около 1 % и слухах о его высоком статусе в местном криминалитете (примерно с 1 часа 20 мин); как Б.Н. Ельцин был приведён к власти в 1996 г. под видом демократических выборов, хотя на начало избирательной кампании его рейтинг был явно непроходной — всего около 3 % (с 1 часа 23 мин). Но в 2018 г. заниматься избранием Ксении Анатольевны Собчак на пост президента России А.П. Ситников не стал. Но то, что он рассказал в упомянутой лекции в Высшей школе экономики, — только малая часть арсенала средств и политтехнологий манипулирования «электоратом».

Также вспомните реакцию М.С. Горбачёва на XXVIII съезде КПСС и бездействие делегатов съезда после предложения В.Д. Блудова заняться изучением и оценкой деятельности членов ЦК КПСС и Политбюро персонально; бездействие депутатов Верховного Совета СССР на четвёртом съезде народных депутатов после предложения С.З. Умалатовой рассмотреть вопрос о недоверии М.С. Горбачёву. В этом выразились не только трусость,

→→→

Если бы коуча попросили рассказать рецепт приготовления борща.
- Борщ приготовить может каждый. Надо просто выйти из зоны комфорта, встать к плите - и начать готовить его.
- Какие ингредиенты нужны для приготовления борща?
- У каждого борща свои неповторимые ингредиенты. Просто возьмите те из них, которые лучше всего Вам знакомы, и начинайте готовить.
- Расскажите о пошаговом рецепте приготовления борща.
- Не существует единых шаблонов. Вы должны сказать себе: да, я смогу, я приготовлю лучший борщ в мире! И шаг за шагом начинать его готовить. Помните, путь в 10000000 парсек начинается с первого шага.
- И всё-таки, с чего надо начинать?
- Начинать следует с принятия решения. Самое важное при принятии решения - это целеполагание. Вы должны четко поставить перед собой цель: борщ должен быть приготовлен. А навыки и умения придут к Вам сами.
- Не совсем понятно, какие все же действия необходимо предпринять, чтобы приготовить борщ.
- Не ждите Волшебную таблетку. Просто вставайте к плите и не бойтесь пробовать. Вы сами должны найти решение.
- Что вы пожелаете начинающим поварам?
- Верьте в себя. Это самое главное.

Образчик такого рода демагогии «коуча» — не бесплатной демагогии в случае разрекламированного и ставшего модным коуча[28] — представлен в виде шутки на иллюстрации слева: «коуч» (переводится на русский, как тренер, инструктор, наставник[29]) в процессе тренировки, деловой игры, претендует на то, чтобы помочь обучающемуся достичь некой важной для них жизненной или профессиональной цели. Если удалить вопросы, задаваемые коучу, то всё, что говорит коуч (за исключением ответа на вопрос об ингредиентах), — правильно: это всё действительно необходимо для любого дела, включая и варку, в данном конкретном случае, борща.

Но сварить борщ по его рекомендациям невозможно потому, что в его ответах на вопросы нет конкретики ингредиентного состава и описания процесса трансформации ингредиентов в борщ, а эта конкретика так же безальтернативно необходима для того, чтобы сварить вкусный борщ и подать его на стол, как и те общие принципы деятельности, о которых он говорит.

Такой коуч-наставник не смог бы удержаться в действительно работающей системе деловой коммуникации людей: она бы его отвергла и, возможно, взыскала бы с него свои издержки, а так же и штрафы за то, что он некоторое время пребывал в системе и пользовался её ресурсами и результатами коллективной деятельности; ну а если система в силу каких-то причин «секретится» от остального общества, то он мог бы и некоторым образом погибнуть, расплатившись своею жизнью за свою *деловую несостоятельность и несовместимую с нею осведомлённость*[30]. Это умолчание, сопутствующее поговорке «назвался груздем — полезай в кузов»: по-

---

но и организационные принципы построения КПСС и Верховного Совета, профилактировавшие реализацию истинного народовластия — возможностей эффективного противодействия руководству структур, если оно оказалось в руках врагов и предателей, а также — полная интеллектуально-мировоззренческая неготовность людей к импровизации и самоорганизации в условиях захвата власти противниками их идеалов.

[28] Примером такого рода коучей является Насим Талеб с его учением о «чёрных лебедях» — внезапно возникающих событиях, которые не удаётся предвидеть, которые рушат планы, и которые он назвал метафорически «чёрными лебедями».

[29] Кроме того английское слово «coach», вошедшее в русскоязычные профессиональные слэнги, — однокоренное со словом «кучер» («coachman»), о чём многие почитатели «коучинга» и тех или иных «коучей» персонально не задумываются.

[30] В романе / фильме «Крёстный отец» (автор романа Марио Пьюзо — Mario Gianluigi Puzo, 1920 — 1999) судьбы Сонни (старшего брата Майкла Корлеоне) и Карло Ричи (мужа Конни — сестры Майкла Карлеоне) — показательные иллюстрации этого принципа жизни и ошибок в кадровой политике многих систем деловой коммуникации людей.

Фраза из кинофильма «Бриллиантовая рука» (Мосфильм, 1969 г.): «Как говорил один мой знакомый — покойник — я слишком много знал...» — об этом же.

Сотрудников спецслужб это тоже касается, особенно, если они проявляют интерес (возможно, что, не осознавая этого) к «недокументируемым операциям», в которых всё строится на взаимном доверии и деловой состоятельности тех, кто в них участвует; либо, участвуя в такого рода операциях (возможно, что, не осознавая этого, поскольку вовлечены в них «в тёмную»), «протекают», т.е. выбалтывают защищаемую в них информацию тем, кто непричастен к этим операциям — как в обществе, так и среди своих коллег, либо разглашают её, пользуясь в деловой коммуникации средствами связи, которые могут контролироваться противником или непричастными.

Недокументируемые операции, при условии, что люди для работы в них подобраны *правильные (в смысле, со-*

→→→

ответствующем характеру операций и функциям каждого из них), хороши тем, что отсутствие документов исключает многие возможности утечки информации, которые неустранимы в принципе при наличии документирования под какими угодно высокими грифами секретности.

* * *

Отметим, что фильм «Крёсный отец» — это не романтизация преступности, ориентированная на подростковую среду (что и отличает его от советского фильма — комедии «Джентльмены удачи»); это о том, что в социальной организации, назначение которой уничтожить достоинство человека, в одиночку сохранить собственное достоинство и подчас и саму жизнь невозможно; это требует альтернативной внутрисоциальной организации людей, которые не желают, чтобы их достоинство и потенциал развития их самих и их семей были уничтожены античеловечной системой.

То, что такого рода системы социальной организации не достигают этой цели, а подчас становились наиболее жестоким придатком к системе легитимной социальной организации, в рамках которой живёт большинство и в рамках которой действует государственная власть, — следствие того, что в истории они были ориентированы на выживание в предложенных Историей обстоятельствах, а не на личностное развитие их участников с целью развития культуры и изменения социальной организации на человечную *не взирая на обстоятельство с полной готовностью к самопожертвованию ради преображения всей Земли.*

Подросток-итальянец, оказавшийся в США, внезапно осознаёт, что в либерально-буржуазном обществе ему ничего не светит в аспекте возможностей делания общественно полезной карьеры, зато в аспекте быть угнетаемым всеми — и легальным обществом, и криминалитетом — перспективы широчайшие и глубочайшие. И от этого угнетения его самого́ и его близких никто и ничто не защитит: остаётся только полагаться на самого себя и выживать по способности.

С этого момента он, по сути, относится к окружающему обществу как к враждебной ему среде обитания, на которую нормы свойственной ему нравственности и этики не распространяются и за счёт которой ему придётся выживать, поскольку в противном случае она его убьёт, хотя смерть его может быть не мгновенной, а может тянуться десятилетиями как весьма продолжительная мучительная жизнь в борьбе за существование. При этом он инициативен, хороший психолог-практик, интуитивно развит и обладает организаторскими способностями (последнее — это то, чем рабы не должны обладать, но является важнейшим качеством свободных людей). Это всё в совокупности — его непрестанными трудами и самодисциплиной — превращает его с течением времени в главу одной из мафий — в криминального авторитета. Однако его мечта иная — пусть, если не он сам, то чтобы хотя бы дети и внуки членов возглавляемой им мафии, могли бы стать уважаемыми успешными людьми в легальном обществе — врачами, профессорами университетов, политиками и т.п.

«Все мы отказались быть дураками, оказались быть марионетками в руках вышестоящих людей. В этой стране нам повезло. Большая часть наших детей нашла себе лучшую долю. У некоторых из вас сыновья стали профессорами, учеными, музыкантами, и счастье улыбается им в жизни. Возможно, ваши внуки станут еще более уважаемыми людьми. Никому из присутствующих здесь не хочется, чтобы их дети пошли за отцами, это слишком тяжелая жизнь. Они могут стать такими же, как все, и мы помогаем им занять надежное положение в обществе. Я надеюсь, что дети моих внуков станут (кто знает?) губернаторами, президентом — в Америке все возможно» — фрагмент речи дона Корлеоне-старшего на совещании руководителей разных мафий, прошедшем после убийства его сына представителями другой мафиозной группировки (приведено по тексту романа).

Но понять, что для того, чтобы мечта о светлом будущем потомков стала реальностью, в которой нет надобности защищаться от несправедливости системы социальной организации мафиозностью, необходимо изменить само общество, и прежде всего — его культуру так, чтобы перспективы личностного развития и служения людям были открыты всем; чтобы не было угнетения и паразитизма, — он не смог:

- помешали отсутствие необходимого образования, широкого и детально развитого кругозора и постоянная занятость делами мафии;
- **кроме того, такое дело, как преображение общества, не может быть совершено в одиночку, но требует *верных этой идее сподвижников (неподкупных ни в прямой форме подкупа, ни в опосредованной)* — единоначальников по функциональному психотипу, а ещё лучше — юродивых единоначальников.**

Как следствие непонимания доном Корлеоне-старшим сути человека и вариативности социальной организации, все варианты которой обусловлены культурой (см. типологию культур в разделе 2.2 — том 1), из числа его детей только сын Майкл оказывается способен к продолжению семейного дела, к чему Майкл, однако, не стремился, поскольку действительно хотел быть легальным членом общества. Но к продолжению семейного дела его вынудили обстоятельства (покушение конкурирующей мафии на жизнь его отца), порождённые самим обществом, в котором он хотел жить жизнью обычного человека. Майкл, был воспитан так, что не мог предать отца.

А брат и сестра Майкла выросли обычными паразитами-пустоцветами — потребителями благ, произведённых другими, которые были им доступны без забот и труда благодаря высокому мафиозному статусу отца. Вследствие этого Майкл после смерти старого дона Корлеоне вынужден был убить и своего родного брата, и мужа своей сестры за то, что они не способны поддерживать этику, лежащую в основе устойчивости мафии и благополучия всех её членов: но это — не наказание и не воздаяние за болтливость и предательство, а управленчески целесообразная реакция на нарушение не оглашённой в романе и в фильме заповеди «не подставляйся сам и не подставляй своих под бой», которая реально обеспечивает устойчивость всех мафий, и следуя которой все мафии так или иначе теми или иными способами (не обязательно убийством) избавляются от нарушителей этой заповеди.

→→→

ганки не нужны, и если они попали в кузов, то от них избавляются при переборе грибов, дабы они не испортили своим ядом всё собранное и никого не убили.

Системы деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов образуют люди, способные: самостоятельно найти дело для построения системы либо действующую систему и войти в неё, заняв в ней определённое место[31]; либо способные найти и вовлечь в систему других людей, которые, со своей стороны, способны найти для себя в системе своё место. Люди, не способные ни к чему из перечисленного в предыдущей фразе, а также болтуны (см. выше шутку про коуча) таких систем не создают сами, в них не соучаствуют, а если и попадают в них по недосмотру участников системы, то системы их отторгают, поскольку в противном случае такие люди неизбежно снижают качество деятельности системы вплоть до катастрофического.

Устойчивое (подчас в преемственности поколений) функционирование в обществе систем с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов — фактически означает, что такого рода сложившиеся и устойчиво функционирующие системы в своей кадровой политике более эффективны, чем большинство кадровых служб предприятий и органов государственной власти, включая спецслужбы, поскольку на протяжении всей истории «профессиональные кадровики» разных стран систематически привлекают к работе:

- не тех, кто способен её выполнить,
- а тех, кто может только понизить качество коллективной деятельности и её результатов вплоть до катастрофического.

И это утверждение подтверждается крахом Российской империи, крахом СССР, крахом третьего рейха, а также вызывает много вопросов о кадровой политике, имеющей место в постсоветской России на всех уровнях — от уровня формирования подразделений предприятий и организаций до уровня системы государственной и муниципальной власти[32] в целом.

Успехи же СССР времён В.И. Ленина и И.В. Сталина — следствие того, что система партийно-государственного управления вбирала в себя «людей дела» и старалась избавляться от «людей трёпа», хотя и не смогла полностью защитить себя от их проникновения вследствие того, что те, кто был склонен к трёпу, но всё же умели делать дело, делали дело и воздерживались от трёпа хотя бы из страха ответить за трёп и за неумение делать дело по ст. 58 УК РСФСР и её аналогам в законодательстве других союзных республик.

Кроме того, с самого начала становления Советской власти до завершения периода сталинского большевизма, партийные организации ВКП (б) на предприятиях, в войсковых частях и иных структурных образованиях по сути представляли собой подразделения системы деловой коммуникации людей, сложившейся на основе общности для них идеалов коммунизма, которая проникала во все структуры социальной организации СССР и контролировала их: партийный комитет мог указать директору предприятия или командиру воинской части на его ошибки и злоупотребления, и тому было лучше прислушаться к мнению партийной организации, нежели игнорировать его или попытаться бороться с её активистами. Поэтому партийные комитеты разного уровня (от района до ЦК) в тот период были прежде всего не генераторами указаний, что и как делать на местах, а узлами системы освещения обстановки в стране, и только вследствие этого они могли выдавать партийным организа-

---

Фильм показывает, что в либерально-буржуазном обществе по-своему плохо быть:

- и легальным, более или менее преуспевающим членом этого общества;
- и нелегальным криминальным авторитетом, также по-своему преуспевающим в этом обществе;
- и совсем плохо быть — никак не преуспевающим носителем одной или нескольких массовых профессий, вкалывающим от зари до зари и кое-как сводящим свой или семейный бюджет без какой-либо возможности улучшить качество своей жизни и жизни своих потомков (за исключением реализации «чуда» — крайне маловероятного выигрыша «супер-приза» в какой-то лотерее, возможно, что организованной при участии одной из мафий), перед которым всегда открыта перспектива стать хронически безработным и, как следствие, — бомжом.

[31] Занять в системе определённое место, найти в ней своё место, означает — принять на себя и *осуществлять на практике* определённую ответственность за себя и за результаты своей деятельности, принять на себя или создать определённые обязанности и полномочия.

[32] Одно из проявлений идиотизма в сфере социального управления — исключение в РФ органов «муниципальной власти» из системы государственной власти.

циям на местах те или иные указания, которые проводили в жизнь члены партии, занимая те или иные управленческие должности или же оказывая воздействие на беспартийных руководителей. Со своей стороны руководители-профессионалы своего дела вне зависимости от того, были они членами партии либо же нет, опирались в своей деятельности на поддержку партийных организаций, что обеспечивало эффективность их деятельности, поскольку в партии в тот период ведущую роль играли «люди дела»[33]. Это качество партии было уничтожено в послесталинский период бюрократической мафией в партии, которая стала на путь ликвидации социализма и реставрации капитализма. Бюрократия достигла в этом деле успеха потому, что общество не вышло из-под власти парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (см. раздел 4.2 — том 1): вследствие этого «люди дела» в партии нуждались в *вожде их дела,* но сами они оказались неспособными к самоорганизации и выдвижению из своих рядов «вождей» разного уровня, когда этого требовали сложившиеся обстоятельства, включая и перспективы их дальнейшего развития. И это главная причина, по которой победа социализма в СССР, нашедшая своё выражение в Конституции 1936 г., не стала необратимой. Об этом В.И. Ленин писал в первые дни становления Советской власти: *«Живое творчество масс — вот основной фактор новой общественности… Социализм не создаётся по указам сверху. Ему чужд казённо-бюрократический автоматизм; социализм живой, творческий, есть создание самих народных масс»*[34].

Потом, после того как с убийством И.В. Сталина и Л.П. Берии цели и средства политики партийно-государственной власти СССР негласно изменились, «люди трёпа» вытеснили с управленческих должностей «людей дела». Кроме парадигмы государственно- общественных взаимоотношений второй фактор, оказавший своё воздействие, — узость кругозора большинства граждан СССР: «люди дела» той эпохи были в большинстве своём узкими специалистами-профессионалами в своих сферах деятельности, и при этом были почти полностью невежественными в вопросах социального управления как в масштабах государства, так и в глобальных масштабах. Качество социально-управленческой недееспособности членов партии вырабатывалось и усугублялось системой партийной учёбы на основе «мраксизма». В итоге, ощущая свою социально-управленческую недееспособность, «люди дела» воздерживались от того, чтобы входить в сферу социального управления.

---

[33] О том, как это реально работало, см. воспоминания Л.И. Брежнева «Возрождение» (есть в интернете).

[34] Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. (на 10-й день после свершения Великой октябрьской социалистической революции). Из ответа В.И. Ленина на запрос левых эсеров: В.И. Ленин. ПСС, т. 35, с. 57.

Т.е. реальный социализм — живое творчество масс, соборность, которую праведная государственная власть может только взращивать и оберегать. Показной социализма — бюрократическая заорганизованность жизни общества.

И.В. Сталин придерживался аналогичного мнения:

«Я решительно против издания «Рассказов о детстве Сталина».

Книжка изобилует массой фактических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в заблуждение охотники до сказок, брехуны, может быть, "добросовестные" брехуны, подхалимы. Жаль автора, но факт остается фактом. Но это не главное. Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей и людей вообще, культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория "героев" и "толпы" есть не большевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ — говорят эсеры. Народ делает героев — отвечают эсерам большевики. Книжка льёт воду на мельницу эсеров. Всякая такая книжка будет вредить нашему общему большевистскому делу. Советую сжечь книжку

16 февраля 1938 года. И. Сталин»

А чтобы народ делал героев, необходимо, чтобы в нём было достаточно много индивидов, способных к самоорганизации, реализующих эту способность, когда того требуют обстоятельства. И.В. Джугашвили стал Сталиным благодаря такому отношению к Жизни:

«Для пользы дела мне необходимы военные полномочия. Я уже писал об этом, но ответа не получил. Очень хорошо. В таком случае я буду сам, без формальностей свергать тех командармов и комиссаров, которые губят дело. Так мне подсказывают интересы дела, и, конечно, отсутствие бумажки от Троцкого меня не остановит» (И.В. Сталин. Сочинения — Т. 4. — С. 121. — письмо В. И. Ленину от 10 июля 1918 г.). По сути — это вопиющие беззаконие, но оно в духе требований Морского устава Петра Великого в случае предательства (а равно недееспособности) командиров (руководителей).

«Люди трёпа», в отличие от них, характеризуются полной безответственностью и готовностью войти в любое дело, которое они делать не умеют, если вхождение в это дело гарантирует им высокие доходы, высокий социальный статус или как-то иначе ублажает их честолюбие и самодовольство,[35] и они реально или иллюзорно убеждены в том, что за плохое делание дела или его полный крах они не будут отвечать, но смогут возложить вину и ответственность за это на других. Именно на этих принципах дураки объединяются в стаи, проникают во власть, её захватывают и потом злодействуют под контролем манипуляторов из среды умных политических мафий.

Поэтому придётся обратиться к вопросу о внутренней сути кадровой политики. **Кадровая политика по её существу подобна игре в шахматы, но сложнее и шире, чем шахматы[36].** В шахматах есть цель — *в общем-то не сложная, если соотносить игру в шахматы с задачами управления общественным развитием* — поставить мат противнику либо принудить его к сдаче. Также и кадровая политика всегда целесообразна, но цель, на которую она работает (или должна работать) на всех уровнях (от подразделения предприятий и организаций до общегосударственного), в подавляющем большинстве случаев — это некий вектор целей в спектре разнородных задач социального управления (как развитием, так и деградацией общества — в зависимости от целей управления). В шахматах цель игры достигается одной из сторон посредством того, что игрок управляет перемещением функционально специализированных фигур по шахматной доске в соответствии с правилами игры в русле определённой стратегии ведения шахматной партии, анализируя при этом общую ситуацию на доске и перспективы её развития как в результате его собственных действий, так и в результате свершившихся и возможных действий противника. На этом общее в шахматах и в кадровой политике заканчивается и начинаются различия, которые показывают, что кадровая политика многократно сложнее, чем шахматы.

В классических шахматах, где двое участников:

- цель игры *безальтернативно однозначно* определена правилами игры, состав «команды фигур» каждой из сторон и функции каждой из фигур также *однозначно и безальтернативно* определены правилами игры;
- все фигуры безвольны и перемещаются по шахматной доске только под воздействием осмысленной воли игрока и перемещаются определённым образом (конь не может ходить так, как ходит слон и т.п.);
- среда, с которой взаимодействует игрок и его «команда фигур», — это шахматная доска с определённым расположением фигур, противник и подвластная ему его «команда фигур», которые подчинены тем же правилам, хотя могут реализовывать иную стратегию игры, которая, однако, в большинстве случаев описана в шахматной литературе и потому может быть выявлена знающим теорию шахмат человеком[37], что облегчает противодействие ей,

---

[35] И в постсоветские времена выросло несколько поколений, в которых «люди трёпа» составляют подавляющее большинство.

[36] И поскольку «кадры действительно решают всё», и кадровая политика — второе по значимости (после педагогической субкультуры) дело в программировании будущего, З. Бжезинский имел все основания назвать свою книгу о глобальной политике в представлении США «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» (1997 г.). А в 2009 г. на Украине в конкурсе проектов памятника 300-летию Полтавской битвы победил проект, в котором скульптурные фигуры Пётра I, Карла XII и гетмана Мазепы, изменившего Петру и переметнувшегося на сторону Карла XII, были размещены на шахматной доске (https://korrespondent.net/ukraine/events/467165-v-poltave-mazepu-petra-i-i-karla-xii-raspolozhat-na-shahmatnoj-doske — был ли реализован проект, в сети узнать не удалось). Да и сам Карл XII имел склонность проецировать реальные события на шахматную доску («Карл XII в Бендерах»: https://pretich.ru/articles.php?article_id=124).

[37] Примером тому описание в романе «Двенадцать стульев» (гл. 37) шахматного турнира в Васюках, инициированного О. Бендером: «На третьем ходу выяснилось, что гроссмейстер играет восемнадцать испанских партий. В остальных двенадцати черные применили хотя и устаревшую, но довольно верную защиту Филидора. Если б Остап узнал, что он играет такие мудрёные партии и сталкивается с такой испытанной защитой, он крайне бы удивился. Дело в том, что великий комбинатор играл в шахматы второй раз в жизни.

Сперва любители, и первый среди них — одноглазый, пришли в ужас. Коварство гроссмейстера было несомненно. С необычайной легкостью и, безусловно, ехидничая в душе над отсталыми любителями города Васюки, гроссмейстер жертвовал пешки, тяжелые и лёгкие фигуры направо и налево. Обхаянному на лекции брюнету он

→→→

поскольку варианты противодействия и оценка эффективности каждого из них тоже описаны в шахматной литературе, хотя, безусловно, и при накопленном теорией игры опыте остаётся много места для творчества, которое и ведёт к победе.

В кадровой политике:

- Кадровая политика всегда занимает какое-то место в полной функции управления соответствующим объектом (процессом), в силу чего она всегда связана с каким-то спектром проблем и трансформацией этого спектра проблем в некую управленческую задачу (возможно комплексную) по разрешению этих проблем.
- Соответственно кадровая политика всегда должна быть подчинена решению определённой управленческой задачи[38], а определённость задачи[39] во многом обусловлена её постановкой, т.е. пониманием проблем, их источников, путей и способов их разрешения. И это всё в жизни вариативно (т.е. не безальтернативно) и обусловлено субъективизмом постановщиков задач и субъективизмом заказчиков разрешения проблем, прежде всего[40].
- Кадровая политика, исходя из определённой постановки управленческой задачи, должна сформировать и поддерживать в работоспособном состоянии команду, которая будет решать эту задачу, а для этого необходимо:
  - сформировать оргштатное расписание[41], соотносясь с алгоритмикой решения предложенной задачи, т.е. необходимо задать функции подразделений организации и их взаи-

---

пожертвовал даже ферзя. Брюнет пришёл в ужас и хотел было немедленно сдаться, но только страшным усилием воли заставил себя продолжать игру».

[38] Именно поэтому премьер-министра СССР В.С. Павлова, чьи знания и практические навыки позволяли ввести в плановую экономику механизм рыночной саморегуляции, пристроили в команду М.С. Горбачева и «слили» в ГКЧП, а Е.Т. Гайдара, у которого к моменту начала реформ за душой не было ничего кроме трёпа и начитанности без соотнесения прочитанного с жизнью, пристроили в команду Б.Н. Ельцина.

Так редкостный для той эпохи профессионализм В.С. Павлова (1937 — 2003, прошёл Минфин СССР, Госплан СССР, Госкомитет СССР по ценам) аккуратно «слили в унитаз» для того, чтобы потом непрофессионализм «людей трёпа» — Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара и их команды — «слил в унитаз» научный и экономический потенциал, унаследованный Россией от СССР. А КГБ тем временем, как всегда, либо был занят чем-то другим, либо деятельно соучаствовал в развале страны и уничтожении потенциала её развития…

См. также сноску 100 в настоящем разделе.

[39] Т.е. цели и допустимые способы их достижения — своего рода «правила игры».

[40] Реально часты конфликты *заказчика разрешения проблем* и **постановщиков задач по их разрешению**, в основе которых лежит некомпетентность заказчиков разрешения проблем, если постановщики задач по их разрешению компетентны. Конфликты мнений такого рода проистекают из позиции заказчика, пример чего приводит М.Е. Салтыков-Щедрин в «Помпадурах и помпадуршах». Позиция одного из помпадуров (губернаторов) выражается в словах: *«Я желаю, во-первых, чтобы у меня процветала торговля, во-вторых, чтобы священное право собственности было вполне обеспечено, и в-третьих, наконец, чтобы порядок ни под каким видом нарушен не был».*

Если смотреть на это пожелание с позиций компетентного постановщика задач по разрешению проблем, то процветание может потребовать изменения сложившегося порядка, который не обеспечивает процветания. Но иерархия приоритетов целей в векторе целей управления заказчика фактически обратная им заявленной: *во-первых, он желает, чтобы сложившийся порядок ни под каким видом (в том числе и в целях обеспечения процветания) не был бы нарушен; а всё остальное должно прилагаться к выполнению этого требования*. Однако реально этот порядок приоритетов в векторе целей — выражение вожделения несбыточного противоестественного чуда. И именно такого рода массовые вожделения чудес (достаточно часто это называлось и называется «на Бога уповаем») привели к краху Российскую империю, и обещают, мягко говоря, не очень благостные перспективы для сложившегося в России в настоящее время (2021 г.) положения дел, которое именуется словом *«стабилизец» и который по мнению многих отечественных «патриотов-элитариев» (включая и многих спецслужбистов) должен быть нескончаемым*.

Желающие чуда заказчики, если они не в состоянии протрезветь от этого вожделения, обречены отвергать тех, кто способен разрешить их проблемы, но охотно отдаются во всласть недееспособных шарлатанов, красиво обещающих им сотворить за большую плату некое противоестественное чудо, не совместимое с объективными закономерностями бытия и сложившейся ситуацией, включая и тенденции дальнейшего течения событий.

[41] Как уже было отмечено в ходе представления полной функции управления в разделе 3.1, управление проектами это искусство:

- разделения проекта на управленчески обособленные фрагменты;
- распределения единоличной персональной ответственности за каждый из фрагментов;

→→→

мосвязи, задать состав команды, функции каждого из её членов и их взаимосвязи друг с другом;
  - найти и привлечь людей, которые по организации их психики (нравственности, этике, характеристикам самообладания, миропониманию) способны выполнять возлагаемые на них функции;
  - эти люди к моменту вовлечения в команду должны обладать знаниями и навыками, позволяющими им войти в решение возлагаемых на них задач;
  - если они такими знаниями и навыками не обладают, то надо — либо найти других, либо обучить найденных, если те способны к обучению, а не принадлежат по разным причинам к категории «необучаемых».
- После того, как команда сформирована, она начинает работать на решение задачи, и в этом процессе команда тоже отличается от «команды шахматных» фигур тем, что в своём поведении в ходе деятельности люди не подчинены исключительно воле руководителя работ, т.е. не являются его психологическими клонами, оказавшимися на разных местах в системе деловой коммуникации, — люди могут исполнять приказания только соответственно тому, как их поняли, и соотнесли со своим общим миропониманием (и понимание сути приказаний может быть ошибочным, как и понимание ситуации тем, кто отдал приказание), и при этом:
  - люди могут исполнять приказания на основе несомых ими знаний и навыков, не привнося в исполнение ничего из своего творческого начала в соответствии с тем, как им объяснили и как они поняли;
  - люди могут исполнять приказания на основе своих знаний и навыков, привнося в исполнение что-то из своего творческого начала, что может повышать качество результата, а может и снижать его (если их творчество в чём-то ошибочно);
  - люди могут саботировать исполнение приказаний либо по причине отсутствия самодисциплины и ответственности за порученное (доверенное) дело или же по причине отсутствия необходимых знаний и навыков, либо вполне осознанно — не делая чего-то, что должны, либо умышленно волевым порядком реализуя режим «итальянской забастовки», когда формально придраться не к чему, хотя результат не получен и не может быть получен либо качество его низкое;
  - люди могут проявлять инициативу и делать дело в отсутствие указаний и распоряжений в их адрес как в пределах своих должностных полномочий, так и выходя за их пределы;
  - кроме того, сами указания-приказания-распоряжения (вне зависимости от их правильности по отношению к делу) могут быть разными по своему характеру — от обстоятельного мелко-детального разъяснения, кому, что и как следует сделать, до общего указания в стиле «посмотрите, что там происходит, и сделайте то, что посчитаете необходимым для улучшения дела и его результатов»[42];
  - кроме того, и руководители, и подчинённые могут произвольно или непроизвольно и под давлением обстоятельств переходить от одного стиля поведения к другим, что тоже сказывается на результатах деятельности каждого из них, а также в большей или мень-

---

- обеспечения тех, на кого возложена единоличная персональная ответственность, полномочиями и ресурсами, заведомо позволяющими им успешно решить возложенные на них задачи.

Это и последующая координация деятельности тех, кто управляет фрагментами проектов, — миссия руководителя проекта и его команды (штаба).

Оргштатная структура должна соответствовать фрагментации проекта и распределению единоличной персональной ответственности, полномочий и ресурсов. Для проектирования оргштатных структур, как отмечалось в ходе представления полной функции управления в разделе 3.1, может использоваться аппарат сетевого планирования.

[42] Стиль выдачи указания-приказания обуславливается в первую очередь тем, кому оно адресуется, а во вторую очередь тем, насколько адекватно отдающий указание-приказание оценивает способности того, кто будет его выполнять. Тому, кто способен выполнить в стиле «пойди, посмотри и сделай, что сочтёшь полезным» — нет надобности всё детально разъяснять. А если тому, кто нуждается в детальном разъяснении, выдать указание-приказание в стиле «пойди, посмотри и сделай, что сочтёшь полезным», — дело будет загублено, даже если тот, кто получил указание-приказание, будет искренне стараться сделать хорошо всё то, к чему в настоящее время не способен в силу разных причин.

шей мере сказывается на результатах коллективной деятельности всей команды («ложка дёгтя портит бочку мёда», а привнесение «вишенки» на и без того «хороший торт» во многих случаях позволяет поднять его функциональность на качественно более высокий уровень и сделать более предпочтительным во мнении потенциальных и реальных потребителей).

И всё это относится как к кадровой политике, реализуемой структурным способом управления в работе предприятий, иных организаций, органов государственной власти (включая вооружённые силы и спецслужбы), так и к кадровой политике, реализуемой бесструктурным способом управления и способом управления на основе виртуальных структур, включая и кадровую политику в масштабах общества или социальных групп. Разница между структурным и другими способами управления будет выражаться в том, что:

- при структурном способе управления всё большей частью определяется и задаётся однозначно (многое документируется);
- а при бесструктурном способе и управлении на основе виртуальных структур определённость многих параметров будет носить смысл определённости вероятностно-статистических характеристик вовлечённых в процесс управления множества людей, а также — потенциальных претендентов и кандидатов;
- кроме того, в бесструктурном управлении и в управлении на основе виртуальных структур необходимо упреждающе готовить психодинамику общества или соответствующих социальных групп и коллективов к тому, что она была способна поставить и решить желаемые задачи (т.е. необходимо работать, совершенствуя корпоративную культуру).

При этом кадровая политика (вне зависимости от того, проводится она структурным способом либо бесструктурным) всегда является следствием педагогической субкультуры[43] и культурной политики государства прошлых лет — 5-летней давности и более: см. рис. слева, представляющий более общую систему взаимосвязей социальных процессов, нежели та, что была представлена на похожем рисунке в разделе 7.1. Если в эту схему взаимосвязей социальных процессов отображать какое-то конкретное культурно своеобразное общество, то стрелка, названная «Культурная политика государства», разделится на несколько стрелок, адресованных конкретным социальным группам, исторически сложившимся в этом обществе, поскольку культурная политика в отношении различных социальных групп может быть разной[44]. Соответственно этой закономерности:

[43] Основным её носителем является институт семьи, а прочие общественные институты, представленные в таблице 3, только помогают институту семьи либо мешают ему в деле формирования личности в полноте её человеческого достоинства.

[44] См. таблицу 1 «Типология культур и субкультур» в разделе 2.2, на основе которой можно выявить и понять варианты как реально проводимой в жизнь государственной властью культурной политики, так и спроектировать варианты культурной политики на будущее.

Педагогическая субкультура и культурная политика прошлых лет создают возможности для кадровой политики последующих лет при всех масштабах кадровой политики (от уровня подразделения предприятия или иной организации до уровня государства в целом), а кадровая политика либо реализует, либо отвергает и закрывает возможности[45], созданные ранее педагогической субкультурой и культурной политикой.

Поэтому:

- Если ставится задача «улучшить возможности осуществления кадровой политики» в будущем, то необходимо начать совершенствовать культурную политику и педагогическую субкультуру, искореняя в них всё, что открывает возможности к биологической и культурной деградации людей как в живущих, так и в последующих поколениях. И это надо делать вплоть до безжалостной зачистки соответствующих сфер деятельности от распространителей деградационных «идеалов», тенденций и процессов.

  Это главная — корневая задача — во всём множестве задач обеспечения общественной безопасности. Если она решается, то так или иначе решаются и все прочие задачи, решение которых представляет собой следствие решения этой.

- Если эта задача не ставится, то уклонение от её постановки и решения (включая и уклонение от неё «компетентных» органов и политиков) — это создание множества угроз безопасности общества и человечества в целом.

Вне зависимости от того, есть некая «теория» (выраженная в научной или житейско-бытовой терминологии), на основе которой строится кадровая политика, либо её нет[46], но в основе *эффективной* кадровой политики в любой системе деловой коммуникации людей всегда лежит изучение и оценка потенциала претендентов и кандидатов на должности (на выполнение тех или иных функций в системе). В кадровой политике, **программирующей** низкое качество деятельности или её крах, потенциал дееспособности претендентов и кандидатов на должности не оценивается. То есть:

- в эффективной кадровой политике изучается и оценивается на предмет соответствия должности прежде всего прочего — *личностный потенциал проявления инициативы, творчества, заботы об общем деле и ответственности за него*:
  - **в первую очередь** — в аспекте нравственности, этики и личностной психологической культуры в целом потому, что именно это определяет возможности индивида органично войти в коллективную деятельность, т.е. найти и занять в ней своё место, взаимодействовать с другими участниками дела;
  - и **во вторую очередь** — в аспекте творчества, профессиональных знаний и навыков и возможностей дополнительной подготовки для вступления в должность или в дело,

---

[45] «Рождённый ползать — другим летать не позволит». Г. Форд об этом на примере создания им двигателя внутреннего сгорания для своего автомобиля (перевод оставляет желать лучшего):

«Идея газового мотора была отнюдь не нова, но здесь была первая серьезная попытка вынести его на рынок. Она была встречена скорее с любопытством, чем с восторгом, и мне не вспомнить ни одного человека, который полагал бы, что двигатель внутреннего сгорания может иметь дальнейшее распространение. Все умные люди неопровержимо доказывали, что подобный мотор не может конкурировать с паровой машиной. Они не имели ни малейшего представления о том, что когда-нибудь он завоюет себе поле действия. Таковы все умные люди, они так умны и опытны, что в точности знают, почему нельзя сделать того-то и того-то, они видят пределы и препятствия. Поэтому я никогда не беру на службу чистокровного специалиста. Если бы я хотел убить конкурентов нечестными средствами, я предоставил бы им полчища специалистов. Получив массу хороших советов, мои конкуренты не могли бы приступить к работе» (Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения. Гл. 1. Начатки дела).

Посягательство на жизнь Христа — тоже проявление кадровой политики в том обществе, в которое он пришёл.

[46] Фраза из фильма «Джентльмены удачи» (1971 г.): «Так он же на этом скачке расколется! Редиска! При первом же шухере!» (https://www.youtube.com/watch?v=0xR8gQaaRyU) — одно из выражений практических критериев отбора в мафию на основе «чуйки», оценивающей потенциал при отсутствии у мафии научной теории кадровой политики. При этом речь идёт о возможном будущем, а не о прошлом, в котором характеризуемый этими словами ничего против мафии не совершил.

- а все остальные характеристики личности носят вторичный по значимости характер по отношению к *потенциалу проявления инициативы, творчества, заботы об общем деле и ответственности за него*, оцениваемому по **двум аспектам** (названным в двух предыдущих абзацах), и во многих случаях (но не во всех без исключения) их следует игнорировать для успеха дела[47] — люди — такие, каковы они есть[48];

- в порочной кадровой политике личностный потенциал (моральные и деловые качества, профессиональная состоятельность) не изучается и не оценивается либо вообще, либо его изучение и оценка второстепенны по отношению к каким-то другим характеристиками личности претендента или кандидата, которым присваивается безальтернативно первый приоритет значимости[49].

---

[47] Предприятия выдающегося американского промышленника XX века Г. Форда I, вне зависимости от профиля их специализации (автомобильная промышленность, железная дорога, авиапромышленность), были успешными потому, что в кадровой политике Г. Форд всегда следовал этому принципу, который выразил в следующей фразе: *«Мне всё равно, откуда пришёл человек — из Синг-Синга или Гарварда. Мы нанимаем человека, а не историю»,* а человек — всегда носитель *потенциала: либо пригодного для дела, либо непригодного*.

Синг-Синг — тюрьма в США с одним из наиболее строгих режимов, одна из наиболее известных тюрем, вследствие чего её название стало метафорически-нарицательным. Действует с 1828 г. по настоящее время, часть корпусов превращена в музей. Гарвард — один из наиболее престижных университетов США.

[48] Об игнорировании И.В. Сталины в кадровой политике несущественного для успеха дела.

Есть такой исторический анекдот, в основе которого реальные события. В 1946 году адмиралу И.С. Исакову (1894 — 1967) позвонил Сталин и сказал, что предполагает назначить его начальником Главного штаба ВМФ. Исаков ответил: *«Товарищ Сталин, должен вам доложить, что у меня серьёзный недостаток: ампутирована одна нога». «Это единственный недостаток, о котором вы считаете необходимым доложить?»* — последовал вопрос. *«Да»,* — подтвердил адмирал. *«У нас раньше был начальник штаба без головы. Ничего, работал. У вас только ноги нет — это не страшно»,* — заключил Сталин.

Ещё один эпизод: «Других писателей у меня для вас нет…» — ответ И.В. Сталина на жалобу на писателей председателя Союза писателей Д.И. Поликарпова.

То же самое видно и в отношении Николая I к командующему Черноморским флотом адмиралу М.П. Лазареву. Когда М.П. Лазарева пытались очернить во мнении Николая, он заявил: *«Отстаньте от Лазарева — он знает, что делает».* За М.П. Лазаревым к этому времени было: участие в экспедиции, открывшей Антарктиду, в качестве командира шлюпа «Мирный»; три кругосветных плавания; командование линейным кораблём «Азов» в Наваринском сражении, в котором турецкий флот был практически полностью уничтожен, и за участие в котором «Азов» был первым в Русском флоте удостоен звания гвардейского; непреклонная позиция в вопросе о гибели в Кронштадте линейного корабля «Фершампенуаз» (по мнению М.П. Лазарева он погиб в результате стечения обстоятельств, а не в результате якобы умышленного поджога казначейского корабля по возвращении эскадры из плавания); разгребание наследия погрязшего в мафиозной коррупции предшествующего командующего Черноморским флотом — адмирала А.С. Грейга и его любовницы, а впоследствии жены — Лии Моисеевны Витман (Сталинской по первому мужу).

Но так Николай I относился и к другим надёжным профессионалам в разных сферах деятельности: он, испытывая жесточайший дефицит честно работающих профессионалов, ценил профессионалов, на которых можно было положиться в деле; а вот «людей трёпа» — презирал, за что и получил от них оценку как тупого солдафона, тирана и «душителя свободы».

По этой же причине в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» «человек трёпа» Чацкий — возведён либералами пустобрёхами в ранг положительного героя, а «человек дела» полковник Скалозуб характеризуется словами «он слова умного не выговорил сроду» — его оценка дочерью Фамусова, невежественной девицей-потребительницей Софьей: критерии умности — дурости у неё явно не деловые вследствие того, что сама она — дура и бездельница…

[49] В Российской империи во времена после Петра I оценивали родовитость претендентов и кандидатов (Пётр всё же старался оценивать личностный потенциал). Поэтому даже в пределах дворянского сословия не все были настолько родовиты, чтобы их дети допускались к учёбе, например, в Пажеском корпусе.

Как следствие малочисленное дворянское сословие, втянувшееся в процесс биологической и культурной деградации, оказалось не способным дать необходимое количество профессионально состоятельных кадров для всех стратегически значимых сфер деятельности (науки, сферы образования, сферы управления). С.Ю. Витте при всей противоречивости его деятельности дал адекватную характеристику правящей «элите» Российской империи:

«*Большинство наших дворян представляет собой кучку дегенератов, которые, кроме своих личных интересов и удовлетворения личных похотей, ничего не признают, а потому и направляют все усилия на получение тех или иных милостей за счёт народных денег, взыскиваемых с обедневшего русского народа для государственного блага… В конце 19-го и начале 20-го века нельзя вести политику средних веков, когда народ делается, по крайней мере в части своей, сознательным, невозможно вести политику несправедливого поощрения привилегированного меньшинства за счёт большинства».* — Очень актуальная характеристика и постсоветской правящей «элиты».

→→→

Эта проблема преимущественного продвижения дегенератов во власть, была усугублена пресловутым «указом о кухаркиных детях» 1887 г. (Циркуляр «О сокращении гимназического образования» министра «просвещения» графа И.Д. Делянова), который, наложив запрет на обучение в гимназиях детей представителей простонародья, закрыл детям, несущим большой творческий потенциал, возможности для вхождения в управленческий корпус империи, но открыл их для дегенератов.

В итоге — крах империи, главная внутренняя причина которого — неадекватное потребностям развития государственное и бизнес-управление, оказавшееся в руках «элитарных» дегенератов. А часть из тех, кому министр «просвещения» и император Александр III закрыли возможности развития и творчества, впоследствии успешно реализовали себя в революционном движении и создании Советского Союза и его мощи в разных аспектах слова «мощь».

Одна из наиболее ярких и тяжёлых по последствиям ошибок в кадровой политике времён Екатерины II — когда будущий император Франции Наполеон I просил принять его на русскую службу, ему предложили вступить в неё с понижением в звании, а он отказался и потом стал императором Франции и организовал нашествие созданного под его руководством «Евросоюза» на Россию.

В Советском Союзе в разные периоды его истории критерии при подборе кадров были разные. В послесталинские времена было много формального, и много внимания уделялось прошлому: кто родители, кто родственники, какая национальность, что делали в прошлом, были ли за границей и на временно оккупированных территориях и т.п.

Конечно, в первое послевоенное десятилетие вопрос о пребывании в плену и на временно оккупированных территориях был актуален, чтобы при необходимости узнать, может ли быть в разработке зарубежных спецслужб анкетируемый (тем не менее, М.С. Горбачёв карьеру сделал, хотя нет никаких гарантий, что он ещё в подростковом возрасте в период оккупации Ставрополья не был завербован, или мог быть позднее шантажируем потому, что кто-то из его родных сотрудничал с оккупантами, а это не было выявлено отечественными спецслужбами). Но в 1970-е годы этот вопрос уже был в подавляющем большинстве случаев не актуален для родившихся в 1950-е гг. и позднее. Но поскольку советские кадровики были ориентированы на изучение прошлого, национального происхождения и т.п., но не на оценку потенциала личности и не на оценку возможностей его использования на благо страны, то под воздействием такой кадровой политики многие люди, которые хотели работать на благо своей Родины, перестали быть патриотами послесталинского СССР, а часть из них (особенно это касается евреев) нашла пути к эмиграции для того, чтобы самореализоваться в других государствах с иными системами социальных отношений и кадровой политикой, где оценивается потенциал на предмет его полезности государству либо его коммерческой эффективности, а не события прошлого.

Если есть творческий потенциал, но нет идейности, то потенциал можно купить (именно в этом обвиняют США: дескать, живут «скупкой мозгов» по всему миру. А кто и что мешает России «скупать мозги» за рубежом в добавок к своим имеющимся? — только идиотизм субкультуры кадровой политики). А после покупки потенциала необходимую идейность и патриотизм можно воспитать в человеке и в его детях просто добрым и заботливым справедливом отношением к ним, помогая им в личностном развитии.

А вот если творческого потенциала нет, а анкета, забитая сведениями о прошлом индивида, его родственников и *разным вздором, к оценке потенциала не умеющим никакого отношения,* — безупречна, то сколько в идиота или разгильдяя не инвестируй, на какие высокие должности его не продвигай — пользы не будет: будет только вред, причём вред — тем больший, чем выше продвинут идиота или разгильдяя по иерархии должностей.

Ещё один момент: если судить по тому, что бывший руководитель израильской спецслужбы «Натив» Я.И. Кедми излагает в телеэфире России и на русскоязычном израильском телеканале ITON-TV, то он — больше заботится о благополучии России, нежели многие отечественные политики, журналисты, общественные деятели, включая и «заслуженных чекистов» прошлого и настоящего. И то, что Я.И. Кедми в юности покинул СССР и не принёс пользы нашей стране, а самореализовался «там» (как и некоторые другие бывшие граждане СССР, ставшие «там» признанными учёными, инженерами, врачами и высокими профессионалами прочих сфер деятельности) — во многом результат кадровой политики, которая сложилась в СССР в послесталинские времена. И не надо думать, что она была неприемлема только евреям или заподозренным в принадлежности к еврейству: множество людей так или иначе погибли, не реализовавшись в жизни, потому, что их потенциал не был востребован вследствие того, что кадровая политика отдавала предпочтение продвижению идиотов, разгильдяев и негодяев, однако — с безупречными анкетными данными: М.С. Горбачёв, А.Н. Яковлев, В.Б. Резун — некоторые примеры такого рода выдвиженцев.

Ещё один пример из истории Российской империи, показывающий правильный подход к оценке кадров. В связи с революционной деятельностью в вооружённых силах Российской империи необходимо отметить, что Александр III был милостив к заблудшим благонамеренным офицерам-революционерам, при условии, что они признавали свои заблуждения и каялись. Так командиры эскадренных броненосцев «Бородино» — П.И. Серебренников, «Орёл» — Н.В. Юнг, броненосца береговой обороны «Адмирал Ушаков» — В.Н. Миклухо (его старший брат — путешественник Н.Н. Миклухо-Маклай; добавка к фамилии «Маклай» появилась после его путешествия в Австралию, а потом перешла и к его младшему брату — моряку), погибшие в Цусимском сражении вместе со своими кораблями (кроме «Орла», который был сдан в плен японцам избитым в небоеспособном состоянии, а Н.В. Юнг умер на его борту от ран спустя несколько дней после боя), и командир крейсера «Олег» Л.Ф. Добротворский — в юности были членами кружка морских офицеров «Народной воли». Однако после раскрытия организации и сотрудничества со следствием Л.Ф. Добротворский был прощён Александром III и воз-

→→→

вращён на флот. В.Н. Юнг по возвращении из плавания был арестован, но вскорости был освобождён и отделался запретом на присвоение очередного воинского звания «впредь до одобрительного засвидетельствования начальства». П.И. Серебренников и В.Н. Миклухо просто отошли от нелегальной деятельности, к ответственности за которую никогда и никак не привлекались, не были наказаны, и их прошлое не ставилось им в упрёк. *Экстремистские заблуждения юности их дальнейшей службе Отечеству на флоте не помешали.*

В кадровой политике послесталинского СССР такая карьера от врага режима — до командира корабля (утверждение на должности командиров кораблей 1 ранга в Российской империи — исключительная компетенция царя), а в перспективе — адмирала — была невозможна. И их судьба показывает, что Александр III не ошибся, простив им заблуждения их юношеской благонамеренности, выразившиеся в народовольческом экстремизме. Правда, необходимо отметить, что в те времена слова «честь имею» — были в большинстве случаев не пустыми, в отличие от наших дней…

Как сообщает «Википедия», после окончания русско-японской войны Л.Ф. Добротворский стал контр-адмиралом в 1907 г., хотя и при увольнении со службы с мундиром и пенсией. Однако 21 апреля 1914 г. указом Николая II он был лишён права на ношение мундира *«за подвержение в публичных собраниях и в отдельных брошюрах в высшей степени неприличной критике флота и Морского ведомства»*. Последняя формулировка, если соотноситься с ходом дел в Российском императорском флоте на протяжении всего царствования Николая II и с перспективами дальнейшего развития флота (которые пресёк крах империи), означает, что Л.Ф. Добротворский до конца своих дней (умер в 1915 г.) был не верноподданным идиотом, а патриотом России не на словах, а на деле, всю жизнь в меру своего профессионализма заботясь о возрастании её военно-морской мощи и искоренении пороков, характерных для «Морского ведомства» как системы. **Патриотизм и верноподданность — это не одно и то же, и часто верноподданность — враг патриотизма. Кроме того, верноподданность, вступая в конфликт с патриотизмом «людей дела», становится разновидностью социального идиотизма.**

Будущий Герой Советского Союза (посмертно), учёный, инженер-фортификатор Д.М. Карбышев (1880, Омск — 1945, концлагерь Маутхаузен) в 1906 г. был изгнан с военной службы по обвинению в революционной деятельности (офицерский суд чести защитил его от тюрьмы и военного суда). Однако в 1907 г. он смог вернуться на военную службу. После этого в 1908 г. он поступил, а в 1911 г. с отличием окончил Николаевскую военно-инженерную академию. В 1917 г. он был уже подполковником. Если бы не крах империи, то вряд ли бы он не стал генералом и также состоялся бы как учёный, инженер-фортификатор, военный теоретик.

А вот уже в брежневские времена капитан 3 ранга В.М. Саблин, 9 ноября 1975 г. предпринявший попытку угона БПК «Сторожевой» в Швецию — в отличие от названных героев Цусимы и Д.М. Карбышева — был не «человек дела», а «человек трёпа» — сам стал «политрабочим»: ушёл со строевой службы и в 1969 г. с отличием окончил военно-политическую академию (ВПА) им. В.И. Ленина (с июля 1994 г. Военный университет Министерства обороны РФ). — Почему оказались несостоятельны особисты, а ещё ранее — кадровики, пока он на протяжении некоторого времени занимался организацией и подготовкой угона? — военный корабль не самолёт-истребитель: его невозможно угнать в одиночку.

Как считается в антисоветских кругах, по прибытии в Швецию он бы потребовал прямого эфира, чтобы вести полемику с руководством СССР. По версии же самогó В.М. Саблина корабль направлялся в Кронштадт для того, чтобы добиться выступления по Центральному телевидению СССР с требованием возвращения руководства КПСС во главе с Л.И. Брежневым к ленинским нормам жизни партии и государства. Почему для этого надо было вести корабль в Кронштадт и почему те же требования нельзя было выдвинуть из Риги? — В.М. Саблин не пояснял. Поэтому следует полагать, что план всё же предполагал уход в Швецию, а версия про Кронштадт была выдумана уже после неудачи угона корабля, чтобы не было прямых обвинений в измене Родине.

Был бы он был «человек дела», то он бы не пришёл к недомыслию угнать советский военный корабль в Швецию, а занимался бы другими делами. То же касается и попыток возведения его в ранг «патриота-диссидента»: он создавал угрозу захвата военного корабля своей Родины, на котором полным-полно секретных документов, секретного оборудования и вооружения, что ставило под угрозу безопасность страны в целом. Это — не патриотизм, а предательство при всей сопутствующей демагогии его самого и его почитателей.

История лейтенанта П.П. Шмидта *(«Командую флотом. Шмидт» — такой сигнал был поднят на восставшем крейсере «Очаков» 15 ноября 1905 г. во время Севастопольского восстания, одной из не оглашаемых публично целей которого было отторжение Новороссии от России под видом Причерноморской республики, о чём П.П. Шмидт мог и не знать),* которую во времена СССР изолгали с целью героизации П.П. Шмидта и романтизации революции (см. фильм «Почтовый роман», студия им. А.П. Довженко, 1969 г.), В.М. Саблина ничему не научила потому, что он был — «человек трёпа»: уже находясь в тюрьме, В.М. Саблин сделал рисунок с изображением Дон-Кихота и цитатой из романа: «Намерения мои направлены ВСЕГДА к хорошей цели: именно — делать всем добро и никому не делать зла» (https://www.kommersant.ru/doc/4550054#id1971351).

Искренняя благонамеренность в сочетании с самодовольством, порождающим недомыслие и некомпетентность, в сочетании с убедительностью демагогии и социальной активностью — это очень опасно для окружающих и потомков.

Этот эпизод из истории ВМФ СССР — так же показатель того, что в ВПА им. В.И. Ленина в психику слушателей лили какой-то вздор, а не учили реальной жизненно состоятельной социологии и психологии. Именно вследствие того, что психика В.М. Саблина была забита *его собственными иллюзиями* и жизненно несостоятель-

→→→

Оценка же личностного потенциала требует в первую очередь — чутья, т.е. восприятия особенностей психики индивида, включая и его взаимосвязи с ноосферой, сенсорно и экстрасенсорно, и только во вторую очередь интеллектуального анализа того, что индивид сам сообщает о себе, и того, что о нём сообщают другие, и анализа этих «других». Но и интеллектуальный анализ должен быть подчинён сенсорному и экстрасенсорному восприятию действительности в правильном эмоционально-смысловом строе[50] аналитика, поскольку интеллектуально рассудочно можно обосновать почти любой жизненно несостоятельный вздор — как по причине искренних заблуждений, так и выполняя заказ, что было показано ранее (см. раздел 6.2, в частности). Интеллектуальный анализ в любом из его вариантов всегда выражается в неких понятиях.

Поэтому понятийная система, на основе которой ведётся аналитика как процесс (см. раздел 6.2), а также и та понятийная система, в которой выражаются результаты анализа (это могут быть разные системы), обуславливают и результат анализа, и качество восприятия результатов другими людьми (на основе их понятийной системы), и практическую деятельность на основе аналитики, и результаты практической деятельности[51]. Это касается всех сфер деятельности, включая и кадровую политику. Соответственно и успехи, и провалы в кадровой политике, которая является неотъемлемым атрибутом и инструментом ведения всех гибридных войн, в массовой статистике во многом обусловлены понятийной базой, на основе которой ведётся анализ личностей претендентов и кандидатов и в которой выражаются её результаты. И это обстоятельство обязывает обратиться к рассмотрению понятийной базы, на основе которой можно строить эффективную кадровую политику в обеспечение безопасности личностного и общественного развития. Поэтому займёмся рассмотрением типологий личностей, кото-

---

ными наукообразными *бреднями «мраксизма», которые он воспринял как истину, а своего ума понять, что это вздор, — у него не хватило,* он и совершил всё то, что совершил. Т.е. неадекватное социально-управленческое образование может выражаться не только в коррупции (см. Отступление от темы 5), но и в измене Родине.

Но и в наши дни Высшая школа экономики, Академия госслужбы, все факультеты государственного и муниципального управления, а так же — экономические факультеты и вузы не дают необходимых знаний потому, что их учебные программы переполнены всяким вздором и заведомым неадекватом, назначение которого — программировать поведение выпускников в русле глобальной политики реализации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога (см. мнение Дж.К. Гэлбрейта об институциональной роли теорий, предлагаемых студентам в качестве научных в сноске 40 в разделе 2.1).

Есть версия, что этот случай вдохновил американцев на то, чтобы снять фильм «Охота за «Красным октябрём» (1990): «Красный октябрь» — в фильме советская новейшая, «суперская» по своим характеристикам, подводная лодка, которую угоняет в США её командир и примкнувшие к нему члены экипажа. По воле сценаристов на ней замполитом служит персонаж с редкой для СССР и России фамилией — Путин, Иван Юрьевич, которого убивают в начале сюжета, чтобы он не мешал осуществлению заговора во главе с командиром лодки с ещё более редкими для СССР именем и фамилией, чем у замполита — Марко Александрович Рэмиус, литовец по происхождению, которого играет Шон Коннери, более известный как «Бонд, Джеймс Бонд», что даёт основание интерпретировать фильм и так, что «агент 007» проник в СССР и стал командиром подводной лодки под именем Марко Рэмиус.

[50] См. далее раздел 10.1.

[51] Наиболее ярко это выражается в том, как одни и те же события (явления) описываются на разных языках в оригинале, в переводах на другие языки и в обратных переводах переводов на язык оригинала. Об этом давно известная шутка:

«"Naked conductor runs under the carriage", — прочла Валя и тут же перевела: — "Голый кондуктор бежит под вагоном..." Неприлично и глупо! — Инженеры так и покатились со смеху. — Послушай, как нужно правильно, — сказал Юра, отсмеявшись. "Неизолированный провод проходит под тележкой крана". Американский технический язык — это тебе, Валечка, не английский литературный. Здесь навык нужен…» — Войскунский Е., Лукодьянов И. Экипаж "Меконга". — М.: Дет. лит., 1967. — Хотя неизолированный провод, если это не провод, с которого снимается электропитание какого-то подвижного устройства, вдоль него перемещающегося, это — инженерная глупость. Поэтому в переводе должно быть не «неизолированный провод…», а «токопитающая шина проходит под тележкой крана».

Но эффект «голого проводника» проявляется и в пределах одной языковой культуры вследствие неоднозначности взаимного сопоставления языковых конструкций и образных представлений: что такое «тендер» в конкретике дела — прицеп к паровозу с водой и топливом? либо конкурс претендентов на заключение контракта? — Правильный ответ определяется делом, а не словом.

рые определяет множество типов «фигур», из которых может быть набрана «команда», на которую структурным или иными способами управления возлагается задача разрешения тех или иных проблем по полной функции управления.

Отступление от темы 7:
Психологические основы кадровой политики

В истории психологи есть множество типологий личностей, однако мы не будем их рассматривать и оценивать, а будем освещать эту проблематику с методологических позиций ДОТУ.

Базовой является типология типов строя психики личности.

- **Животный** — всё в поведении индивида подчинено инстинктам (имеется модификация этого типа — скотский, суть которой понятна из соотношения «волка ноги кормят, а скотину — хозяин», при этом «скотина», как и все животные, стремится к удовольствиям и уклоняется от какой бы то ни было работы).
- **Зомби (биоробот)** — всё подчиненно нормам культуры или субкультуры, но выход из социокультурных программ невозможен даже, если они неработоспособны в сложившихся обстоятельствах в силу их устарелости или иных причин.
- **Демонический** — реализует творческий потенциал по принципу «что хочу — то и ворочу» до тех пор, пока непреодолимые обстоятельства его не остановят.
- **Человечный** — творческий потенциал реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести.
- **Опущенный в противоестественность** — физиология и обусловленная ею чувственно-психическая деятельность регулярно искажается воздействием психотропных (психоактивных) веществ (алкоголь, табак, другие наркотики), под воздействием которых также изменяются и структурно-анатомические характеристики организма, вследствие чего потенциал личностного развития в большей или меньшей мере необратимо утрачивается.

Надстроечной по отношению к этой базовой типологии является типология «школьных типов», а точнее — *стилей поведения*, выявленная П.Ф. Лесгафтом[52].

Лицемерный тип

Это название, данное П.Ф. Лесгафтом, не вполне точно, поскольку как можно понять из его описания, этому типу характера свойственно не *осознанно умышленное лицемерие как способ реализации некой осознанной долгосрочной жизненной стратегии,* а бессознательно-рефлекторная разносторонне лживая реакция на поток событий. Алгоритмика выработки этой бессознательно рефлекторной реакции ориентирована на решение задачи *«понравиться тем, кто сильнее, и побудить их к заботливому отношению к себе»*. Т.е. представитель этого типа — не дальновидный интриган-лицемер, не сценарист и не режиссёр-постановщик интриг, а — приспособленец — имитатор, симулянт (в том числе и болезней), реагирующий на поток событий по мере их свершения, единственный жизненный принцип которого — беспринципность, ориентированная на достижение своекорыстной выгоды по возможности без труда, поскольку работать он не умеет и учиться работать не желает: ему это противно.

По отношению к себе не способен относиться критически. Всегда доволен собой и своим образом жизни. Любит лакомства, украшения, всякую блестящую мишуру (во взрослости для него характерно обозначать свой высокий, и ещё более завышенный статус путём демонстрации владения «статусными вещами» и доступности высоких потребительских стандартов). Понравившуюся вещь может украсть и тут же начать пользоваться ею, но крупных краж избегает во избежание больших неприятностей. Может на них пойти при условии убеждённости в

[52] Далее названия стилей поведения приводятся в том виде, как их дал П.Ф. Лесгафт, хотя некоторые из них сами по себе непонятны, с жизнью несоотносимы однозначным образом и потому нуждаются в пояснениях.

своей безнаказанности и возможности свалить вину на других. Может напакостить иным способом как умышленно, так и бессознательно. Свойственна осторожность, способна переходить в трусость.

По отношению к людям. Он всегда подлаживается под окружающих. Всем стремится понравиться. Чувств к людям никаких не имеет. Чувства любви, дружбы ему недоступны. К тем, от кого зависит, демонстрирует страстную привязанность. К прочим безразличен, готов их унизить и употреблять. Подхалим. Охотно ябедничает и доносит как тайно, так и *публично, имитируя на публике несвойственную ему нравственно-этическую принципиальность*. Совершает предательства и прочие гадости, не осознавая мерзости такого поступка. Если до его сознания доходит, что он ошибся в оценке тех, перед кем пресмыкается или кем пренебрёг или кого унизил, то мгновенно меняет свой стиль поведения в отношении них в режиме «да, был неправ, но был искренен в своих заблуждениях…». Но такого рода признания лживы, как и предшествующее им лицемерное поведение, и как последующее поведение, которое также будет лицемерным.

Восприятие действий других людей в отношении себя. От других людей он готов принимать только заботу о нём, помощь в каких-то делах, удовлетворяющих потребности его эгоизма, похвалу, подарки, но никак не критику и *не помощь ему в деле личностного развития*.

По отношению к правде — выдумывает ложь и лжёт легко без зазрения совести и стыда, иногда даже сам того не замечая (в таких случаях его воображение на уровне сознания подменяет достоверную память). Уличённый во лжи, тут же придумывает другую ложь. Одна из тем его лжи — рассказы о своей компетентности, о близких взаимоотношениях с властными и широко известными людьми.

По отношению к делу, за которое взялся сам или которое поручили, — от любого дела стремится поскорее отделаться. В суть дела не вникает. Действует только на основе ранее освоенных им навыков. Препятствия стремится обойти хитростью. Ленив.

Инициативность. Если ситуация не воспринимается им, как позволяющая удовлетворить его эгоизм, то волевой инициативы не проявляет. Если ему видится, что ситуация позволяет ему реализовать цели своего эгоизма, то может начать что-то делать в тех пределах, которые, как он думает, позволяют освоенные им знания и навыки. Это может быть как волевым проявлением, так и проявлением одержимости. Если знаний и навыков оказывается недостаточно, то начатое дело бросает незавершённым.

Воля, как способность подчинять самого себя и течение событий осознанно выработанной целесообразности отсутствует, даже при наличии некоторой хоть какой-то осознанности происходящего и перспектив. Волевые проявления возможны только в условиях, когда нет надобности преодолевать себя и внешние обстоятельства, когда он уверен, что это не угрожает его благополучию, а тем более — его безопасности.

Освоенность познавательно-творческого потенциала близка к нулю, и это выражается в том, что его знания — большей частью «словесные», применять которые на практике он не умеет, и не умеет производить новые знания и навыки самостоятельно ни заблаговременно, ни по мере возникновения в них надобности. Кое-как умеет компилировать новые «порядки слов» из уже ему известного и авторитетного, может освоить какую-то профессию в режиме повторителя уже известного, но не творца нового. Обусловлено это неразвитостью личностной культуры чувств, навыков воображения и соображения.

Условия возникновения лицемерного типа — полное отсутствие любви и уважения друг к другу, правдивости в окружающей среде, прежде всего в семье. Ребёнок подолгу оставался без всякого внимания взрослых, был свидетелем и соучастником застолий, пьянства, перебранок, злословий, лжи и сведения мелочных счётов взрослых.

Из литературных персонажей к этому типу принадлежат П.И. Чичиков (Н.В. Гоголь. «Мёртвые души», описание школьных лет Чичикова), Оксана (Н.В. Гоголь. «Ночь перед Рождеством»; кроме того, нравственно-этическая порочность Оксаны усугубляется свойственным ей инстинктивно обусловленным «бабьим деспотизмом»), Людоедка-Эллочка (И. Ильф, Е. Петров. «Двенадцать стульев»).

Честолюбивый тип

Основой честолюбивого типа является искренняя убеждённость индивида в его превосходстве над окружающими. Превосходство может быть как мнимым (самоупоительной иллюзией честолюбца, произведённой им самим либо навеянной окружающими), так и реальным превосходством над другими в чём-либо, в том числе и в способности достигать результата в какой-либо сфере деятельности. Признание окружающими превосходства не обязательно, но в большинстве случаев желательно в той или иной форме. Он может готовить свой успех, подготавливая что-то заранее, но при этом он не любит, когда другие видят его работу, поскольку его успех должен производить на окружающих впечатление лёгкости достижения результата без каких-либо особых трудов с его стороны. Может имитировать скромность.

По отношению к себе — очень аккуратен, заботится о своём внешнем виде. Постоянно говорит о своих достоинствах, знаниях, связях, знакомствах. Стремится командовать, отличиться, получить награду. Свою ошибку признать не способен. Если ему укажут на его ошибку, долго и мучительно переживает и мстит тому, кто заметил его ошибку и тем более — «унизил его», публично указав на ошибку (месть может быть «отложенной» на «потом», но организованной и обставленной так, чтобы не уронить себя во мнении других). Склонен к гедонизму. Ленив. Труслив. При определённом круге интересов может быть властолюбив, но при другом круге интересов либо при явной неспособности властвовать или войти в систему власти может демонстрировать брезгливо-пренебрежительное отношение к власти и её носителям.

По отношению к людям — не терпит соперников. Стремится от них избавиться любой ценой. Если может — уничтожает. Старается использовать людей в своих делах. При этом заботится о «полезных», помогает им, но, получив от них желаемое, теряет к ним интерес. Кого не может использовать — презирает. Перед авторитетами заискивает. Любви, дружбы не знает, но может изобразить. Ответственность за свои ошибки и злоупотребления норовит переложить на других.

Восприятие действий других людей в отношении себя. Готов от других людей принимать восхищение и помощь, при условии, что они не станут «соавторами его успеха», т.е. предстанут непричастными или будут работать на создание мнения о нём как о выдающемся руководителе либо профессионале-специалисте.

По отношению к правде — может солгать «для пользы дела». Часто лицемерит, но в отличие от представителей лицемерного типа, делает это осознанно умышленно, с определёнными целями. Демагог.

По отношению к делу, за которое взялся сам или которое поручили, — там, где предполагает отличиться, работает страстно, самозабвенно, может прослыть трудоголиком и подвижником. Уверен, что для достижения цели все средства хороши. При неудаче теряет интерес к делу. К другим делам равнодушен. Ленив.

Инициативность, обусловленная какими-либо внутренними побудительными мотивами (осознание проблемы как таковой и т.п.) отсутствует, хотя если ситуация воспринимается им как располагающая к удовлетворению честолюбия, то под воздействием этого ожидаемого стимула инициативность может быть явлена.

Воля либо отсутствует либо порабощена честолюбием. Во втором случае честолюбие предстаёт как разновидность одержимости.

Освоенность творческого потенциала. П.Ф. Лесгафт пишет об этом следующее: «Вообще же они хорошие исполнители, с сильно развитой памятью, но самостоятельно применять своих знаний они обыкновенно не могут. (…) Умственные занятия и удовольствия для них не существуют; поэтому они стремятся только к чувственным развлечениям и забавам. Отвлеченное мышление у них совершенно не развито, и к самостоятельной умственной деятельности они не подготовлены и даже поразительно умственно ограничены. Творческих проявлений у них совершенно не замечается» (цитата из характеристики этого типа характеров П.Ф. Лесгафтом).

По отношению к основной статистической массе честолюбцев эта характеристика П.Ф. Лесгафтом их как творческих импотентов — справедлива. Однако встречаются не частые, но всё же статистически значимые исключения из этой общей характеристики представителей честолюбивого типа. Поскольку превосходство над окружающими, рассматриваемое как возмож-

ность, разнообразно, — то если в качестве области, в которой честолюбец претендует на превосходство, избрана сфера, требующая освоения и реализации творческого потенциала, и если у честолюбца на момент соприкосновения с нею есть соответствующие задатки (как биологические, так и социокультурные), то он будет осваивать и реализовывать свой творческий потенциал в этой области. Но даже будучи успешным в ней, честолюбец не способен получать удовлетворение от творчества как такового; удовольствие он получает исключительно (или преимущественно) от факта достижения в той или иной сфере деятельности превосходства над другими, которое должно быть признано как минимум им самим[53], но ещё более желательно, чтобы это было признано окружающими либо в форме восхищения, либо в форме тихой неутолимой зависти к его успеху (и это ему ещё приятнее)[54]. Поэтому, если превосходства достичь не удаётся *(по причине его собственной неготовности к решению поставленных задач, либо по причине их объективной неосуществимости, либо в результате того, что их достиг кто-то другой раньше него),* то он бросает эту сферу деятельности. Последствия этого могут быть разными: от психологического краха и ухода в чувственный гедонизм (в том числе — алкоголизм и иного рода наркоманию), до перехода в иную сферу деятельности, где ему представляется возможным доказать другим собственное превосходство.

Но есть одно обстоятельство, связанное с реализацией творческого потенциала честолюбцами: доказать собственное превосходство — это одна задача, а добиться высокого результата в деле — другая по существу задача. Поэтому творческий потенциал честолюбца реализуется и осваивается только в том случае, если успешное решение второй задачи служит решению первой. Как только у честолюбца возникают сомнения в том, что его творчество будет успешно служить решению первой задачи, он впадает в парадоксальное состояние психики[55], в котором творческий потенциал блокируется и не может быть реализован. Это ведёт к невозможности решить первую задачу (убедить других в собственном превосходстве) честными средствами (т.е. предоставлением результата), и честолюбец может перейти к имитационному поведению, характерному для лицемерного типа, либо его постигнет психологический крах и уход в гедонизм.

Но если хватает ума и воли, то он способен отказаться от честолюбия и начать личностно развиваться, избегая как честолюбия, так и лицемерия.

---

[53] Это характерно для «сверхчестолюбцев», носителей демонического типа строя психики. В своём самомнении они настолько выше окружающих, что признание со стороны окружающих превосходства честолюбца в чём-либо может восприниматься им как оскорбление: в его миропонимании окружающие ничтожества не способны и не могут в силу своего ничтожества оценить действительно выдающуюся личность… ничтожества должны пребывать в молчаливом восхищении и зависти, угождая честолюбцу, скромно потупив взор.

[54] В качестве примера. Получать удовольствие от собственной игры на музыкальном инструменте в уединении честолюбец-музыкант не способен. Ему требуется публика, которая должна одобрять его игру и завидовать ему вследствие своей собственной неспособности сыграть так же, как он, или лучше. Ради такого рода непродолжительных актов самоудовлетворения на фоне публики честолюбец-музыкант способен в уединении на протяжении многих часов насиловать и себя, и музыкальный инструмент.

Сальери (не исторически реальный, а персонаж пьесы А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери» из цикла «Маленькие трагедии») — олицетворение именно такого типа честолюбцев, которые достигли высокого положения в своей сфере деятельности, но которых выводит из себя осознание, что кто-то в ней добился большего, при этом не «вкалывая» так, как «вкалывали» они. Но для того, чтобы добиться большего, не «вкалывая», требуется свобода творчества, не подавляемого и не извращаемого честолюбием.

Исторически реальный А. Сальери в 1997 г. оправдан Миланским судом и признан не виновным в убийстве В.А. Моцарта. Повод к обвинению он дал сам, когда во время психической болезни в бреду заявил об отравлении им В.А. Моцарта («Сальери чист: как Пушкин проиграл в суде»: http://www.tvc.ru/news/show/id/98708). Объективных доказательств достоверности ни одной из двух точек зрения на виновность А. Сальери к настоящему времени нет, поскольку принадлежность «черепа Моцарта» В.А. Моцарту — пока вопрос безответный (http://storyo.ru/100zag/77.htm; https://bio.wikireading.ru/20347).

[55] Для всех парадоксальных состояний психики характерны внутренние конфликты на каких-либо этапах реализации полной функции управления поведением индивида. В данном случае возникает внутренний конфликт интересов, в котором высшим приоритетом обладает задача убедить других в собственном превосходстве, и этому подчинено решение второй задачи. Как только выясняется, что решение второй задачи невозможно либо не ведёт к решению первой, то вторая задача снимается, а для решения первой задачи подыскиваются иные средства либо на время снимается и первая, если средств для её решения найти не удаётся.

Условия возникновения честолюбивого типа — взрослые заботились о других детях, а к нему были равнодушны. В нём как протест росло страстное желание доказать своё превосходство. Или, наоборот, постоянно восхваляли, награждали, ребёнка, демонстрировали его успехи родным и знакомым. Здесь возникает более мягкое чувство своей необыкновенности, которое требует постоянного подтверждения. Холодность и унижение ребёнка взрослыми тоже способны породить этот тип как в семье с несколькими детьми, так и в семье с одним ребёнком. Но этот тип способно породить и неоправданное восхищение ребёнком со стороны членов семьи и друзей семьи, а также и поощрение честолюбия школой — системой ранжирования класса по уровню успешности и чествование наиболее успешных в сочетании с помыканием и порицанием наиболее неуспешных.

Из литературных персонажей к этому типу принадлежат Хлестаков (Н.В. Гоголь. «Ревизор») и Ф.Ф. Опискин (Ф.М. Достоевский. «Село Степанчиково и его обитатели»), Штольц (И.А. Гончаров. «Обломов»), галантерейщик Бонасье (А. Дюма. «Три мушкетёра»), Маргарита (М.А. Булгаков. «Мастер и Маргарита»): все они представляют собой вариации (подтипы) этого типа, сформированные в различных обстоятельствах жизни. В жизни многие широко известные люди и авторитеты разных сфер деятельности — тоже представители этого типа.

Добродушный тип — благонамеренные, но безынициативные эрудиты-мечтатели, наблюдатели, уклоняющиеся от инициатив в практической деятельности в подавляющем большинстве случаев.

В терминологии наших дней это благонамеренные, но безынициативные эрудиты-мечтатели, наблюдатели, в подавляющем большинстве случаев уклоняющиеся от инициатив в практической деятельности, но способные к реакции на обстоятельства, которая однако утрачивает адекватность, если они не обладают необходимыми знаниями и навыками, поскольку в таких ситуациях редко когда могут самостоятельно выработать необходимые знания и навыки.

По отношению к себе — о своём внешнем виде не заботится, но опрятен. Имеет развитое чувство собственного достоинства, самоконтроля и самоанализа. Не любит украшений, наград, поощрений. Когда его хвалят, особенно прилюдно, стесняется вплоть до бегства и уклонения от участия в церемониях такого рода.

По отношению к людям — ко всем относится ровно, вежливо, внимательно. Проявляет сильные чувства любви, дружбы, патриотизма. От лицемеров и лжецов стремится отстраниться. За обиженных несправедливостью бросается в бой безрассудно. Никогда не перекладывает ответственность за свои проступки на других, и в случае коллективных проступков склонен принимать на себя ответственность других участников. Не выдаёт товарищей.

Восприятие действий других людей в отношении себя. Лично из-за себя он никогда никого не преследует, если бы даже ему причинили много неприятностей и страданий; он только отстраняется от лиц, причинивших ему такое зло. «Если стеснять свободу такого ребенка, преследовать его постоянными регламентациями, напоминаниями, угрозами и наказаниями, заставлять его заучивать уроки и засаживать его за них произвольно, как вздумается, требовать безусловного повиновения «без рассуждений» — словом, если вгонять его в известный шаблон, то он может явиться в виде крайне беспокойного, невыносимого ребенка, который уже будет стоять на переходной ступени к злостно-забитому типу. Он не повинуется никаким мерам, не поддается никаким наказаниям» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта). Он принимает только понятные ему просьбы и приказы, не противоречащие его нравственным принципам.

По отношению к правде — никогда не лжёт и не лицемерит. Не терпит этого у других. Если не может отстраниться, карикатурно их изображает, ироничен по отношению к ним. *Но не борется активно-инициативно за искоренение и подавление в обществе лицемеров и честолюбцев и прочих генераторов несправедливости.*

По отношению к делу, за которое взялся сам или которое поручили, — ищет дело, которому сможет отдать себя целиком. На избранном поприще работает целеустремлённо, привлекает сотрудников. Достижения радуют его и стимулируют к новой деятельности. Неудача вызывает самокритику и новую энергию. Иногда бросает дело и уходит в мир фантазии. К физи-

ческому труду слабо подготовлен. Дела, которые ему не интересны, по недостатку волевых качеств делает по минимуму или спустя рукава, если не может от них уклониться.

Инициативность редкая, поведение в большинстве случаев — реакция на внешние обстоятельства, в пределах освоенных знаний и навыков.

Воля — слабая, индивид движим большей частью эмоциями, хотя эмоциональные реакции большей частью праведны. Воля проявляется главным образом в ситуациях, требующих отказа от действий, противных его нравственным принципам.

Освоенность творческого потенциала недостаточная, поскольку уклоняется от того, чтобы проверять состоятельность своих знаний и навыков на практике. «Невыгодные качества ребенка (он потом войдёт во взрослость, сохранив свои качества: — наше пояснение при цитировании) добродушного типа состоят в недостаточной проверке его рассуждений физическими приемами и вообще в недостатке его физического развития. Он вообще не охотник до физической работы, ибо охотнее всего он рассуждает над замечаемыми им явлениями, строит планы, составляет проекты и вообще легко предается различным фантастическим предположениям, в особенности если наблюдением он недостаточно набрал себе материала для более производительной умственной деятельности. Он очень осторожно и часто с сомнением относится к мнению и выяснениям других, ибо привык разрешать вопросы или выяснять их только рассуждением; но как скоро он убедится в неосновательности своего сомнения, то непременно заявит об этом и совершенно искренно покается в своей ошибке». «… он мог бы стать вполне самостоятельным и даже плодотворным деятелем, однако часто бросает свою деятельность, потому что «дух замирает», «жить нельзя», но обвиняет при этом всегда себя во всех своих неудачах». (Цитаты из характеристики этого типа характеров П.Ф. Лесгафтом). Тем не менее, не отличаясь сильно развитой памятью, освоенные знания он в состоянии применять на деле.

Условия возникновения добродушного типа — достаток в семье, но не роскошь. Постоянное общение с любящим нравственным воспитателем. Отсутствие угнетающих условий. Большой выбор интересных развивающих занятий и игр со сверстниками. *Недостаточная возможность трудовой деятельности* (так в формулировке П.Ф. Лесгафта). При более широком взгляде — это жизнь в условиях отсутствия факторов среды, которые необходимо было бы систематически преодолевать, в том числе и проявляя и развивая свои познавательно-творческие способности и волю[56].

К этому типу принадлежат многие так называемые «положительные герои» мировой литературы, в частности, — граф Пьер Безухов, Наташа Ростова (Л.Н. Толстой. «Война и мір»).

Три ранее описанные типа П.Ф. Лесгафт характеризует так: «В изложенном читатель познакомился с тремя типами, соответствующими, главным образом, трем степеням деятельности мозговых центров: простой рефлекторной (лицемеры: — наше пояснение при цитировании), сложной рефлекторной (честолюбцы: — наше пояснение при цитировании), или рассудочной, и самостоятельной творческой, или разумной (добродушные: — наше пояснение при цитировании)».

Поведенчески: «простой рефлекторный» — приспособленцы, не воздействующие на социальное окружение, а приспосабливающиеся к нему; «сложный рефлекторный» — более или менее осознанно воздействующие на социальное окружение, чтобы им было комфортно в нём, но действующие большей частью на основе того, что они успели освоить; «самостоятельно творческий» (добродушные) — наращивающие свой потенциал взаимодействия со средой

[56] При отсутствии систематического воздействия факторов, которые необходимо преодолевать, рвётся контур биохимической стимуляции развития организма и психики *«фактор, который необходимо преодолеть ⇒ мобилизация организма и его ресурсов на его преодоление ⇒ успех ⇒ осознание успеха ⇒ биохимическая стимуляция дальнейшего развития организма и психики».* Факторы такого рода должны систематически воздействовать на ребёнка. Задача воспитателей организовать взаимодействие с такого рода естественными и искусственными факторами так, чтобы они не нанесли вреда организму и психике своим непосильным для ребёнка воздействием. Т.е. в большинстве случае ребёнок, взаимодействуя с ними, должен достигать успеха. Но изредка, также регулярно, он должен получать и поражения. Поражения, но не разрушительные, также необходимы для него, как и успех в преодолении факторов, для того, чтобы у него не формировалось некритичное отношение к себе, самодовольство и комплекс превосходства над окружающими.

главным образом в целях обеспечения своей способности выдержать давление среды, но не с целью изменения среды и характера её воздействия на них самих и на окружающих (т.е. они тоже приспособленцы, но с бóльшим потенциалом устойчивости к воздействию среды).

Мягко-забитый тип — маменькины сынки и дочки — «овощи», которые нуждаются в постоянной заботе, но сами не способны ни к чему, кроме пассивного паразитизма — соответствуют скотской модификации животного типа строя психики.

В современной терминологии его можно назвать инфантильным, т.е. застрявшим в раннем детстве в аспекте личностно-психологического развития. Сам П.Ф. Лесгафт пишет, что его можно было бы назвать «заласканным», но этим «названием не удастся охарактеризовать все его проявления». «В этом случае ребёнок бывает забит не строгими взысканиями и наказаниями, не розгой, а внешней, животной лаской, которая забивает (отупляет: наше замечание при цитировании) не меньше розги и приводит к таким же печальным результатам. Развивается он также при отсутствии условий, необходимых для образования его умственного развития». «Величайшее горе, какое только может быть у этого ребенка (он потом войдёт во взрослость, сохранив это своё качество как доминанту характера: наше замечание при цитировании), — это очутиться в таком положении, где он предоставлен самому себе, своим собственным силам, где нет никакой посторонней помощи и заботы. Выражаясь гиперболически, можно сказать, что он умрёт с голода, сидя около каравая хлеба, если ему никто не укажет, как отрезать. Если эта гипербола несколько преувеличена, то тем резче она показывает одну из главнейших черт этого типа». «Люди этого типа остаются мягкими «добрыми малыми», очень самодовольными и самоуверенными, готовыми взяться всегда за всякое дело, которое они непременно испортят и расстроят. В сущности, они остаются все теми же холодными, безучастными эгоистами, без всякого понимания и самостоятельности, в какой бы деятельности они ни появлялись, до ученой или профессорской включительно. Обладая властью, они отличаются наивной важностью и напыщенностью перед подчиненными и большой трусостью, малодушием и подобострастием перед начальством. Об отвлеченных идеях и говорить нечего, их у таких лиц и следов нет, хотя все это может маскироваться заученными фразами и цитатами» (цитаты из характеристики П.Ф. Лесгафта). Ленив, труслив, склонен к гедонизму. Он всегда объект манипулирования со стороны лицемеров и честолюбцев. Добродушные склонны его защищать[57].

По отношению к себе — в зависимости от обстоятельств или горько жалуется на свою судьбу, или с важностью поучает окружающих, как надо жить. Неопрятен. Постоянно озабочен удовлетворением своих по сути животных (психо-физиологических потребностей). В детстве много и неразборчиво ест. Когда повзрослеет к этому добавляются распущенность полового поведения и прочая вседозволенность, если окружающие этому попустительствуют.

По отношению к людям потребительски беззаботно-безответственен. В его ошибках и неудачах виноваты окружающие и непреодолимые обстоятельства. Существует на основе подражания окружающим, повзрослев — оказывается под властью инстинктов, включая стадностайные. «Обладая властью, они отличаются наивной важностью и напыщенностью перед подчиненными и большой трусостью» (цитата из характеристики этого типа П.Ф. Лесгафтом). — Перед теми, от кого зависит, заискивает и лебезит. Тех, кто от него зависит, с важностью поучает. Привязывается к сильным людям как к матери или няне. Доверившегося человека может походя предать. Если он не злодействует, то не в силу добронравия и соответствующих убеждений, а из опасения наказаний. Добродетелен «за компанию», злодействует тоже «за компанию» — в зависимости от того, в какой «компании» он оказался.

---

[57] Если с таким «пошлют в разведку», то уже на нейтральной полосе, — *до пересечения линии фронта* — первое, что следует сделать, это — преодолев своё добродушие, быстро, аккуратно и без шума его зарезать и по возможности «прикопать», чтобы тело не демаскировало проведение разведоперации: в результате на порядки повысится вероятность успешного выполнения задания. Такое действие будет исправлением ошибки или вредительства кадровиков и командиров, пославших такого дефективного типа «в разведку».

В художественной литературе Мальчиш-Плохиш (А.П. Гайдар. «Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твёрдое слово») — самое яркое подтверждение целесообразности именно таких действий в критических ситуациях в отношении мягко-забитых.

Восприятие действий других людей в отношении себя. «Смирный, боязливый и даже трусливый при строгом обращении с ним, он делается капризным и подражательно-требовательным при противоположных условиях» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта).

Отношение к правде и лжи безразличное. В зависимости от обстоятельств (включая социальное окружение) может быть и беззастенчиво лживым, и правдивыми. Лжёт только в попытке избежать ожидаемых реальных или мнимых неприятностей, например наказания за проступок. Свою вину может взвалить на кого угодно. Труслив.

По отношению к делу — ни одного дела не может самостоятельно начать и довести до конца. «Исполнить поручение он может только тогда, когда все необходимое ему раньше было показано, потому что действовать он может только по имитации и по указанию». Ничего сложного, требующего длительной сосредоточенности на деле исполнять не может, в силу чего высокие квалификации во всех профессиях в подавляющем большинстве случаев для него недоступны, хотя могут встречать редкие исключения в виде «отличников-книгочеев» по воле родителей. Если его чему-то научили, то он готов всех с важностью поучать. Новой работы боится. Работать может только под непрерывным контролем. Ленив.

Инициативность полностью отсутствует, движим инстинктивными реакциями на складывающиеся обстоятельства.

Воля полностью отсутствует.

Освоенность творческого потенциала минимальная, близкая к нулю — ленивый подражатель и имитатор.

Условия возникновения мягко-забитого типа — страстно любящая ребёнка неразумная мать ограждала его от малейших забот и затруднений. Неразумная «любовь», когда взрослые делают за ребёнка всё то, чему он должен научиться сам, чтобы стать дееспособным взрослым, забивает ребёнка сильнее, чем розги. Не имея возможности заняться какой-либо разумной деятельностью, ребёнок остаётся беспомощным, безынициативным, безответственным. Такой же результат получается в детском учреждении, где строго соблюдается установленный порядок и отсутствует внимание к каждому ребёнку персонально, соответственно его развитию и необходимости разрешения его конкретных проблем.

«У девочек мягко-забитого типа все эти явления выступают в такой же характеристической форме, а некоторые из этих свойств иногда считаются очень ценными даже у взрослых девушек и принимаются за выражение наивности. Каждое новое или более сильное впечатление у них всегда сопровождается аханьем, вскрикиванием, вздрагиванием, — словом, рядом бесцельных движений или ломаний, которыми они реагируют на все подобные впечатления» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта).

Из литературных персонажей к этому типу принадлежат И.И. Обломов (И.А. Гончаров. «Обломов»), Тихон Кабанов (Н.А. Островский. «Гроза»: сын Кабанихи; сама же Кабаниха — это тот же психологический тип, что и Оксана из «Ночи под Рождество», но спустя несколько десятилетий), Марфушечка-Душечка из русской народной сказки «Морозко», Митрофанушка (Д.И. Фонвизин. «Недоросль»), и *наиболее яркое выражение этого типа — Мальчиш-Плохиш* (А.П. Гайдар. «Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твёрдое слово»).

Злостно-забитый тип — инициативно-протестный, антисоциальный.

Ему свойственна жажда справедливости, которая не может быть им реализована по причине сначала подавленности, а потом — извращённости развития. Вследствие того, что жажда справедливости не может быть реализована им в созидательности, то она реализуется в агрессивно разрушительном и оборонительно разрушительном поведении по отношению к несправедливому обществу, состоящему из носителей всех прочих психологических типов, которые воспринимаются злостно-забитыми как враги или «трава на поле боя». Может срываться в беспредельную жестокость, хотя в большинстве случаев руководствуется некими «понятиями» о правильном отношении к себе подобным, и всем прочим.

«В жизни злостно-забитый тип является в одном случае, признаваемом обыкновенно за лучший, в виде подозрительного заскорузлого служаки, не допускающего никакого рассуждения и твердо исполняющего все данные ему поручения. Он молчалив, трудно воспринимает незнакомые ему раньше мысли и действия. Он может молча присутствовать или даже участво-

вать в разборе и выяснении различных мер и предложений, но затем опять будет действовать по привычке и по заученному способу. Он послушный слуга высших и требовательный начальник низших, резко реагирующий как против первых, так и против последних во всех, по его воззрениям, несправедливых действиях, требованиях или претензиях. Он всегда слепо подчиняется какой-либо слабости, служащей ему развлечением в его однообразной жизни. В крайнем случае все его существование может сузиться до простой потребности в службе, махорке, водке и ненависти ко всему окружающему, причем на все новое и чужое он отвечает фырканьем. В другом случае злостно-забитый тип явится в виде самого отъявленного врага общества, мстящего беспощадно этому последнему за все несправедливости и страдания, которые ему были причинены и которыми были отравлены раньше всё его детство, а затем и вся остальная жизнь» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта).

По отношению к себе — о своём внешнем виде заботится мало. Болезненно реагирует на унижение своего достоинства (даже мнимое). Состояние апатии может внезапно смениться бурной (чаще разрушительной) деятельностью. Неожиданно, даже для самого себя, может вдруг ущипнуть или толкнуть соседа.

По отношению к людям — с людьми своего типа дружит, делится тем, что имеет. К остальным относится подозрительно или презрительно. Тому, кого признал своим лидером, служит самоотверженно. Слабого может защитить, но может и жестоко над ним издеваться.

Восприятие действий других людей в отношении себя. «К преследованиям и наказаниям он относится с напускным индифферентизмом, на мелкие же обиды или даже на невнимание часто легко обижается, а иногда грубо и некстати говорит дерзости. Товарищество он ценит; скорее всего он сходится с однородным типом, соединяясь более для взаимной защиты, чем для искренних дружеских отношений. С товарищами же добродушного типа он сближается более потому, что видит со стороны последних признание его равенства со всеми окружающими. Своего товарища он в случае общего преследования никогда не выдаст, и даже жесточайшие наказания не могут принудить его к этому. Вообще он выдерживает самые сильные наказания с замечательной стойкостью и терпением» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта).

Заботу о нём встречает с подозрительностью, если подозрительность сохраняется, то воспринимает её как должное или как слабость; но если поверит в искренность доброго отношения к себе, то ценит её также искренне. Но если «признают на деле его человеческие права и достоинства, он совершенно изменяется и настолько привязывается к другому лицу, со стороны которого он встречает такое признание, что становится его покорным слугой и даже полным рабом и исполняет все обращенные к нему требования и желания. Все его стремления и действия направляются тогда к исполнению всех требований его кумира, от которого он все готов перенести и которому готов во всем повиноваться» (цитата из характеристики П.Ф. Лесгафта). При этом по отношению ко всем прочим он сохраняет прежний стиль поведения, предпочитает жить своим опытом и разумением. Однако если в нём удаётся пробудить интерес к его личностному развитию, освоению знаний, навыков, пробуждению совести и осмысленной воли, то он может стать очень хорошим и надёжным человеком.

По отношению к правде — лжёт только отрицанием (не я, не знаю), когда его пытаются обличить, сам ничего не выдумывает. По отношению к «своим» честен и отзывчив.

По отношению к делу, за которое взялся сам или которое поручили, — всегда озабочен тем, чтобы не сделать больше, чем требуется. Приказы старается не выполнить или сделать наоборот. Для удовлетворения своей прихоти готов горы свернуть, в остальных случаях ленив.

Инициативность может быть направлена на защиту «своих», а также может быть направлена на агрессию против общества.

Воля спит во всех аспектах жизнедеятельности, требующих созидания, но в аспектах самозащиты и агрессии против общественного большинства может быть очень сильной.

Освоенность творческого потенциала близка к нулю. «Обыкновенно он усваивает все памятью, не вникая особенно в значение усваиваемого. Внешние формы и обрядность составляют его единственное умственное достояние, которого он твердо держится». Но при этом в агрессивности и в защите может быть очень изобретательным, однако изобретательность его

носит узко направленный характер, обусловленный его кругозором, примитивностью и извращённостью интересов.

Условия возникновения злостно-забитого типа — атмосфера злобы, грубости, недоверия, обвинений, наказаний, запретов и оскорблений. Запрещают рассуждать, применяют различные насильственные мер для понуждения и укрощения ребенка и выдвигают ему всякие несправедливые и не соответствующие обстоятельства требования. От ребёнка требуют того, что он ещё не способен исполнить, а потом наказывают за неисполнение требований. В ответ на такое обращение в нём растут злоба и ненависть.

Угнетённый тип

П.Ф. Лесгафт употреблял термин «угнетённый», чем подчёркивал некоторую его зажатость, интеллектуальную ограниченность. Однако по сути *«угнетённый» тип в том виде, как его представляет П.Ф. Лесгафт, — «идеальный раб»:* трудолюбив, непритязателен, стойко и безропотно переносит несправедливости и лишения даже в ущерб собственному здоровью, за пределы возложенного на него круга обязанностей не лезет, хотя в его пределах может проявлять полезную инициативу, не конфликтен, несправедливо обиженного пожалеет, но сам не предпримет никаких инициатив к искоренению несправедливости, не организатор коллективов, и не манипулятор другими людьми.

По отношению к себе — аккуратен. Есть чувство собственного достоинства. Чрезмерно скромен. Не знает за собой, никаких особых способностей. Личные потребности минимальные.

По отношению к людям — заботится о тех, кто нуждается в заботе. Ко всем внимателен. Проявляет сильные чувства любви, дружбы, патриотизма. От людей непорядочных отстраняется.

Восприятие действий других людей в отношении себя — ценит малейшее внимание к нему, но стесняется, избегает того, чтобы обременять других людей заботой о нём. От агрессии против него предпочитает уклониться, а не противодействовать ей.

По отношению к правде — не лжёт и не лицемерит, поддерживает тех, кто борется за правду. Первым выступать стесняется.

По отношению к делу, за которое взялся сам или которое поручили, — постоянно трудится, охотно помогает другим. При неудаче руки не опускает, ищет причину в себе. К масштабному планированию, широким обобщениям считает себя неспособным.

Условия возникновения угнетённого типа — необеспеченность семьи. Постоянный упорный труд родителей на глазах у ребёнка, к которому ребёнка привлекают систематически. Любовь и забота друг о друге в семье. Причём участие ребёнка в общем труде семьи с самого раннего возраста носит избыточный характер, вследствие чего у него нет времени, чтобы быть ребёнком, познавать мир, расширять свой кругозор, учиться думать, вырабатывать мировоззрение и миропонимание.

Инициативность — только в пределах возложенного на него круг обязанностей.

Воля — только в пределах принятого им круга обязанностей.

Освоенность творческого потенциала. Не выработаны ни анализ, ни понимание явлений на основании отвлечения (т.е. абстрактное мышление не развито), ни широта взглядов, ни проявления самостоятельной творческой силы. «На основании практического опыта может быть творчество, но только практическое, реальное, или, если так можно выразиться, «штучное», а не отвлеченное, идейное» (цитата из характеристики этого типа П.Ф. Лесгафтом).

Из литературных персонажей к этому типу принадлежит Левша (Н.С. Лесков. «Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе»).

Нормальный тип

Соответствует человечному типу строя психики, и как пишет П.Ф. Лесгафт, это — идеал, к реализации которого в воспитании детей следует стремиться, но который крайне редко встре-

чается в обществе.[58] Этот идеал соответствует необратимо человечному типу строя психики, когда творческий потенциал востребован, успешно осваивается, реализуется и развивается осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести.

* * *

Типология типов строя психики характеризует подростков и взрослых людей. Она обусловлена культурой, в которой подавляющее большинство детей не достигают необратимо человечного типа строя психики к началу юности, вследствие невостребованности в определённые возрастные периоды тех или иных генетически заложенных качеств, извращений и подавления личностного телесно и психического развития. Исключения — т.е. состоявшиеся носители необратимо человечного типа строя психики — крайне редки, носят единичный характер и не определяют «лица общества».

Типология П.Ф. Лесгафта содержится в главе, названной им «Школьные типы», и характеризует детей. П.Ф. Лесгафт в ней показывает конкретику проявлений невостребованности в определённые возрастные периоды тех или иных генетически заложенных качеств, извращений и подавления личностного телесно и психического развития, большей частью имевших место в семейном воспитании / недовоспитании.

Но поскольку исторически сложившаяся общеобразовательная школа европейского типа не занимается формированием психики человека состоявшегося, то выявленные П.Ф. Лесгафтом типы сохраняются неизменными в большинстве судеб и во взрослости. Об этом П.Ф. Лесгафт сам пишет, рассказывая, что получается из детей каждого из рассмотренных им психологических типов, когда они повзрослеют. Поэтому соотношение обеих типологий по отношению к подросткам и взрослым простое: типология строев психики — базовая, а типология П.Ф. Лесгафта — надстроечная по отношению к ней, нравственно-этическая по своему характеру. Т.е. нравственно-этические психологические типы, описанные П.Ф. Лесгафтом, начиная с подросткового возраста и во взрослости, основываются на типах строя психики в том смысле, что с каждым из типов строя психики могут быть соотнесены не все из типов характеров, описанных П.Ф. Лесгафтом, хотя взаимно однозначного соответствия между типами в обеих типологиях нет.

Кроме того, описание выявленных П.Ф. Лесгафтом психотипов соответствует действительности только в тех случаях, если индивиду свойственен только какой-то один из указанных стилей поведения. Есть люди, которые несут в себе несколько стилей поведения и переходят от одного к другим в зависимости от того, в каких обстоятельствах оказываются. Поэтому типологию П.Ф. Лесгафта следует относить не к личностям, а к стилям поведения, а конкретная личность может быть носителем как какого-то одного, так и нескольких стилей поведения, переключаясь от какого-то одного к какому-то другому (как осознанно, так и бессознательно) в процессе реакции на изменение обстоятельств. И возможности такого рода переключений между стилями поведения, необходимо в кадровой политике выявлять при оценке претендентов и кандидатов и назначении их на должности и наделении обязанностями и полномочиями: это касается как назначения на должности руководителей (особенно), так и на подчинённые должности.[59]

---

[58] См. П.Ф. Лесгафт. Семейное воспитание ребёнка и его значение. Часть I. Школьные типы (Антропологический этюд). Поскольку П.Ф. Лесгафт многословен и не всегда терминологически точен, что затрудняет понимание, то полезно также ознакомиться с публикацией: Бух Е.Ш. (преподаватель Московского городского педагогического университета) «Лесгафт и его теория формирования нравственных основ личности». Опубликовано в журналах: «Народное образование» № 2, 2005. — С. 189 — 196 (https://cyberpedia.su/3xf197.html); «Школа и производство» № 1, 2005. — С. 10.

[59] Примером такого рода переключений между стилями поведения, если анализировать его воспоминания, является С.Ю. Витте:

- при Александре III он — верный надёжный сподвижник царя, большей частью действующий в русле его политического курса, хотя и не всегда безошибочно (часть ошибок обусловлена тем научно-методологическим обеспечением государственного управления, которое было в те годы), т.е. он некое сочетание «идеального раба» (верноподданного) и честолюбца;
- при Николае II он же — лицемер и честолюбец, в чём-то изменник и предатель, агент враждебных России сил.

* *
*

В практической деятельности все типы строя психики и стили поведения по П.Ф. Лесгафту выражаются в её результатах. Поэтому независимо от П.Ф. Лесгафта и исторически сложившейся науки, именуемой «психология», но на основе осмысленного соотнесения результатов деятельности с поведением людей, приводящим именно к этим результатам, сложилась «армейская» типология, в которой люди различаются по их способности либо неспособности выполнять определённые функции в коллективной деятельности:

- исполнители — могут только что-то делать сами, но у них не может быть даже одного подчинённого, поскольку они не способны организовать их работу (т.е. если это пулемётный расчёт, то только вторым или третьим номером);
- заместители — могут быть исполнителями, но при этом способны организовать подчинённых на решение поставленных перед заместителями задач, однако оценить ситуацию и перспективы её изменения и на этой основе самостоятельно поставить задачи себе и своим подчинённым сами они не в состоянии;
- единоначальники — могут быть исполнителями, заместителями, но кроме этого они способны, самостоятельно оценив обстановку и перспективы её развития, поставить себе задачи сами (по своей инициативе) так, чтобы поддержать действия единоначальников своего и ниже стоящих уровней и *профилактировать ошибки вышестоящего руководства (это главное качество единоначальника),* и кроме того их главное качество — способность профилактировать ошибки вышестоящих руководителей не взирая ни на что[60];

---

[60] «В октябре 1941 года 51-летний командующий Дальневосточным фронтом Иосиф Апанасенко получил приглашение прибыть в Москву — на ковёр к верховному главнокомандующему. Генерал не знал, что за несколько месяцев до этого Сталину принесли донос. Первый секретарь Хабаровского крайкома партии Геннадий Борков пожаловался вождю на то, что Апанасенко не может найти общий язык с одним из членов Военного совета фронта (Член Военного совета — должность для «политрабочих», которые в их большинстве были «людьми трёпа»: наше пояснение при цитировании), считая себя якобы полновластным «хозяином» Дальнего Востока.

Также краевой руководитель обвинял командующего в «самовлюбленности, граничащей с самодурством», грубости и невыдержанности, приводил примеры злоупотреблений Апанасенко. Получив такое послание, Сталин, вероятно, был настроен по отношению к генералу весьма настороженно, хотя и ответил Боркову, что «Апанасенко хороший вояка», превосходящий своих предшественников.

Разговор в Кремле получился сложным. Свидетелем беседы стал как раз Борков, прилетевший вместе с Апанасенко. Именно секретарю крайкома приписывается красочный рассказ об этой встрече, помещённый в книге Федора Моргуна «Задолго до салютов».

Основной темой беседы была переброска под Москву дальневосточных частей (которые вошли в историю как «сибирские дивизии»). Апанасенко не возражал против этого, однако, когда речь зашла об отправке противотанковых пушек, генерал буквально подскочил со своего стула. При этом он отбросил в сторону стоявший перед ним стакан с чаем.

«Ты что? Ты что делаешь?! Мать твою так-перетак! А если японец нападёт, чем я буду защищать Дальний Восток? Этими лампасами?!» — закричал он Сталину. Отвечая за свои слова, Апанасенко готов был пойти под расстрел, о чём сразу и заявил. В этот момент Борков, по его признанию, «обомлел» — он сразу представил, как его вместе с генералом увозят на Лубянку люди Берии.

Между тем, Апанасенко можно было понять. Положение на Дальнем Востоке оставалось непростым. Хотя Япония подписала с СССР пакт о нейтралитете, на фоне немецкого наступления политика Страны восходящего солнца могла измениться в любой момент. Апанасенко хорошо помнил бои на озере Хасан в 1938 году, когда потери Советского Союза оказались больше, чем у японцев, да и о полной победе над солдатами микадо говорить не приходилось. Вопреки ожиданиям, Сталин прислушался к словам своего тезки.

«Успокойся, успокойся, товарищ Апанасенко! Стоит ли так волноваться из-за этих пушек? Оставь их себе», — миролюбиво сказал «отец народов». Возможно, объяснение этого факта кроется не только в рациональности мнения генерала. Сталин сам зачастую грубо обращался с людьми и мог по психологическим причинам симпатизировать тем, кто вёл себя аналогичным образом» (https://www.yaplakal.com/forum7/topic2019223.html).

Это пример того, чем в деле отличаются друг от друга в своём поведении и взаимодействии друг с другом «люди дела» и по психотипу единоначальники (И.Р. Апанасенко и И.В. Сталин) от «людей трёпа» (Борков Геннадий Андреевич, годы жизни 1905 — 1983; о его «работе на благо Отечества» в Новосибирске в годы репрессий см. по ссылке: https://myisk.net/2019/03/10/первый-секретарь-новосибирского-обк/). Т.е. всё произошло не «вопре-

→→→

ки ожиданиям» обомлевшего «человека трёпа» и лицемера Г.А. Боркова. Так же этот эпизод — иллюстрация того, что в деле недопустимо опираться на «людей трёпа» и их мнения, прежде всего, на их мнения о «людях дела».

Иосиф Родионович Апанасенко (1890 — 1943) — «человек дела», прибыв на Дальний Восток после ликвидации В.К. Блюхера, который действительно не обеспечил инфраструктурную готовность Дальнего Востока к отражению возможной агрессии Японии, подготовил Дальний Восток к обороне, а после начала Великой Отечественной войны не только организовал отправку «сибирских дивизий» на фронт, полностью укомплектовав их личным составом и вооружением. Но он смог сохранить и боеспособность войсковых частей ранее развёрнутых на Дальнем Востоке, сумев укомплектовать и их людьми, и вооружением, насколько это было возможно из ресурсов своего военного округа, и сделал он это по своей инициативе, исходя из оценки обстановки на Дальнем Востоке. Вследствие таких его действий японская разведка не смогла подтвердить разоружение Дальнего Востока в результате переброски «сибирских дивизий» под Москву.

Далее в ходе Великой Отечественной войны он всё же вырвался на фронт и погиб в ходе Курской битвы 5 августа 1943 года при авианалёте. Н.С.Хрущёв вспоминал (Никита Хрущёв Воспоминания: избранные фрагменты / Никита Хрущёв; сост. А. Шевеленко. — М.: Вагриус, 2007. — 512 с.), что пролетел один самолёт, и сброшенная им бомба разорвалась далеко, но осколок попал точно в Апанасенко. При нём нашли записку, в которой он клялся в верности коммунистической партии. Никто больше не пострадал.

Но некоторые из тех, кто крайне отрицательно относятся к Н.С. Хрущёву, подозревая его в государственной измене и продолжении деятельности в составе троцкистской мафии, высказывают подозрение-версию, что И.Р. Апанасенко был застрелен из пистолета в упор во время авиационного налёта кем-то из окружения Н.С. Хрущёва.

Ещё один пример профилактирования единоначальником ошибок вышестоящего руководителя явил будущий адмирал П.С. Нахимов, командуя фрегатом «Паллада». В одном из первых плаваний корабля в августе 1833 г. только что введённая в строй «Паллада» шла в составе эскадры в Балтийском море. Ночью 17 августа, в условиях плохой видимости П.С. Нахимов увидел в тумане огни маяка Дагерорт (на острове Хийумаа в Эстонии, один из старейших маяков на Балтике; названия в наши дни — маяк Кыпу, Кыпуский маяк). Их положение по отношению к курсу эскадры было таким, что стало ясно: эскадра кильватерной колонной идёт на камни. П.С. Нахимов, нарушив все нормы субординации, отдал приказ поднять сигнал «Курс ведёт к опасности» и произвести сигнальные выстрелы из орудий, после чего «Паллада», шедшая замыкающим колонну кораблём, изменила курс и вышла из кильватерной колонны, не дожидаясь реакции на сигнал флагмана. Остальные корабли, видя сигнал и манёвр «Паллады», тоже начали менять курс, включая и шедший головным флагманский корабль «Арсис».

В результате на камни выскочил только флагманский линейный корабль «Арсис» (1828 г. постройки, 74-пушечного ранга — фактически 80-пушечный), шедший головным, который к этому времени успел ближе всех подойти к каменной гряде, вследствие чего ему не хватило места, чтобы совершить поворот. Остальные корабли посадки на камни избежали, хотя линейный корабль «Императрица Александра» 84-пушечного ранга и шхуна «Град», задевшие камни при повороте на новый курс, получили повреждения. На «Арсисе» после посадки на мель пришлось срубить мачты (чтобы корабль не был опрокинут ветром и чтобы его облегчить), и он спустя некоторое время был снят с камней — раньше, чем его успело разрушить волнение. После исправления повреждений «Арсис» прослужил до 1854 г. Командовал эскадрой Ф.Ф. Беллинсгаузен (в прошлом руководитель первой русской Антарктической экспедиции). Николай I отреагировал в адрес П.С. Нахимова словами: Спасибо, ты спас мне флот.

Спустя 90 лет 8 сентября 1923 г. в другом море в другом флоте возникла аналогичная ситуация, которая развивалась иначе в русле психодинамики иного общества. В проливе Санта-Барбара у берегов Калифорнии друг за другом выскочили на камни на 20-узловом ходу и погибли 7 эскадренных миноносцев ВМС США из 14, следовавших в составе соединения. Причина групповой катастрофы — ошибка штурманов на флагманском корабле. И хотя на остальных кораблях штурманы обязаны были вести прокладку самостоятельно и вели её, однако никто из них не уведомил своих командиров, а те — флагмана о недопустимом расхождении их координат и координат переданных флагманом, когда тот за час до трагедии сообщил всем своё место. В итоге кроме семи новейших эсминцев, стоимостью порядка 1,9 млн. долларов каждый, погибло ещё 23 человека, после чего спустя несколько лет обломки всех 7 эсминцев были проданы на металлолом за символическую цену 1035 долларов, после чего были разделаны на месте их гибели.

В отличие от времён Ф.Ф. Беллинсгаузена и П.С. Нахимова у американцев в 1923 г. уже были радиосвязь и радионавигация, гирокомпасы и механические либо гидродинамические лаги (непрерывно и мгновенно действующие измерители скорости хода корабля), а не поплавковые лаги (поплавок бросался за борт и оставался неподвижным относительно воды, а по мере движения корабля на лаг-лине — привязанной к поплавку «верёвочке», которая стравливалась при движении корабля за борт, — отсчитывались узлы, завязанные на лаг-лине с определённым шагом, так чтобы количество узлов, проходивших в минуту через руки бросившего лаг, соответствовало скорости корабля в морских милях в час — отсюда и пришло название единицы измерения скорости в навигации — «узел»). В США на этих 14 кораблях для предотвращения трагедии не было только одного, но самого главного — хотя бы одного-единственного носителя психотипа «единоначальник», который бы оказался на вахте и уведомил бы флагмана об ошибке штурманов флагманского корабля. — Это один из наиболее ярких и доступных для понимания результатов кадровой политики, отдающей предпочтение не «людям дела» и не носителям психотипа «единоначальник», а «людям трёпа» (составляющим изрядную долю «проблемных») и носителям психотипов «исполнитель» и «заместитель».

- «проблемные» — не вписываются в систему деловой коммуникации ни в одном из названных ранее качеств: они могут быть не способны к осуществлению ни одной из ролей (исполнителя, заместителя, единоначальника), могут принимать на себя роли, не соответствующие ни обстановке, ни возлагаемым на них обязанностям.

Однако «проблемные» — это не некий дефективный психотип[61], а группа психотипов, носители которых не соответствуют определённой системе организации коллективной деятельности: т.е. в другой системе кто-то из проблемных будет соответствовать системе, а исполнители, заместители, единоначальники, соответствовавшие прежней системе, в этой системе в полном составе или частично могут стать для неё проблемными; хотя к проблемным, безусловно, относятся разнородные олухи, которые в силу свойственных им *глупости*[62], безответственности, минимальных навыков самообладания не могут включиться в работу ни одной системы[63]. Такие олухи являются потенциальной угрозой для окружающих, поэтому их надо выявлять и от них избавляться, поскольку их дурость может быть заразительной (в силу действия стадно-стайных инстинктов и ложной этики), её последствия непредсказуемы и могут быть весьма тяжкими[64].

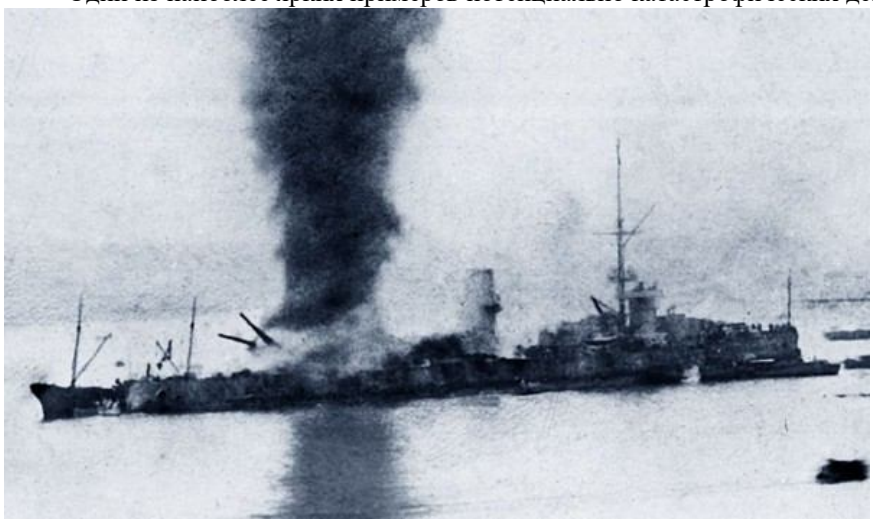
---

[61] За исключением «словесников», о которых в своих лекциях говорил академик И.П. Павлов (см. сноску 6 в настоящем разделе), которые за словами не способны видеть действительность как таковую. «Словесники» — дефективный психотип, к сожалению, широко распространённый.

[62] Одна из разновидностей глупцов — «словесники», не способные видеть за словами действительность как таковую. Есть такой буддистский афоризм: «Слово «луна» — только палец, указующий на луну. Горе тому, кто примет палец за луну». — Это о такого рода «словесниках».

[63] Таким проблемным был и капитан 3 ранга, «политрабочий», уполномоченный Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского флота СССР воспитывать личный состав в духе Советского патриотизма, — В.М. Саблин, организовавший попытку угона большого противолодочного корабля «Сторожевой» в Швецию 7 ноября 1975 г. — И ведь прежде, чем стать капитаном 3 ранга и совершить то, что он совершил, он прошёл не одну мандатную комиссию, и на него чуть ли не ежегодно его начальники писали аттестации-характеристики, не говоря уж о том, что и особисты должны были делать своё дело и изучать личный состав.

[64] Один из наиболее ярких примеров потенциально катастрофических действий таких «проблемных».



7 октября 1916 г. в Севастополе от пожара в погребах первой башни главного калибра, повлёкшего взрыв боезапаса, опрокинулся и затонул один из двух линейных кораблей-дредноутов Черноморского флота «Императрица Мария». Момент взрыва запечатлён на фотографии слева. 225 человек погибло, 85 были тяжело ранены (экипаж составлял 1220 человек).

Спустя два года корабль был поднят и введён в док. В доке начался осмотр корабля с целью выработки решения о его дальнейшей судьбе. В ходе осмотра подбашенного отделения второй башни главного калибра был найден «матросский сундучок, в котором находились две стеариновые свечи, одна начатая, другая наполовину сгоревшая, коробка спичек, точнее то, что от неё осталось после двухлетнего пребывания в воде, набор сапожных инструментов, а также две пары ботинок, одна из которых была починена, а другая не закончена. То, что мы увидели вместо обычной кожаной подошвы, нас поразило: к ботинкам владелец сундучка гвоздями прибил нарезанные полоски бездымного пороха, вынутые из полузарядов для 12-дюймовых орудий! Рядом лежали несколько таких полосок.

Для того чтобы иметь пороховые полоски и прятать сундучок в подбашенном помещении, следовало принадлежать к составу башенной прислуги.

Так, может быть, и в первой башне обитал такой сапожник?

Тогда картина пожара проясняется. Чтобы достать ленточный порох, нужно было открыть крышку пенала, разрезать шелковый чехол и вытянуть пластину.

Порох, пролежавший полтора года в герметически закрытом пенале, мог выделить какие-то эфирные пары, вспыхнувшие от близстоящей свечи. Загоревшийся газ воспламенил чехол и порох. В открытом пенале порох не мог взорваться — он загорелся, и это горение продолжалось, быть может, полминуты или чуть больше, пока не достигло критической температуры горения — 1 200 градусов. Сгорание четырёх пудов пороха в сравнительно

→→→

Но «проблемные» — не однородны. Среди них есть группа, которую можно назвать «юродивые». «Юродивые» вне зависимости от своей информированности и освоенного профессионализма (а подчас даже вопреки им) обладают «мистической» способностью безошибочно «тыкать пальцем в небо», указывая на реальные ошибки руководителей и подчинённых (в том числе и в кадровой политике) и на «дырки» в проектах, и на многое другое, что способно обрушить проекты; кроме того, «юродивые» обладают способностью совершать, казалось бы, абсурдные действия, которые при последующем расследовании развития ситуации и связанных с нею событий, как выясняется, оказали решающее воздействие на получение желаемого результата либо профилактировали наступление тяжелых или катастрофических неприятностей[65]. *«Юродивые» объективно необходимы и полезны для любого благого дела (объективно неправедное дело они развалят, поскольку относятся к категории проблемных), но не все руководители способны и умеют пользоваться их способностями и найти им такое место, на котором они не создавали бы проблем остальным участникам коллективной деятельности.*

Среди «юродивых» есть ещё одна группа — «юродивые единоначальники»[66] (в основе этого психотипа — строй психики, наиболее близкий к человечному и к нормальному по П.Ф. Лесгафту), которые сочетают в себе:

небольшом помещении вызвало, без сомнения, взрыв остальных 599 пеналов» (Айзенберг Б.А., Костриченко В.В. «Линкор "Императрица Мария". Главная тайна Российского флота» — М.: «Яуза», «Коллекция», «Эксмо». 2010. — С. 120; см. также: https://history-paradox.ru/linkor_im.php).

Если даже пожар в погребах первой башни главного калибра, реально уничтоживший «Императрицу Марию», возник по какой-то другой причине (многое говорит о том, что корабль погиб в результате диверсии: сообщалось, что в 1945 г. в Кенигсберге были обнаружены фотографии горящего корабля; а ещё ранее в 1933 г. ОГПУ в Николаеве вскрыло шпионско-диверсионную группу, работавшую с 1907 г., руководимую Верманом, участники которой Феоктистов и Сгибнев признались, что они взорвали «Императрицу Марию» (О. Бар-Бирюков. «Катастрофа, затерявшаяся во времени…». «Наука и жизнь», № 5, 2021: https://www.nkj.ru/archive/articles/12061/), но теперь они — безвинные жертвы «сталинских репрессий»), то наличие этого «сапожника» в личном составе артиллерийской боевой части линкора показывает, что корабль был обречён на гибель: этот проблемный олух, даже применяя придуманные им в его невежестве и самонадеянности «меры предосторожности», мог уничтожить корабль по описанной выше схеме несколько позднее, чем он реально погиб.

Но в данном случае значимо и другое: сослуживцам этого олуха, скорее всего, было известно о том, что он занимается «сапожным делом» именно таким образом, создавая предпосылки к гибели их всех в случае пожара в артиллерийских погребах, но никто не доложил по команде о его делах, и никто не набил ему морду в целях вразумления, если уж не хотели докладывать по команде и подводить олуха под трибунал. Это показатель того, что проблемные могут быть специфически «заразными» и порождать в коллективе «эпидемию проблемности»…

[65] Пример такого рода абсурдных действий юродивого из категории проблемных показан в фильме «Женя, Женечка и “Катюша”» (Ленфильм, 1967). Персонаж фильма — гвардии рядовой Евгений Колышкин, — которого играет Олег Иванович Даль (1941 — 1981), сидя в кабине «Катюши» (реактивный миномёт БМ-13), уйдя в мир своих грёз и игры́ воображения, даёт залп (в воздаяние за то, что гитлеровцы среди всего прочего разорили усадьбу Л.Н. Толстого Ясную поляну), который ложится на ближайший лес. Под накрытие залпом попадает диверсионная группа вермахта, о пребывании которой в лесу никто не подозревал. В результате под воздействием впечатления, произведённого залпом, деморализованная диверсионная группа немедленно вышла из леса и сдалась в плен в полном составе выживших… (см. https://www.youtube.com/watch?v=Dn3HudqFecI с 10-й минуты по 15-ю). Хотя описанное — один из эпизодов в сюжете художественного кинофильма, а не исторически достоверный факт, но такие (по характеру действия в них психодинамики общества) случаи бывают и в реальной жизни, хотя и не часто.

[66] Самый яркий пример — Александр Васильевич Суворов: его действия 7 июня 1799 г. (вскорости после рождения А.С. Пушкина; отметим, что А.С. Пушкин и А.В. Суворов связаны друг с другом через «арапа Петра Великого» — Абрама Петровича Ганнибала (около 1696 — 1783), который оказал решающее воздействие на судьбу мальчика Саши Суворова, убедив своего друга — отца А.В. Суворова — направить сына по военной стезе — тоже кадровая политика, но неформальная, а в русле действия института семьи и дружеских взаимоотношений) во время сражения у реки Треббии в Италии. В его ходе один из полков Русской армии дрогнул и побежал под натиском французов. Когда об этом доложили А.В. Суворову, он вскочил на коня и вскорости оказался среди бегущих солдат.

«Суворов стал кричать: "Молодцы! Заманивай!" Он поравнялся с ними, затем стал скакать впереди бегущих, как бы ведя за собой солдат, крича: "Не отставай! Хорошо, что догадались! Заманивай, шибче, шибче, заманивай!" Солдаты сначала не обращали внимания, сзади французы, пули свистят, мало ли что кричит «Ляксандра Василич», но Суворов уже командовал всё настойчивее: "Ровнее шаг, пускай не отстают, заманивай. Заманивай!" Они уже не бежали, они отступали.

→→→

- качества юродивых — способны безошибочно выявлять ошибки даже при отсутствии детальной информированности и предпринимать, казалось бы, абсурдные действия, однако ведущие к успеху в критических и катастрофических ситуациях;
- качества единоначальников — способны профилактировать ошибки вышестоящего руководства и по своей инициативе организовывать действия подчинённых так, чтобы обеспечить успех общего дела, в котором они участвуют, подчас вопреки приказам вышестоящего руководства вплоть до устранения неадекватного вышестоящего руководства.

Поскольку любая коллективная деятельность складывается из действий-фрагментов, выполняемых различными людьми единолично или в составе коллективов разного рода[67], включая и системы с динамическим перераспределением обязанностей, полномочий и подконтрольных им ресурсов, а способность и неспособность выполнять эти действия в своей основе определяется *психотипами «армейской» типологии, по отношению к которым* знания и навыки являются своего рода прилагаемым инструментарием, необходимым для выполнения работ, то приведённая выше **«армейская» типология является универсальной**, т.е. применимой к анализу и организации коллективной деятельности во всех сферах жизни общества без исключения (от дел семейных до государства в целом и международного сотрудничества). Однако, надо помнить о том, что:

- В основе «армейской» типологии лежат базовая типология типов строя психики и типология более или менее устойчивых стилей поведения П.Ф. Лесгафта, по отношению к которым «армейская» типология является «оболочечной» вследствие того, что она основана на вторичных характеристиках психики личности, являющихся следствием других характеристик — базовых (т.е. исполнители, заместители, единоначальники, если соотноситься с типологией стилей поведения П.Ф. Лесгафта и типами строя психики, — могут быть различных «модификаций», что также некоторым образом сказывается на ходе дел и их результатах).
- Кроме психотипа по «армейской» типологии, который должен соответствовать функциям индивида в коллективной деятельности, результаты его деятельности всегда будут обусловлены: 1) его нравственно-обусловленной этикой, которая должна быть совместима с нравственно-обусловленной этикой других участников этой деятельности, и 2) знаниями и навыками, которые он несёт в качестве нематериального инструментария, посредством которого он может вносить свой вклад в дело коллектива.
- Между психотипами всех трёх типологий нет взаимно однозначного соответствия, но есть определённые взаимосвязи типологий. Каждый из типов строев психики может выражаться только в определённых стилях поведения в типологии, выявленной П.Ф. Лесгафтом, но не может выражаться в других. Типы стилей поведения, выявленные П.Ф. Лесгафтом, в свою очередь, могут выражаться только в определённых психотипах «армейской» типологии и не могут выражаться в других её психотипах[68].

Внезапно Суворов скомандовал: "Стой!". Солдаты остановились. "Кругом! Вперёд, чудо-богатыри, бей штыком, колоти прикладом!" Настроение солдат переменилось. Рядом был их любимый Суворов, они на самом деле не бежали, это был такой манёвр. Французы слишком далеко отошли от основных войск и сейчас были не в самом лучшем положении (надо думать, что боевые порядки тоже были расстроены: — наше замечание при цитировании). И они совершенно не ожидали, что перепуганные русские, это на самом деле — хитрые чудо-богатыри.

Три дня шло сражение. Победила русская армия. Наши потери — тысяча убитых, и четыре тысячи раненых; французов — шесть тысяч убитых и двенадцать тысяч пленных» (https://dimka-jd.livejournal.com/2752770.html).

Поражение при Треббии привело в негодование всю Францию, народ требовал суда над генералами. Директория вызвала Макдональда в Париж для объяснения. Сам французский полководец позже утверждал, что это поражение могло иметь самое пагубное последствие для его карьеры. Единственным извинением для него было то, что его противником был непобедимый А.В. Суворов.

[67] См. сетевые модели как инструмент анализа и проектирования коллективной деятельности (аппарат сетевого планирования может применяться и для решения такого рода задач).

[68] Так человечный тип строя психики соответствует нормальному типу по типологии П.Ф. Лесгафта и соответствует в «армейской» функционально типологии юродивому единоначальнику. И это их взаимное соответствие безальтернативно.

→→→

Так же надо понимать, что типы строя психики и типы стилей поведения, выявленные П.Ф. Лесгафтом, могут быть неустойчивыми, т.е. под воздействием обстоятельств индивид может переходить от одного типа строя психики или стиля поведения по П.Ф. Лесгафту к другим типам строя психики и стилям поведения (подчас не один раз на день).

В «армейской» типологии все, в чьём поведении недопустимо часто проявляется *психическая неустойчивость, отрицательно сказывающаяся на их деятельности и её результатах,* автоматически попадают в категорию проблемных: проблемных не берегут в отличие от ценных для дела исполнителей, заместителей, единоначальников. Слова «недопустимо часто повторяются…» в данном случае означают, что в первом бою или первой проблемной ситуации индивид может потерять самообладание и вести себя неадекватно[69]. Но во втором и последующих боях или проблемных ситуациях он обязан вести себя адекватно. Если этого нет, то он — проблемный.

Кроме того, критерии недопустимости в повторяемости фактов потери психической устойчивости в данном случае во многом определяется возможными и реальными последствиями потери индивидом необходимой функциональности, поэтому для кого-то (в зависимости от сферы деятельности и возлагаемых на него функций) попадание в категорию проблемных может быть даже не следствием однократного срыва в реальной проблемной обстановке, а следствием чьих-либо ощущений, что он может сорваться в первой же критической ситуации[70]; но кому-то другом или этому же человеку в иной сфере деятельности или при иных обстоятельствах будут прощаться не часто, но повторяющиеся рецидивы психологических срывов. Тем не менее, и в этом случае может быть предел, после которого индивид будет отнесён в категорию проблемных.

Попавшие в категорию проблемных по причине их психической неустойчивости не бывают юродивыми и юродивыми единоначальниками, такие индивиды попадают в категорию про-

---

Но зомби может быть и лицемером, и честолюбцем, и добродушным, и кем-то ещё (по П.Ф. Лесгафту), но в «армейской» типологии он не может быть единоначальником, а только исполнителем либо заместителем, либо проблемным. Некоторые разновидности лицемеров и честолюбцев, наряду с мягко-забитыми (по П.Ф. Лесгафту) — «овощами» в армейскую типологию могут входить только как проблемные.

[69] Пример такого рода приводит выдающийся конструктор артиллерийских систем В.Г. Грабин в своих воспоминаниях «Оружие победы» (Москва: Политиздат. 1989; http://militera.lib.ru/memo/russian/grabin/index.html).

«Я велел шоферу ехать в Наркомат вооружения… Там было многолюдно. Удивительно, как все успели так быстро собраться! В длинном коридоре толпились, переговаривались, начальники отделов. Я прошел в кабинет наркома. Там были и все его заместители.

Сам нарком Д.Ф. Устинов, незадолго до этого дня назначенный на место смещенного с должности и арестованного Б.Л. Ванникова, бледный, полуодетый (он ночевал в кабинете после закончившейся глубокой ночью, как было принято в то время, работы), сидел за столом, закрыв лицо руками и растерянно повторял:

— Что же делать? Что же теперь делать?

Все присутствующие молчали (они по психотипу не были единоначальниками: наше пояснение при цитировании). Это было очень тяжелое зрелище. Я подошел к нему и тронул за плечо.

— Дмитрий Федорович, откройте сейф, там мобилизационные планы… (В.Г. Грабин по психотипу был единоначальником: наше пояснение при цитировании).

Когда планы были извлечены, все вместе начали составлять список пушек, производство которых следовало срочно восстановить или расширить. Этот список был оформлен как приказ Наркомата вооружения» (http://militera.lib.ru/memo/russian/grabin/23.html).

Д.Ф. Устинов в своих воспоминаниях утро 22 июня 1941 г. описывает иначе… Если принимать свидетельство В.Г. Грабина, упрекать которого во лжи нет оснований (он человек дела, а не трёпа, и у него тоже было расхождение во мнениях с И.В. Сталиным по поводу развития артиллерии и производства орудий, после которого И.В. Сталин сам, спустя несколько часов, признал свою неправоту, успокоил и поблагодарил В.Г. Грабина за его работу и непреклонность), то нам всем очень повезло, поскольку *собственная скоротечность (динамика)* тех процессов, которые были под властью Д.Ф. Устинова, допускала такое его поведение без катастрофических изменений в развитии ситуации. Но бывают ситуации, когда утрата самообладания на какие-то мгновения влечёт за собой катастрофу (к числу процессов, в которых могут возникать такие ситуации, принадлежат управление автомобилями и самолётами, боевые и некоторые иные оперативные действия).

Какой урок для себя Дмитрий Фёдорович извлёк из событий утра 22 июня 1941 г., — это уже другой вопрос. Но под его руководством в дальнейшем оборонная промышленность СССР работала хорошо, если что-то и было не так, то это было не в сфере производства, а в сфере науки, НИОКР, проектирования.

[70] Фраза из фильма «Джентльмены удачи» (1971 г.): «Так он же на этом скачке расколется! Редиска! При первом же шухере!» — иллюстрация такого рода ситуации.

блемных потому, что вследствие свойственной им психической неустойчивости они не пригодны к надёжному исполнению каких бы то ни было функций, которые на них могут быть возложены.

Представив свою типологию характеров, П.Ф. Лесгафт нигде не пишет о статистическом распределении детей по выявленным им психотипам (стилям поведения), отметив только в одном месте со ссылкой на не названного им сельского школьного учителя, который «уверял даже, что большинство его учеников принадлежат к детям добродушного типа». П.Ф. Лесгафт отметил в связи с этим: «Это сведение очень правдоподобно и согласно с тем, что приходится наблюдать в деревне». Поэтому можно предположить, что мягко забитые (заласканные «овощи»), злобно забитые (инициативно-протестный, антисоциальный стиль поведения) и угнетённые (идеальные рабы) стили поведения в ту эпоху составляли меньшинство в статистике и не превосходили по численности доли лицемеров, честолюбцев, которые, будучи носителями творческой импотенции и неутолимой жажды потребительства, оказались достаточно многочисленны для того, чтобы доминировать в управленческом корпусе империи: иначе империя не пришла бы к краху.

Соответственно типология стилей поведения (характеров), которую выявил П.Ф. Лесгафт, практически выражается в жизненной состоятельности афоризмов В.О. Ключевского, характеризующих общество России в ту эпоху:

- «Есть люди, которые становятся скотами, как только начинаешь обращаться с ними, как с людьми».
- **«У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрёка в пакости»**. — И это касается как изрядной доли простонародья, так и в особенности представителей «элиты» и власти.
- «В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда негодных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много».
- «Несчастье русских в том, что у них прекрасные дочери, но дурные жёны и матери; русские женщины мастерицы влюбляться и нравиться, но не умеют ни любить, ни воспитывать. (Вариант: …, но не охотницы ни любить, ни воспитывать)»[71].
- И оценка В.О. Ключевским перспектив социалистического эксперимента в России за несколько десятилетий до его начала: «Общество праведного общежития, составленное из негодяев». — Такого быть не может: либо праведное общежитие людей — либо общество, составленное из негодяев, влачит существование так, как придётся.

С той поры изменения в статистике распределения по типам стилей поведения (характеров), выявленной П.Ф. Лесгафтом, оцениваются следующим образом:

- вследствие разрушения института семьи как *семьи нескольких живущих вместе поколений*[72] переселением в «хрущёвки» весьма многочисленной доли населения — сократилась доля добродушных;
- а вследствие общего роста культуры, снижения степени эксплуатации человека человеком в советские времена сократилась и доля угнетённых;
- но при этом доли лицемеров, честолюбцев и ни к чему не годных мягко забитых (заласканных «овощей») выросли;
- и кроме того, многократно выросла доля носителей разного рода характеров «размазанных», по всем дефективным стилям поведения (по П.Ф. Лесгафту), которые в жизни в зависимости от складывающихся обстоятельств и людей, с которыми они оказались в общении, следуют тому или иному стилю поведения из числа ими освоенных.

---

[71] Высказывания В.О. Ключевского приведены по изданию: В.О. Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9.

[72] До начала индустриализации в годы первых пятилеток это был статистически преобладающий тип семьи в сельской местности в большинстве регионов Российской империи.

Если сложившуюся к настоящему времени статистику распределения взрослых по типам стилей поведения (характерам) оценивать как-то иначе, то в этом случае неизбежно придётся сделать противоестественный вывод: нет никаких психодинамических причин для того, чтобы постсоветская Россия на протяжении почти тридцати лет переживала затяжной и прогрессирующий социокультурный кризис, в котором не прослеживаются тенденции к тому, что он рассосётся сам собой при сохранении сложившегося порядка.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Поскольку «армейская» типология связана с типологией типов строя психики и с типологией стилей поведения (характеров) П.Ф. Лесгафта и дополняет их в аспекте способности индивида выполнять те или иные функции в коллективе и в жизни общества в целом, то для понимания ситуации, сложившейся в нашей стране и перспектив, необходимо рассмотреть отношение общества (его культуры как информационно-алгоритмической системы[73]) к разным психотипам.

В послесталинские времена в СССР дети — носители психотипов «исполнители» и «заместители», склонные к лицемерию и честолюбию, — становились социальной базой, из которой рекрутировались «активисты-общественники»: эгоистичны и потому — послушны, не возражают, не задают неудобных вопросов, за правду не борются, беспринципны и это всё вышестоящим бюрократам очень удобно. Номинальные должности руководителей всех уровней в пионерских и комсомольских школьных организациях заполнялись преимущественно ими же, а детей, склонных к проявлению качеств единоначальников и юродивых, *имевших своё мнение, прежде всего, по вопросам справедливости в её конкретике,* система отторгала и убирала с этих должностей, *ещё в детском и подростковом возрасте* отбивая у них вкус и интерес к руководящей работе в системе государственной власти и взаимодействующих с нею «самодеятельных» общественных организаций (профсоюзы, разного рода общества — ДОСААФ, «Знание», творческие союзы и т.п.). Повзрослев, бывшие руководители пионерских и комсомольских организаций внутришкольного уровня продолжали делать карьеры в комсомольских, профсоюзных и партийных организациях: на учёбе в гражданских вузах и вузах Министерства обороны и спецведомств, и далее — на службе и на работе. При этом надо понимать, что, не будучи по психотипу единоначальниками, они в большинстве своём были лицемерами и честолюбцами (по типологии П.Ф. Лесгафта), поскольку лицемеры и честолюбцы, собираясь в стаи, затаптывали и изгоняли всех прочих с путей своего предполагаемого карьерного роста[74], а те по одиночке им противостоять не могли, а навыками самоорганизации не обладали — семья и школа этому не учила. Кроме того, в большинстве своём те, кто успешно делал карьеры,

---

[73] Ещё раз напомним о типологии культур, представленной Таблице 1 (раздел 2.2, том 1).

Когда речь идёт о культуре, слово «отношение» означает не субъективизм предпочтений и неприятий, а результат, порождаемый алгоритмикой культуры (субкультуры), рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система. Отноше́ние — математическая структура, которая формально определяет свойства различных объектов (или объектов, по своей природе уже обладающих определёнными свойствами) и их взаимосвязи. Соответственно субъекты, попадая в структуру отношений, становятся объектами в этих отношениях.

[74] Б.Ш. Окуджава (1924, Москва — 1997, Кламар, Франция): *Антон Палыч Чехов однажды заметил, / что умный любит учиться, а дурак учить. / Скольких дураков в своей жизни я встретил, / мне давно пора уже орден получить. / Дураки обожают собираться в стаю, / впереди главный — во всей красе. / В детстве я верил, что однажды встану, / а дураков нету — улетели все! // Ах, детские сны мои, какая ошибка, / в каких облаках я по глупости витал! / У природы на устах коварная улыбка, / видимо, чего-то я не рассчитал. // А умный в одиночестве гуляет кругами, / он ценит одиночество превыше всего. / И его так просто взять голыми руками, / скоро их повыловят всех до одного. / Когда ж их всех повыловят, настанет эпоха, / которую не выдумать и не описать. / С умным — хлопотно, с дураком — плохо. / Нужно что-то среднее, да где ж его взять? // Дураком быть выгодно, да очень не хочется. / Умным очень хочется, да кончится битьем... / У природы на устах коварные пророчества. / Но может быть, когда-нибудь к среднему придем? (1979 г.)*

— Это — ещё один ошибочный взгляд на проблему: см. Таблицу 1 (типология культур и субкультур) в разделе 2.2 — в ней ключ к её разрешению: «к среднему» — не придём потому, что это не соответствует предназначению человека.

были «люди трёпа», а люди дела в своём большинстве становились узкими специалистами и, будучи людьми дела, воздерживались и от трёпа, и от вхождения в общественно-политическую сферу, поскольку чувствовали свою некомпетентность для работы в ней, обусловленную жизненной несостоятельностью обществоведческой компоненты образования и в СССР, и в постсоветской России.

Носители функциональных психотипов «исполнитель» и «заместитель» (и среди них — лицемеры и честолюбцы — зубрилы-книжники) получали в школе хорошие оценки, в силу чего они, повзрослев, становились большинством и в студенчестве, и среди курсантов военных училищ. По окончании гражданских и военных вузов они вливались в ряды интеллигенции и составили её большинство. Их же рекрутирует в свои ряды и масонство.

В органах государственной власти, включая «компетентные органы» и прочие спецслужбы, и в сфере управления предприятиями, куда преимущественно рекрутировались люди, получившие дипломы о высшем образовании (знания — не обязательны: дело должны знать другие), исполнители и заместители (изрядная доля которых — лицемеры и честолюбцы по типологии П.Ф. Лесгафта) тоже составляют большинство на номинально властных должностях.

Дети, носители психотипов единоначальник и юродивый, системой не были востребованы, а в наиболее тяжёлых индивидуальных случаях отторгались и подавлялись ею ещё во время обучения в школе, что не позволило им освоить образовательные программы должным образом и потом реализовать в жизни свой генетический потенциал личностного развития, поскольку это требует некоторых знаний и определённых качеств культурной состоятельности. При этом некоторая часть из них погибла вследствие психологического краха и втягивания в деградацию[75], другие ушли в криминалитет (в уголовном понимании этого термина — без какой-либо политики), в котором и реализовали себя в качестве авторитетов (жёстко забитые по типологии П.Ф. Лесгафта, единоначальники и юродивые). Единоначальники и юродивые, ушедшие в криминалитет вследствие того, что не смогли преодолеть отторжение их творческого потенциала легитимной системой внутриобщественных взаимоотношений и найти себе место в юридически разрешённых сферах деятельности, породили «понятия» и организованную преступность.

В силу превосходства в дееспособности в коллективной деятельности носителей психотипа единоначальник над носителями психотипов заместитель и исполнитель, стало неизбежным возникновение и воспроизводство криминальной периферии, проникающей и действующей в сфере государственной власти (включая спецслужбы[76]) и в сфере финансово-экономической деятельности, представленной большей частью носителями психотипов заместитель и исполнитель (лицемерами, честолюбцами, мягко-забитыми), которые оказались в подчинении у единоначальников, сделавших криминальные карьеры[77]. Единоначальники, состоявшиеся в бизнесе, и единоначальники, состоявшиеся в криминальной сфере, тоже быстро выработали взаимопонимание и приступили к сотрудничеству (но их общие и взаимно дополняющие друг друга интересы не выше уровня четвёртого приоритета обобщённых средств управления /

---

[75] К этому склонны носители социально-протестного — жёстко забитого (по П.Ф. Лесгафту) типа, поскольку это — один из способов противопоставить себя остальному послушному и живущему в несправедливости обществу.

[76] В 1990-е — 2000-е гг. имели место случаи, когда криминальные группировки направляли на учёбу в вузы МВД своих юных представителей и жестоко их наказывали (просто избивали вне стен училищ), если те не были в числе лучших учеников. После этого их успеваемость резко повышалась. Поскольку со времени тех случаев прошло уже более 10 лет, то изначально криминальная периферия должна была подняться по служебной лестнице в МВД до званий майоров и полковников (а некоторые могли стать и генералами) на соответствующих должностях, если не «спалилась» ранее; но и после ухода из МВД на работу в другие ведомства они вряд ли «завязали с криминалом».

[77] Это та как бы угроза, которая соответствует оглашениям предостережения М. Тэтчер «связнику» Л.М. Замятину, и что было прокомментировано ранее. Но в действительности М. Тэтчер этого не опасалась. И это же объяснение того, о чём В.В. Жириновский поведал 3 августа 2011 г. в Красноярске на встрече с избирателями: «Власть всегда в руках мафии, бандитов, криминала, коррупционеров — от царя до сегодняшней власти. Власть всегда есть дело мафии». Хотя В.В. Жириновский не указал при этом, что в таком режиме полнота государственного суверенитета невозможна, поскольку никто из им перечисленных не имеет интересов выше 4-го приоритета обобщённых средств управления / оружия.

оружия). В возникшей таким образом системе взаимоотношений носителей психотипов исполнитель и заместитель, большей частью оказавшихся во власти, и единоначальников, большей частью состоявшихся в других сферах деятельности, тоже работает принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше» со всеми последствиями, проистекающими из фактора различия по дееспособности взаимодействующих психотипов — исполнитель, заместитель, единоначальник.

Ещё один порок кадровой политики в послесталинском СССР и ныне, который является следствием описанной выше культурной политики, направленной на искоренение воспроизводства человечного типа строя психики и функциональных психотипов единоначальника и юродивого единоначальника, — это продвижение на руководящие должности узких специалистов-профессионалов и вообще непрофессионалов («людей трёпа»):

- Узкие специалисты в силу узости своего кругозора плохо воспринимают и понимают почти всё, что находится за пределами их узкого профессионализма, и потому не могут эффективно руководить комплексными проектами, даже если они не вредители и не завербованные иностранные агенты[78].
- «Люди трёпа» (лицемеры и честолюбцы по типологии П.Ф. Лесгафта) занимают позицию матушки недоросля Митрофанушки, согласно которой дело должны знать подчинённые, а сами они — баре; баре должны только выдавать подчинённым холопам свои пожелания или ретранслировать пожелания вышестоящих руководителей, после чего подчинённые холопы должны сами трансформировать их пожелания либо в дела, ведущие к разрешению проблем, либо в имитацию дела, обеспечивающую юридически безупречный «распил бюджета проекта» и хорошие отчётные показатели для того, чтобы баре были на хорошем счету у вышестоящего начальства.

В силу узости своего кругозора и узкие специалисты, и «люди трёпа», оказавшиеся на руководящих должностях, для успеха дела нуждаются в том, чтобы среди их подчинённых были носители психотипа единоначальник, обладающие достаточно широким кругозором для того, чтобы видеть, что происходит, вырабатывать управленческие решения, которые предстоит утвердить номинальному руководителю, и контролировать ход проекта (деятельности) в целом[79].

---

[78] Яркий пример тому — Э.С. Набиуллина, которую не следовало «выпускать из бухгалтерии», поскольку для общественно полезной работы на должностях министра экономического развития, советника главы государства по вопросам экономики и главы центробанка, её кругозор явно недостаточен. Также отметим, что в 2007 году Э.С. Набиуллина окончила Йельский университет, пройдя программу обучения лидерству — IVLP (International Visitor Leadership Program).

Отметим, что все программы обучения лидерству в университетах США, обучение по которым могут пройти как граждане США, так и граждане других стран, работают под кураторством спецслужб, коих в США почти два десятка (даже «Береговая охрана США» имеет свои подразделения, которые ведут разведывательную работу против России). Принцип работы программ обучения лидерству прост:

- кастинг на обучение по таким программам проходят большей частью кандидаты — носители типа строя психики «зомби» (воспринимать жизнь посредством своих чувств и экстрасеносорно они не умеют и осмыслять воспринятое и думать сами тоже не умеют, а тем более не умеют думать критически и творчески);
- в процессе обучения им даются определённые наборы фактов и интерпретация этих фактов, на основе которых формируется желаемое видение причинно-следственных связей, на основе которого выпускники программ в дальнейшем будут строить своё поведение в политике и в профессиональной сфере;
- по возвращению на родину выпускники программ обучения лидерству — готовые агенты влияния, даже если сами этого не понимают в силу неумения думать самостоятельно, свойственного носителям строя психики «зомби»;
- а если в ходе обучения кого-то удалось завербовать, так вообще — полный успех в подготовке «лидеров» для других стран, главное только не «подставляя» их, и через свою агентуру и её не завербованную периферию «единомышленников» помочь «вербанутым» делать карьеру.

Проект «Лидеры России» — клон этих программ США, адаптированный под особенности России. Это так в силу разработки его идеологии (идеологии кастинга кандидатов и оценки выпускников) «Высшей школой экономики», у которой за душами её сотрудников нет ничего кроме либеральных бредней, — осуществление программ обучения «лидерству» в интересах США за счёт бюджета России посредством российских кадров наставников-учителей. Т.е. это — следующая стадия комплекса программ США по осуществлению власти над другими странами посредством «мягкой силы» (Soft power).

[79] Эта зависимость «людей трёпа» и узких специалистов, оказавшихся на руководящих должностях, от подчинённых им носителей профессионализма позволяет единоначальникам-профессионалам, которые не будут психо-

→→→

Если узкие специалисты, ставшие руководителями, этого не принимают вследствие того, что они лицемеры или честолюбцы (по типологии П.Ф. Лесгафта) и интриганы, то они не смогут наладить деловые взаимоотношения с подчинёнными им профессионалами, по какой причине делать дело будет некому, и оно будет загублено. Но и в случае, если они это понимают, то саботаж исполнения выдаваемых ими руководящих указаний (вне зависимости от их состоятельности) со стороны профессионалов неизбежен: за барское «благодарю, молодец *холоп (холоп остаётся в умолчаниях)»* при неоправданно высоком разрыве доходов «людей дела» и барского мафиозно организованного сословия «эффективных менагеров[80]», при фактическом бесправии людей дела в условиях родоплеменного строя и «элитарно»-корпоративной государственности, работать могут только самоотверженные фанатики тех или иных научных и технических идей, подобные Н.И. Кибальчичу (1853 — 1881), который даже после вынесения ему смертного приговора по делу об убийстве народовольцами 1 марта 1881 г. императора Александра II, находясь в тюремной камере, грезил о космических полётах, изучал и теоретически прорабатывал возможности создания летательного аппарата на реактивной тяге. Но энтузиазм единичных *фанатиков тех или иных идей* не способен обнулить или преодолеть саботаж коллектива, оказавшегося под властью идиота или негодяя (лицемера, честолюбца). И это же касается и народа, оказавшегося под властью «элитарно»-корпоративной антинародно-эгоистичной государственности, как бы её пропаганда не пыталась убедить общество в том, что государство — «социальное», а власть в нём осуществляют умнейшие люди, безупречные по своим нравственно-этическим качествам.

Таковы личностно-типологические основы психодинамики общества постсоветской России, которые: в одном аспекте, — порождают определённые тенденции дальнейшего катастрофического в перспективе течения событий «самотёком» (см. разделы 4.1 и 4.2), а в другом аспекте — задают (программируют) возможности осуществления кадровой политики, способной вывести страну из кризиса на путь развития[81], альтернативной господствующей

логически сломлены системой, подняться в мирное время (и в отсутствии чрезвычайных ситуаций) по служебной лестнице в вооружённых силах и спецслужбах до должностей майоров — полковников; в генералитет в мирное время, вне чрезвычайных ситуаций смогут войти только единицы из их числа. Военное время и чрезвычайные ситуации являются проявителем того «кто есть кто», вследствие чего в них многие «люди трёпа» и узкие специалисты ломают ранее успешно развивавшиеся карьеры, хотя многим из них в силу лицемерия, честолюбия и интриганства и в чрезвычайных ситуациях удается подняться по служебной лестнице, приписав себе результаты, достигнутые подчинёнными им людьми дела.

[80] «Менагер» — слово, выражающее иронию по отношению к невежественным, слабоумным и потому несостоятельным управленцам; произведено от умышленно неправильного прочтения английского слова «manager» — «менеджер» (в переводе на русский — приказчик, управляющий).

[81] Прежде всего, должно быть понятно, что узкие специалисты и носители психотипов исполнитель и заместитель, а также честолюбцы, лицемеры, добродушные и угнетённые, оказавшиеся на должностях, требующих качеств единоначальников и тем более — юродивых единоначальников, не согласятся с тем, что они по своим личностным качествам не соответствуют потребностям общества в задаче управления развитием России и человечества.

Такого рода несогласие — дополнение к принципу «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак», которое подразумевает, что если кто-то занял руководящую должность, то он заведомо умнее и компетентнее всех прочих претендентов и кандидатов на эту должность, а также — и его подчинённых, и вполне соответствует должности. Но качество жизни общества в виде прогрессирующего на протяжении нескольких десятилетий социокультурного кризиса, компонентами которого являются финансово-экономический кризис и вымирание регионов России и, в особенности, регионов становления *русскоязычной — государствообразующей* — культуры, — не подтверждает такого рода убеждённости и самодовольства. Поэтому *узких специалистов и носителей психотипов исполнитель и заместитель, а также честолюбцев, лицемеров, добродушных и угнетённых, оказавшиеся на должностях, требующих качеств единоначальников и тем более — юродивых единоначальников,* убеждённых в своей дееспособности, — следует оставить во власти их самодовольства, дабы они практически убедились в своей несостоятельности, хотя это может выразиться в очень жёсткой форме доказательств жизненными обстоятельствами их несостоятельности. Поэтому им лучше следовать принципу, высказанному Ф.Э. Дзержинским: «Если человек не справляется с делом — уходи, дай место другим». — Это из полемики Ф.Э. Дзержинского на пленуме ЦК ВКП (б) и Центральной контрольной комиссии ВКП (б), проходившем 14 — 23 июля 1926 г. Ф.Э. Дзержинский скоропостижно скончался в ходе этого пленума через несколько часов после одного из своих выступлений на нём: по сути он сгорел, не щадя себя, отдав всего себя делу. См.: https://vk.com/doc225306680_512037779?hash=6e8dbaed019fa4f13d.

ныне кадровой политике, выражающей принципы родоплеменного строя и ведущей к катастрофе.

Положение усугубляется тем, что всё это происходит:

- при полном игнорировании официозом науки и государственной власти корневой угрозы безопасности России и человечества, описанной в разделе 2.4, и большинства производимых ею угроз-следствий;
- в русле алгоритмики, порождающей катастрофичную циклику течения истории нашей региональной цивилизации и государства как её олицетворения, описанную в разделе 4.1;
- при миропонятийной неспособности общества и государственной власти к осуществлению суверенитета в его полноте в том смысле, как суверенитет представлен в разделе 3.2;
- при подконтрольности общества и государственной власти масонству и иным эзотерическим субкультурам, а также разного рода мафиям «патриотов своего кошелька», действующим в русле библейского проекта порабощения человечества и усугубляющим российский и глобальный цивилизационный кризисы, о чём речь шла в разделе 7.3.

Комплекс проблем, перечисленных в четырёх предшествующих абзацах, не может быть разрешён каким-либо одношаговым действием и тем более — некой декларацией или введением в действие неких законов.

Он не может быть разрешён и в результате того, что неведомо откуда и как появится чудо-вождь и учитель, который возглавит государственную власть, поскольку в этом случае он неизбежно столкнётся с саботажем и прямым вредительством вплоть до попыток его ликвидировать.

Кризис может быть разрешён только в процессе общественного развития и очищения культуры от невежества (прежде всего от невежества атеизма в том числе и в форме ложных вероучений), заблуждений, всевозможной неправедности, что может быть только результатом личностного развития взрослых, что является предпосылкой к адекватному воспитанию ими детей (как своих детей и внуков, так и друзей своих детей и внуков).

Если соотноситься с таблицей 3 (Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов), в разделе 7.1, то в аспекте формирования будущего:

- на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, решающую роль играет институт семьи;
- на менее продолжительных интервалах времени (в пределах активной жизни поколения) решающую роль играет система образования[82];
- на краткосрочных интервалах времени (в пределах нескольких лет) решающую роль играет государственность.

Поскольку государственность постсоветской России не суверенна и подконтрольна антинародным глобально-политическим силами, а система образования подчинена несуверенной государственности, то это всё в совокупности означает, что все представленные ранее проблемы предстоит разрешать:

- институту семьи;
- а во всех профессиональных сферах — людям, способным по своей инициативе к самоорганизации коллективной деятельности в русле праведной концепции глобализации, альтернативной господствующей ныне — библейской во всех его проявлениях (см. далее раздел 12).

---

[82] Это положение У. Черчилль выразил в словах: «Школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министрам остаётся только мечтать». Д.И. Менделеев пояснил это положение задолго до того, как У. Черчилль высказал эту мысль: **«Вся гордость учителя в учениках, в росте посеянных им семян»**.

И.В. Сталин расценивал систему образования по существу как компоненту арсенала в гибридной войне: «…образование — это оружие, эффект которого зависит от того, кто его держит в своих руках, кого этим оружием хотят ударить» («Беседа с английским писателем Г. Д. Уэллсом 23 июля 1934 года», Собрание сочинений, т. 14). Но эту мысль предали забвению, в порыве искоренения культа личности И.В. Сталина.

В разрешение этого комплекса первичных и вторичных проблем нашего общества и человечества в целом институт семьи, а *конкретно — те семьи, где родители, дедушки и бабушки понимают существо проблем России и человечества,* — должен внести свой вклад в виде воспитания детей в новых поколениях такими, чтобы они входили в юность носителями человечного типа строя психики, осваивающими свой познавательно-творческий потенциал.

Праведно воспитанные дети, становясь взрослыми, должны войти прежде всего в институт государственности и в институт системы образования, а также и в иные сферы деятельности и проявить себя в них как единоначальники и юродивые единоначальники. Для этого они вне зависимости от того, чему и как учат в школе, должны освоить начальные знания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, и познавательно-творческие навыки, позволяющие им использовать обобщённые средства управления / оружия всех шести приоритетов, опираясь на действие объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей. В составе общества доля носителей человечного типа строя психики, обладающих качествами единоначальников должна нарастать, и они с течением времени должны обрести монопольную власть над сферой социального управления во всех отраслях деятельности и на всех уровнях вплоть до глобального.

Это — процесс продолжительный, из которого как устойчивый эгоизм, так и сиюминутное своекорыстие способны выкинуть всякого, чья нравственно-психологическая устойчивость окажется недостаточной, — вне зависимости от его потенциала дееспособности и прошлых заслуг.

Надеяться на то, что придёт *«пассионарий»*[83] *— настоящий буйный, вожак*[84], — действительно объединяющий в себе функции великого вождя и великого учителя, под руководством которого все проблемы будут решены его сподвижниками и покорной ему и им толпой невежественных, бесчувственных и не умеющих думать искалеченных толпо-«элитарной» культурой людей (идентичных сталкеру Шухарту из «Пикника на обочине» — см. сноску 9 далее в разделе «Заключение»), — не следует, прежде всего потому, что для того, чтобы стать признанным великим вождём и учителем, ему придётся решить две задачи:

- Во-первых, — выжить, поскольку в качестве потенциального вождя и учителя он будет в первую очередь опознан противниками, а не толпой его возможных последователей, и противники примут меры к его опёке или ликвидации в случае невозможности эффективной опёки (один из примеров такого рода — убийство Ю.А. Гагарина: чтобы не возглавил КПСС и СССР).
- Во-вторых, — убедить в своём праве на лидерство и учительство (т.е. убедить в своей дееспособности) множество самодовольных и озлобленных дураков первого и третьего родов, которые будут оспаривать его право-обязанность быть руководителем, бездеятельно или деятельно помогая его противникам[85], будучи готовы следовать за такими персонажами как Л.Д. Троцкий, А. Гитлер, М.С. Горбачёв, Б.Н. Ельцин, Е.Т. Гайдар, А.А. Собчак и прочими заклинателями бездумной толпы.

---

[83] Кто бы какой смысл в это слово ни вкладывал, но теория Л.Н. Гумилёва, изложенная в книге «Этногенез и биосфера Земли», метрологически (и соответственно — жизненно) несостоятельна. Этногенез как биосферно-социальное явление имеет место в Истории человечества, но протекает он не так, как его описал Л.Н. Гумилёв.

[84] В терминах песни В.С. Высоцкого: *Настоящих буйных мало, вот и нету вожака…* («Дорогая передача…» — песня о том, как пациенты психиатрической больницы написали письмо в редакцию телепрограммы).

[85] Хороший раб гордится своим рабским ошейником, сам не снимет ошейник и будет препятствовать другим в освобождении — как его, так и этих «других»; а кроме того, будет содействовать порабощению свободных.

«Нет рабства безнадёжней, / Чем рабство тех рабов, / Себя кто полагает / Свободным от оков» (И.В. Гёте).

«Свободен тот, кто способен устоять перед низменной страстью. Но как назвать свободным того, кто попадает в рабство любому соблазну? Сам он зовёт это свободой — он свободно выбрал вечное рабство» (А. де Сент-Экзюпери). — Очень точная характеристика сути либерализма.

Кроме того, сценарии в стиле *«Командую флотом. Шмидт»*[86] для обеспечения их работоспособности требуют длительной предварительной подготовки психодинамики общества или определённых социальных групп и коллективов к тому, чтобы они отреагировали желательным образом на такого рода заявления-команды и осуществили задуманное, для чего необходимо в их среде распространить кроме «стартового пароля» ещё и некий минимум базовых знаний и навыков. Примерами тому — написание не-масоном П.Н. Милюковым первого состава временного правительства России в 1917 г. (см. сноску 116 в разделе 7.3), в котором все кроме одного были масонами; события в Испании, начавшиеся после того, как 18 июля 1936 г. по радио прозвучали слова *«Над всей Испанией безоблачное небо»*…

Поэтому в любом из вариантов сценариев[87] для успеха их осуществления необходимо заниматься личностным саморазвитием и модификацией психодинамики общества и социальных групп в его составе, культуры общества и субкультур. И это является предпосылкой для рождения и воспитания более дееспособных новых поколений, которые выявят и разрешат все проблемы, не создавая при этом новых проблем.

Изложенное — путь и способ воплощения в жизнь слов Христа «20. … не придет Царствие Божие приметным образом, 21. и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутрь вас есть» (Лука, гл. 17).

Бог не будет за людей делать то, что люди могут и этически обязаны сделать сами, т.е. «полиции Всевышнего» в виде ангелов с огненными мечами, устрашающими и карающими злодеев, — не будет. Этика Всевышнего обязывает к предостережению, но не допускает запугивания потому, что охваченный страхом индивид не способен думать и Любить. Поэтому и Откровение Моисею началось со слов «Не бойся»[88], и по кораническим свидетельствам с этими словами Всевышний обращался и к другим, кто был под Его водительством и выполнял те или иные миссии в русле Его Промысла. Но **не бояться** (быть свободным от страхов) и **быть неосторожным** (т.е. проявлять бесчувственность, слабоумие и отвагу) — разные вещи.

Пока же при начале описанного процесса главные проблемы в сфере кадрового обеспечения социального управления такие:

- носителей психотипа единоначальник — крайне мало, вследствие чего они разрознены и им по сути не с кем взаимодействовать;
- не все носители психотипа единоначальник — патриоты вследствие того, что успели вырасти несколько поколений безыдейных людей, чьи интересы сводятся к достижению того или иного социального статуса или же высоких доходов (т.е. их интересы не выше уровня четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия, но Идей общесоциальной и глобальной значимости, которым бы они были неподкупно верны вследствие того, что смысл их жизни в реализации этих Идей, у них за душой нет);
- из малого числа единоначальников носителей патриотических устремлений большинство:
  - невежественны в социологии, политологии, в теории и практике управления хозяйством страны, в теории и практике гибридной войны, в силу чего они пленники разного рода иллюзорных — несбыточных — представлений о жизни российского общества, человечества, их проблемах и возможностях их решения;

---

[86] Во время севастопольского восстания 15 ноября 1905 г. на крейсере «Очаков» был поднят сигнал: «Командую флотом. Шмидт». Но реальное командование флотом П.П. Шмидту не перешло, восстание было подавлено.

Так же следует знать, что П.П. Шмидт был психически больным (т.е. относился по психотипу к категории проблемных), какой факт в СССР скрывался, хотя был известен до революции, прежде всего — в военно-морских кругах. В силу психического нездоровья авантюра «Командую флотом. Шмидт» ему простительна… А вот кто и как им манипулировал, — вопрос особый, поскольку восстание Черноморского флота должно было дать старт отторжению от России Новороссии (полосы вдоль побережья Чёрного моря от устья Дуная до Кавказа) с трансформацией её в Черноморскую республику во главе с одесским юристом О.Я. Пергаментом: по сути это был проект возрождения Хазарии, но не состоялось…

[87] Эволюционное развитие общества и совершенствование культуры либо приход «пассионария» — вождя и учителя, которого поддержат политические активисты, а большинство не будет деятельно противится проводимой ими политике.

[88] Коран, сура 27:10, сура 28:31.

- мыслят категориями не выше четвёртого приоритета обобщённых средств управления / оружия, вследствие чего пребывают во власти тех или иных исторически сложившихся внедрённых в культуру общества идеологий и вероучений (обобщённых средств управления / оружия третьего приоритета), которые несут свои определённые роли в библейском проекте порабощения человечества;
- не имеют представлений об управлении, осуществляемом иначе, как структурным способом, не знают, что такое полная функция управления, и как она может реализовываться в управлении разнородными системами в жизни цивилизации;
- «мистически» бесчувственны и невнимательны в том смысле, что контуры управления № 1 и № 2, представленные на схеме прямых и обратных связей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства (раздел 7.1) для них субъективно не существуют.

Поэтому неизбежен вопрос: *Что в таких обстоятельствах делать людям, которым неприемлема гибель России в гибридной войне заправил библейского проекта за безраздельное мировое господство, кому неприемлемо уничтожение большинства и «дерусификация» остаточного населения, кому неприемлем старый, как мир, сатанинский «новый мировой порядок»?* — Ответ на этот вопрос многогранен.

Прежде всего, следует отвергнуть деморализующе обезоруживающий принцип «один в поле — не воин». Таких «один в поле не воинов», — обречённых верностью этому принципу быть «травой на поле боя», — в России десятки миллионов (а в мире — 8 миллиардов). И их надо мобилизовать, *профилактируя при этом пополнение их рядов за счёт вступающих в жизнь новых поколений* — это дело общественных институтов семьи и школы.

- В религиозном миропонимании принцип «один в поле — не воин» несостоятелен потому, что тела наши не предназначены для вечной жизни, души бессмертны и предназначение человека — быть наместником Божьим на Земле. Соответственно, «двум смертям не бывать, а одной не миновать» и после смерти надо быть готовым ответить Богу за то, что ты сделал для осуществления целей Его Промысла, что не сделал, саботируя должное по разным причинам, а что сделал, препятствуя осуществлению целей Промысла.
- В атеистическом миропонимании аргументом за следование принципу «один в поле — не воин» является только собственная трусость и предательство по отношению к своему собственному будущему в пределах биологического ресурса организма, к судьбам будущих поколений, включая собственных детей, внуков и их потомков. Если же приверженцы атеистических, по их сути сатанинских принципов «Бери от жизни всё!» и «После нас хоть потоп» опустили качество жизни всех остальных, то и в атеистическом миропонимании от принципа «один в поле — не воин» следует отказаться хотя бы ради инстинктивно обусловленной заботы о лучшем будущем детей и внуков, что в конечном итоге порождает готовность погибнуть ради благостной жизни будущих поколений: «Пусть я погибну — зато наши дети будут жить по-человечески». Если это отвергается, то не надо лицемерить, а надо идти «брать от жизни всё» по способности, по обстоятельствам, как Мальчиш-Плохиш, и потом не роптать, когда Вседержительность и ноосфера Земли замкнут сдерживающие обратные связи, вследствие чего возникнут неприятности вплоть до жесточайше убийственных.

Второе. Поскольку разрешение всего комплекса проблем, начиная от корневой проблемы (см. раздел 3.4), процесс долгий, то необходимо выработать свой собственный здоровый образ жизни, чтобы жить долго и деятельно, не впав при этом в старческую дряхлость и в маразм[89]. Официоз медицины евро-американской традиции в этом деле не помощник в силу того, что:

[89] Выжившие из ума старики в больницах, в домах престарелых, в семьях — это в их большинстве не жертвы биологически неизбежных возрастных изменений. Они жертвы нездорового образа жизни и неправильного рациона питания и личностной культуры питания. Но спрашивать минздрав и роспотребнадзор о том, что надо делать, чтобы качественно улучшить старость будущих поколений, — бесполезно: чиновники этих ведомств некомпетентны и если не слабоумны, то «включают дурака» при исполнении должностных обязанностей.

- медицина и здравоохранение — разные явления, если вдаваться в рассмотрение сути каждого из них:
  - медицина — оказание более или менее эффективной помощи больному, раненому, травмированному, и последующая помощь в реабилитации и может быть в протезировании;
  - здравоохранение — в первую очередь профилактирование болезней и травм (в преемственности поколений, поскольку необходимо профилактировать потерю здоровья и будущими поколениями), и во вторую очередь — оказание медицинской помощи в случаях, если профилактирование в силу разных причин оказалось неэффективным либо невозможным;
- научно-методологическое обеспечение медицины евро-американской традиции жизненно несостоятельно, поскольку она полностью игнорирует полевую составляющую жизни вообще и биополевую составляющую жизни всего живого, включая и человека:
  - это само по себе противоестественно, если смотреть на медицину с позиций физики — Мироздание пронизывают и объединяют в единое органическое целое разного рода физические (природные) поля;
  - вследствие неадекватности сложившегося научно-методологического обеспечения медицина не знает причин многих болезней (в реестре ВОЗ их более 25 тысяч), не умеет их диагностировать, профилактировать заболевания и лечить людей;
  - она ориентирована на «лечение болезней» на коммерческой основе, а не на оздоровление каждого конкретного человека: «лечение болезней» и оздоровление конкретного человека — это разные виды деятельности;
  - **она атеистична** и вследствие этого не понимает, что человек — часть биосферы-ноосферы Земли, и что в биосфере-ноосфере есть своя иммунная система, которая уничтожает болезнями, несчастными случаями и стихийными бедствиями всё, чему нет места в жизни биосферы-ноосферы в русле Промысла Всевышнего, вследствие этого многие пациенты не могут быть излечены, если они не поймут «кармических» причин[90] своих заболеваний и не устранят их в себе сами — здравоохранение (но не евро-американская медицина в её исторически сложившемся виде) в этом может только помочь, но не может заменить осмысленно волевых усилий самого пациента;
- как следствие, фармакология медицины евро-американской традиции впала в маразм: в России зарегистрировано порядка 70 000 названий разного рода медицинских препаратов, какое их количество делает практически невозможным благотворное пользование этим арсеналом, поскольку ни один врач не способен его освоить ни в целом, ни ту его часть, которая касается его специализации;
- одно из выражений медицинского маразма — устремлённость медицины ко всеобщей обязательной вакцинации с прогрессирующе нарастающим календарём обязательных прививок, — за этим не стоит ничего кроме профессионального идиотизма медиков и коммерческих интересов фармакологической индустрии, а также — невежества законодателей и бюрократов, которыми манипулируют и которых покупают[91];

---

[90] Термин **«кармические» причины заболеваний и травм** — подразумевает, что есть внешние обстоятельства, и есть причины к заболеваниям и травмам, порождаемые самим человеком, его нравственностью, этикой, миропониманием. Соответственно есть алгоритмика ликвидации субъектов, исчерпывающих Божие попущение ошибаться, которую отчасти несёт ноосфера Земли, а отчасти сам субъект. В этой алгоритмике могут быть конкурирующие программы самоликвидации конкретного индивида, поэтому, если пациента излечить от потенциально убийственной болезни, но он не одумается и не изменит себя сам, то его вскорости может убить другая программа его самоликвидации, активизация и действие которой обусловлены теми же нравственно-этическими и миропонятийными причинами в нём самом, которые ранее вызвали потенциально убийственную болезнь.

[91] В качестве примера: один из поборников всеобщей обязательной вакцинации — депутат Госдумы VII созыва А.П. Петров («Единая Россия») — педагог (в 1979 г. окончил Пермский государственный педагогический институт по специальности «преподаватель физики»). Т.е. А.П. Петров — не врач, хотя он — член Комитета Госдумы по охране здоровья. Однако, не обладая необходимыми знаниями, не владея жизненно состоятельным научно-методологическим обеспечением медицинской и здравоохранительной деятельности, не имея за плечами собственной *осмысленной и переосмысленной* клинической практики, он «предложил приравнять призывы отказываться от вакцинации к экстремистской деятельности. "Нужно блокировать информацию, которая в целом касается отрицания необходимости прививок в любом СМИ, отнести её к опасной. (...) Вред от непрививки может оказать-

→→→

ся в прогнозе на будущее гораздо большим", — сказал депутат агентству "Москва"» («Издательство АСТ под градом критики решило убрать из продажи книгу об опасности прививок, но задумалось, не цензура ли это»: https://www.newsru.com/cinema/12feb2020/vaccine_book.html).

Кроме того, если верить «Википедии», то на праймериз «Единой России» в Свердловской области 22 мая 2016 г. А.П. Петров занял всего лишь 10-е место, что не давало ему права быть кандидатом в депутаты, однако руководство «Единой России» поработало с итогами праймериз, и в переработанном списке результатов А.П. Петров был уже третьим, после чего стал депутатом Госдумы VII созыва…

А вот мнения профессионалов с богатой клинической практикой, которую они осмыслили и переосмыслили, но эти профессионалы — не прошли кастинг в эксперты, на основании мнения которых Дума вырабатывает и принимает законодательные акты, касающиеся медицины и здравоохранения.

«Галина Петровна Червонская, профессор-вирусолог: Нельзя «ликвидировать» ни одну инфекционную болезнь «только с помощью прививок». Мол, привьёшься — и будешь в безопасности для себя и для всех окружающих. Мало сказать — миф, это — утопия об очередном «всеобщем счастье» в светлом безынфекционном рае, достигнутом якобы только с помощью вакцин. Иллюзия, что все инфекционные агенты будут побеждены, стоит лишь провакцинировать «всех подряд», т.е. одна проблема — одно решение, порождает преступный подход к этому профилактическому медицинскому вмешательству в природу человека. Однако именно такая система «из-за удобства с организационной точки зрения» продолжает пропагандироваться армией врачей и чиновников от здравоохранения, в той или иной форме причастных к прививкам, но не к вакцинологии с основами иммунологии. Возникает дьявольское наваждение: без прививки ребёнок вроде бы неполноценный, хотя на самом деле — совсем наоборот» (https://baragozik.ru/zdorovyj-malysh/vrednye-i-bespoleznye-privivki-chego-ne-znayut-v-rossii.html).

Это о некомпетентном вмешательстве в ту сферу, где действуют объективные закономерности общебиосферного уровня. Дело в том, что организм человека — биоценоз, в состав которого входят сам человек (множество разнотипных клеток, несущих хромосомный набор, идентифицирующий индивида) и множество разнородных микроорганизмом. Здоровье человека — это определённый состав этого биоценоза и определённое его взаимодействие с природной средой. О последствия некомпетентного вмешательства в эту сферу — следующая выдержка из той же публикации.

«Мария Крюк, педиатр-инфекционист: Как педиатру, мне очень не нравится вакцинация на первом году жизни, потому что **каждая прививка тормозит развитие детей** (выделено нами жирным при цитировании). После каждой проведённой прививки **любой ребенок в течение 2 — 3 недель может заболеть любым заболеванием легче, нежели не привитый** (выделено нами жирным при цитировании). Потому что, вмешиваясь в иммунитет достаточно решительным образом, мы, как говорил основатель вакцинации Э. Дженнер, «прививая от одного заболевания, открываем дорогу другим». Действительно имеет смысл проводить вакцинацию лишь в том случае, если приближается эпидемия. А когда такого риска нет, то вакцинацию лучше прекращать. По моим наблюдениям, **дети, привитые в осенне-зимний период плановыми прививками, очень много болеют. Но, как правило, врачи это с прививками не связывают. А я отслеживаю детей, которые не прививаются, и вижу, что в целом эти дети болеют в несколько раз меньше, а если и болеют, то легче поддаются лечению и быстрее выздоравливают** (выделено нами жирным при цитировании)» (https://baragozik.ru/zdorovyj-malysh/vrednye-i-bespoleznye-privivki-chego-ne-znayut-v-rossii.html).

Но фармакологическая индустрия заинтересована в вакцинации всех и ото всего и потому она проталкивает в оборот все снадобья, включая и вакцины, следствием применения которых является бесплодие… — т.е. медицина тоже может быть оружием в гибридной войне за безраздельное мировое господство и средством зачистки территорий от населения с неприемлемыми устремлениями и культурой…

Это всё очень ярко проявилось в кампании 2020 —2021 гг. по борьбе с эпидемией COVID-19 в России. Всё свелось по сути к принудительной вакцинации, неправильная организация которой (в целях улучшения отчётности бюрократов и повышения доходов разработчиков и производителей вакцин) убила и покалечила далеко не одного человека.

Чтобы поразить организм, вирус должен в него проникнуть. В большинстве случаев заражений он проникает через слизистые оболочки носоглотки. Однако гигиене носоглотки — как средству профилактики COVID-19 и прочих ОРВИ — внимание ПРИНЦИПИАЛЬНО не уделялось ни государственной властью, ни её консультантами. Поэтому во всём множестве текстовых и видеопубликаций на тему COVID-19, «за» и «против» вакцинации не нашлось места пропаганде профилактики заражения вирусными инфекциями путём промывки носоглотки.

Между тем ещё 25 февраля 2020 г. на Ютубе было размещено выступление главного пульманолога России А.Г. Чучалина. К 3 июля 2021 г. его посмотрели почти 800 тыс. человек; к 15 декабря 2021 г. — 1 306 440 человек — примерно 1 % от общей численности населения России. В нём Александр Григорьевич Чучалин говорит о применении имеющихся в аптеках средств для промывки носоглотки: «Академик РАН предложил простой способ уберечь себя и свою семью от коронавируса» — https://www.youtube.com/watch?v=s23JMLnR00Y. Ранее это выступление прошло в одной из региональных телепрограмм — «Вестник Кавказа».

О гигиене носоглотки как основном средстве профилактики заражения говорит и врач из Израиля Йосеф Воск, но он рекомендует прочищать ноздри до входа в глотку ватными палочками, пропитанными лимонным соком, и полоскать лимонным соком глотку: https://www.youtube.com/watch?v=POOWlRT552M.

Кроме того, с 2020 г. до настоящего времени (ноябрь 2022 г.) в нашем окружении не заболел никто из тех, кто промывал хотя бы раз в день (по возвращении домой, перед сном, в перерывах на работе) носоглотку раствором

→→→

- такая медицина работает против здоровья будущих поколений, поскольку, *сохраняя жизни тех, кто умер бы без её помощи,* она во многих случаях ухудшает генетику будущих поколений как в аспекте наследуемого ими хромосомного набора и митохондриальной ДНК, так и в аспекте биополевой генетики и духовного наследия потомков (информации и алгоритмики, передаваемой через эгрегоры каждого из родóв будущим поколениям).

Поэтому в такой порочной культуре собственное здоровье надо созидать самим познавательно-творчески, помогая в этом деле своим родным и близким, избегая по возможности медицины и опираясь на оздоравливающие силы Природы: т.е. надо познавать специфически видовые и религиозно-ноосферные закономерности, которым подчинена жизнь людей для того, чтобы опираться на них в своём созидании собственного здоровья.[92]

Это — необходимая предпосылка к личностному развитию, которое, в свою очередь, является предпосылкой к праведному зачатию и воспитанию детей, что необходимо для благой общественной деятельности в преемственности поколений по преображению России и глобальной цивилизации в Человечность.

Третье. Необходимо заниматься личностным развитием, а для этого необходимо планировать своё время так, чтобы было достаточно продолжительное время, свободное от суеты на службе (на работе) и в быту, которое можно уделить книгам, чувствам, памяти, мыслям общению с другими людьми.

Самое главное направление личностного развития — переход осознанно волевым порядком к человечному типу строя психики и его практическому выражению в функциональном психотипе «единоначальник», а ещё лучше — в психотипе *«юродивый единоначальник» (Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен…»*, что открывает возможности к преодолению принципа «один в поле не воин» путём вхождения в контуры управления № 1 и № 2 на приводившейся ранее схеме контуров прямых и обратных связей в социальном управлении.

Но это — только фундамент, на котором должно быть выстроено всё остальное, позволяющее успешно выявлять и разрешать проблемы как в своей судьбе, так и в жизни Родины и человечества. Это «всё остальное» включает в себя:

перекиси водорода: 10 — 15 капель 3 %-ной перекиси на 10 — 20 мл воды. Этим раствором заполнить 5-граммовый шприц и впрыснуть половину его объёма в одну ноздрю, половину — в другую, пошмыгать носом, что попадёт в глотку, можно проглотить; остатками прополоскать полость рта и глотку.

Но федеральные каналы и СМИ не учили этому, а тупо пропагандировали принудительную по её сути вакцинацию (если массово игнорировались противопоказания, то вакцинация по факту была принудительная). А гигиена носоглотки — реально работающее средство, которое могло спасти здоровье и жизни многих из тех, кто пал жертвой COVID-19 и вредительски проведённой государственной властью кампании по массовой — по сути принудительной вакцинации (запреты на работу, увольнения, запреты на оказание разного рода госуслуг не вакцинированным и т.п.).

Если кто-то хочет доказать полезность вакцинации, то предъявите статистики:

- статистика заболеваемости и смертности (всей, кроме травм) среди вакцинированных спустя три недели после вакцинации;
- статистика заболеваемости и смертности (всей, кроме травм) среди вакцинированных в течение трёх недель после вакцинации;
- статистика заболеваемости и смертности (всей, кроме травм) среди невакцинированных.

Однако, ФСБ далека и от дела обеспечения безопасности общества в аспекте здравоохранения, в том числе и в защите общества от злоумышленно коммерционализированной медицины.

Презумпция правоты бюрократической власти во всём, что бы она не сделала, жизненной практикой не подтверждается.

[92] Но всё же, если возникла проблема медицинского характера, то какая ни на есть медицина лучше, чем полное отсутствие медицины. Это — единственная причина, оправдывающая существование евро-американской медицинской традиции в её исторически сложившемся виде.

- освоение диалектики как искусства познания и творчества путём постановки наводящих вопросов, т.е. путём выявления неопределённостей и их разрешения[93];
- освоения навыка процессного мышления на основе ви́дения спектра причинно-следственных связей в течении потока реальных событий и в процессе моделирования вариантов их дальнейшего течения (без освоения этого навыка многие темы вообще невозможно понять либо невозможно понять адекватно, а многое невозможно спроектировать и создать жизненно состоятельным образом[94]);
- освоение достаточно общей теории управления — её понятийного аппарата и методологии постановки и решения управленческих задач разного рода;
- наработка общего кругозора и профессиональных знаний и навыков[95], которые позволяют:
  - видеть в жизни проявления объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей при любом масштабе рассмотрения (от персонального до глобально-цивилизационного),
  - избрать праведную сторону в гибридной войне за безраздельное мировое господство;
  - видеть арсенал обобщённых средств управления / оружия и возможности его применения;
  - научиться чувствовать психодинамику коллективов, социальных групп, культурно своеобразных обществ, человечества в целом и входить в качестве субъекта-управленца в контуры управления № 1 и № 2 (см. соответствующий рисунок в разделе 7.3);
  - пользоваться всем этим праведно во благо, реализовав себя в качестве человека — единоначальника, наместника Божиего на Земле.

Отличие этого процесса созидания себя от общепонятного строительства фундамента и надстройки над ним в том, что в личностном развитии фундамент будущей личности и надстройка над этим фундаментом создаются не последовательно, как в строительстве, а одновременно: это как подъём сети, лежащей на земле, — поднимаешь один узел, а за ним — тянутся все остальные, и главное при этом — не вырвать из сети фрагмент и заявить, что этот обрывок полностью эквивалентен по своим функциональным возможностям всей сети.

Также ещё раз обратим внимание на тот факт, что нигилизм (неприятие сложившейся реальности, включая и развивающиеся в ней тенденции) — разрушителен по отношению к настоящему, но он не созидает будущее. И в этом — одна из причин, почему недовольные жизнью нигилисты не только не поддерживаются Свыше, но и в ряде случаев становятся беззащитными жертвами Божиего попущения другим действовать в отношении них.

Поэтому неприятие реальности (нигилизм) во многих случаях оказывается недостаточным для вхождения в контуры управления № 1 и № 2, поскольку в этих контурах должен реализовываться коранический принцип *«34. Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг. 35. Но не даровано это никому, кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли»* (Коран, сура 41). Реализация этого принципа требует не только неприятия неправедной реальности, но и сотворения образа желаемого будущего и ви́дения объективных возможностей (путей в матрице и средств) воплощения в жизнь этого образа будущего. А выработка жизненно состоятельного образа желаемого будущего требует владения знанием объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, и ви́дения всего арсенала обобщённых средств управления / оружия, посредством которых этот образ будущего может быть воплощён в жизнь.

Также **надо преодолеть ещё одно предубеждение, сформированное и воспроизводимое в культуре всех толпо-«элитарных» обществ**. Суть его можно выразить так: *Мне не стать ни*

---

[93] См. раздел 6.3 (том 1) шеститомник ВП СССР «Основы социологии» (Часть 1, том 1).

[94] Примером тому рассмотренный ранее вопрос о создании в СССР вне процессного мышления противолодочных крейсеров проекта 1123.

[95] Без широты кругозора знание *ДОТУ — пустой абстрактной формы* — ничто потому, что её нечем наполнить, а без этого невозможно войти в практическую деятельность ни в какой предметной области. Ещё раз обращаемся к иллюстрации про «коуча», который абстрактно «объяснял», как сварить борщ, не зная конкретики ингредиентного состава и технологии приготовления.

главой государства, ни главой правительства, ни министром, ни депутатом парламента, — так зачем мне понапрасну тратить своё время и силы на изучение никчёмных для моей жизни социологии, политологии, истории, экономической теории, теории государства и права, психологии? — Ответ на этот вопрос состоит в том, что вхождение в контуры управления № 1 и № 2 в качестве субъекта-управленца требует решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения, а решение этой задачи требует интеллектуальной деятельности и знания социологии, политологии, истории, экономической теории, теории государства и права, психологии личности и коллективной психологии либо требует такой личностной культуры мировосприятия и мышления, которая бы позволяла воспроизводить такого рода знания с нуля в темпе возникновения в них потребностей либо делать всё в режиме «божевильности»[96], т.е. «по наитию» (в прямом Божьем водительстве) — без предварительного осмысления ситуации и выработки намерений и планов на будущее.

Отсутствие за душой такого рода знаний и навыков закрывает возможности вхождения в контуры управления № 1 и № 2: в этом запрете доступа выражается защита Свыше общества, Земли-матушки, Мироздания от невежественного, но деятельного дурака, способного порождать противоестественные желания, исполнение которых опасно и для него самого, и для окружающих, и для потомков, и для планеты, и для Мироздания. Сюжет ранее упоминавшегося фильма «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.) — иллюстрация этого положения. Об этом же прямо говорится в Коране: «А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо и земля, и те, кто в них» (сура 23, аят 71).

И поскольку власть, осуществляемая через контуры управления № 1 и № 2, оказывает воздействие и на природные процессы, и на психодинамику человечества, культурно своеобразных обществ, социальных групп, и в ряде случаев — на людей персонально, то реально для вхождения в эти контуры управления, доступные «простому человеку», знать и уметь надо больше, чем это требуется для глав государств, членов правительств и депутатов парламентов, чьи действия в толпо-«элитарных» обществах всегда протекают в русле сложившейся (или целенаправленно сформированной через контуры управления № 1 и № 2) психодинамики. И по отношению к вхождению в контуры управления № 1 и № 2 «царский статус», статус «предстоятеля» какой-либо конфессии ничего не значит: права доступа и полномочия обусловлены нравственностью, этикой, миропониманием, знаниями и навыками (самообладания в первую очередь).

Соответственно:

> Целенаправленно воспроизводимое предубеждение, согласно которому «простому человеку» нет надобности осваивать знания, необходимые для осуществления функций главы государства, членов правительства, депутатов парламента, наряду с принципом «один в поле — не воин» является средством защиты монополии на власть разного рода политических мафий, включая и те, которые несут эзотерические субкультуры, включающие в себя и составляющую магии[97].

Это — одна из причин, почему был извращён и осмеян[98] лозунг первых лет Советской власти «Каждая кухарка должна научиться управлять государством»[99].

---

[96] «Божевільный» — украинское слово, по смыслу близкое к русскому «юродивый», в прямом значении — человек, водительствуемый Божьей волей непосредственно, которому не свойственна какая-либо отсебятина.

[97] Магия — те общеприродные процессы (как естественные, так и порождённые людьми), на течение которых оказывает воздействие биополевое излучение человека, которое может выражать как его бессознательные устремления и страхи, так и его осознанную волю.

[98] В извращённом виде этот лозунг выглядит так: *«Каждая кухарка может управлять государством».* — И это — действительно глупость: невежда не может — необходимо владеть соответствующими знаниями и навыками, позволяющими войти в контуры управления № 1 и № 2.

В художественной форме эта идея представлена в фильме «Матрица»: Пифия рулит событиями с непосредственно со своей кухни… Сказка — вымысел, но в ней — намёк, добрым молодцам — урок.

[99] Эта же идея в изложении Маргарет Тэтчер: «Любая женщина, понимающая проблемы, которые возникают при управлении домом, может понять проблемы, которые возникают при управлении государством».

Четвёртое — собственно кадровая политика, осознанно волевое соучастие в её осуществлении.

Понятно, что если Вы не занимаете должность, на которой Ваши полномочия позволяют проводить или соучаствовать в кадровой политике в так или иначе подчинённых Вам организации или её подразделениях, то кадровая политика в них от Вас *непосредственно* не зависит.

Но и в случае, если Вы занимаете должность, позволяющую проводить определённую кадровую политику в подчинённых *непосредственно* Вам организации или её подразделениях, делать это Вы сможете только с оглядкой на сложившуюся практику кадровой политики, которой следует вышестоящее руководство той системы, к которой принадлежат подвластные Вам организация или её подразделения. Однако и в этом случае кадровая политика в вышестоящих эшелонах власти *непосредственно* Вам не будет подконтрольна, хотя в каких-то случаях с Вами могут советоваться те, кому она реально *непосредственно* подконтрольна, и Вы тоже даже в своих реально безвластных ответах на их вопросы о вашем мнении вряд ли сможете отойти от норм кадровой политики, которую поддерживают реально властные мафии, контролирующие эту сферу деятельности[100].

Кроме того, широко распространено мнение, что *чем выше должность в иерархии власти (осуществляемой структурным способом) — тем больше возможностей делать всё, что захочется, включая подбор и расстановку кадров в подчинённых непосредственно Вам структурах*. Однако, **такого рода мнения не соответствуют действительности**.

Во-первых, в любой профессиональной сфере действуют свои мафии, которые держат в своих руках политику вообще и кадровую политику, в частности. Попытки их игнорировать либо противостоять им в одиночку в самом мягком случае ведут к отторжению индивида системой под теми или иными предлогами, начиная от «сокращения штатов» до оглашения реального или выдуманного компромата[101]; в более тяжёлых случаях — к уголовному преследованию[102]; а в наиболее жёстких вариантах — к убийству тех, кто проводит в этих сферах «не ту» политику[103].

---

[100] Так в начале перестройки её «архитектор» (иносказание и масонский термин) А.Н. Яковлев перед уходом с должности премьер-министра СССР Н.А. Тихонова (1905 — 1997, был премьером с 1980 по 27 сентября 1985 гг.) изучал вопрос о кандидатах на эту должность. В одной из таких бесед с секретарём ЦК КП Белоруссии (проходившей в лесу номенклатурного дачного массива «Дрозды» под Минском), ему охарактеризовали Н.А. Рыжкова как человека, который знает экономику СССР, но который не будет сам проявлять инициатив и не будет вмешиваться в политику. Т.е. Н.И. Рыжкова охарактеризовали как хорошего «заместителя», заведомо не способного даже к единичным проявлениям единоначалия. И спустя некоторое время Н.И. Рыжков действительно стал премьер-министром СССР, какую должность покинул сам 14 января 1991 г., после обширного инфаркта, случившегося 27 декабря 1990 г. вследствие того, что качеств единоначальника на должности главы правительства он проявить не смог, а дурные перспективы политики клики М.С. Горбачёва — А.Н. Яковлева предчувствовал… Он не был сторонником разрушения СССР и в декабре 1991 г. подписал обращение к президенту СССР и Верховному Совету СССР с предложением о созыве чрезвычайного Съезда народных депутатов СССР, чего клика М.С. Горбачёва — А.Н. Яковлева не сделала, дабы похоронить страну.

Если бы Н.И. Рыжков в той беседе в лесу был охарактеризован как носитель функционального психотипа «единоначальник», то М.С. Горбачёву был бы придан другой премьер-министр. Но более того, если бы Н.И. Рыжков был бы по функциональному психотипу единоначальником, хотя и с обычным инженерно-хозяйственным кругозором, то в послесталинские времена он бы не смог подняться на такой уровень, чтобы его кандидатура рассматривалась в качестве будущего премьер-министра.

То же касается и его предшественника Н.А. Тихонова — он тоже был носителем функционального психотипа «заместитель» без каких-либо склонностей к проявлению единоначалия. В.С. Павлов — премьер-министр СССР, ГКЧП-ист-заочник, в книге «Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку» (Москва: Терра. 1995) тоже постоянно пишет, что он — не политик, т.е. не единоначальник по своему функциональному психотипу.

Ещё раз: единоначалие — это не тирания самодурства. Тирания самодурства и единоначалие — разные вещи.

[101] Вспомним видео, в котором был запечатлён «человек, похожий на генпрокурора РФ Ю.И. Скуратова», занимавшийся сексом с двумя проститутками, после чего Ю.И. Скуратов оставил должность генерального прокурора РФ (её он занимал с 24.10.1995 по 19.04.2000), хотя и отрицал подлинность этого видео.

[102] Примером тому Линдон Ларуш, получивший срок по обвинению в «неуплате налогов», да история постсоветской России знает примеры такого рода наказания «строптивых».

[103] Примером тому упоминавшиеся ранее убийства императоров Павла I и Николая I (убит, чтобы европейская коалиция могла заключить мир на приемлемых условиях с либеральным англофилом Александром II), президентов США Ф.Д. Рузвельта, Дж.Ф. Кеннеди, сенатора США Л. Мак-Фадена и многие другие убийства.

Так, в силу именно этого обстоятельства, Николай I вынужден был прекратить расследование дела декабристов и уничтожить часть материалов расследования; он так же не смог довести до выявления виновных и приговора расследование убийства своего флигель-адъютанта А.И. Казарского[104] мафией черноморских казнокрадов, сложившейся вокруг командующего Черноморским флотом адмирала А.С. Грейга (1775 — 1845, сын адмирала С.К. Грейга) и его любовницы (а потом жены) Лии Моисеевны Витман (Сталинской — в первом браке)[105].

Во-вторых, если человек возглавляет структуру, достаточно многочисленную по составу в ней занятых, в силу чего он не может знать всех в ней работающих поимённо, не может знать личностных качеств каждого из них (нравственно-этических, профессиональных, коммуникационных, их функциональных психотипов и т.п.), достижений и упущений по работе[106], то он, даже обладая правом придавать властную силу разного рода решениям, оказывается в большей или меньшей мере зависимым от тех своих подчинённых, кто готовит решения (в том числе и кадровые), предоставляемые ему на утверждение. О том, как уполномоченные на то подчинённые готовят решения, включая и решения по кадровой политике, как в этих решениях выражаются интересы мафий, контролирующих сферу деятельности соответствующей структуры, он тоже достоверно знать не может.

В третьих, претендент на должность для эффективной работы на ней должен обладать тремя качествами: 1) творческим потенциалом, 2) знанием предметных областей подвластных ему сфер деятельности, **3) навыками деловой коммуникации** (опытом и навыками работы в сфере управления, навыками работы в аппарате управления).

И даже если говорить об *«эффективных менагерах», заполонивших весь аппарат управления в России в постсоветскую эпоху, которые не обладают ни творческим потенциалом, ни знаниями предметных областей подвластных им сфер деятельности,* то **они всё же обладают опытом и навыками аппаратной работы (деловой коммуникации)**, которые включают в себя и распределение задач среди подчинённых людей и структурных образований, и которые во многом обусловлены системообразующими принципами соответствующей системы управления той или иной сферой жизни общества.

Причём навыки аппаратной работы — в пределах культурно своеобразного общества универсальны в том смысле, что одни и те же навыки востребованы и применимы в любой из сфер деятельности. Их спектр меняется только в результате изменений культуры: в сословно-кастовом обществе они одни; в обществе формального юридического равноправия индивидов они другие; в обществе, где все товарищи друг другу, в котором не работает врождённая мораль стадно-стайных обезьян, они так же отличны от навыков, востребованных в иных этических системах. Поэтому:

- Если претендент на должность ими не обладает, либо несёт навыки, востребуемые иной этической системой, то он в принципе не сможет войти в работу в сложившейся системе управления.

---

[104] Александр Иванович Казарский (1797 — 1833), герой русско-турецкой войны 1828 — 1829 гг., в её ходе — командир 18-пушечного брига «Меркурий», выдержавшего бой с двумя турецкими линейными кораблями, которые были вынуждены выйти из боя вследствие нанесённых им повреждений.

[105] Эта же мафия в 1824 г. пыталась расправиться с Владимиром Ивановичем Далем (1801 — 1872) в бытность его мичманом, служившим в Николаеве, отдав его под суд по обвинению в клевете на А.С. Грейга и его любовницу Лию Сталинскую. В.И. Даля год мурыжили, потом разжаловали на полгода в матросы. В.И. Даль подал апелляцию, и по итогам апелляционного рассмотрения приговор был отменён, а он переведён на Балтику, где его продолжали травить коллеги А.С. Грейга. После этого В.И. Даль ушёл с флота, стал врачом, и состоялся как выдающийся языковед Русского языка. Этот эпизод из биографий В.И. Даля и А.С. Грейга в большинстве случаев их «честные биографы» предают забвению или извращают. Т.е. посмертное выгораживание казнокрада и его любовницы, сложившейся вокруг них мафии, и травля В.И. Даля продолжается по настоящее время. Но даже «Википедия» вынуждена сообщить о мафиозной деятельности А.С. Грейга и сложившейся вокруг него компании «друзей» казнокрадов и контрабандистов.

[106] При таком подходе к кадровой политике получается, что глава крупного государства, такого как СССР, Россия, КНР, США, должен знать нескольких миллионов человек так же хорошо, как он знает своих самых близких друзей и даже лучше.

- Если же претендент на должность ими обладает, не обладая всем остальным, то он всё же сможет войти в систему управления хотя бы в качестве носителя функций исполнителя[107] или заместителя.

  А если он при этом ещё и тонкий психолог, который способен отличать профессионала, на которого можно положиться в деле, от «людей трёпа» и от *профессионалов, на которых недопустимо полагаться, поскольку они склонны к лицемерию, интриганству и обману,* то он будет эффективным управленцем, даже при том, что не обладает знанием подвластных ему предметных областей. Но такие управленцы-психологи крайне редки, и потому в настоящее время они не могут заменить собой весь управленческий корпус общества. Гораздо больше «эффективных менагеров», которые не способны развивать ни одно дело.

  Поэтому, даже если имеется многознающий ученый-исследователь — социолог, экономист, политолог, или учёный-исследователь какой-то иной профессиональной специализации, — который досконально знает некую предметную область, но не имеет за душой опыта и навыков «аппаратной работы», то в подавляющем большинстве случаев он не пригоден для работы на сколь-нибудь высоких управленческих должностях даже в своей предметной области.

По этим причинам, реально: *чем выше должность — тем менее пригоден к работе на ней «человек с улицы» или человек из другой профессиональной сферы,* какими бы благостными интеллектуальными и нравственно-этическими качествами он бы ни обладал. Следует так же понимать, что власть любого должностного лица в любой структуре «угасает», проходя через несколько уровней ему подчинённых должностных лиц, а выданные им властные распоряжения (даже если они соответствуют обстоятельствам и целесообразны) при этом могут обращаться в свою противоположность (в связи с этим вспомним, как Л.Л. Беннигсен своим распоряжением, *подло* выданным от имени М.И. Кутузова, сорвал сокрушительный разгром Наполеона при Бородино, запрограммированный М.И. Кутузовым в русле сложившейся психодинамики).

И соответственно изложенному выше, мечта, свойственная в детстве и в юности некоторым благонамеренным людям, — *всеми правдами и неправдами стать главой государства для того, чтобы потом установить справедливость и искоренить зло и злодеев,* — не обеспечивает достижения заявленной цели, даже если кому-то удавалось в прошлом или удастся в будущем стать главой государства: сложившаяся психодинамика общества и каналы реализации её алгоритмики в социальной организации, этого не позволят.

Поэтому в исторически сложившихся к настоящему времени структурах благонамеренность тех или иных людей персонально, может реализовываться большей частью опосредованно — через контуры управления № 1 и № 2, и отчасти дополняться процессами, протекающими на основе личностного общения. Это касается и кадровой политики. Но в обоих вариантах проведения кадровой политики индивидом, не облачённым соответствующими должностными полномочиями, должны решаться одни и те же задачи:

- Выяснение на основе интуитивного восприятия и практической деятельности, является тот или иной конкретный индивид человеком дела либо «человеком трёпа»: В.И. Ленин в своих разногласиях с Ю.И. Цедербаумом (Мартовым) был прав, как показала история — люди трёпа способны погубить любое дело, которое окажется в их власти, и не надо повторять ошибок и злоупотреблений КПСС в её кадровой политике.
  - Если он является «человеком трёпа», то дальнейшая стратегия в отношении него, — устранение его из всех серьёзных дел; отказ от того, чтобы делать за него какую-либо работу, за успешное выполнение которой он может быть поощрён и выдвинут на руководящие должности, либо саботаж такого рода «помощи» ему, но так, чтобы вся вина за низкое качество или крах дела падала на него. Неприемлемый ущерб делу должен профи-

[107] Исполнители, не умеющие организовать подчинённых, в ней тоже могут быть полезны в качестве секретарей, референтов-консультантов и исполнителей иных функций, не требующих коллективной работы.

лактироваться иными средствами, но содействие карьерном росту «людей трёпа» недопустимо.

Однако, это не всегда возможно, поскольку в ряде случаев приходится выполнять приказания и «просьбы», формально юридически не являющиеся приказами, вышестоящего руководства вопреки изложенным требованиям. В этом случае необходимо понимать, что все наши действия протекают в русле психодинамики общества, и в ней всякое действие сопровождается некоторыми сопутствующими эффектами. Характер этих сопутствующих эффектов обусловлен объективными закономерностями религиозно-носферной — нравственно-этической — группы, которые отчасти выражаются в китайской поговорке «что бы ни сделал добрый человек — будет добро, что бы ни сделал злой человек — будет зло». Соответственно, приступая к выполнению такого рода неуместных для развития общества приказаний и «просьб» вышестоящего руководства, необходимо уделять некоторое внимание программированию сопутствующих эффектов через контуры управления № 1 и № 2 так, чтобы эти сопутствующие эффекты приводили к качественно иному результату, а не к тому, который ожидает получить неправедное руководство, либо чтобы эти сопутствующие эффекты обесценивали ожидаемый руководством результат. Это одно из проявлений принципа «подчиняясь — подчиняй», о котором речь пойдёт далее.

- Если это человек дела, то в случае, если он не лицемер и не честолюбец, необходимо определиться в том, к какому из функциональных психотипов он принадлежит — исполнитель, заместитель, единоначальник, юродивый, юродивый единоначальник.
- Лицемеры и честолюбцы относятся к категории проблемных точно так же, как и «люди трёпа», и в отношении них должна проводиться в жизнь та же стратегия, что и в отношении «людей трёпа» — никакой эффективной помощи, содействие тому, чтобы они сами расхлёбывали порождаемые ими же проблемы и не могли переложить вину за них на других.
- Если же человек дела не является лицемером и честолюбцем, то необходимо содействовать ему в том, чтобы он:
  - перешёл к функциональному психотипу единоначальник или юродивый единоначальник;
  - расширял свой кругозор и стал понимать объективные закономерности всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, и видеть в жизни их проявления;
  - осознанно воспринимал глобализацию как гибридную войну за безраздельное мировое господство над человечеством и избрал бы праведную сторону для себя в этой войне;
  - понимал суть иерархии обобщённых средств управления / оружия, видел бы их применение в конкретике жизни, умел бы сам содействовать отражению и поглощению гибридной агрессии, путём применения целесообразных обобщённых средств управления оружия.
  - Если есть люди, которые развиваются в соответствии с изложенным выше, то с ними можно организовать систему типа «тяни — толкай», предназначенную на продвижение такого рода людей в иерархию управленческих должностей в сложившейся архитектуре структур и продвижение вверх по иерархии. Суть системы типа «тяни — толкай» проста: своего надёжного человека «пропихнуть» наверх, а он оттуда, в свою очередь, должен тянуть для начала «на свой верх» других людей своей системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов (для чего необходимо открывать и создавать окна возможностей себе, пользоваться ими, и закрывать окна возможностей противникам), а также он должен, находясь на своём уровне иерархии, «пропихивать» людей своей системы деловой коммуникации на более высокие уровни иерархии.

- Наряду с этим необходимо, точно так же, как и «людям трёпа», создавать трудности тем руководителям, которые сами являются по функциональному психотипу исполнителями, заместителями, проблемными разного рода, а по нравственно-этическим качествам являются лицемерами и честолюбцами, и в кадровой политике работают на продвижение таких

же как они сами исполнителей, заместителей, безыдейных лицемеров и честолюбцев. Они должны ускоренно покидать управленческие должности под давлением разного рода обстоятельств, формируемых в отношении них психодинамикой через контуры опосредованного управления течением событий № 1 и № 2.

Но надо понимать, что они будут уходить под воздействием психодинамики только в том случае, если есть те, кто способен и морально готов их заменить на их должностях; а пребывая на этих должностях, — способен реализовывать принцип ***«подчиняясь** (господствующей в структуре системе деловой коммуникации),* ***ПОДЧИНЯЙ*** *(себе сложившуюся систему деловой коммуникации)»,* трансформируя сложившуюся систему деловой коммуникации в пределах имеющихся возможностей и открывая и реализуя новые возможности[108]. И действуя в русле этого принципа, в общении с коллегами по месту службы или работы, необходимо готовить к работе на управленческих должностях именно тех, кто способен к реализации полной функции управления; а кроме того в семейном воспитании своих детей и внуков, их друзей, — тоже необходимо готовить к социально-управленческой деятельности.

Если продвигать некого, то алгоритмика психодинамики общества, ноосферы не будет менять одного индивида, пребывающего на должности, но не отвечающего на ней потребностям развития общества и человечества, на другого индивида, который тоже не будет отвечать потребностям развития, если займёт эту или ещё более высокую должность.[109]

---

[108] Т.е. политтехнология «окон Овертона» может использоваться и в благих целях.

[109] Это было главной проблемой эпохи правления Николая I. Это можно понять из отношения императора Николая I к М.Ю. Лермонтову. Описываемые ниже события имели место во время плавания по Балтике на пароходе «Богатырь», когда Николай I возвращался из Европы в Петергоф. В письме Николая I его супруге — императрице Александре — читаем:

«13/25 <июня 1840 г.> 101/2. Я работал и читал всего “Героя”, который хорошо написан. (…)

14/26 <июня 1840 г.> … 3 часа дня. Я работал и продолжал читать сочинение Лермонтова; я нахожу второй том менее удачным, чем первый. Погода стояла великолепной, и мы обедали на верхней палубе. Бенкендорф ужасно боится кошек, и мы с Орловым мучим его — у нас есть одна на борту. Это наше главное времяпрепровождение на досуге.

7 часов вечера… За это время я дочитал до конца “Героя” и нахожу вторую часть отвратительной, вполне достойной быть в моде. Это то же самое изображение презренных и невероятных характеров, какие встречаются в нынешних иностранных романах. Такими романами портят нравы и ожесточают характер. И хотя эти кошачьи вздохи читаешь с отвращением, всё-таки они производят болезненное действие, потому что в конце концов привыкаешь верить, что весь мир состоит только из подобных личностей, у которых даже хорошие с виду поступки совершаются не иначе как по гнусным и грязным побуждениям. Какой же это может дать результат? Презрение или ненависть к человечеству! Но это ли цель нашего существования на земле? Люди и так слишком склонны становиться ипохондриками или мизантропами, так зачем же подобными писаниями возбуждать или развивать такие наклонности! Итак, я повторяю, по-моему, это жалкое дарование, оно указывает на извращённый ум автора. Характер капитана набросан удачно. Приступая к повести, я наделся и радовался тому, что он-то и будет героем наших дней, потому что в этом разряде людей встречаются куда более настоящие, чем те, которых так неразборчиво награждают этим эпитетом. Несомненно, Кавказский корпус насчитывает их не мало, но редко кто умеет их разглядеть. Однако капитан появляется в этом сочинении как надежда, так и не осуществившаяся, и господин Лермонтов не сумел последовать за этим благородным и таким простым характером; он заменяет его презренными, очень мало интересными лицами, которые, чем наводить скуку, лучше бы сделали, если бы так и остались в неизвестности — чтобы не вызывать отвращения. Счастливый путь, господин Лермонтов, пусть он, если это возможно, прочистит себе голову в среде, где сумеет завершить характер своего капитана, если вообще он способен его постичь и обрисовать» (приведено по сборнику: М.И. Гиллельсон, В.А. Мануйлов. «М.Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников». — М.: Художественная литература. 1972. В переводе на русский (текст оригинала письма на французском и перевод см. также по ссылке: https://sozecatel-51.livejournal.com/1288836.html).

В большинстве случаев либеральные историки по своей подлости и лживости при цитировании этого письма не идут дальше фразы «Бенкендорф ужасно боится кошек…». Пример такого рода: «Шутить друг над другом, остроумно, а чаще всего плоско было вполне в духе развлечений высшего света. Характерный пример. Будучи на отдыхе, так сказать, в краткосрочном отпуске император Николай I писал своей жене: «Погода стояла великолепной, и мы могли обедать на верхней палубе. Бенкендорф ужасно боится кошек, и мы с Орловым мучим его — у нас есть одна на борту. Это наше главное времяпровождение на досуге...»: http://kstolica.ru/publ/zhzl/dostojno_grustno_nelepo/20-1-0-474. — Так вырвать фразу из контекста и прокомментировать цитированное выше письмо Николая I может только идиот либо заведомый подлец-клеветник.

→→→

Понятно, что этот процесс замещения в сфере управления людей, не отвечающих потребностям развития страны и человечества в целом, людьми, способными самостоятельно инициативно работать на развитие своего общества и человечества, не может протекать быстрее, нежели институт семьи и люди дела в своём личностном деловом общении производят и продвигают на управленческие должности тех, кто способен работать на развитие по своей воле в инициативном порядке, реализуя принцип *«подчиняясь,* ПОДЧИНЯЙ» и на его основе преображая общество, его культуру, этику, миропонимание людей прежде всего в новых поколениях.

И поэтому, если вам противостоит мафия, через которую реализуется некая долгосрочная стратегия глобальной политики, а ваш горизонт планирования борьбы ограничен только 20 годами, то это прямой путь к поражению. Соответственно необходимо за душой иметь свою концепцию глобальной политики, выражающую объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, и проводить её в жизнь посредством всех шести приоритетов обобщённых средств управления / оружия, порождая при этом свои системы коллективной деятельности с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, ресурсов, более эффективные нежели мафии, работающие на противников и геополитических конкурентов.

* * *

И претензии государя к М.Ю. Лермонтову — писателю, «инженеру человеческих душ», т.е. творцу кадровой базы и кадрового корпуса всех сфер жизнедеятельности общества — высказанные в приведённом письме к императрице, сводятся к одному вопросу — наличию и воспитанию в обществе добросовестных профессионалов-патриотов:

«Тебе же Богом большой талант дан во благо России! А ты что делаешь? — Государству служители за совесть нужны, а ты в моду подонка и бездельника Печорина ввёл. Печорины и Чацкие же делать ничего не умеют и учиться работать не хотят, а им подражать будут многие поколения: научиться-то чему полезному можно только в беззаветных трудах на службе Отечеству вместе с теми людьми, какие есть; а теми, какие есть, Чацкие-Печорины брезгуют, вследствие чего власть над всеми сферами жизни общества оказывается в руках Фамусовых и Молчалиных. Ты подумал, до чего все они Россию доведут? Езжай-ка ты, молодой человек, на Кавказ подальше от этих бездельников и негодяев, пока они тебя не сгубили, послужи Отечеству, людей в деле посмотри. Может одумаешься и напишешь тогда что-нибудь для пользы Отечества, а не в ущерб ему на радость его врагам».

— Но, к сожалению, М.Ю. Лермонтов не понял этого намёка и, оказавшись на Кавказе, по существу сам организовал ситуацию, которая его убила…

В настоящей работе неоднократно упоминается адмирал А.С. Грейг и мафия карьеристов, казнокрадов, контрабандистов, которая сложилась вокруг него и его любовницы Л.М. Сталинской (Витман), и которая контролировала жизнь всей Новороссии (тогда территории Причерноморья от Молдавии до Кавказа. Но и в остальных регионах империи положение было такое же, в силу чего Николай I как-то сказал тогда ещё наследнику престола Александру: «Я полагаю, что во всем государстве только мы с тобой не воруем» (по записи в дневнике К.А. Варнгагена фон Энзе, 5 ноября 1850 года; приведено по интернет-публикации «Воруют!»: http://chitaem-vmeste.ru/reviews/articles/voruyut).

Понятно, что Николаю I такое кадровое обеспечение государственного управления было не по нраву, но иных по нравам и этике кадров и претендентов на должности в России было крайне мало — катастрофически недостаточно. Из этой беды и проистекает упрёк Николая I в адрес М.Ю. Лермонтова, а не из какой-то особенной его нетерпимости к свободомыслию, которую придумали историки-либералы, игнорируя реальные факты прошлого, но ссылаясь на мнения таких же безответственных мемуаристов-либералов.

Метафора «инженеры человеческих душ» стала широкоупотребительной благодаря И.В. Сталину. Он произнёс её на встрече с писателями 26 октября 1932 года в доме Максима Горького на Малой Никитской. Помимо Сталина на вечере присутствовали К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов и Л.М. Каганович. «Встреча была неформальной — с банкетом, угощениями и большим количеством спиртного. Выпивая, Сталин произнёс тост: «Все производства страны связаны с вашим производством. Человек перерабатывается в самой жизни. Но и вы помогите переделке его души. Это важное производство — души людей. И вы — инженеры человеческих душ. Вот почему выпьем за писателей!» (http://chtooznachaet.ru/inzhenery-chelovecheskix-dush.html). При этом И.В. Сталин сослался на писателя Ю.К. Олешу (1899 — 1960, самое известное его произведение — роман-сказка для детей и взрослых «Три толстяка») как на автора этой характеристики.

В наши дни определение «инженеры человеческих душ» ещё в большей мере касается кинематографистов (включая и мультипликаторов) — сценаристов, режиссёров, продюсеров, а также — разработчиков компьютерных игр.

Но соучастие в этом процессе требует бескорыстия, бесстрашия, *самообладания в любых возникающих обстоятельствах*[110] и Любви, реализующей творческий потенциал, чтобы не было так, как о себе самом в одном из стихотворений, *ставшем пророческим по отношению к его дальнейшей судьбе, которую он САМ не смог изменить,* в 1857 г. написал Алексей Константинович Толстой (1817 — 1875):

Господь, меня готовя к бою,
Любовь и гнев вложил мне в грудь,
И мне десницею святою
Он указал правдивый путь;
Одушевил могучим словом,
Вдохнул мне в сердце много сил,
Но непреклонным и суровым
Меня Господь не сотворил.

И гнев я свой истратил даром,
Любовь не выдержал свою,
Удар напрасно за ударом
Я отбивая устаю.
Навстречу их враждебной вьюге
Я вышел в поле без кольчуги
И гибну раненный в бою.

Несмотря на некоторые неточности словоупотребления, это стихотворение представляет собой признание в том, что человек не достиг своего личностного соответствия миссии наместника Божиего на Земле.

Но кроме того, по-прежнему актуально другое стихотворение А.К. Толстого, написанное им в 1869 г.:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа!
Ф. Тютчев

Одарив весьма обильно
Нашу землю, Царь Небесный
Быть богатою и сильной
Повелел ей повсеместно.

Но чтоб падали селенья,
Чтобы нивы пустовали —
Нам на то благословенье
Царь Небесный дал едва ли!

Мы беспечны, мы ленивы,
Всё у нас из рук валится,
И к тому ж мы терпеливы —
Этим нечего хвалиться! [111]

---

[110] Всё же мы живём на поле боя гибридной войны за безраздельное мировое господство и потому для человека недопустимо быть недомыслящей, бессовестно-бесстыжей и безвольной «травой» на поле боя.

[111] Это — ответ А.К. Толстого Ф.И. Тютчеву на его стихотворение, первые две строки которого А.К. Толстой взял в качестве эпиграфа, чтобы было понятно и не забылось, кому он возражает:

Эти бедные селенья, / Эта скудная природа — / Край родной долготерпенья, / Край ты русского народа! // Не поймет и не заметит / Гордый взор иноплеменный, / Что сквозит и тайно светит / В наготе твоей смиренной.

→→→

Такое «умиление», идентичное тому, что выразил Ф.И. Тютчев (см. текст сноски 111 в настоящем разделе), а тем более — похвальба пороком недееспособности, что свойственно многим в России, как показала История России и СССР, в жизни открывает дорогу активному злодейству и потому не поддерживается Свыше:

На Бога надейся, но сам не плошай, и сам устраняй зло тем, что лучше, и помогай в этом общем деле другим, принимая и их помощь тебе с заботой о них. Держись прощения, побуждай к добру и отстранись от невежд.

Жизненно состоятелен иной подход, стратегические нравственно-этические и миропонятийные принципы которого выразил ещё в 1839 г. А.С. Хомяков (не только поэт и идеолог славянофильства, но и член-корреспондент Российской академии наук по отделению философии[112]) в стихотворении «России», которые однако до настоящего времени не востребованы в России ни официозом политики, ни официозом обществоведческой науки (разве что за исключением непродолжительного периода, когда страной руководил И.В. Сталин, требовавший от науки создания жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения государственного управления общественным развитием: см. упоминавшуюся ранее книгу «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду», раздел 8.5):

«Гордись! — тебе льстецы сказали. —
Земля с увенчанным челом,
Земля несокрушимой стали,
Полмира взявшая мечом!

Пределов нет твоим владеньям,
И, прихотей твоих раба,
Внимает гордым повеленьям
Тебе покорная судьба.

Красны́ степей твоих уборы,
И го́ры в небо уперли́сь,
И как моря твои озёры…»
Не верь, не слушай, не гордись!

Пусть рек твоих глубо́ки волны,
Как волны синие морей,
И недра гор алмазов полны,
И хлебом пышен тук степей;

// Удрученный ношей крестной, / Всю тебя, земля родная, / В рабском виде Царь Небесный / Исходил, благословляя.

[112] Одна из его заслуг в области философии — в 1846 г. он дал убийственную оценку философии Г.В.Ф. Гегеля, как жизненно несостоятельной философии: «Гегель в своей гениальной «Феноменологии» дошел до крайнего предела, которого могла достигнуть философия по избранному ею пути: ОН ДОСТИГ ДО ЕЁ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ (выделено нами при цитировании: т.е. до самоотрицания, как начальной фазе «отрицания отрицания», если употреблять терминологию “диалектического” материализма). Вывод был прост и ясен, заслуга бессмертна. И за всем тем его строгий логический ум не понял собственного вывода <Потому, что этот вывод лежит вне путей развертывания логических процедур: наше уточнение при цитировании>. Быть без философии! отказаться от завета стольких веков! оставить свою, т.е. новонемецкую, жизнь без всякого содержания! Это было невозможностью. Гегель в невольном самообмане создал колоссальный призрак своей Логики, свидетельствуя о великости своего гения великостью своей ошибки» (“Мнение русских об иностранцах”, цитировано по сборнику: А.С. Хомяков, “О старом и новом”. Статьи и очерки. — Москва: 1988. — С. 120).

Но это же — предостережение от «мраксизма», интегрировавшего фальшь-диалектику Г.В.Ф. Гегеля в атеистическое миропонимание. Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

Пусть пред твоим державным блеском
Народы робко кло́нят взор
И семь морей немолчным плеском
Тебе поют хвалебный хор;

Пусть далеко́ грозой кровавой
Твои перу́ны пронеслись —
Всей этой силой, этой славой
Всем этим прахом не гордись!

Грозней тебя был Рим великой,
Царь семихолмного хребта,
Железных сил и воли дикой
Осуществлённая мечта;

И нестерпим был огнь булата
В руках алтайских дикарей;
И вся зарылась в груды злата
Царица западных морей.

И что же Рим? и где монголы?
И, скрыв в груди предсмертный стон,
Куёт бессильные крамолы,
Дрожа над бездной, Альбион!

Бесплоден всякой дух гордыни,
Неверно злато, сталь хрупка.
Но крепок ясный мир святыни,
Сильна молящихся рука!

И вот за то, что ты смиренна,
Что в чувстве детской простоты,
В молчаньи сердца сокровенна,
Глагол Творца прияла ты, —

Тебе он дал Своё призванье,
Тебе он светлый дал удел:
Хранить для мира достоянье
Высоких жертв и чистых дел;

Хранить племён святое братство,
Любви живительной сосуд,
И веры пламенной богатство,
И правду, и бескровный суд.

Твое всё то, чем дух святится,
В чём сердцу слышен глас небес,
В чём жизнь грядущих дней таится,
Начало славы и чудес!..

О, вспомни свой удел высокой!
Былое в сердце воскреси
И в нём сокрытого глубоко
Ты Духа жизни допроси!

Внимай ему — и, все народы
Обняв любовию своей,
Скажи им таинство свободы,
Сиянье веры им пролей!

И станешь в славе ты чудесной
Превыше всех земных сынов,
Как этот синий свод небесный —
Прозрачный Вышнего покров!

10. Самообладание как предпосылка к реальной безопасности

10.1. Основы психологии как прикладной отрасли естествознания

- Все проблемы людей персонально и человечества в целом — следствие ошибочной чувственной (включая и экстрасенсорику) и психической деятельности в целом.
- Все решения проблем и искоренение их генераторов — следствия сообразной обстоятельствам чувственной (включая и экстрасенсорику) и психической деятельности в целом.

И надо понимать, что культура мировосприятия и миропонимания, которая породила уйму проблем вплоть до глобального биосферно-социального кризиса, не способна его разрешить.

Поэтому жизненно состоятельная психологическая наука — ключевая наука для улучшения качества жизни людей при любом масштабе рассмотрения — от персонального до глобально-цивилизационного.

Задача жизненно состоятельной психологической науки — дать индивиду знания, которые бы он мог соотнести со своим ощущениями себя, и на этой основе выявить пороки своей личностной культуры чувств и психической деятельности. Однако, исторически сложившаяся психологическая наука как в версии Западной региональной цивилизации, так и в версиях, предлагаемых традиционными культурами других региональных цивилизаций, не способна решить эту задачу. Но также надо понимать, что во всех культурах есть психологи-практики, которые обладают навыками, позволяющими им помочь в совершенствовании личностной культуры чувств и психической деятельности в целом тем людям, кто к ним обращается за такого рода помощью.

Все научные дисциплины в культуре нашей глобальной цивилизации относятся к одному из двух классов: естественнонаучные и гуманитарные. Естественнонаучные изучают Природу, а гуманитарные — человека и порождения человеческой деятельности. И между ними существует барьер взаимного непонимания, обусловленный особенностями исторически сложившихся гуманитарных дисциплин, к числу которых относится и психология.

Главный порок всех гуманитарных дисциплин в их исторически сложившемся к концу XX века виде, — *субъективизм, оторвавшийся от объективной реальности и противопоставляющий себя ей*. Это своего рода бессознательный «солипсизм»[1] подавляющего большинства гуманитариев, который выражается в том, что плоды их собственных измышлений возводятся ими *в ранг объективной реальности, общей для всех прочих субъектов,* и которую *как бы* познаёт гуманитарий. Делается это по принципу: ***«Я мыслю, следовательно, существую»****, а мир существует именно так, как я мыслю, и все должны согласиться с тем, как я его представляю (рисую) себе и всем прочим, кого я тоже мыслю*[2].

Психология — не исключение, а одно из наиболее ярких проявлений этого порока всего комплекса исторически сложившихся гуманитарных дисциплин. Поэтому придётся обратиться к онтологии[3] и естествознанию, чтобы понять место в Науке и собственный характер жизненно

---

[1] «Солипсизм (от лат. solus — один, единственный и ipse — сам) — разновидность идеализма (идеализм — множество направлений философии, исходящих из принципа первичности сознания и идей по отношению к материи: пояснение при цитировании), утверждающая, что несомненной реальностью является только мыслящий субъект, а все другие индивиды и предметы существуют лишь в его сознании. А. Шопенгауэр заметил, что крайним солипсистом, признающим реальность только своего Я, может быть лишь умалишённый» (Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004).

[2] Фрагмент этой фразы, взятый в кавычки и выделенный жирным, — широко известное высказывание Рене Декарта (1596 — 1650). А фраза в целом аналогична афоризму Козьмы Пруткова: *«Философ легко торжествует над будущею и минувшею скорбями, но он же легко побеждается настоящею»* (“Плоды раздумья. Мысли и афоризмы”, № 112). Пояснения к этому афоризму см. в начале раздела 6.3.

[3] Онтология (от греч. ὄν, род. падеж δντος — сущее и λόγος — слово, понятие, учение) — учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего.

состоятельной психологии, которая должна стать альтернативой ныне имеющимся версиям психологической «науки».

10.1.1. Триединство материя-информация-мера — мировоззренческая основа самообладания

«В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени» — это цитата из работы В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», написанной в 1908 г. Аналогичные воззрения свойственны и многим людям, никогда не читавшим этой работы В.И. Ленина, — как живших во времена ранее её написания, так и в последующие времена.

Это воззрение представляется почти всем очевидным, жизненно состоятельным и — *вследствие признания его жизненной состоятельности* — безальтернативным для «здравомыслящих субъектов». Однако его безальтернативность и жизненная состоятельность являются иллюзорным результатом Я-центричного мировоззрения, складывающегося в процессе личностного становления на пути от младенчества ко взрослости вследствие того, что «началом системы координат» в восприятии жизни и её осмыслении является организм и свойственные организму органы чувств, с которыми связано сознание индивида. И далее это Я-центричное мировоззрение массово выражается в культуре общества. А для общества в силу статистического преобладания носителей именно этого мировоззрения характерно поддерживать культ мнения о том, что даже сомнение в состоятельности такого рода мнений — выражение психического нездоровья.

Однако это ленинское мнение о материальности *некоторой части* Мироздания и аналогичные ему по сути, но выраженные в иных формулировках мнения, несовместимы с фактами, которые невозможно выбросить из науки, что ставит нас перед вопросом о том, в каких словах выражается действительно жизненно состоятельная альтернатива Я-центризму.

Так академик Борис Викторович Раушенбах (1915 — 2001, физик, механик, сподвижник создателя в СССР практической космонавтики С.П. Королёва, в ходе личностного развития обратившийся к проблематике богословия и философии) писал об этом так:

«К концу XX века стала очевидной несостоятельность «самонадеянного» материализма. Не странно ли, что к этой мысли первыми пришли представители точного знания[4]? Пытаясь аналитическими методами познать Вселенную, некоторые физики почувствовали невозможность объяснения её только с точки зрения материализма. Я так же считаю, что материализм, который учит, что материя первична, а всё остальное вторично — чепуха. Ген, носитель наследственной информации, материален, но сама она необъяснима с материалистических позиций. А что важнее — информация или её носитель? Следовательно, в мире объективно существует то, что нематериально»[5].

И с Б.В. Раушенбахом следует согласиться, и потому обратимся к недавнему прошлому науки. Ещё раньше, даже раньше, чем В.И. Ленин написал «Материализм и эмпириокритицизм», Д.И. Менделеев настаивал на материальности «мирового эфира», т.е. настаивал на материальности «пространства», природного (физического) вакуума. Под «эфиром» в те времена понимали некую субстанцию, по своим свойствам — жидкость, заполняющую мировое пространство и все макротела[6]. Есть место для «элемента эфира» и в Периодической таблице элементов Д.И. Менделеева в её изначальном виде: верхний левый угол таблицы — нулевой ряд, нулевая группа. Таблица Д.И. Менделеева в последний раз в её итоговой авторской версии, содержащей нулевой ряд и нулевую группу, была опубликована в 1906 г. в Санкт-Петербурге

---

[4] Это естественно потому, что в естествознании так или иначе решаются проблемы метрологической состоятельности, а в гуманитарных дисциплинах о наличии этой проблемы (проблемы адекватных описаний) многие даже не подозревают. О метрологической состоятельности см. раздел 3.1.

[5] Борис Раушенбах из книги «Праздные мысли», см.: «Общая Газета» 17 — 23.01.2002 г., № 3 (441).

[6] «В известной краткой энциклопедии Ларусса (Pierre Larousse, Dictionnaire complet illustré), составляющей в некотором смысле экстракт и перечень современно-известного и признанного, вот как определяется «эфир» (éther): «жидкость невесомая, упругая, наполняющая пространство, проникающая во все тела и признаваемая физиками за причину света, тепла, электричества и проч.» (Д.И. Менделеев. Попытка химического понимания мирового эфира. — 1905 г.).

в учебнике «Основы химии» (издание 8-е)[7]. Но гипотезу «эфира-жидкости» впоследствии экспериментально подтвердить не удалось, на основании чего был сделан вывод о несуществовании эфира и сформированы представления о «пространственно-временном континууме», *частично заполненном материей* в различных её агрегатных состояниях. Приведённое выше ленинское воззрение на материальность некоторой части Мироздания, обретающейся в нематериальных пространстве и времени, вполне согласуется с воззрениями мейн-стрима физики, сформированными в период после выхода в свет «Материализма и эмпириокритицизма».

Однако, «континуум», *будучи как бы пустотой (т.е. не будучи материей),* **во-первых**, «прогибается» под воздействием материальных объектов (пресловутое «искривление пространства») и, **во-вторых**, через него проходят колебания (волны), благодаря чему распространяются разного рода физические поля (в частности, электромагнитные), которые признаются физикой одной из разновидностей материи, и, **в-третьих**, время течёт по-разному в зависимости от наличия либо отсутствия в соответствующей области континуума материи, её количества и плотности, вследствие чего некоторые исследователи ставят вопрос о материальности времени[8].

Названные свойства пространства (искривление под воздействием материальных объектов, и способность пропускать через себя колебания — волны; особенности течения времени, обусловленные наличием и плотностью размещения материи в соответствующей области континуума) — это свойства материальных объектов в процессах их взаимодействия друг с другом. Т.е. «пространственно-временной континуум», если оценивать его по его свойствам, это — тоже некая материя, одно из её устойчивых агрегатных состояний, обладающее некими характерными для него специфическими свойствами. Однако, если именовать его словом «эфир», то *этот эфир* — не атомы некоего «нулевого» химического элемента, вследствие чего свойствами атомов не обладает. «Этот эфир» — особый, базовый уровень организации материи в Мироздании. Хотя при этом исторически сложившаяся физика избегает именовать «континуум» одним из агрегатных состояний материи, пресекает такого рода попытки обвинениями в «ненаучности», и предпочитает представлять его пустым вместилищем материальных объектов макро- и микро- миров, но это — проблемы неадекватности мировоззрения и миропонимания физиков-традиционалистов.

Кроме того, традиционно в прошлом под материей понималось вещество в его различных агрегатных состояниях[9], а дух, пронизывающий пространство и вещество, воздействующий на вещество и управляющий им, понимался как нематериальная составляющая бытия Мироздания либо именовался термином «тонкие материи» (в отличие от вещества в его различных агрегатных состояниях, именовавшегося «грубой материей»). Потом физика и материалистическая философия объявили «дух» несуществующим, но при этом все функции нематериального духа были перенесены ими на физические поля, которые были причислены к разновидностям материи. В таком виде основы физики (как научной теории) воспроизводятся до настоящего времени и «освящаются» культовыми традициями материалистической философии.

Однако физика как теория, способная многое объяснить в жизни, может быть построена, исходя из того, что мировой «эфир» (физический вакуум) материален, но он — не жидкость, а кристалл[10] (соответственно есть кристаллическая решётка), в которой распространяются *разнородные*[11] колебания, воспринимаемые нами в качестве объектов микро- и макро- миров и

---

[7] Родионов В.Г. Место и роль мирового эфира в истинной Таблице Д.И. Менделеева. — 2001 г. (Сайт «Русского физического общества»: http://www.rusphysics.ru/dissertation/93).

[8] Одна из публикаций на эту тему: В.А. Вейник. О материальности времени по Вейнику и по Козыреву — http://www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/vremya_i_kultura/veynik_materialnost.htm.

[9] Твёрдое, жидкое, газообразное, плазма — метафорически олицетворяемые четырьмя природными стихиями: камень, вода, воздух, огонь.

[10] Известную издревле метафору про «хрустальный свод небес» можно рассматривать как намёк на это: слова Русского языка «хрусталь» и «кристалл», обладающие каждое своими смыслами, происходят от одного и того же древнегреческого слова — «κρύσταλλος», обозначавшего «лёд».

[11] Разнородность колебаний — следствие множества степеней свободы, которые свойственны элементам «эфира», расположенным в узлах кристаллической решётки. Комбинация степеней свободы, которые соучаствуют в колебательном процессе определяет качество излучаемых и переизлучаемых волн.

разного рода физических полей. В таком подходе «пространственно-временной континуум» — порождение материального «эфира», «физического вакуума», а не самодостаточная (независимая от других) в своём бытии сущность, являющаяся пустым вместилищем объектов и субъектов, составляющих в совокупности материальный аспект бытия Мироздания[12]. Но это — другая физика, включающая в себя физику эфира как компоненты триединства материи-информации-меры и физику порождения эфиром из себя самого́ других агрегатных состояний материи — как ныне известных, так и, возможно, пока ещё неизвестных. До этой (либо иной адекватной) физики (теории и её практических приложений) человечество не доросло нравственно-этически[13].

И при таком понимании Мироздание — это действительно «движущаяся материя» в различных агрегатных состояниях, начиная от невозмущённого физического вакуума, воспринимаемого на уровне макромира как пустота («пространственно-временной континуум», «эфир»), до макрообъектов типа галактик и метагалактик, т.е. действительно: **Природа не терпит пустоты**[14]. Однако, для того, чтобы Мироздание существовало в таковом *тотально материальном, но разнообразно материальном качестве,* необходимы ещё две объективные, но нематериальные по своей сути составляющие его бытия:

- мера — которая по отношению к материи предстаёт как матрица (упорядоченно структурированное множество) её возможных состояний и возможных переходов из одного агрегатного состояния в другие, задавая свойства «пространственно-временно́го континуума» на микро- и макро- уровнях (включая «мерность пространства») и свойства порождаемых им объектов микро- и макро- миров[15];
- а по отношению к информации (образам объектов, их виду, смыслу их бытия, т.е. — функциональному предназначению в жизненном цикле Мироздания) мера, является системой кодирования информации (смысла, смысла бытия, функционального предназначения) и алгоритмикой преобразований информации, включая и преобразования, порождающие новую информацию.

Материя во всех своих агрегатных состояниях по отношению к мере и информации является их материальным носителем.

Соответственно Мироздание — процесс-триединство материи, информации, меры.

---

[12] При этом время — объективно-субъективное явление, поскольку представляет собой соизмерение течения некоторой совокупности объективно протекающих процессов с периодическим процессом, являющимся эталонным в том смысле, что его период — лежит в основе единицы измерения времени. Избрание периодического процесса в качестве эталона либо соизмерение течения процессов с эталоном невозможно без субъекта, избирающего эталон, либо субъекта, чувствующего некий, пусть даже и не опознанный им, эталонный процесс в себе самом или окружающем мире. Без эталона, так или иначе связанного с субъектом, все разговоры о сущности и природе времени — пустословие.

[13] Т.е. в цивилизационном развитии должна реализовываться последовательность *«сначала праведная нравственность и этика становятся безальтернативно господствующими в обществе — потом общественным институтом науки вырабатывается правильная физика»:* в противном случае правильная физика, **подчинённая неправедной нравственности и этике**, может оказаться способной уничтожить не одну галактику вместе с их обитателями… Это ещё раз об актуальной метафоричности картины Гарри Андерсона, репродукция которой вынесена на титульный лист тома 1 и коранического уведомления: «А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо и земля, и те, кто в них» (сура 23, аят 71).

[14] Авторство приписывается Аристотелю (384 — 322 гг. до н.э.).

[15] В религиозном миропонимании мера — Предопределение Божие бытия Мироздания; что-то в нём предопределено однозначно, что-то — вариативно-множественно предопределено — вероятностно-статистически, Мироздание в целом и многие его фрагменты автоматически самоуправляемы, но при этом любой процесс может быть взят под Божье управление непосредственно либо опосредованно.

В математических моделях мера предстаёт как матрично-векторная численная определённость — количественная и порядковая. Однако и в математических моделях не всё может быть формализовано и логически обосновано: в частности, различия правой и левой систем координат, *левого и правого вообще* — требуют непосредственного восприятия «правизны» и «левизны» и логически неизъяснимы ни в каких терминах. Именно по этой причине «чувство меры», если оно развито должным образом, более значимо (иерархически выше), нежели любая логика и *рассудочность вне какой бы то ни было логики*.

А нас — *как чувствующих и мыслящих субъектов, чьи организмы представляют собой фрагменты Мироздания,* — в разных обстоятельствах интересуют материальные, информационные и мерные (информационно-алгоритмические) аспекты бытия в разных *сочетаниях, обусловленных двумя факторами: 1) нашей деятельностью и 2) нашим миропониманием* (пониманием бытия Мироздания в целом и его фрагментов, включая нас самих).

При таком взгляде организм человека — составная часть Мироздания, а его психика — информационно-алгоритмическая система, решающая задачи обеспечения его жизнедеятельности, а также — и некоторые другие задачи. Организм включает в себя «вещественное тело» и «биополевую систему», которая является носителем психики[16]. В интересующих нас аспектах функция вещественного тела — генерировать биополе организма и обеспечивать его энергией.

10.1.2. Интеллект

Интеллект — в таком миропонимании предстаёт как одно из выражений меры и является общеприродным явлением.[17] Академик АН УССР Николай Михайлович Амосов (1913 — 2002, медик и кибернетик) писал по сути об этом ещё в 1970-е гг. так:

«Интеллект определяется как совокупность средств и способов управления сложными системами путём оперирования с их моделями, направляемого критериями оптимальности управления. Современная наука и техника дают возможность воспроизводить модели и действия с ними техническими средствами и таким образом отделить разум от мозга, с которым его обычно связывают. Отличие приведённого определения от множества других состоит в том, что оно подчёркивает это последнее обстоятельство.

Таким образом, говоря об интеллекте, мы будем иметь в виду эту совокупность средств и способов управления, независимо от того, реализована ли она в биологических системах или при помощи искусственно созданных, технических средств. Такое употребление термина «интеллект» не является общепринятым»[18].

При этом Н.М. Амосов, как и некоторые другие исследователи, был убеждён в том, что человеческий интеллект не уникален, что в Природе существуют общие механизмы или алгоритмы интеллекта, «которым равно подчиняются разум животных, человека, коллективный разум общества и которые … обязательны для любой его модели»[19].

«Интеллект — это аппарат управления сложными системами через действия с их моделями для достижения максимума критериев оптимальности. (…) Интеллект может быть воплощён различными материальными средствами от биологических до технических»[20].

Но это определение интеллекта Н.М. Амосовым как феномена можно расширить, предположив, что интеллект может быть свойственен и естественно-природным, но не биологическим в общепринятом понимании, системам. В этом случае интеллекты будут отличаться друг от друга их материальными носителями, частотными диапазонами, в которых протекают процессы обработки информации каждым из них, системами кодирования информации. Соответственно взаимопонимание интеллектов возможно при наличии материальных носителей кана-

---

[16] Скорость протекания химических процессов в вещественном теле и информационная ёмкость химических соединений и структур тела недостаточны для того, чтобы обеспечить быстродействие психики и память человека.

Под биополем организма понимается не некое специфическое физическое поле, а вся совокупность общеприродных полей, которые свойственны организму соответствующего биологического вида. Биополе организмов (его состав и мощности) каждого биологического вида заданы генетически. Организм в целом несёт «макробиополе», компонентами которого являются биополя, излучаемые его органами и системами, клетками, которым свойственны свои биополя микроуровня (по отношению к организму в целом), находящиеся под слоем полей «макробиополя». В силу этого уместно изучать биополевую анатомию и биополевую физиологию организмов как в аспекте медицинской нормы, так и в аспекте разного рода нарушений, а также в аспекте взаимной обусловленности биополевой и телесной анатомии и физиологии.

[17] То же касается и памяти в том смысле, что Мироздание обладает памятью, которая в древнерусском миропонимании именовалась термином «Навь».

[18] Амосов Н.М. Алгоритмы разума. — Киев: Наукова думка. 1979. — С. 10, 11.

[19] Там же, с. 14.

[20] Там же, с. 217.

лов информационного обмена между ними, при совпадении частотных диапазонов работы, и общности систем кодирования информации. При определённых условиях в результате взаимодействия разных интеллектов может возникать коллективный интеллект, как одна из компонент коллективной психики, возможности которой (включая и интеллектуальную мощь) могут на порядки превосходить возможности её участников, что может находить своеобразное выражение в ноосферных проявлениях в жизни Природы и человеческих обществ.

Такое расширение понимания интеллекта по отношению к определению, данному академиком Н.М. Амосовым, даёт наиболее широкое представление о ноосфере Земли, которая взаимодействует с не менее разумным и памятливым Космосом, а их частью является каждый человек и человечество в целом, несущее свой — специфический — сегмент ноосферы Земли. Соответственно учение о ноосфере и разумности Мироздания (Вселенском разуме) — не беспочвенная выдумка и не заблуждение, а результат запоздалого осознания и осмысления наукой техносферной цивилизации[21] обширной фактологии, накопленной человечеством за всю историю развития по пути научно-технического прогресса.

Техносфера — это жалкое подобие биосферы Земли и Мироздания в целом, а наука только лишь открывает объективные законы природы (глобальной меры), предопределенные изначально Создателем (Высшим Разумом — Богом). То есть противопоставление науки и религии — это фатальная ошибка миропонимания. Многие выдающиеся ученые-естествоиспытатели были искренне верующими людьми.

10.1.3. Религиозность: диалог с Богом и взаимосвязи с эгрегорами

Однако при этом важно *различать* **живую религию — взаимосвязи души и Бога** — от религиозных конфессий, вероучений и обрядоверия. Если рассуждать, по совести, логично и здраво, то Богу не нужны наши конфессиональные ритуалы (они нужны эгрегориальным менеджерам и отчасти людям, поскольку через них тоже возможно вхождение индивида в живую религию), Ему нужно, чтобы мы реализовали потенциал развития и стали наместниками Божьими на Земле, а для этого — соблюдали праведную этику, чувствовали и понимали законы бытия Мироздания и реализовывали свой творческий потенциал во благо общества и Мироздания. В этом суть изначальной религии, а все остальное — это национальные культурно-исторические религиозные традиции. И горе тому, кто это всё перепутает сам и в своём невежестве и бесчувствии попытается навязывать свои заблуждения другим людям в качестве Истины[22]. Объективное зло, к сожалению, можно творить и благонамеренно: «благими намерениями дорога в ад вымощена».

В оккультной литературе европейской традиции, а также в воззрениях некоторых школ психологической науки, терминология которых восходит к латыни, даётся представление о том, что индивиды, взаимодействуя друг с другом, порождают коллективные психики, именуемые термином «эгрегор». Слово «индивид» в прямом исходном значении означает «неделимый», слово «эгрегор» — однокоренное со словом «агрегат», т.е. некая сборка некоторого набора элементов, порождающая систему, обладающую свойствами, которыми ни один из исходных элементов-индивидов сам по себе не обладает. Соответственно в анализе разного рода

---

[21] В древности при неразвитости науки и техносферы мысль о том, что с природными стихиями, с Землёй-Матушкой, с Космосом можно вести диалог, *если придерживаться определённых нравственно-этических норм,* — была общепризнанной истиной, *подтверждаемой практикой; если не придерживаться определённых нравственно-этических норм, то Природа не внемлет просьбам и подавляет нарушителей этих норм вплоть до их уничтожения,* что воспринимается нарушителями с одной стороны как их собственное «одиночество», а с другой стороны — как «безумие Природы» и личное ничем не обоснованное якобы беспричинное невезение (эпизодическое либо хроническое — как кому «не повезёт»).

Поскольку такого рода диалоги были реальностью, то из этой практики проистекают характеристики волхвов как «облакогонителей», поговорки типа «ведуны обилье держат» (в древности обилье — результат высоких урожаев и продуктивности природных биоценозов, что напрямую зависело от погоды, а опосредованно — от «облакогонителей»).

В современности такие феномены системно изучались под контролем КГБ СССР — смотри например: psi-wars-ru.pdf (kustov.ru) и др.

[22] И апофеоз такого безумия: «Неужели станете вы учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи!» (Коран, 49:16).

социальных процессов следует анализировать как психику индивидов, так и порождение ими разного рода коллективных психик (эгрегоров), а также — и функционирование индивидуальных психик и эгрегоров в их взаимодействии.

Эгрегор представляет собой совокупность: 1) полевого тела эгрегора, 2) организмов-индивидов и 3) индивидуальных психик представителей соответствующего биологического вида, в нём участвующих, которые подпитывают полевое тело эгрегора своими биополями. Полевое тело несёт некую информацию и алгоритмику и может существовать как компонента ноосферы планеты некоторое время и без непосредственной подпитки его энергией организмов, если участники эгрегора перестали существовать или вышли из него.

В ноосфере Земли наряду с эгрегорами других биологических видов существует и видово́й эгрегор человечества, свойства которого заданы генетикой биологического вида, а уже в этом видово́м эгрегоре существуют разного рода эгрегоры, обусловленные культурным своеобразием, характерным для некоторого множества людей.

Нет людей, которые бы не были связаны с видовым эгрегором человечества, а также с некоторым набором социокультурно обусловленных эгрегоров. Информационно-алгоритмическое обеспечение эгрегоров наличествует в полевом теле эгрегора, а также теми или иными фрагментами локализовано в психике участников соответствующего эгрегора. Всякий индивид так или иначе связан с биосферными эгрегорами в регионе своего более или менее продолжительного пребывания, с эгрегором своего рода (образуемом родственниками в нескольких поколениях), с эгрегорами народов, к которым принадлежали несколько поколений его предков, с эгрегорами социальных групп, с теми или иными профессиональными эгрегорами, и кроме того — может быть связан (а может быть и не связан) со спонтанно возникающими в процессе общения людей эгрегорами «краткосрочных встреч», которые исчезают в результате прекращения общения встретившихся людей.

Понятию «эгрегор» сопутствует понятие «психодинамика»[23]. Психодинамика — процесс взаимодействия множества личностных психик и эгрегоров, в которых соучаствуют личностные психики. Поэтому термин «психодинамика» может относиться к различным множествам людей, начиная от двух «случайно» встретившихся людей, и далее — к семье или небольшой группе друзей, вплоть до культурно своеобразного общества, до человечества в целом и ноосферы Земли, *если ограничиваться планетарной локализацией*.

Психодинамика как результат личностно-эгрегориального взаимодействия выражается в том, что все её участники во взаимодействии каждого из них с потоком событий делают то, что хотят, и не делают того, чего не хотят, а в результате отрабатывается алгоритмика этой психодинамики и в жизни получается то, что получается.

При этом надо иметь в виду следующее обстоятельство. Если некоторое количество людей «N» порождают коллективную психику (эгрегор и свойственную ему психодинамику), то ко-

---

[23] Психодинамика общества представляет собой процесс его самоуправления, в котором все члены общества в соответствии с их нравственностью, этикой, миропониманием, взаимодействуя с потоком событий, делают и не делают всё то, что хотят, в результате чего получается то, что получается.

С точки зрения достаточно общей теории управления (см. постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления СПбГУ: https://www.vodaspb.ru/index.php?dn=down&to=open&id=115) общество представляет собой суперсистему, а психодинамика общества это:

- в материальном аспекте — *биополя людей, объединяющие индивидов в разного рода функционально целостные группы вплоть до человечества в целом;*
- а в нематериальных аспектах — алгоритмика и информация, на основе которой строится самоуправление в суперсистеме и которая распределена своими фрагментам и по психике индивидов, составляющих разного рода функционально целостные группы, общество и человечество в целом.

Алгоритмика и информация изменяются только в результате изменения того, что принято называть «духовностью», в которой скрыты творческий потенциал и склонность к биологической и социокультурной деградации либо развитию людей и социальных групп. Когда творческий потенциал и склонность к деградации либо развитию реализуются, изменяется алгоритмика самоуправления суперсистемы, и вследствие её изменений некоторым образом изменяются и психодинамика, и результаты её действия — т.е. результаты управления.

личество алгоритмик, несомых этим эгрегором, может превышать «N». Это происходит вследствие того, что:

- психика каждого или некоторых из числа индивидов-участников может содержать более, чем одну более или менее обособленных от других функционально целостных (по отношению к тем или иным задачам) алгоритмик (стилей поведения);
- психики нескольких индивидов-участников могут содержать некоторый набор фрагментов функционально целостной (по отношению к некоторым задачам) алгоритмики (или нескольких алгоритмик), которые в совокупности взаимодействия личностных психик участников эгрегора складываются в одну (или более) функционально целостную алгоритмику;
- каждый из числа этих «N» людей может входить во взаимодействие с эгрегорами, с которыми другие «N – 1» участников порождаемой ими коллективной психики не взаимодействуют, но эти не общие для всех них эгрегоры тоже вносят свой информационно-алгоритмической вклад в эту коллективную психику через психику взаимодействующего с ними индивида.

Эти дополнительные по отношению к «N» (количеству участников) алгоритмики, порождаемые индивидами-участниками и привносимые ими из не общих для всех эгрегоров в процессе взаимодействия людей, могут «жить каждая своею жизнью», не будучи подконтрольными воле никого из участников порождаемого эгрегора. Проявления этих дополнительных алгоритмик могут быть разными, в том числе и разрушительными по отношению к коллективной деятельности участников; могут формировать у участников ложно-иллюзорные представления о намерениях и действиях друг друга и т.п. В результате в коллективной деятельности возникнет разлад, а все её участники под воздействием порождённого ими же эгрегора понесут тот или иной ущерб: репутационный, финансовый, некий материальный ущерб, ущерб здоровью, крах до этого успешно реализуемых ими планов и их собственной деятельности и т.п., не говоря уж, как минимум, о снижении качества их коллективной деятельности вплоть до её полного краха.

Такой режим работы эгрегоров можно назвать «эгрегориально генерируемый разлад психодинамики», или кратко — «разлад психодинамики». Но режим функционирования психодинамики, порождённый «N» индивидами, описанный в предшествующем абзаце, не является неизбежным и обязательным. Он может быть выраженным предельно ярко, порождая неумышленную войну всех против всех; он может активизироваться какими-то специфическими обстоятельствами — как внешними, так и внутренними для психодинамики — субъективными (смена настроения кого-то одного из участников); если в психодинамике есть потенциал разлада, то управление этим потенциалом так же возможно при определённых навыках (его можно активизировать, а можно гасить); но потенциал разлада может быть и несвойственен психодинамике вообще ни при каких обстоятельствах, и в этом случае можно оценивать психоднинамику как внутренне слаженную.

Если такого рода «живущие своею жизнью» алгоритмики порождают иллюзии в отношении людей, посторонних для этой психодинамики, то конфликт этой психодинамики и её участников с другими людьми (и соответственно, с другими психодинамиками) неизбежен[24]. И вопрос только в том, насколько многочисленным и деятельным будет несовместимое с этой психодинамикой социальное окружение.

Анализ психодинамики позволяет выявить действующую в ней нравственность и обусловленную ею алгоритмику, предвидеть направленность и последствия её работы, что является основой для вхождения в управление психодинамикой как процессом. Это — главное для выявления и разрешения всех проблем, порождаемых обществом, включая и всю проблематику управления качеством продукции, выпускаемой любым предприятием, на протяжении её жизненного цикла и управления качеством жизни общества.

[24] В первую очередь это касается конфликтов между представителями разных культур и субкультур (национальных, конфессионально обусловленных, мафиозных).

Но это требует субъективной основы: развитой личностной культуры чувств, навыка процессного мышления, знания психологии как науки об информационно-алгоритмических процессах в индивидуальной психике людей, о процессах порождения ими эгрегоров и о процессах в эгрегорах и в системах эгрегоров.

10.1.4. Личностная психика как информационно-алгоритмическая система

Если рассматривать личностную (индивидуальную) психику как информационно-алгоритмическую систему, особо не вдаваясь в детальность её описания, то она обладает двухуровневой структурой: сознание и бессознательные уровни.

Возможности сознания в аспекте обработки информации вне специфических состояний[25] (т.е. в обыденности) весьма ограничены: быстродействие 15 бит/сек[26], 7 — 12 объектов (субъектов) одновременно.

Так при проекции киноленты со скоростью 15 кадров в секунду и менее, мы различаем отдельные кадры. При проекции со скоростью 16 кадров в секунду и более мы перестаём различать отдельные кадры, и быстро сменяющие друг друга кадры предстают перед нами как запечатлённое непрерывное движение. Большинство людей читают со скоростью 15 символов в секунду, что тоже соответствует скорости восприятия неопределённостей 15 бит/сек (скорочтение в темпе листания книги — это другой режим работы психики и особая тема). Если мы имеем дело более, чем с 10 — 12 человеками одновременно, то мы перестаём воспринимать личности, но воспринимаем аудиторию как нечто единое или как собрание нескольких групп. Поэтому в подавляющем большинстве случаев первичные структурные подразделения больших по численности коллективов обычно не превосходят 10 — 12 человек, а если они обладают большей численностью, то в них неизбежно образуются неформальные группы численностью в пределах 10 — 12 человек, через неформальных лидеров которых надёжнее всего управлять такими структурными подразделениями (при условии, что неформальные лидеры не проводят свою политику, несовместимую с политикой вышестоящего руководства). Это — некоторые выражения жизненной состоятельности приведённых выше характеристик сознания в обычном для большинства людей состоянии как инструмента обработки информации.

Однако сознание (точнее — организм) может пребывать и в так называемых «изменённых состояниях», которые могут возникать как произвольно (это имеет место, если индивид владеет психофизиологическими практиками таких субкультур как йоги или шаманизм либо сам выработал и освоил такого рода навыки) либо непроизвольно под воздействием разного рода внешних и внутренних обстоятельств. В изменённых состояниях организма сознание включает в себя иные аспекты реальности (и возможно — порождённой иллюзорности), недоступные для большинства людей в их обычном состоянии, и этим изменённым состояниям сопутствуют и иные возможности воздействия субъекта на течение событий[27].

Возможности бессознательных уровней в обработке и хранении информации многократно выше. В частности, сообщалось об исследованиях, которые показали, что бессознательные уровни психики не только воспринимают пресловутый «25-й кадр», но и успевают в темпе показа «прорисовать» те фазы движения, которые должны располагаться между двумя последовательными кадрами киноплёнки. В бессознательных уровнях психики скрыта и основная интеллектуальная мощь и вся память, на них также замкнуты и некоторые чувства человека, включая и биополевые (духовные) чувства.

---

[25] Большей частью вызываемых искусственно, хотя они могут возникать и непроизвольно, особенно в чрезвычайных ситуациях, в которых индивид, если бы он пребывал в обычном своём состоянии, оказался бы недееспособным.

[26] В теории информации в том виде, в каком она сложилась к настоящему времени, и которую было бы правильнее назвать *теорией кодирования и передачи смыслов*, 1 бит — количество информации, необходимое для разрешения неопределённости 0,5 на 0,5 (т.е. из ситуации есть два выхода, а для принятия решения, каким из выходов воспользоваться, требуется некоторая дополнительная информация (смысл) — количество которой всегда оценивается в 1 бит).

[27] См. «Рассказ фронтовика о сверхвозможностях человека» (запись одной из бесед с участником Великой Отечественной войны, танкистом Владимиром Ивановичем Труниным (1924 — 2018): http://www.youtube.com/watch?v=pwWFRTQCS9s.

Соответственно возможностям каждого из уровней психики наилучшее, жизненно правильное распределение функций между сознанием и бессознательными уровнями такое:

- **уровень сознания:**
  - осуществляет общий контроль за развитием ситуации (течением событий, изменением обстоятельств, включая и прогностику развития ситуации), состоянием организма и поведением индивида,
  - ставит задачи перед бессознательными уровнями психики и оценивает результаты их решения;
- **бессознательные уровни психики:**
  - решают поставленные с уровня сознания задачи,
  - выдают на уровень сознания сообщения о вариантах решения поставленных задач или неспособности их решить (сообщения такого рода могут быть в виде осознаваемого смысла, выраженного на языках уровня сознания, либо в виде эмоций, смысл которых изначально неизвестен, хотя потом может быть осознан);
  - ведут индивида по жизни, реализуя линию поведения, выработанную бессознательными уровнями психики (это может происходить и бесконтрольно по отношению к сознанию, хотя нормально, если осознанно-волевые действия опираются на бессознательные автоматизмы или бессознательные автоматизмы являются инструментом осуществления осознанных намерений).

Такой режим взаимодействия сознания и бессознательных уровней психики, обеспечивающий эффективность работы психики личности, по-русски называется «самообладание».

Самообладание может утрачиваться в процессе взаимодействия с потоком событий по причинам: безволия, которое не позволяет пресечь генерируемый бессознательными уровнями поток действий; дефектов мировоззрения и миропонимания (об этом далее), вследствие чего осознание происходящего в большей или меньшей мере оказывается несоответствующим потоку событий и их смыслу; неспособности адекватно осмыслять происходящее в темпе, *опережающем течение событий,* вследствие чего возникают неожиданности, в том числе и неприятные. Поэтому:

Самообладание — организационно-психологическая норма жизни всякого индивида, которая должна вырабатываться с детства. Чем раньше оно достигается — тем лучше, поскольку оно — основа человечного типа строя психики (о типах строя психики далее).

Самый худший вариант взаимодействия сознания и бессознательных уровней психики — когда самообладание вообще не свойственно индивиду или в его поведении имеют место редкие и непродолжительные эпизоды самообладания. Это так называемый «эмоциональный тип личности», носителя которого по жизни несут их эмоции, возбуждаемые потоком событий, с которыми они имеют дело в жизни.

В религиозном понимании сознание — область информационного отождествления души (вечного «Я» человека) и Мироздания, в которое послана душа и в котором она связана с организмом, являющимся частью Мироздания (сама же душа — «не от мира сего»).

В атеистическом миропонимании есть множество истолкований термина «сознание», которые не всегда и не во всём совместимы друг с другом, а главное — *жизненно несостоятельны, поскольку проистекают из миропонимания, в котором информация и мера «не существуют» как объективные составляющие бытия Мироздания*[28].

Сознание оперирует смыслами и эмоциями.

Смыслы на уровне сознания в подавляющем большинстве случаев выражаются в тех или иных языковых формах: средствами разговорного языка, терминологического и символьного

[28] См. различные энциклопедии и толковые словари, сопоставляйте определения термина «сознание» друг с другом и соотносите их с жизнью и своею собственной практикой осознания жизни в бодрствовании, во сне, в экстраординарных ситуациях.

языка науки, иносказательного языка образов, которые передают некий смысл, отличный от их прямого смысла и т.п. Понятие это — определённость взаимосвязей языковых конструкций того или иного языка, которым владеет индивид, и его образных представлений о реальности или вымышленном. Если с языковыми конструкциями не связаны определённые образы, то это пустословие. Если связи языковых конструкций и образов не определены либо неуместно (по отношению к ситуации) неоднозначны, то это — проблема, описываемая поговоркой «хоть горшком назови — только в печку не суй»: проблемность развития ситуации, описываемой этой поговоркой, состоит в том, что почти всегда найдётся кто-то, кто «не горшок», названный «горшком», сунет в «печку», что повлечёт за собой неприятности, возможно, что крупномасштабные или катастрофические. Поэтому точность словоупотребления (метрологическая состоятельность изустных речей и текстов) — одна из важнейших характеристик личностной культуры.

Эмоции это — отображение на уровень сознания процессов обработки информации бессознательными уровнями психики и результатов этой обработки. Соответственно при определённых навыках смысл эмоций может быть осознан. Такое понимание эмоций как плотноупакованного смысла, который сознанию в момент появления (изменения) эмоций неизвестен, при согласии с двухуровневой моделью психики как информационно-алгоритмической системы, приводит к вопросу о наилучшем варианте взаимного соответствия эмоций и осознаваемого смысла.

Ответ на этот вопрос в религиозном миропонимании прост: осознанию смысла «Всевышний не ошибается: всё свершается наилучшим возможным образом — **при тех нравах, миропонимании и этике, что свойственны людям»** — должны сопутствовать спокойные светлые жизнерадостные эмоции[29].

Этот эмоционально-смысловой строй можно научиться воспроизводить и непрестанно поддерживать произвольно во взаимодействии с потоком событий[30] — как в бодрствовании, так и *во сне*. При этом эмоционально-смысловом строе память, чувства, интеллект, психика в целом работают наилучшим возможным образом, что ведёт к постепенному совершенствованию самой психики и разрешению проблем, унаследованных от прошлого, при ощутимом снижении статистики генерации новых проблем, вследствие чего качество жизни индивида с течением времени растёт, и растёт его дееспособность.[31]

Внимание и воля действуют с уровня сознания.

Внимание может быть активным в двух функционально различных видах:

- рассеянное внимание — соответствует ожиданию появления чего-либо известного или неизвестного или поиску;

---

[29] Соответственно во многих вероучениях, включая и православие, уныние трактуется как грех.

Может быть задан вопрос: *Когда «всё плохо», откуда быть «хорошим» эмоциям?* Ответ на этот вопрос прост, но опять же в религиозном миропонимании, хотя сам ответ и выработка согласия с ним требуют усилий самого индивида по освобождению от власти над ним потребительского эгоизма: *Вам предоставлена возможность сделать Мир лучше — радуйтесь Божьему доверию Вам и оправдайте его, а для этого безальтернативно необходим правильный — праведный эмоционально-смысловой строй.*

[30] В атеистическом миропонимании и в психологической науке, порабощённой субъективизмом вследствие *непризнания информации и меры объективными составляющими бытия,* эмоции — непонятно, что такое, а вопрос об эмоционально-смысловом строе и его наилучшем варианте — вообще не ставится и не обсуждается. Эмоции многими воспринимаются и понимаются как данность, не подвластная человеку, соответственно, депрессия — плохо, если возникнет — лечить и профилактировать медикаментозно…; перевозбуждения избегать, если возникнет — лечить и профилактировать медикаментозно…

[31] Проблему поддержания **определённого** эмоционально-смыслового строя, обеспечивающего **должную** дееспособность, Ф.Э. Дзержинский выразил во фразе: «**У чекиста должна быть холодная голова**, **горячее сердце и чистые руки**».

- «Холодная голова» — это о том, что интеллектуальная мощь не должна быть игрушкой эмоций.
- «Горячее сердце» — это о том, что эмоции должны быть и должны играть свою определённую роль в чувственно-психической деятельности, иначе индивид перестаёт быть человеком и становится биологическим аналогом компьютера — биороботом.
- «Чистые руки» — метафора, за которой стоит нравственность, которая должна быть праведной, поскольку реальной нравственности подчинена вся чувственно-психическая деятельность.

- сосредоточенное внимание — соответствует сопровождению (отслеживанию) того, что нашло рассеянное внимание.

Иносказательно говоря, рассеянное внимание функционально аналогично локатору кругового обзора, а сосредоточенное внимание функционально аналогично локатору сопровождения избранной цели.

В контексте настоящей работы под волей понимается способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности.

Нравственные стандарты (оценки ситуаций в смысле *«хорошо (добро) — плохо (зло) — не определённо — в зависимости от конкретики и стечения обстоятельств»)* в психике индивида представляют собой функциональные аналоги операторов условного перехода в программировании, т.е. они управляют всеми информационными потоками в психике в процессе их восприятия извне, в ходе обработки, в ходе выдачи результатов их осмысления и переосмысления на уровень сознания и во внешний мир. **Нравственность — одно из проявлений меры. Она как совокупность нравственных стандартов едина и для уровня сознания, и для бессознательных уровней психики**[32], т.е. объединяет оба уровня в единую систему. Однако нравственность может быть дефективной: внутренне конфликтной, тематически неполной (отсутствие и неопределённость нравственных стандартов выражаются как «безнравственность»), злонравной (извращённой).

Культура речи и реальная нравственность неразрывны: нравственность выражается в личностной культуре речи и обуславливает миропонимание как процесс задания взаимосвязей языковых конструкций и образов. Т.е. «видеоряд» осмысляется в соответствии с реальной нравственностью индивида. Пример, наиболее ярко поясняющий это положение, — фильм «Триумф воли» о съезде гитлеровской партии НСДАП, проходившем в 1934 г. в Нюрнберге, снятый по заказу А. Гитлера гением кинодокументалистики XX века Лени Рифеншталь (1902 — 2003). Во многих государствах этот фильм запрещён, поскольку расценивается как пропаганда фашизма и нацизма. Но если, не меняя видеоряда, дать ему иное название — «Апофеоз безволия», то он станет одним из наиболее убедительных антифашистских, антинацистских фильмов, поскольку это название обнажает истинную внутреннюю суть всех фашистских режимов, их психологическую основу — безволие либо сдачу собственной воли в аренду за бесценок вышестоящим в иерархии. Но назвать фильм так либо так — это нравственно обусловленное решение…

Совесть в религиозном понимании представляет собой врождённое религиозное чувство, *не обусловленное конфессиональной принадлежностью, т.е. богословскими и социокультурными догматами конфессий*[33], вследствие чего совесть является безошибочным разграничителем Добра и зла в конкретике их проявлений в жизни и позволяет гармонизировать взаимоотношения людей и социальных групп в мультикультурном обществе при условии, что она востребована, а не подавлена воспитанием (включая догматы вероучений и нормы светской этики).

Стыд выполняет ту же функцию, что и совесть. Различие в том, что совесть действует упреждающе по отношению к течению событий, а стыд — постфактум в случаях, когда совесть была вытеснена из процесса выработки линии поведения либо когда индивид её проигнорировал.

В атеистическом и в конфессионально ограниченном миропонимании совесть и стыд трактуются как личностные свойства, формируемые в процессе воспитания в соответствии с исторически сложившимися нормами культуры. Однако исторически сложившиеся культуры не всегда и не во всём выражают праведность, вследствие чего верность им подавляет совесть и стыд, в результате чего индивид может быть ритуально безупречен, но при этом фактически атеистом.

---

[32] В частности поэтому, 25-й кадр и гипнотическое внушение не повлекут за собой программируемых ими действий индивида, если эти действия не соответствуют его нравственным стандартам.

[33] По разным причинам богословские и социокультурные догматы, проповедуемые исторически сложившимися конфессиями, не во всём достоверны.

Поэтому термин «свобода совести» необходимо понимать как неподвластность и неподчинённость совести конфессиональным и социокультурным догматам, исторически сложившимся в обществе: Богу не грешен — царю не виновен.

С памятью, чувствами и интеллектом связан творческий потенциал индивида.
В таком понимании:

Человек состоявшийся это — воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести, памятуя о стыде.

Если нет хотя бы чего-то одного: совести и стыда, воля отсутствует, подавлена или подчинена воле других субъектов, творческий потенциал не востребован или подавлен, — то индивид в качестве человека не состоялся в силу разного рода объективных и субъективных причин, под воздействием которых он находился в предшествующий период жизни, начиная от *предыстории зачатия, на протяжении которой обоими родителями во многом программировалась его судьба, даже если они не понимали этого*.

Соответственно, для тех, кто в силу разных причин не способен волевым порядком реализовывать творческий потенциал под властью диктатуры совести и утратил стыд, главная жизненная задача — научиться жить человеком в определённом выше смысле.

Ещё один порок исторически сложившихся школ психологии — неспособность разграничить в психике её компоненты, обусловленные биологически и социокультурно. Дело в том, что индивидуальное (т.е. без учёта воздействия эгрегоров и эгрегориальных связей индивида) информационно-алгоритмическое обеспечение жизни особи биологического вида «Человек разумный» включает в себя две компоненты:

- врождённую, биологическую, включающую в себя безусловные рефлексы и инстинктивные программы поведения;
- социокультурно обусловленную, формируемую исторически сложившейся культурой, обществом (т.е. людьми, несущими эту культуру), самим индивидом.

Врождённая компонента при условии отсутствия генетических дефектов и нарушений в ходе отработки генетической программы развития организма и психики единообразна у всех представителей каждого из полов.

Социокультурно обусловленная компонента вариативна, обусловлена культурой, в которой родился и растёт человек, и может изменяться на протяжении всей жизни как под воздействием внешних обстоятельств, так и в результате собственного творчества (сотворения себя самим индивидом) или деградации индивида. Социокультурно обусловленная компонента не однородна и включает в себя несколько составляющих:

- Импринтинговая — формируется под воздействием новых (первых) впечатлений, для её формирования достаточно однократного воздействия обстоятельств. С врождённой компонентной у неё обще то, что она (как и врождённая) и её составляющие после того, как они сформировались, в дальнейшем практически неизменны на протяжении всей последующей жизни. После того, как в импринтинговой компоненте сформировался какой-либо навык или отношение к чему-либо (кому-либо), его очень трудно заместить каким-либо другим навыком (отношением). Но в силу того, что на разных людей воздействуют разные обстоятельства, импринтинговая составляющая у разных индивидов включает в себя разные навыки (отношения), т.е. в обществе она своеобразна у разных людей даже в один и тот же исторический период, хотя в ней есть и некоторая общая для многих людей составляющая, характерная для культурно своеобразного общества в определённую эпоху. Наиболее интенсивно импринтинговая составляющая формируется в детстве.
- «Традиционная» — включает в себя знания и навыки, воспринятые индивидом из культуры общества в готовом к употреблению виде (подчас без осознания и переосмысления им существа и форм воспринятого). С импринтинговой составляющей у неё обще то, что она тоже обладает личностным своеобразием у каждого индивида, но от импринтинговой составляющей она отличается тем, что:

- она формируется на основе принципа «повторение — мать учения», т.е. однократного воздействия обстоятельств недостаточно для того, чтобы выработался навык (отношение) или были освоены знания, принадлежащие этой составляющей;
- она относительно легко (в сопоставлении с импринтинговой составляющей) изменяется на протяжении жизни на основе того же принципа «повторение — мать учения» по мере доступа к новым источникам информации или под воздействием изменения культуры (примером тому — мода).

От импринтинговой составляющей традиционная компонента отличается ещё и тем, что импринтинговая включает в себя простые и малообъёмные информационно-алгоритмические модули, которых, однако, может быть очень много (примером тому — освоение родного языка, состоящего из большого количества слов и связывающих их в речи норм грамматики), а традиционная включает в себя более сложные и большеобъёмные информационно-алгоритмические модули, освоение которых на основе механизма импринтинга невозможно.

- «Новаторская» — (как в аспекте личностного развития, так и в аспекте деградации) включает в себя плоды собственного творчества индивида, выработанные им самостоятельно знания и навыки (отношение к чему-либо или кому-либо), которые в силу разных причин не были им освоены в ходе формирования традиционной составляющей (их вообще не было в культуре, ему были недоступны люди и объекты культурного достояния, с помощью или посредством которых он мог бы воспринять эти знания и навыки).

Представленное выше разделение компонент психики отчасти условно, поскольку психика — изначально целостная система, вследствие чего все вышеназванные её составляющие формируются и проявляют себя в жизни индивида во взаимодействии друг с другом (в частности, что-то в традиционной компоненте может быть результатом импринтинга, а в импринтинговую компоненту могут попадать и плоды собственного творчества). Поэтому врождённая компонента во взаимодействии с социокультурно обусловленной компонентой (т.е. всеми её составляющими) образуют единый информационно-алгоритмический комплекс — личностную культуру психической в целом деятельности, включающую в себя культуру чувств, культуру воспоминаний, культуру интеллектуальной деятельности и культуру разнородного воздействия на себя самого и на внешний мир. Одна из компонент личностной культуры психической деятельности — навыки (осознанно-произвольные и бессознательные) взаимодействия с эгрегорами.

Индивидуальное информационно-алгоритмическое обеспечение деятельности формируется в русле определённой психодинамики, в которой протекает зачатие, вынашивание, рождение и взросление индивида. Если обратиться к эгрегориально обусловленной составляющей информационно-алгоритмического обеспечения индивида, то она тоже включает в себя две компоненты:

- врождённую, обусловленную генетикой родителей, несущую «пароли» для автоматического вхождения личностной психики в родовые эгрегоры индивида (в дух его рода);
- социокультурно обусловленную, структурно соответствующую индивидуальной (в ней тоже есть импринтинговая, традиционная и новаторская составляющие), которая несёт «пароли» доступа к информационно-алгоритмическим массивам соответствующих эгрегоров и какие-то фрагменты этих массивов, локализованные в индивидуальной психике.

Но и личностная, и эгрегориально обусловленная составляющие информационно-алгоритмического обеспечения индивида в религиозном миропонимании формируются в русле предопределённой Богом судьбы индивида — многовариантного сценария его жизни (индивидуальной матрицы жизни, если соотноситься с концепцией триединства материи-информации-меры). Оно формируется под судьбу в соответствии с принципом, выраженным в Коране: «Мы не возлагаем на душу ничего, кроме возможного для неё».[34]

[34] Коран, сура 6, аят 152 (в переводе академика И.Ю. Крачковского).

Наряду с изложенным выше, для адекватного понимания многих внутрисоциальных процессов, необходимо пояснить некоторые вопросы, связанные с биологически обусловленной компонентой в обеих её составляющих — индивидуальной и эгрегориальной.

10.1.5. Типы строя психики — биология и культура: взаимосвязи с психикой личности

Биология вида «Человек разумный» такова, что комплекс инстинктивных программ женщины ориентирован на выбор отца будущих детей, обслуживание ребёнка в первые годы жизни, когда его организм и психика ещё не развиты настолько, чтобы он мог обслуживать себя самостоятельно хотя бы под опёкой старших — родителей, братьев и сестёр, прочего окружения. Необходимость заботы о детях в процессе решения чисто биологической задачи воспроизводства новых поколений биологического вида снижает возможности женщины-матери в самообслуживании, и поэтому комплекс инстинктивных программ мужчины включает в себя безусловную подчинённость женщине, что является автоматически действующей психологической основой для решения задачи обеспечения всем необходимым матерей и детей в процессе воспроизводства новых поколений и для решения задачи выживаемости биологического вида в местности проживания популяции и в преемственности поколений[35].

Кроме того, функции защиты потомства и репродуктивного потенциала популяции также по-разному распределены между полами и информационно-алгоритмическим обеспечением жизни особей каждого из полов:

- женщина интуитивно[36] должна предчувствовать опасность себе, детям и близким для того, чтобы упреждающе избежать её воздействия (поэтому, как правило, девочки — женщины обладают более эффективной интуицией и лучше умеют ею пользоваться, нежели мальчики — мужчины, хотя есть исключения среди представителей каждого из полов);
- но если женская интуиция не сработала либо в силу каких-то иных причин, и женщины и дети оказались под воздействием опасности, мужчины должны обеспечить выход детей и женщин из-под её воздействия, даже если сам мужчина неизбежно погибнет, обеспечивая их выход в состояние безопасности;
- последний рубеж защиты потомства — инстинктивно запрограммированная почти что всесокрушающая ярость матерей.

Такое соотношение функций полов в деле защиты потомства и репродуктивного потенциала обусловлено тем, что один самец может оплодотворить многих самок, вследствие чего репродуктивный потенциал любой популяции — это количество биологически здоровых самок в репродуктивном возрасте и тех самок, кому предстоит в будущем войти в репродуктивный возраст. Поэтому популяционно правильно в чрезвычайных ситуациях жертвовать мужчинами в целях обеспечения выживаемости в них женщин и детей, и это запрограммировано в инстинкты обоих полов, а в культуре выражается в том, что военное дело и разного рода опасные работы в подавляющем большинстве случаев — сфера деятельности мужчин, и женщины в них (до наступления «эпохи феминизма») появлялись крайне редко.

Эти особенности врождённых компонент психики женщин и мужчин многое определяют в статистике психологии полов и имеют свои оболочки и продолжения в культуре всех обществ.

---

[35] «Бабий деспотизм» — разнообразные злоупотребления со стороны «дам с характером» этой властью женщины над мужчиной, биологически запрограммированной через инстинкты. И его надо уметь подавлять либо же уметь от него отстраиваться.

[36] Как работает интуиция? — это вопрос, который в этой работе не рассматривается. В данном контексте значимо то, что многим людям она свойственна, а из числа тех, кому она свойственна, многие ею пользуются в жизни, хотя есть и те, кто отвергает интуитивные прозрения и это влечёт за собой неприятности вплоть до катастроф и гибели. Если верить сообщаемому Л.Д. Платовым в романе «Секретный фарватер», то в британском флоте одно из характеристических качеств офицеров — «везучий / невезучий». «Везучие» — это те, чья интуиция достаточно развита и интегрирована в процесс выработки и осуществления линии поведения. Вне зависимости от того, как работает интуиция, это — очень важная характеристика личности. И если возвращаться к теме кадровой политики, то проявившим свою «невезучесть» недопустимо доверять не только руководство, но и сколь-нибудь важные дела. Они относятся к категории «проблемных».

Кроме того, генетические программы развития организмов и становления психики мальчиков и девочек тоже различны[37], и их особенности должны учитываться как в семейной жизни, так и в организации системы образования (поэтому раздельное обучение мальчиков и девочек в прошлом было нормой), а также должны поддерживаться образом жизни цивилизации.

Информационно-алгоритмическая многокомпонентность личностной психики порождает несколько типов строя психики в зависимости от того, какая из компонент обладает наивысшим приоритетом в случае несовместимости поведенческих программ, свойственных каждой из них *в конкретике жизненных ситуаций:*

- если в поведении особи всё и всегда подчинено инстинктам, то психика индивида структурно-алгоритмически не отличается от психики животных, это — животный тип строя психики;
- если конфликт между инстинктами и нормами культуры в поведении разрешается в пользу норм культуры, но индивид не в состоянии выйти за ограничения культуры, когда этого требуют жизненные обстоятельства, потому, что его творческий потенциал подавлен традиционной культурой или не может быть активизирован вследствие действия разных факторов (страха, предубеждений и т.п.), то это — строй психики «зомби» (биоробота), не способного выйти из алгоритмики внедрённых в его психику программ и соответственно — из под внешнего манипулирования им со стороны тех, кто внедряет в его психику и активизирует в ней такого рода программы;
- если творческий потенциал востребован и реализуется, но это происходит в режиме вседозволенности или своекорыстной расчётливости, т.е. без контроля со стороны совести и стыда, то это — демонический тип строя психики, почти во всей его полноте представленный М.Ю. Лермонтовым в поэме «Демон»;
- если воля развита, творческий потенциал востребован и реализуется под властью диктатуры совести с памятью о стыде[38], то это — человечный тип строя психики.

В праведной культуре[39] необратимо человечный тип строя психики должен формироваться

---

[37] В частности, ещё один фактор повышения репродуктивного потенциала популяции в условиях низкого уровня развития культуры и высокой смертности — более раннее половое созревание девочек в сопоставлении с мальчиками.

Кроме того, генетическая программа развития девочки предполагает освоение интуиции ранее освоения интеллектуальной мощи, а генетическая программа развития мальчика предполагает освоение интеллектуальной мощи ранее освоения интуиции. Но в дефективной культуре и девочки, и мальчики не реализуют свои программы полностью, поэтому взрослые женщины статистически чаще, чем мужчины «не блещут интеллектом»; а мужчины статистически чаще интуитивно слепы.

[38] В древности на Руси изустное обетование «да будет мне стыдно» принималось как самый надёжный залог при заключении договорённостей между людьми. А сейчас такое обетование не то, что не будет принято, но и многими не будет понято.

[39] Ещё раз с целью формирования целостного миропонимания.

Культура общества — вся информация и алгоритмика (знания и навыки), которые передаются в преемственности поколений помимо генетического механизма биологического вида. «Человек разумный» — один из высокоорганизованных биологических видов, несущих культуру.

Личностная культура — та часть культуры общества (человечества), которую освоил индивид, плюс его собственные наработки.

Субкультура — составная часть культуры общества (человечества), носителем которой является та или иная социальная группа, в том числе — профессиональная группа.

Все культуры возникают и развиваются в результате личностного творчества людей. Культуры деградируют под воздействием процессов биологической и личностно-психологической деградации людей, обусловленной разными причинами, *включая политику государства в сферах педагогики и культуры (в указанном выше значении слова «культура»).*

Все культуры и субкультуры в их составе — информационно-алгоритмические системы, т.е. они несут в себе определённые цели и определённые пути и средства их достижения. Если говорить о типологии культур и субкультур, то любая из них характеризуется отношением их как информационно-алгоритмических систем к трём личностным качествам:

- познавательно-творческий потенциал,
- воля, как способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознанной им целесообразности,
- совесть и стыд как врождённые способности различения объективных добра и зла в конкретике их проявлений (совесть действует упреждающе, стыд — после того, как требования совести были отвергнуты).

→→→

к началу подросткового возраста, упреждая пробуждение половых инстинктов и инстинктов стадно-стайного поведения, неуместные проявления которых способна сдержать только осмысленная добросовестная воля индивида; к началу юности, когда завершается формирование организма, должен достигаться необратимо человечный тип строя психики, поддерживаемый во всех обстоятельствах: *именно по этой причине в первобытных культурах и в культурах древних цивилизаций полнота «гражданской ответственности» и «гражданских прав» — «гражданская взрослость» — наступала в возрасте, ранее полового созревания и пробуждения инстинктов, упреждая достижение телесной зрелости.* **И задачам достижения этой нормы к началу подросткового возраста и юности должно быть подчинено всё воспитание: в семье, в системе образования, в деятельности СМИ и сферы искусств и досуга, в контроле всех сфер жизни общества государственной властью.**

Ещё один тип строя психики люди породили сами. Дело в том, что существуют психоактивные вещества, как природные, так и искусственно созданные. Их попадание в организм изменяет физиологию и, прежде всего, — физиологию нервной деятельности и, как следствие, — работу чувств и психики как информационно-алгоритмической системы.

Многие из такого рода веществ вошли в культуры обществ, и их употребление стало более или менее широко распространённым, а в ряде случаев — почти что безальтернативно обязательным, воспроизводимым в преемственности поколений на основе традиций[40]. Так в культуре России наиболее употребительные психоактивные вещества — алкоголь, продукты сгорания табака, а в последние десятилетия — в подростковой и молодёжной среде стали распространяться иные наркотики, некоторые из которых вызывают стойкую зависимость даже в результате однократного применения.

Под воздействием такого рода психоактивных веществ нарушается генетически заложенная настройка физиологии организма, включая биополевую физиологию и физиологию чувств (сенсорной системы), нервной системы в целом. В результате в психику попадает чуждая для человека информация и не попадает жизненно необходимая, процессы обработки информации протекают ошибочно, разрушаются и извращаются нравственность, мировоззрение и миропонимание, что влечёт за собой извращения личностной психики, личностную деградацию, антисоциальное и антибиосферное поведение, ускоренную деградацию организма вплоть до биологически преждевременной (по отношению к врождённому потенциалу, заложенному в судьбу) смерти. Это всё даёт основания, чтобы тип психики, формирующийся под воздействием такого рода психоактивных веществ, охарактеризовать как *опущенный в противоестественность*[41].

Он формируется на основе типов строя психики животного, зомби и демонического, поскольку при человечном типе строя психики — *в силу положительной эмоциональной само-*

В идеале культура как информационно-алгоритмическая система должна обеспечивать:

- освоение познавательно-творческого потенциала всеми,
- воспитание всеми воли к началу подросткового возраста (когда пробуждаются инстинкты — половые и стадно-стайного поведения, поскольку воля — единственное средство, способное сдержать их проявления в неуместных обстоятельствах),
- сохранение всеми совести и стыда на протяжении всей жизни.

Отсутствие любого из трёх названных качеств лишает индивида полноты достоинства человека (т.е. делает его объективно «недочеловеком» в том смысле, что индивид не реализовал свой генетический потенциал развития).

[40] Кроме того, применение разного рода психоактивных веществ с целью предсказуемо умышленного изменения физиологии нервной деятельности — одна из основ субкультур шаманизма во всех регионах планеты.

[41] Для сведения после стакана сухого вина психологи на протяжении последующих трёх недель отмечают снижение IQ на 3 — 5 пунктов. Восстановление детальности мировоззрения после бокала шампанского происходит на протяжении последующих 2,5 — 3 лет. Соответственно ежедневный или еженедельный отдых после работы с пивом либо с чем-то покрепче в режиме «культурного пития» — реальное пьянство, опущенный в противоестественность тип строя психики.

Кроме того, в таком состоянии психика в целом и её компоненты (память, интуиция, интеллект и т.п.) начинают накапливать ошибки и разрушаются.

достаточности человека[42] — нет надобности в получении психофизиологических удовольствий *гедонистического характера (удовольствий ради получения удовольствий)*.

Нечеловечные типы строя психики, характерные для взрослых, возникают как результат остановки и извращения развития организма и личностной психики в период от младенчества (если не с перинатального периода) до взрослости, причиной чего могут быть генетические дефекты, нарушения отработки генетической программы развития, дефективность (порочность) культуры[43] и непосредственное неправедное воздействие родителей и других воспитателей ребёнка, прежде всего воспитателей дошкольных детских учреждений и системы обязательного образования, СМИ.

Люди могут на протяжении продолжительного времени жить при каком-то одном типе строя психики, но могут менять его как под воздействием обстоятельств (подчас не по одному разу на день), так и в результате личностного развития либо деградации. Но в любом варианте (при условии отсутствия генетических дефектов) за тип строя психики, при котором индивид действует в каждый момент времени, отвечает он сам на протяжении всей последующей жизни, поскольку последствия прошлых ошибок и злоупотреблений могут простираться в будущее далеко за сроки его жизни потому, что жизнь триединства материи, информации, меры — алгоритмична, а вклад индивида в эту алгоритмику и её реализацию (в том числе и путём воздействия на психодинамику общества) обусловлен во многом его типом строя психики и изменениями типа строя психики на протяжении жизни.

Биологическая и социокультурная компоненты психики в жизни общества выражаются в культуре, при этом культура модифицируется под воздействием статистики формирования типов строя психики взрослого населения и под воздействием распределения взрослого населения по типам строя психики, поскольку деятельность людей и её результаты (в том числе и удалённые в будущее) во многом обусловлены типами строя психики.

В этологии (раздел биологии, изучающий поведение животных) выявлена следующая закономерность: чем «слабее» от природы «вооружён» биологический вид (зубы, копыта, когти, рога, яд и т.п. это — вооружения) — тем «слабее» «врождённая мораль» его представителей. Эта закономерность, характерная для биологического вида «Человек разумный», порождает корневую угрозу глобальной цивилизации, представленную ранее в разделе 2.4.

Положение усугубляется тем обстоятельством, что, развиваясь по пути научно-технического прогресса, общество, — 1) обеспечив посредством науки, техносферы, социальной организации и противоестественной медицины высокий уровень личной безопасности (в сопоставлении с жизнью в дикой природе), и 2) сохранив при этом обезьянью «врождённую мораль», — выходит из-под действия механизма естественного отбора, вследствие чего втягивается в процесс биологического вырождения, за которым следует культурная деградация, в результате чего общество так или иначе погибает.

И нынешняя глобальная цивилизация не просто подошла к этому рубежу самоуничтожения, но даже занесла ногу, чтобы его переступить. Поэтому надо остановиться и изменить направленность развития России и глобальной цивилизации.

Рассмотренная ранее тема обезьяньей «врождённой морали» (включая инстинкты стадно-стайного поведения и поведения представителей каждого из полов), о воле и совести приводит к вопросу о взаимоотношениях двух информационно-алгоритмических подсистем в жизни человеческого общества: комплекса инстинктов и культуры, рассматриваемых как две взаимодействующее подсистемы объемлющей их системы информационно-алгоритмического обеспечения жизни цивилизации людей.

Культура — это вся информация и алгоритмика, передаваемая в готовом к употреблению виде от поколения к поколению помимо генетического механизма биологического вида. Человек — не единственный вид, несущий культуру при понимании этого термина в указанном

[42] Она — следствие навыка произвольно формировать и поддерживать наилучший эмоционально-смысловой строй.

[43] См. раздел 2.2 о типологии культур и субкультур.

смысле. Личностная культура — та часть культуры общества (человечества), которую освоил индивид, плюс его собственные наработки.

Наличие культуры у биологического вида «Человек разумный» — генетически предопределённое видовое свойство. Культура возникает как вариативная информационно-алгоритмическая надстройка над безусловными рефлексами и инстинктивными программами поведения, позволяющая популяциям и индивидам взаимодействовать со средой обитания с меньшим ущербом, нежели это было бы на основе исключительно инстинктов и собственного жизненного опыта (как это имеет место, например, у крокодилов). Наличие культуры повышает потенциал выживаемости вида, и культура всегда — порождение интеллекта.

Культура включает в себя две составляющие:

1. Оболочки[44] и продолжения[45] безусловных рефлексов и инстинктивных программ поведения;
2. А также — дополнения к врождённой составляющей и её оболочкам и продолжениям, ориентированные на решение задач, которые можно охарактеризовать словами «поиски и реализация смысла жизни»[46] индивида, семьи, культурно своеобразного общества, человечества в целом, а также ориентированные на решение задач социокультурного и бытового характера.

Если исходить из того, что человек состоявшийся — это воля, подчинившая себя диктатуре совести, то вторая составляющая культуры (т.е. всё, связанное со смыслом жизни), развиваемая под властью диктатуры совести, это и есть то, что в будущем должно стать культурой человечности. По отношению к ней, первая составляющая — необходимая основа (базовый, нулевой уровень), которая в жизни не должна подавлять и подчинять себе вторую составляющую. Однако в жизни современной глобальной цивилизации имеет место извращение порядка следования приоритетов обеих составляющих, вследствие чего вторая составляющая подчинена первой либо вообще не затрагивает множество людей[47].

Исторически сложившаяся культура современных обществ представляет собой многослойную и многоликую совокупность культурных оболочек и продолжений инстинктивных программ поведения стадно-стайной обезьяны вида «Человек разумный». На эту совокупность, являющуюся аналогом операционных систем компьютеров, дополнительно «навешены» разного рода прикладные программы, необходимые для функционирования индивидов и коллективов в технократической цивилизации, которые реально подчинены в алгоритмике индивидуальной и коллективной психики врождённой составляющей и её культурным оболочкам и продолжениям.

- Такое положение дел, когда культура — прежде всего совокупность оболочек и продолжений инстинктов и безусловных рефлексов — противоестественно для общества людей.
- Нормальное положение дел иное: культура — выражение диктатуры совести, основа реализации творческой воли человека, обслуживанию которой на основе всех шести групп объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, должен быть подчинён

---

[44] Примером оболочки инстинктивных программ поведения является этикет, включающий в себя свод сложившихся в культуре правил, в которых выражаются инстинктивные программы подчинения индивиду, обладающему более высоким статусом в стае-стаде, в роду-клане, включая половые и возрастные различия особей.

[45] К продолжениям инстинктивных программ можно отнести культ моды, индустрию создания компьютерных игр с порнографическими сюжетами и некоторое количество игр «стрелялок — крушилок», в которых свой персональный стадно-стайный статус «поднимают» те, кто не способен поднять его в реальности, заслужив уважение людей по делу.

[46] Не связанного с психофизиологическим удовлетворением себя в русле действия инстинктивных программ, их оболочек и продолжений.

[47] См. статью «Обезьяний бизнес». Оригинальный текст на английском: http://www.nytimes.com/2005/06/05/magazine/05FREAK.html?pagewanted=all&_r=3&; либо: http://freakonomics.com/2005/06/05/freakonomics-in-the-times-magazine-monkey-business/.

Пересказ на русском существует в нескольких вариантах: «“Экономическая обезьяна” похожа на “экономического человека”» (http://elementy.ru/news/25731); «Деньги, обезьяны и… Интереснейший эксперимент» (http://www.darchik.ru/mobile_soft/1489-dengi-obezyany-i-prostituciya-interesnejshij-yeksperiment.html); «Деньги, обезьяны и… проституция» (http://a-sviryaev.livejournal.com/27037.html).

весь врождённый инстинктивно-рефлекторный информационно-алгоритмический комплекс и, соответственно, его культурные оболочки и продолжения.

Построение такой культуры изменит статус вида «Человек разумный» в биосфере Земли в том смысле, что выведет его из-под действия ряда общебиосферных закономерностей: в частности из-под действия закономерности избыточного размножения, согласно которой рождаемость во всех видах избыточна по отношению к ёмкости экологической ниши, вследствие чего наиболее слабые и болезненные особи, а также особи-неудачники уничтожаются в ходе естественного отбора или вытесняются из ареала обитания. Изменит эта культура и качество жизни глобальной цивилизации, обеспечив лад биосферы и цивилизации, а также и внутрисоциальный лад.

Решение этой задачи требует управления психодинамикой общества, т.е. требует навыков осмысленно-произвольного вхождения личности в эгрегоры и управления ими: см. соответствующий рисунок в разделе 7.3 и пояснения к нему.

10.1.6. Личностно-эгрегориальное взаимодействие

Индивидуальная психика каждого человека всегда находится во взаимодействии с некоторым набором эгрегоров и переключается между ними (в большинстве случаев непроизвольно) в результате изменения обстоятельств, характера деятельности, эмоционально-смыслового строя, типа строя психики. Но личность может переключаться между эгрегорами произвольно и, кроме того, при определённых навыках может порождать в обществе процессы формирования новых эгрегоров, реализующих предсказуемо запрограммированную психодинамику.

Для замыкания психики личности на определённый эгрегор при наличии биополевой энергетической совместимости с ним необходимо как минимум одно из трёх:

- действующие нравственные стандарты личности, фактически управляющие обработкой информации в психике индивида, должны быть идентичны нравственным стандартам, свойственным алгоритмике эгрегора (чем больше таких идентичных нравственных стандартов в паре «личность — эгрегор», и чем они более высокоприоритетны[48], тем более глубокие связи личности с эгрегорами);
- индивид является носителем алгоритмики, характерной для эгрегора, либо каких-то фрагментов тех или иных алгоритмов;
- индивид является носителем информации, характерной для эгрегора.

Для замыкания психики индивида на эгрегор *при обеспечении энергетической совместимости с ним* достаточно одного из вышеперечисленных факторов; наличие двух других факторов не является обязательным.

Замыкание психики личности на эгрегор может происходить как через бессознательные уровни психики, так и на обоих уровнях: отчасти через уровень сознания, а отчасти — через бессознательные уровни психики. При этом нравственные стандарты личности, единые для уровня сознания и бессознательных уровней психики, наряду с типом строя психики в соответствующий момент времени, определяют характер взаимодействия индивида и эгрегора. В связи с этим необходимо пояснить два аспекта:

- ПЕРВЫЙ. Замыкание на эгрегор исключительно через нравственные стандарты при отсутствии в психике личности алгоритмики и информации, характерных для эгрегора.

  В этом случае идентичность нравственных стандартов личности и эгрегора играет роль своего рода «пароля» для получения доступа к информационно-алгоритмическим (и возможно, энергетическим) ресурсам эгрегора. Если «пароль» признан, то отсутствующие в психике личности информационно-алгоритмические ресурсы будут «загружены» в неё из эгрегора в течение некоторого времени — в соответствующих обстоятельствах, возможно, сформированных вокруг индивида этим же эгрегором.
- ВТОРОЙ. При несовпадении нравственных стандартов личности со стандартами, характерными для эгрегора, замыкание психики индивида на эгрегор возможно посредством од-

[48] Нравственные стандарты в психике человека неравнозначны друг другу, а иерархически упорядочены по значимости.

ного из двух других факторов по отдельности либо обоих вместе — наличия в психике информации или алгоритмики, характерной для эгрегора. В этом случае индивид, входя в эгрегор, тем не менее не может вписаться в его алгоритмику.

Однако характерные для эгрегора нравственные стандарты, в психике индивида при этом всё же могут наличествовать, но не в качестве фактически действующих нравственных стандартов личности, а в качестве компоненты её информационного обеспечения — информации для сведения (дескать «бывают или могут быть субъекты и с такими нравственными стандартами, хотя это и не моя нравственность»).

Совокупность эгрегоров, с которыми личность связана постоянно и с которыми она может быть связана временно, можно разделить на три группы:

- В первую входят биосферно-биоценозные эгрегоры, с которыми индивид связан и информационно-алгоритмически, и энергетически просто в силу своей принадлежности к биологическому виду «Человек разумный» и более или менее продолжительного проживания в определённом месте. О какой-либо специфической нравственности в отношении них говорить вряд ли уместно, хотя какие-то извращения нравов под воздействием социально обусловленных факторов могут быть такими, что биосферно-биоценозные эгрегоры отвергнут субъекта как «нежить», вследствие чего он станет жертвой их «иммунной системы».

  С биосферно-биоценозными эгрегорами индивид связан на протяжении всей своей жизни, хотя биоценозная составляющая может изменяться на протяжении его жизни как вследствие изменения самих биоценозов, так и вследствие перемещения индивида из одного биоценоза в другой на сроки, продолжительность которых позволяет войти в эгрегоры биоценозов по месту пребывания. Конечно, корневой эгрегор этой группы — биосферно-биоценозный эгрегор так называемой «малой родины» — места беременности, рождения и раннего детства.
- Во вторую группу входят культурно обусловленные эгрегоры, которые можно разделить на две подгруппы:
  - социально-статусные, взаимодействие с которыми носит продолжительный характер в том смысле, что протекает на протяжении многих дней, месяцев, лет, десятилетий (таковы, в частности, этнические эгрегоры, эгрегоры религиозных конфессий, а также профессионально-корпоративные эгрегоры, эгрегоры коллектива предприятия, на котором работает человек, и иные эгрегоры субкультурно своеобразных социальных групп, *включая и эгрегоры носителей определённых типов строя психики и их специфических вариантов*),
  - текущие переменные, в которые индивид включается в домашнем быту и на работе по мере перехода от одного вида деятельности к другому (сел за руль — включился в водительский эгрегор; оставил машину на стоянке и поехал общественным транспортом — включился в эгрегор функционирования общественного транспорта и т.п.).
- В третью группу входят родовые эгрегоры, представляющие собой связующий элемент между биосферно-биоценозными и культурно обусловленными эгрегорами.

  Для них характерно то, что в своей основе они биологические, поскольку принадлежность к роду-племени программируется при зачатии генетическим механизмом биологического вида и запечатлевается в геноме индивида пожизненно. Но при этом они несут и некоторую культурно обусловленную составляющую (нравственные стандарты, алгоритмику, информацию), на основе освоения которой в родовой эгрегор могут включаться биологически чуждые ему индивиды (прежде всего — фактические супруги — жёны либо мужья, в большинстве случаев являющиеся представителями других родовых эгрегоров, а так же — приёмные дети, близкие друзья и т.п., а кроме того — *самое потенциально опасное — любовники и любовницы при распутном образе жизни).* Однако возможны и эффекты обратного действия — когда родовой эгрегор отторгает биологически принадлежащих к нему людей в случае, если они становятся носителями каких-то неприемлемых для родового эгрегора нравственности, информации и алгоритмики.

Во всяком эгрегоре индивид обладает определённым «эгрегориальным статусом», который может меняться на протяжении времени, а в разных эгрегорах статус одного и того же индивида может быть тоже разным. Основные возможные статусы индивида в эгрегорах:

- «дойная корова» — индивид только подпитывает эгрегор своей энергетикой (это в подавляющем большинстве случаев не идёт ему на пользу) либо является для эгрегора источником каких-то иных ресурсов — информации, алгоритмики, каналов информационного обмена и т.п.;
- «исполнительный элемент» — индивид вписывается в алгоритмику эгрегора и играет в ней определённые не управленческие (по отношению к эгрегору) функции (это происходит большей частью бессознательно);
- оператор, «эгрегориальный менеджер» — индивид способен управлять эгрегором на основе информационно-алгоритмического наполнения эгрегора, однако не изменяя его (это может быть как осознанным, так и бессознательным);
- «программист» — способен изменять информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора (это требует некоторой осознанной осмысленности целеполагания и действий, хотя отчасти может осуществляться и на основе бессознательной активности).

Три первых статуса характеризуются тем, что индивид — своего рода пленник эгрегора (конечно, если он не входит в какой-либо ещё эгрегор, иерархически высший по отношению к первому, обладая в нём каким-то иным статусом), его мировосприятие, осмысление жизни, воля некоторым образом так или иначе искажаются эгрегориальной алгоритмикой: именно вследствие искажения его психической деятельности под воздействием эгрегориальной алгоритмики индивид в большей или меньшей мере не свободен ни в выборе информации, ни в её осмыслении, ни выработке линии поведения и в проведении её в жизнь.

«Программист» может быть тоже пленником эгрегора, но может быть и независим от того эгрегора, по отношению к которому он является «программистом».

Одна из основ того явления, которое было выше названо «эгрегориальным статусом», это — соотношение личностной воли и эгрегориальной алгоритмики. Вариантов такого рода соотношений несколько:

- Воля индивида либо не развита, либо в процессе взаимодействия с определённым эгрегором в силу каких-то причин подавлена или не связана с процессом взаимодействия с этим эгрегором. В этом случае индивид — зомби-ретранслятор эгрегориальной алгоритмики, а информационно-алгоритмическая граница между личностью и эгрегором отсутствует: «личность» — один из «ликов» эгрегора.
- Воля индивида — продолжение эгрегориальной алгоритмики, адаптирующая её к конкретике ситуации. В этом случае индивид «едет» на эгрегориальной алгоритмике, информационно-алгоритмическая разграничение личности и эгрегора функционально аналогично административной границе в пределах одного и того же государства и легко переносима в зависимости от потребностей текущего управления.
- Воля индивида в конфликте с эгрегориальной алгоритмикой, но индивид не способен выйти из неё. Это один из тех случаев, когда ситуация может характеризоваться словами «не везёт»: эгрегор не «везёт» индивида по жизни. Информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора в этом варианте носит неопределённый характер и подобно борьбе двух государств за перенос линии границы в формах, начиная от поочередного вкапывания своих и выкорчёвывания чужих пограничных столбов на «спорных территориях» и кончая открытой войной.
- Эгрегориальная алгоритмика — продолжение воли индивида, т.е. эгрегор — инструмент осуществления его воли. Это возможно при статусе «эгрегориального лидера», а также и при статусе «программиста», хотя, как было отмечено выше, каждый статус обладает своей спецификой. При статусе «эгрегориального лидера» информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора не определённо, т.е. его нет, но нет и конфликта по поводу разграничения; при статусе «программиста» информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора может быть и определённым, и неопределённым, но также может быть алгоритмический конфликт по поводу определённости разграничения и по иным поводам.
- Свобода воли достигается только при человечном типе строя психики, во всех остальных случаях свободы воли нет, хотя есть свобода выбора и некие обстоятельства, преодоление которых в соответствии со сделанным выбором требует силы воли.

При этом носитель человечного типа строя психики, если он при этом обладает соответствующими знаниями и навыками, может произвольно входить в любые социокультурно обусловленные эгрегоры, не становясь пленником ни одного из них, обретая в них статус эгрегориального лидера или программиста.

Что касается энергетического обмена личности и эгрегора, то он качественно отличается от процессов подключения потребителей к источнику постоянного или переменного тока тем, что энергетические потоки в энергетическом обмене личности и эгрегора промодулированы[49] (отформатированы) информацией и алгоритмикой, обеспечивающими взаимосвязи личности и эгрегора. Иными словами потоки энергообмена личности и эгрегора весьма отличаются от стандартов подачи и потребления постоянного и переменного тока в технике, от энергетического «белого шума», поскольку «отформатированы» системами кодирования информации и алгоритмикой её пересылки и обработки, которые свойственны индивиду и эгрегору.

Вследствие информационно-алгоритмического «форматирования» энергопотоков в энергетическом обмене личности и эгрегоров:

- энергия, получаемая индивидом из чуждого для личности эгрегора, — своего рода питание от «батарейки не той системы»;
- то же касается и «вливания» в эгрегор энергии кем-либо из чуждых ему индивидов.

Автоматически-самопроизвольное осуществление и того, и другого в жизни маловероятно, именно вследствие «форматирования» энергопотоков, которое порождает взаимную разобщённость по-разному «отформатированных» энергопотоков.

Однако и то, и другое осуществимо целенаправленно, если удаётся преодолеть исходную взаиморазобщённость «форматов» энергообмена. В случае целенаправленного преодоления исходной взаиморазобщённости «форматов» энергообмена такое вливание чуждой инакоотформатированной энергии способно что-то разрушить в приёмнике либо преобразить его: это касается всякого приёмника, будь приёмник — эгрегор либо индивид.

Осознание индивидом связи с тем или иным определённым эгрегором представляет собой прежде всего прочего осознание своеобразия информационного и алгоритмического наполнения этого эгрегора, а также и характерных для эгрегора нравственных стандартов.

Кроме того, надо понимать, что хотя эгрегоры могут существовать в преемственности многих поколений людей[50], что по своим информационно-алгоритмическим и энергетическим ресурсам они могут многократно превосходить всякого индивида, тем не менее эгрегоры (речь идёт о культурно обусловленных эгрегорах) — порождения людей: эгрегоры — вне зависимости от характера их порождения — не обладают собственной волей (субъектностью), вследствие чего попытки общаться с *эгрегором в целом* как с некой *«сверхличностью», обладающей своей нравственностью, этикой, осмысленностью, волей, однако не воплощённой в вещественном теле,* аналогичны попыткам общения с магнитофоном на принципах межличностного общения. Однако в силу того, что эгрегоры несут алгоритмику, обладающую определённой целесообразностью и своеобразием достижения целей, у индивида может возникать иллюзия субъектности эгрегора, как это иногда бывает в интернете при переписке с компьютером, имитирующим человека.

Поэтому при анализе и осуществлении любых взаимоотношений личностей необходимо понимать и чувствовать следующее. Процессы обмена информации протекают не между обособленными психиками личностей, а между личностными психиками, включающими в себя уровень сознания и бессознательные уровни, а также между эгрегорами, на которые в процес-

---

[49] В данном случае под модуляцией понимается обусловленность параметров высокочастотного колебательного процесса (амплитуды, частоты и т.п.) амплитудно-частотными характеристиками низкочастотного колебательного процесса. Пример амплитудной модуляции — звуковое радиовещание (АМ), основанное на том, что изменение амплитуды радиосигнала на несущей частоте (частоте радиовещания) повторяет частотные и мощностные изменения передаваемого звука. В советские времена реализация этого принципа в радиотехнике изучалась в курсе физики 6-го класса.

[50] В этом случае индивиды по своему положению в эгрегоре аналогичны клеткам организма: организм существует, а клетки в нём обновляются, сменяя друг друга.

се информационно-алгоритмического обмена замкнуты психики всех участников (замыкание на различные эгрегоры может быть различным: на уровне сознания, на бессознательных уровнях психики и на том и на других. И потому результаты информационно-алгоритмического обмена обусловлены характером взаимодействия личностных психик с соответствующими эгрегорами (эгрегориальными статусами), типом строя психики участников, их самообладанием либо его потерей (в ранее определённом смысле взаимодействия уровня психи сознания и бессознательными уровнями психики). Т.е. если общаются двое, то их взаимодействие может быть описано таблицей 5:

Таблица 5.
Источники и адресаты информационно-алгоритмических потоков при общении двух субъектов

Сознание субъекта «А»	Сознание субъекта «Б»
Бессознательные уровни психики субъекта «А»	Бессознательные уровни психики субъекта «Б»
Эгрегориальная система субъекта «А»	Эгрегориальная система субъекта «Б»

В общем случае из каждой ячейки таблицы 5 во все другие ячейки исходят информационно-алгоритмические потоки. Соответственно совокупность информационно-алгоритмических потоков, исходящих из всех ячеек таблицы, предстаёт как система информационно-алгоритмических потоков двусторонней направленности, которые связывают все ячейки таблицы друг с другом.

Но в конкретике общения, т.е. в частных случаях, какие-то потоки могут отсутствовать. Кроме того, разные потоки могут обладать разной приоритетностью в алгоритмике психики каждого участника общения. Вследствие этого могут возникать ситуации, когда Вы думаете, что общаетесь с другим человеком, а в действительности доступ выдаваемой ему Вами информации в его сознание заблокирован его бессознательными уровнями психики или эгрегорами, с которыми он взаимодействует; при этом его внимание и воля подавлены или искажены алгоритмикой бессознательных уровней психики и эгрегоров, с которыми он взаимодействует, вследствие чего «его ответы» — выражение его бессознательного или ретрансляция им чего-то эгрегориального, о чём он может даже не подозревать[51].

С другой стороны, тому потоку информации, который Вы осознанно пытаетесь адресовать сознанию собеседника, могут сопутствовать информационные потоки, порождаемые Вашими же бессознательными уровнями психики, и информационные потоки, идущие из эгрегоров, с которыми Вы связаны. И эти потоки могут быть не согласованными с теми, которые Вы осознанно пытаетесь адресовать уровню сознания Вашего собеседника. Плюс к этому не надо забывать и о воздействии «N+1»-й и последующих алгоритмик, которые порождаются «N» участниками эгрегоров.

Если обратиться к рассмотрению информационных потоков в общении людей, начав с рассмотрения различных простейших информационных потоков, в которых выражается актив-

[51] Примером чему могут служить: состояние интеллектуального ступора, ответы не впопад задаваемым вопросам или эмоциональные реакции-комментарии в соцсетях на какие-либо статьи или видео, когда эти комментарии вообще логически не связаны со смыслом прочитанного или увиденного. То есть авторы таких неадекватных реакций видят и слышат не то, что имеет место в реальности, а то, что они под эгрегориальным или бесовским наваждением хотят видеть и слышать.

Иногда смысл «воспринятой» таким образом информации может быть извращен до прямо противоположного тому, как был им изначально сформулирован и адресован. При этом очевидная неадекватность эмоциональной реакции заметна только уравновешенному стороннему наблюдателю, а находящийся под наваждением эгрегора будет упорствовать в эгрегориальных иллюзиях, пока сам не выключится из них по прошествии времени, под воздействием изменения ситуации или смены настроения. Поэтому для восстановления адекватности деловой коммуникации необходимо вывести из интеллектуального ступора или эмоционального возбуждения человека, переключив его внимание на другую информацию, которая выключит его эмоционально взвинченный фон и включит его сознание в режим критического осмысления.

ность стороны «А» в качестве распространителя информации (для определённости «А» — слева от границы, «Б» — справа), можно получить таблицу базовых вариантов общения двух лиц.

Таблица 6.
Первичные базовые варианты информационной активности «А» в отношении «Б»

1		Монолог, подчинённый осознанной воле «А», при молчании эгрегоров.
2		Монолог, подчинённый осознанной воле «А», уходящий в эгрегоры «Б».
3		Монолог эгрегора «А», доходящий до сознания «Б».
4		Монолог эгрегора «А», уходящий в эгрегоры «Б».
5		Монолог эгрегора «Б», возбуждённый присутствием «А».
6		Монолог, сознания «А», уходящий в его же эгрегоры.
7		Одержимость «А» его же эгрегором. Стрелка, обозначающая информационный поток, — волнистая, чтобы показать отличие варианта 7 от варианта 5: одержимость — свойство «А», не обусловленное присутствием «Б», что и отличает вариант 7 (в отношении «А») от варианта 5 (в отношении «Б»).

В таблице 6 не показаны варианты, в которых происходит уход информации в общие для «А» и «Б» эгрегоры. Их можно изобразить как наложение друг на друга вариантов № 2 и № 6, в которых информация уходит либо в эгрегоры «А», либо в эгрегоры «Б».

Таблица 6 включает в себя первичные базовые варианты, в которых имеет место только один информационный поток. Но реально информационных потоков, в которых выражается активность стороны «А», может быть больше, чем один. Поэтому можно построить ещё много вариантов информационной активности «А» в общении с «Б» путём наложения друг на друга разных базовых вариантов, сначала сочетая их по 2 из 7, потом по 3 из 7, по 4 из 7 и т.д. вплоть до получения наложения друг на друга всех 7 первичных базовых вариантов. Если признать, что количество первичных базовых вариантов равно 7, то общее количество базовых вариантов информационного воздействия стороны «А» на «Б», равное N, можно вычислить по формуле (1), определяющей общее количество «сочетаний»[52]. Общее количество вариантов ин-

[52] Сочетание — в данном случае термин математики из раздела комбинаторика. Это понятие вводится следующим образом: если имеется n предметов, то сколькими способами можно выбрать из них m предметов (без различия, в какой последовательности выбирать: т.е. один и тот же предмет может быть выбран и первым и последним, и эти варианты выборки не различаются). Этот способ выборки называется «сочетание».

Количество сочетаний по m объектов из n объектов вычисляется по формуле (2).

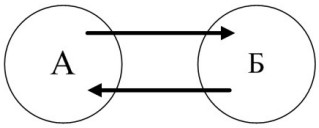
$$N = C_7^1 + C_7^2 + C_7^3 + C_7^4 + C_7^5 + C_7^6 + C_7^7 \qquad (1),$$

где $$C_n^m = \frac{n!}{m!(n-m)!} \qquad (2),$$

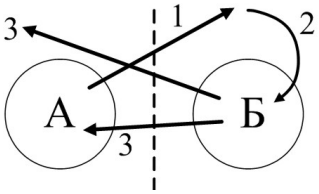
здесь n! = 1×2×3×…×n (в такого рода формулах по определению — соглашению 0! = 1).

формационно-алгоритмического обмена в форме таблицы 5, на основе базовых вариантов, представленных в таблице 6, при общении двух лиц составляет 127 ×127 = 16 129. Поэтому запоминать и именовать каждый из них — бесполезное занятие, если соотноситься с возможностями обычного сознания в обработке информации. Но понимать и чувствовать в жизни, как происходит общение (т.е. какие информационно-алгоритмические потоки есть в действительности), всё же необходимо. И таблица 6 в совокупности с тем, что было сказано ранее о личностно-эгрегориальном взаимодействии, позволяет понять алгоритмику порождения разлада психодинамики, а также позволяет понять пути и способы устранения разлада в конкретике действия соответствующей психодинамики.

Рассмотрим пример общения двух индивидов.



На схеме слева «А» и «Б» сознания индивидов, а стрелочками обозначены информационные потоки, которые, как многие думают, и представляют информационный обмен в его полноте в процессе общения индивидов. И соответственно в эту схему отображаются все описания общения кого-либо с кем-либо типа: *«Я сказал ему: “…”, а он мне в ответ: “…”»*. Для определённости будем полагать, что это описание беседы с «Б», данное «А».



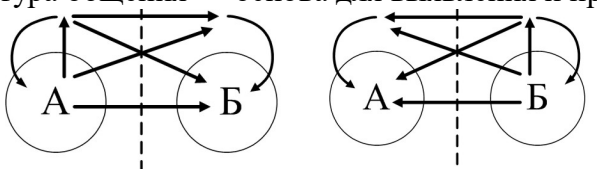
Однако эта схема и приведённый выше пример описания общения могут быть очень далеки от того, что происходило в действительности. В действительности всё могло происходить совершенно иначе, например, так, как показано на рисунке слева.

На нём «А» и «Б» по-прежнему сознания индивидов. Вертикальная пунктирная линия обозначает разграничение бессознательных уровней психики, включая и эгрегоры, с которыми связана каждая из сторон. Но поскольку какие-то эгрегоры могут быть для них общими, то граница обозначена пунктирной (проницаемой) линией, а не сплошной (непроницаемой). Номера при стрелках, обозначающих информационные потоки, соответствуют очерёдности их возникновения в процессе общения. То есть реально «А», обращаясь к «Б», сказал (или иначе передал) что-то, что прошло мимо сознания «Б», но ушло в эгрегоры «Б» и в его бессознательные уровни психики — поток № 1. Эгрегоры «Б» под воздействием этого потока информации возбудились и выдали какую-то информацию в сознание «Б» — поток № 2. Реагируя на поток № 2, «Б» даёт свой ответ «А», который доходит до сознания «А», а также уходит и бессознательные уровни психики и в эгрегоры «А» — потоки № 3. И это качественно отличается от описания, данного «А»: «Я сказал ему: “…”, а он мне в ответ: “…”»? — поскольку поток № 1 до сознания «Б» не дошёл, а полученный «А» якобы в ответ на поток № 1 поток № 3 — вовсе не осознанный ответ «Б» на выданный «А» информационный поток № 1. И что расскажет «Б» об этом общении — вопрос особый.

О такого рода ситуациях можно сказать иными словами: *Общение было, а диалога, смысл обмена мнениями в котором адекватно доходит до сознания как «А», так и «Б», — не было*.

И описанное выше расхождение того, что происходило в действительности, и того, как это представилось «А» и как то же самое представилось «Б», способно породить разлад в психодинамике, в которой участвуют они оба наряду с другими людьми.

Наиболее полный и адекватный обмен информацией в диалоге обеспечивает вариант информационных потоков прямого и ответного (аналогичного по структуре потоков) информационных воздействий, показанных на рисунке ниже, при условии, что и в прямом, и в ответном информационном воздействиях все потоки (включая и невербальные) взаимно дополняют друг друга и между ними (в системе подачи информации каждой стороной) нет антагонизмов смысла. Соответственно отсутствие любого из каналов, несущих все показанные информационные потоки в общении или нарушение в их системе потоков принципа взаимно дополняющего единства смысла делает общение всё более и более неадекватным и бедным. Такая культура общения — основа для выявления и преодоления разлада психодинамики.



На рис. слева структура информационных потоков при полноценном общении двух индивидов.

Информационная активность «А» ⇒ ⇐ Ответная активность «Б»

Если же разлада психодинамики нет изначально либо люди смогли его преодолеть (это делается всегда осмысленно волевыми усилиями самих участников), и коллективная деятельность опирается на объективные закономерности всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, то возникает особый тип эгрегориально-личностного взаимодействия их всех — соборность.

Соборность характеризуется тем, что осмысленно-волевая и бессознательная деятельность каждого участника дополняет деятельность всех других участников соборности и дополняется их деятельностью, не подавляя свободы никого из них, обеспечивая внутренний лад во взаимоотношениях участников (т.е. отсутствие разного рода нестыковок алгоритмик и информации, и тем более — целенаправленно созданных и управляемых конфликтов). В основе этого лежит ранее названный принцип человечности: *творческий потенциал всех и каждого реализуется волевым порядком под властью диктатуры совести*.

Соборность представляет собой наиболее эффективную систему деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, поскольку в ней деятельно соучаствуют как знакомые друг с другом люди, так и не знакомые друг с другом люди, и действуют они в русле психодинамики соборности как в личном общении, так и удалённо друг от друга (в этом случае работают эгрегориальные каналы информационно-алгоритмического обмена).

Соборность — это то, к реализации чего следует стремиться как на всех уровнях социальной организации, начиная от уровня каждой семьи, круга друзей и знакомых, коллектива любого предприятия, культурно своеобразного общества до человечества в целом. Это качество психодинамики достигается вследствие работы всех и каждого, прежде всего, над собой, в направлении обретения необратимо человечного типа строя психики и соответствующего ему самообладания, мировоззрения, миропонимания, этики, чтобы помочь в выработке всего этого другим.

10.1.7. Личностная культура чувственно-психической деятельности и её эффективность

Ранее сообщалось, что *интеллект* был определён академиком Н.М. Амосовым, как *«совокупность средств и способов управления сложными системами путём оперирования с их моделями, направляемого критериями оптимальности управления»*. Соответственно этому определению, успешность управленческой деятельности, осуществляемой по полной функции управления, это — выражение эффективной личностной культуры чувств, личностной культуры воспоминаний и мышления, личностной культуры психической деятельности в целом. Один из аспектов всего этого:

- построение в своей психике модели процесса, которым предполагается управлять, позволяющей достаточно эффективно вести многовариантную прогностику развития ситуации и на этой основе ставить и решать управленческие задачи, решение которых представляет интерес для субъекта-управленца;
- пользование моделью в ходе реализации полной функции управления на всех её этапах.

Моделью мира в психике человека является его мировоззрение. Вопрос только в том, эта модель безнадёжно статична вследствие ошибок интеллекта, либо способна к поддержке процессного мышления.

- **Мировоззрение** это — совокупность субъективных образных и музыкальных[53] представлений о Жизни и система взаимосвязей между ними, существующая в психике индивида,

[53] Жизнь Мироздания — это разнородные колебательные процессы. Иными словами, Природе свойственны не только звуки, но и колебания в иных частотных диапазонах и материальных средах, которые, однако, подвластны тем же законам мелодийности и гармонии, которые выражаются в музыкальной культуре общества. Эта разнородная «музыка жизни» — основа жизни Мироздания. Поскольку за её восприятие и переработку, как и за обработку и переработку образов, в ходе психической деятельности отвечает правое полушарие головного мозга человека, то далее речь будет идти об образно-музыкальных представлениях как о компонентах мировоззрения индивида.

т.е. мировоззрение — так называемая «картина мира», представляющая собой субъективную интерпретацию объективной информации, приносимой органами чувств — как телесными, так и биополевыми (духовными).

- **Понятие** — как явление в психической деятельности индивида — образуется на основе установления в личностной психике *посредством как осознанной, так и бессознательной интеллектуальной деятельности* определённого взаимного соответствия языковых конструкций того или иного языка и субъективных образных (а также и музыкальных) представлений о Жизни, свойственных личности. Т.е. *понятие как явление в психической деятельности индивида* включает в себя: 1) языковые конструкции, 2) субъективные образы («музыку» в самом общем значении этого слова), 3) определённость взаимного соответствия языковых конструкций и образов (т.е. «понятие» = «определённые языковые конструкции» + «определённые субъективные образные представления»).

  Причём в данном случае речь идёт не только об исторически сложившихся языках народов, но и об искусственных и специфических языках науки и других отраслей деятельности, таких как математика в её приложениях к решению практических задач, профессиональные слэнги (жаргоны) и разного рода языки-шифры, назначение которых скрыть информацию от посторонних.

  И соответственно, если чего-то одного (освоенных языковых конструкций, образов, определённости взаимосвязей между языковыми конструкциями и образами) нет, то понимание невозможно. Также и восприятие текста, а равно речи собеседника, требует соображения, т.е. формирования образов, в идеале *идентичных тем, которые стоят за языковыми конструкциями, предложенными автором изустной речи или текста*. В этом суть процесса выработки взаимопонимания[54]. Чем ниже мера идентичности — тем больше шансов на то, что мировоззренческие различия приведут к разладу деятельности.
- Миропонимание как явление в психической деятельности личности это — совокупность понятий и система взаимосвязей между ними, существующая в психике индивида.

Также надо понимать, что мировоззрение и миропонимание должны быть сообразны объективной реальности, иначе моделирование течения событий на их основе будет невозможным или недостаточно точным.

Для большинства людей в нынешней цивилизации характерно мыслить словесно (т.е. дискретно, не процессно), вследствие чего их мировоззрение редко когда проявляется в свободном от лексики виде на уровне сознания как кинофильм или музыка. Но *мыслить бессловесно потоком образов и мелодий на уровне сознания, аналогично тому, как мы видим сны, но наяву* — этому надо научиться[55], поскольку это одна из составляющих процессного мышления, которой может сопутствовать (а может и не сопутствовать лексика).

Наиболее значимая функция мировоззрения в психике индивида состоит в том, что мировоззрение является средством *многовариантного моделирования течения событий в жизни в темпе, опережающем реальное течение событий,* что при адекватности (сообразности) мировоззрения (достаточной по отношению к решаемой задаче) позволяет заблаговременно выявлять неприемлемые варианты возможного будущего, выбирать приемлемые и вырабатывать *оптимальную (наилучшую — в некотором смысле)* линию поведения индивида в жизни для того, чтобы реализовать её осознанно-волевым порядком[56].

---

[54] См. приведённый ранее рис. с изображением структуры информационных потоков при полноценном общении двух индивидов.

[55] К чему ведёт неспособность мыслить процессно, было показано ранее на примере сопоставления архитектурного облика первого авианосца «Фьюриес» по состоянию на 1918 г. и советского крейсера проекта 1123 (см. сноску 33 в разделе 8). Предпочтение отдаваемое в СССР и в России трамплинному взлёту самолётов с авианесущих кораблей — тоже следствие неумения мыслить процессно (см. далее сноску 97 в Отступлении от темы 8).

[56] А также адекватность мировоззрения позволяет видеть границы своей компетентности и соответственно — объективные возможности принятия на себя ответственности за предполагаемое дело. Это, в свою очередь, по-

→→→

Мы строим свою линию поведения, соотнося входящий поток оперативной информации с той картиной мира (с мировоззрением и миропониманием), которая успела сложиться к этому времени в нашей психике, пополняя и корректируя при этом картину мира — наши мировоззрение и миропонимание. Поэтому мировоззрение, несообразное объективной реальности, статистически предопределённо бедственно вплоть до самоубийственности.

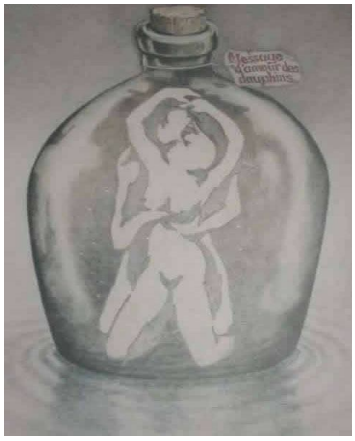
Такова роль мировоззрения в постановке и решении всех управленческих задач, начиная от предельно-краткосрочных задач личностного масштаба и кончая долгосрочно-стратегическими задачами глобально-общечеловеческого характера.

- Эта функция может осуществляться на бессознательных уровнях психики довольно эффективно и выражаться в не менее эффективной деятельности индивида, при этом по минимуму отображаясь на уровень его сознания.
- Но если она не осуществляется на бессознательных уровнях психики с минимально необходимой для практики точностью прогностики, то деятельность становится в принципе невозможной, даже если на уровне сознания рисуются те или иные увлекательные иллюзии.

В коллективной деятельности любого масштаба языки, поддерживаемые культурой общества или субкультурами в её составе, — средства выработки единых воззрений на деятельность всех её участников посредством достижения людьми взаимопонимания, т.е. формирования одинаковых образных представлений о коллективном деле.

Но мировоззрение и миропонимание индивида могут быть различных *типов, которые* обладают различной эффективностью в качестве средств многовариантного моделирования течения событий в темпе, опережающем течение жизни. Соответственно наивысшая эффективность управленческой деятельности в своей основе требует опоры на наиболее жизненно состоятельное мировоззрение, для осознанной выработки которого необходимо понимать, как протекает процесс формирования мировоззрения и какие системные ошибки в нём могут возникать.

Организм человека — маленькая часть Мироздания, обладающая ограниченной информационной ёмкостью, в силу чего человек в принципе не способен знать всё обо всём во всём множестве объективно наличествующих в жизни *исчезающее мелких (в восприятии органов чувств субъекта)* деталей. Кроме того, психика как информационно-алгоритмическая система обладает ограниченным быстродействием, вследствие чего познание, освоение знаний и трансформация их в навыки — это процессы, подчас весьма продолжительные, а не мгновенно свершающиеся акты. Тем не менее организм и психика индивида таковы, что наше мировоззрение способно вобрать в себя с некоторой детальностью всю жизнь Мироздания в её полноте и целостности. И в психике каждого есть «картина мира», которая сформировалась на протяжении всей предшествующей жизни индивида и в которой разные фрагменты Мироздания запечатлены с разной степенью детальности и идентичности их объективному первообразу. Поэтому **ключевой вопрос теории личности — это вопрос о том, как первичная информация попадает в психику личности, рассматриваемую в качестве информационно-алгоритмической системы.**



Наши органы чувств не воспринимают образы и мелодии как таковые, они воспринимают только потоки разнородных энергий, из которых некоторым образом в психике «извлекаются» определённые образы и мелодии и связанный с ними некий смысл. Так на сетчатке глаза хрусталик рисует только пятна, которые психика интерпретирует как образы, соответственно нравственности индивида: что изображено на рисунке ниже?

— Мужчина и женщина в соитии? либо девять резвящихся дельфинчиков? — Ответ на этот вопрос даёт интеллект бессознательных уровней психики на основе нравственности и той информации, которая позволяет ему распознавать образы и формировать новые образы из каких-то фрагментов: т.е. мы складываем в образы

зволяет не начинать дел, к осуществлению которых индивид не готов, а при необходимости — позволяет заблаговременно успешно к ним подготовиться.

«пятна» (разнородности) так, чтобы получилось то, что соответствует нашим нравам. Также и кортиев орган в улитке внутреннего уха не может «знать» ни одного языка и ни одной мелодии, а только реагирует на проходящие сквозь него акустические колебания, а слова языков и музыку распознаёт психика.

- В религиозном миропонимании способность различать в потоке событий образы, мелодии с некоторой детальностью (элементы, из которых на протяжении всей жизни, и в особенности, — в период детства формируется «картина мира» в психике каждого), даётся всякому индивиду непосредственно Богом — см: Библия, Синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона, гл. 1: *«4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды»; Дух Святой — наставник на всякую истину* (Иоанн, 14:26, 16:13); *«Если вы будете благоговеть перед Богом, Он (Бог: — добавлено при цитировании) даст вам Различение»* (Коран, 8:29).

  Эти сообщения, если их интерпретировать в терминах научного миропонимания наших дней, дают понять, что *способность выявить на фоне шумов сигнал, несущий актуальную информацию (смысл) индивиду, даётся ему непосредственно Богом — Творцом Мироздания и Вседержителем;* даётся соответственно, **во-первых**, нравственно-этическим качествам индивида и, **во-вторых**, это всегда делается в русле Вседержительности соответственно задачам индивида в осуществлении целей Вседержительности. И эта способность к выявлению сигнала на фоне шумов в Коране названа «различение».

  И только после этого разграничения *в мировосприятии индивида* сигнала и фоновых шумов начинается *нравственно обусловленная* интеллектуальная обработка полученной таким путём первичной информации, в результате чего складывается мировоззрение и миропонимание индивида, а также может изменяться и его нравственность, управляющая всею его психической деятельностью.
- В психологической науке, выражающей атеистическое миропонимание, вопрос о том, как первичная информация попадает в психику индивида, т.е. как из раздражения органов чувств потоками энергий извлекаются определённые образы и мелодии, носители смыслов — вообще не ставится и не рассматривается. И никто из профессиональных психологов-традиционалистов Запада и Востока (как теоретиков, так и практиков) не обращает внимания на эту «дыру» в их «науке», хотя психика без информации и алгоритмики её переработки — безжизненная фикция.

Тем не менее, вне зависимости от приверженности религиозному миропониманию либо атеистическому, «картина мира» в психике каждого состоит из некоторого набора элементов, количество которых ограничено вследствие: 1) ограниченности информационной ёмкости организма человека и 2) конечного количества актов предоставления ему первичной информации в различение на протяжении всей жизни и главным образом — в период взросления.

А тип мировоззрения определяется тем: 1) как связаны эти элементы друг с другом, и 2) в какой направленности происходит развитие «картины мира» при расширении кругозора индивида, уточнении и детализации каких-то фрагментов ранее сложившейся «картины мира». Соответственно такому подходу мировоззрение индивида может принадлежать к одному из нескольких типов:

- Калейдоскопическое — в нём элементы большей частью не связаны друг с другом какими-либо *устойчиво существующими взаимосвязями, обусловленными объективными закономерностями бытия,* а возникающие между ними связи большей частью носят краткосрочный характер и устанавливаются осознанно и бессознательно под воздействием каких-то обстоятельств — настроения индивида, потока событий, в котором он оказывается, мнения других людей[57] и т.п.

[57] Кайзер Германии Вильгельм II об императорах Александре III и Николае II: «При Александре III Россия, конечно, никогда не вступила бы в войну с Германией, ибо он был достаточно устойчивым человеком. *Император Николай II, наоборот, был человек слабый и колеблющийся. В его глазах был прав тот, кто последним ухо-*

→→→

- Мозаичное — в нём элементы взаимосвязаны, и эти связи носят устойчивый характер, который может быть обусловлен как объективными закономерностями бытия, так и стойкими — иллюзорными по их существу — предубеждениями, и все эти связи изменяются главным образом не под воздействием обстоятельств разного рода, а в результате чувственно-интеллектуальной деятельности самого индивида, направленной на развитие «картины мира»в процессе его личностного развития.

  Мозаичное мировоззрение, в свою очередь, может принадлежать к одной из двух разновидностей:
  - Я-центричное, для которого центром мира, «началом координат» является сознание индивида, его «Я». В Я-центричном мировоззрении развёртывание «картины мира» — «мозаики» — происходит от себя, как от центра Мироздания в направлении к видимым «горизонтам» и далее — путём расширения «горизонтов»-кругозора как на основе достоверной информации, наличествующей в культуре, так и путём замещения отсутствующей или неприемлемой достоверной информации чужими и собственными вымыслами. Т.е. для Я-центричного мировоззрения характерно развёртывание картины мира в направленности «от частностей к общему». И именно этот процесс построения мировоззрения от себя как от первой осознаваемой частности в направленности к предельному обобщению «всё вообще» (по латыни — universum) порождает набор предельных обобщений *«пространство — время (как пустые вместилища) — материя (вещество) — энергия (дух)»,* в котором нет места информации (смыслу) и алгоритмике (мере) как объективным составляющим бытия Мироздания.
  - Соответственно альтернативой Я-центричному мировоззрению является мировоззрение, в котором «картина мира» развёртывается и детализируется в направлении «от общего к частностям». В религиозном миропонимании это — богоначальное мировоззрение, в котором развёртывание «картины мира» происходит в направленности: *Бог (Творец Мироздания и Вседержитель) ⇒ Мироздание ⇒ далее по пути локализации внимания к интересующим субъекта фрагментам Мироздания с необходимой для практики детальностью «картины мира».* Этому мировоззрению и выражающему его миропониманию соответствует концепция Мироздания как триединства материи, информации, меры.

В чистом виде описанные выше типы мировоззрений (и соответственно — миропониманий) встречаются крайне редко. Обычно в более или менее ярко выраженном калейдоскопе в качестве элементов присутствуют какие-то мозаики — прежде всего, обеспечивающие решение задач в повседневном быту и в профессиональной деятельности. В мозаичных мировоззрениях обоих подтипов могут быть калейдоскопические фрагменты, которые, однако, не связаны с повседневной бытовой и профессиональной деятельностью, поскольку в противном случае эти виды деятельности были бы невозможны вследствие непредсказуемости целесообразных действий и их последствий.

дил от него (выделено курсивом при цитировании); этим последним я, естественно, мог быть не всегда» (Вильгельм II. Мемуары. События и люди. 1878 — 1918. — М.-П.: Издательство Л.Д. Френкель, 1923. Оригинал: Wilhelm II. Ereignisse Und Gestalten Aus Den Jahren 1878-1918. — Leipzig: Koehler Verlag, 1922. Книга на сайте: http://militera.lib.ru/memo/german/wilhelm2/index.html).

Выделенное курсивом — по сути указание на калейдоскопичность мировоззрения императора Николая II: мозаику его миропонимания из свойственного ему калейдоскопа формировали и переформировывали другие. И этот факт объясняет его личную неспособность к единоначалию и осуществлению на основе единоначалия *самодержавия (суверенитета в его полноте как реализации полной функции управления по отношению к государству),* а также — и множество управленческих ошибок в период его царствования как во внутренней, так и во внешней политике при полном отсутствии каких-либо представлений о глобальной политике и задачах, которые Россия в ней должна решить.

Но и сам кайзер Вильгельм II, будь жив Александр III, вёл бы себя по отношению к России и Балканам иначе, поскольку по своему психотипу Александр III при всех его положительных и отрицательных личных качествах был единоначальником: см. в воспоминаниях С.Ю. Витте среди всего прочего описание встречи тогда ещё наследного принца Вильгельма и императора Александра III на вокзале в Брест-Литовске (http://libclub.com/V/VitteSYu/VitteSYu-206-38.htm).

По отношению к *задаче упреждающего многовариантного моделирования течения событий и управления будущим* мировоззрения названных типов обладают разной эффективностью:

- Калейдоскопическое мировоззрение обладает близкой к нулю эффективностью, поскольку даже при многознайстве фактов носитель калейдоскопического мировоззрения не воспринимает многих причинно-следственных связей[58], а имеющиеся связи между элементами калейдоскопа неустойчивы, поскольку формируются под воздействием потока меняющихся событий, включая и мнения других людей. Чем выше степень калейдоскопичности — тем хуже прогностика, даже при информированности, достаточной для точного прогноза.
- Я-центричное мозаичное мировоззрение в большинстве случаев бытовой и профессиональной деятельности работоспособно. Оно утрачивает работоспособность, если субъект оказывается в обстоятельствах, отличных от тех, в которых сформировался его Я-центризм[59], или, если моделирование начинает основываться на недостоверной информации, которой было заполнено отсутствие информации, достоверной, но недоступной Я-центру либо отвергнутой им[60].
- Богоначальное мозаичное мировоззрение *на основе концепции триединства материи, информации, меры* наиболее устойчиво к воздействию на индивида меняющихся обстоятельств, и *благодаря развёртыванию его в направленности от «общего к частному» оно в*

---

[58] Так активизировавшимся в последние годы приверженцам теории плоской земли не удаётся интегрировать в своё мировоззрение и миропонимание тот факт, что локсодромия и ортодромия (линии на сфере, которой моделируется реальный геоид) существуют в морской и авиационной навигационной теории и практике с приемлемой для решения навигационных задач точностью, что опровергает гипотезу о плоской земле, поскольку найти линиям обоих типов место на плоской земле ни в каких вариантах растягивания сферы на плоскость не удаётся. Кроме того, подавляющему большинству приверженцев теории плоской земли сам факт существования картографических проекций, локсодромии и ортодромии либо неведом, либо надёжно забыт.

Для приверженцев теории плоской земли доказательством того, что Земля плоская — является множество *разрозненных* фактов и вымыслов, которые невозможно связать друг с другом и с фактами, подтверждающими состоятельность моделирования реального геоида сферой с приемлемой для практики точностью. Каждый такой факт или вымысел рассматривается ими поодиночке, а все вместе они — без каких-либо связей с другими фактами — являются для них доказательством того, что Земля плоская.

[59] Это аналогично тому, что одни и те же объекты с разных ракурсов выглядят по-разному вплоть до полной их неузнаваемости, вследствие чего ранее сложившиеся образы и их взаимосвязи невозможно соотнести с «изменившейся» под воздействием изменения ракурса реальностью.

[60] Один из широко известных примеров такого рода. По завершении экспедиции Ф. Магеллана, продолжавшейся с 1519 по 1522 г., её участники обнаружили, что экспедиция по их подсчётам продолжалась на один день меньше, чем по подсчётам остававшихся в Испании. Один день за время плавания был неведомым образом потерян вопреки тому, что счёт дней в экспедиции осуществлялся непрерывно, и это было необъяснимо с позиций господствовавшей в культуре геоцентрической мировоззренческой системы, в которой Земля представлялась неподвижным центром Вселенной. Объяснить эту потерю одного дня, оставаясь в плену геоцентрической мировоззренческой системы, можно было только происками дьявола, сущность которых неведома, и соответственно, был неизбежен вывод: поддавшиеся дьявольским наваждениям мореплаватели — греховны, в том числе и потому, что все церковные праздники они отмечали не в те дни и постились тоже не в те дни, когда это следовало делать по церковному календарю. Поэтому для искупления грехов уцелевшим участникам экспедиции Ф. Магеллана (уцелело 18 человек из более чем 250, ушедших в плавание, вернулся один корабль из пяти) пришлось публично осуществить церковное покаяние.

Для того, чтобы понять, как был потерян один день при ежедневном на протяжении всего плавания и арифметически безошибочном их учёте *по местному времени* (а не по времени нулевого меридиана, какого понятия во времена Ф. Магеллана ещё не было), необходимо было отказаться от *Я-центризма, связанного с поверхностью Земли,* и посмотреть на Землю и на ход экспедиции с позиций гелиоцентрической системы или с общекосмических позиций.

После отказа от геоцентрической системы и признания состоятельности гелиоцентрической системы причины «потери» одного дня либо «появления» одного дополнительного дня в подсчётах мореплавателей-кругосветчиков стали понятны без возведения напраслины на дьявола. На основе нового миропонимания была введена система часовых поясов и задана линия перемены дат, в настоящее время идущая от полюса к полюсу по меридиану 180° либо *вблизи от него (в Тихом океане линия перемены дат проведена соответственно границам государств, находящихся вблизи меридиана 180°, которые задают и своё местное время удобным для них образом)*. При пересечении линии перемены дат в направлении с востока на запад (как шли корабли Ф. Магеллана) к текущей календарной дате следует добавить один день (этого не сделали сподвижники Ф. Магеллана), а при её пересечении в направлении с запада на восток из текущей календарной даты следует вычесть один день.

наименьшей степени подвержено внедрению в него недостоверной информации: недостоверное просто «не лезет» в то место в «картине мира», на которое «претендует». Эта особенность богоначального мозаичного мировоззрения во многих случаях позволяет с необходимой для практической деятельности точностью чётко прослеживать границы между: 1) достоверно известным, 2) предположениями, достоверность или несостоятельность которых не проверена, и 3) недостоверным. Благодаря этим качествам мозаичное мировоззрение, наиболее эффективно как инструмент упреждающего многовариантного моделирования течения событий и управления будущим.

Калейдоскопическое мировоззрение формируется как результат стойких нарушений чувственно-интеллектуальной деятельности вследствие неправильного развития (либо повреждений) головного мозга, неправильной функциональной специализации его структур или — в результате подавления развития культуры чувств и психики культурой общества и обстоятельствами, в которых растёт ребёнок.

Я-центричное мозаичное мировоззрение складывается естественным образом в процессе взросления ребёнка вследствие того, что его организм — естественная и безальтернативная для ребёнка точка воззрения его души (его вечного Я) через систему органов чувств организма на мир, т.е. — центр мира, начало его системы координат.

Переход от Я-центричного мировоззрения к богоначальному мировоззрению на основе *концепции триединства материи, информации, меры* — это рубеж в личностном развитии, который индивид должен преодолеть осознанно волевым порядком сам, осознав факты ошибок в реализации полной функции управления в своей жизни, проистекающие из Я-центризма (либо калейдоскопичности) сложившегося у него мировоззрения (а равно — миропонимания).

На необходимость перехода к богоначальному мозаичному мировоззрению и миропониманию триединства материи, информации, меры индивиду можно только указать, но совершить переход может и должен только он сам — если поймёт его необходимость и пожелает его совершить[61].

Мировоззрение представляет собой и продукт чувственно-интеллектуальной деятельности в прошлом, и основу интеллектуальной деятельности в непрестанно текущем настоящем в постановке и решении разного рода управленческих задач.

Ниже показаны три схемы организации обработки информации в самоуправляющихся информационно-алгоритмических системах. Эти схемы в силу того, что информация и алгоритмика — объективные составляющие бытия, носят общий, универсальный характер[62], вследствие чего интересующие нас варианты организации обработки информации в психике индивида могут быть представлены с их помощью.

На каждой из схем:

- Прямоугольник с надписью «Замкнутая система (объект управления)» обозначает организм индивида вместе с его психикой как информационно-алгоритмической системой.

---

[61] Но даже если вследствие сложившихся атеистических предубеждений термин «богоначальное мировоззрение» (миропонимание) кому-то из читателей неприемлем, то всё же ему следует:

- Признать, что: 1) мозаичную картину мира можно формировать как в направленности от общего к частному, так и в направленности от частного к общему, 2) результаты обоих процессов могут быть существенно различны и в чём-то несовместимы друг с другом. И это обстоятельство приводит к вопросу: в какой направленности следует формировать мировоззрение для того, чтобы оно более надёжно решало задачи упреждающего многовариантного моделирования течения событий?
- Подумать о том, как первичная информация попадает в психику личности, на какой вопрос в психологической науке, приверженной атеизму, ответа нет, поскольку этот вопрос в ней даже не ставится потому, что информация и алгоритмика не воспринимаются ею как объективные составляющие бытия.
- Подумать о том, является ли жизненно состоятельной концепция триединства материи, информации, меры, отрицающая жизненную состоятельность концепции *«пространственно-временного континуума» — «вместилища», частично заполненного материей в её различных агрегатных состояниях.*

[62] Они взяты из постановочных материалов учебного курса «Достаточно общая теория управления».

- Показаны два входных потока информации: один имеет начало в пределах прямоугольника (организма индивида), а второй имеет начало во внешней среде. Они соответствуют потоку самочувствия и потоку информации, поступающей из окружающей среды.
- Надпись «Преобразователь информации» обозначает интеллект уровней психики сознания и бессознательного.
- Через «Исполнительные органы» проистекает два потока действий (управления): один — воздействие на самого себя; второй — воздействие на внешнюю среду.

Схема 1. Чувства → интеллект → действия

Первый способ представлен на схеме 1. Поток воспринимаемой информации, поступающей из организма и из внешней среды, обладает наивысшей приоритетностью. Он *непосредственно* подаётся на вход алгоритма выработки управленческого решения. Соотнесение его с содержимым памяти — *мировоззрением и миропониманием* — в процессе обработки носит настолько поверхностный характер, что им в рассмотрении можно пренебречь. По этой причине память — мировоззрение и миропонимание — на схеме 1 не показаны. Этот способ свойственен так называемым «эмоциональным людям».

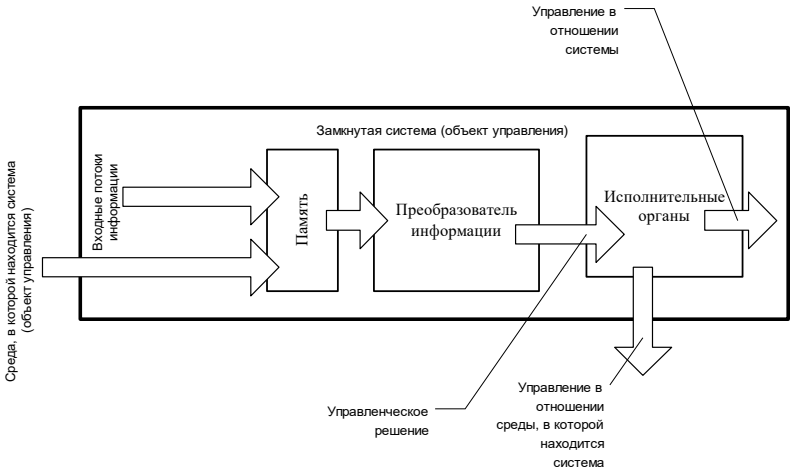


Схема 2. Чувства → память → интеллект → действия

Второй способ представлен на схеме 2. Информация, поступающая из внешней среды, загружается *непосредственно в долговременную память,* т.е. в мировоззрение и миропонимание, а алгоритм выработки управленческого решения черпает информацию из долговременной памяти, и в само́м процессе выработки решения сопоставляет входные потоки информации с информацией, уже наличествующей в памяти.

Схема 3. Чувства → алгоритм-сторож → память с «карантином» → интеллект с алгоритмом-ревизором → действия

Третий способ представлен на схеме 3. Информация, поступающая из внешней среды, достоверность которой сомнительна, алгоритмом-сторожем загружается в *«буферную память» временного хранения* (на схеме она обозначена надписью «Карантин»). Некий алгоритм-ревизор в «Преобразователе информации», выполняя в данном варианте роль *защитника мировоззрения и миропонимания от внедрения в них недостоверной информации,* осуществляет верификацию поступившей информации, т.е. анализирует информацию в буферной памяти «Карантина» и присваивает ей значения: «ложь» — «истина» — «требует дополнительной проверки», «применимость обусловлена обстоятельствами» и т.п. Только после этого определения и снабжения информационного модуля соответствующим маркером («ложь» — «истина» и т.п.) алгоритм-ревизор перегружает информацию из «Карантина» в долговременную память, информационная база которой обладает более высокой значимостью для алгоритма выработки управленческого решения, чем входные потоки информации. Также «Преобразователь информации» осуществляет совершенствование алгоритма-сторожа, распределяющего входной поток информации между «Карантином» и остальной памятью, и совершенствование алгоритма-ревизора, осуществляющего верификацию информации.

Управленческое решение в третьей схеме строится, как и во второй схеме в процессе сопоставления информации, уже наличествующей в долговременной памяти (мировоззрении и миропонимании), с информацией входных потоков. Однако информация, помещённая в «Карантин», не может стать основой выработки управленческих решений, по крайней мере, — особо значимых решений, неосуществимость которых неприемлема для субъекта-управленца.

При прочих равных условиях, время реакции системы на поступление информации из внешней среды растёт от первой схемы к третьей; т.е. быстродействие, оцениваемое по времени реакции на воздействие, падает при переходе от первой схемы ко второй и далее — к третьей.

Если в информационном потоке, поступающем в систему из внешней среды, присутствует помеха типа «бессмысленный шум»[63] или помеха типа *«наваждение», в котором выражается целенаправленная попытка извне изменить самоуправление нашей системы* в соответствии с чуждыми нам целями и концепцией управления ею, то устойчивость процесса самоуправления растёт от первой схемы к третьей, поскольку растёт помехозащищённость процесса выработки управляющего воздействия, которое строится на основе стабильной или медленно изменяющейся информационной базы долговременной памяти в целом.

- **В первой схеме** «шум» и «наваждения» *(т.е. неактуальная, недостоверная информация и информация манипулятивного характера),* будучи компонентой входящего информационного потока, являются непосредственной информационной базой выработки управленческого решения. При этом «шумы» и «наваждения» могут представлять собой целенаправленный поток управления извне, если реакция системы на различные варианты внешнего воздействия предсказуема для внешних субъектов-манипуляторов.

[63] То, что для одного — бессмысленный шум, для другого может быть сигналом, несущим жизненно важную для него информацию.

- **Во второй схеме** «шум» и «наваждения» включаются в информационную базу выработки управленческого решения и по мере того, *как ими замусоривается долговременная память, они бесконтрольно вовлекаются в алгоритм выработки управленческого решения в качестве достоверной информации,* на основе которой оно вырабатывается.
- **В третьей схеме** «шум» и «наваждения» прежде, чем войти в информационную базу, на основе которой вырабатывается управленческое решение и строится поведение системы, *должны обмануть* алгоритм-сторож и алгоритм-ревизор, перегружающий информацию из буферной памяти временного хранения (из «Карантина») в долговременную память и определяющий принадлежность информации к взаимно непересекающимся категориям «ложно», «истинно», «требует дополнительной проверки», «применимость обусловлена обстоятельствами» и т.п.

Соответственно, если система самоуправляется по третьей схеме, то чтобы навязать ей чуждое внешнее управление, следует либо загрузить информацию в долговременную память «контрабандой» в обход алгоритма-сторожа; либо остановить алгоритм-сторож и алгоритм-ревизор — и тем самым перевести систему на вторую схему управления; либо подать на вход системы информационный поток «шумов» и «наваждений» такой интенсивности, чтобы управление по третьей или второй схеме потеряло устойчивость вследствие недостаточного быстродействия и система перешла на управление по первой схеме, которой свойственна скорейшая реакция на информацию, непосредственно поступающую из внешней среды, при практически полном отключении памяти (мировоззрения в целом) в процессе выработки управленческих решений. Но и первая схема обладает своими пределами устойчивости. В алгоритмике психики людей потеря устойчивости самоуправления по первой схеме проявляется либо в форме ступора[64] либо в форме эмоционального срыва, в котором реакция несообразна и несоразмерна течению событий, т.е. неадекватна им (т.е. в форме истерики).

С точки зрения обеспечения информационно-алгоритмической безопасности в смысле устойчивости самоуправления по определённой концепции, *в которой определены цели управления и средства их достижения*, **нормальной является третья схема самоуправления и обработки информации в психике, реализующая режим предиктор-корректор**[65]. Первая схема управления допустима для управления в чрезвычайных ситуациях, в которых предпочтительнее хоть какое-то управление, чем полный отказ от управленческого воздействия на течение событий. Но само возникновение чрезвычайных ситуаций достаточно часто — результат потери управления по третьей схеме, причиной чего может быть дефективность мировоззрения, не способного моделировать процессы с необходимой точностью, либо потеря самообладания.

Вторая схема — это ущербная третья схема.

Также надо понимать, что при любой из схем психика всякого человека включается в те или иные эгрегоры, что было обстоятельно изложено ранее. Во взаимодействии с эгрегорами представленные выше схемы обработки информации в процессе самоуправления индивида могут определять его эгрегориальный статус, но при утрате индивидом самообладания (в том смысле, как этот термин определён ранее) эгрегоры могут задавать и режим работы психики по одной из схем — по той, которая предпочтительна для алгоритмики соответствующего эгрегора.

Человеческая психика, если это психика нормального человека (т.е. достигшего человечного типа строя психики), генетически ориентирована на осуществление третьей схемы самоуправления в режиме предиктор-корректор на основе *мозаичного богоначального мировоззрения и миропонимания триединства материи, информации, меры, развиваемых по мере надобности в направлении «от общего к частностям».*

При этом мировоззрение и миропонимание, включая и нравственность, как совокупность нравственных стандартов, — функционально-специфические компоненты памяти в её полноте[66], которые модифицируются в результате работы алгоритма-сторожа и *особого режима ос-*

---

[64] Отсутствие какой-либо реакции на течение событий.

[65] Схема (режим) управления «предиктор-корректор» рассматривалась ранее в разделе 3.1.

[66] Кроме них есть ещё одна компонента — память о событиях прошлого.

мысления и переосмысления информации, первоначально загружаемой в карантин с целью её верификации (эту функцию выполняет алгоритм-ревизор).

В третьей схеме поток информации, приносимой органами чувств, соотносится с *постоянно верифицируемой* мировоззренческой моделью соответствующей деятельности, и на основе этого соотнесения входящего потока информации с моделью в целом, вырабатывается спектр управленческих решений, который в дальнейшем проводится в жизнь. В последующем модель совершенствуется на основе сопоставления достигнутых результатов с намечавшимися ранее целями соответственно принципу «практика — критерий истины». Так замыкаются все контуры прямых и обратных связей в процессе управления по полной функции по схеме предиктор-корректор.

Совершенствование мировоззрения и миропонимания, и нравственности как их компоненты, естественным образом протекает на основе того, что организация психики индивида как информационно-алгоритмической системы не препятствует генетически запрограммированному для человека течению процесса познания (осмысления), который древние греки называли словом «диалектика».

«Советский энциклопедический словарь» (1987 г.) в статье, посвящённой Сократу[67], характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ». Эта же формулировка присутствует и во многих других статьях, посвящённых Сократу.

Т.е. диалектика — это искусство выявления неопределённостей и их осмысления, что завершается их разрешением, т.е. трансформацией неопределённостей в *определённости — в новое для познающего субъекта знание и навыки.*

Будучи по своей сути искусством, диалектика не поддаётся алгоритмизации и формализации, поскольку всякий познавательно-творческий акт уникален — как в аспекте уникальности состояния психики познающего субъекта в процессе познания, так и в аспекте уникальности нового (хотя бы для субъекта) знания, которое возникает в процессе познания и творчества. В силу этого обстоятельства алгоритмика (многовариантная последовательность действий), успешно применённая в одном познавательно-творческом акте, может быть полностью бесполезна для постановки и решения других познавательно-творческих задач. В предельном случае обобщения это означает, что *универсальных* законов диалектики (понимаемой как искусство выявления и разрешения неопределённостей), *применимых во всех без исключения случаев,* объективно не существует[68].

Соответственно этому, «законы диалектики», выраженные Г.В.Ф. Гегелем и унаследованные от него марксизмом (вследствие чего они вошли в субкультуру философской науки СССР и постсоветской России), к *диалектике как к искусству познания и творчества путём выявления неопределённостей и их разрешения* — не имеют никакого отношения.

Но если эти (или какие-либо иные) «законы диалектики» обретают в психике индивида статус достоверных законов, то такие предубеждения делают искусство диалектического познания и творчества либо ограниченно работоспособным, либо полностью его уничтожают, сводя к некой мёртвой и мертвящей логике.

Науку, понимаемую как процесс выработки знаний и их трансформации в прикладные навыки и результаты практической деятельности, можно уподобить растущему дереву — «древу познания». В такой метафоре почвой является объективная реальность как таковая и вся известная фактология естествознания, обществоведения, прикладных частных наук; корнями дерева — методология познания; стволом — достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления (ДОТУ); кроной — вся совокупность прикладных научных дисциплин, посредством которых мы решаем те или иные задачи в жизни цивилизации (т.е. управляем выявлением и разрешением проблем в соответствующих отраслях деятельности);

---

[67] Древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 гг. до н.э. Полезно посмотреть и фильм «Сократ» (Ленфильм, 1991 г.): https://www.youtube.com/watch?v=bOuh7NYe8vU.

[68] Иначе говоря, универсальных законов диалектики, т.е. применимых во всех случаях, — не существует.

плодами древа познания являются все результаты, получаемые цивилизацией, начиная от благ и кончая последствиями нездорового образа жизни цивилизации, экологического кризиса, техногенных катастроф типа Чернобыля и Фукусимы; а границей ствола и каждой из ветвей является метрология, в самом общем смысле понимаемая как наука об установлении определённых связей абстракций и лексики теорий с реальностью жизни.

Древо познания.

Если соотносить с этой метафорой исторически сложившуюся систему образования, то ею к освоению предлагается некая «икебана»[69], составленная из разрозненных и подрезанных ветвей реального «древа познания», в композицию которого будут входить и лженауки — тени, отбрасываемые этой «икебаной»; она снисходит до уровня метрологии только в технических дисциплинах и некоторых отраслях естествознания. Ствол — ДОТУ — неведом практически никому, даже кибернетикам, хотя именно «кибернетика» на протяжении уже более полувека подаётся обществу как «наука об управлении». А методология познания, тем более в её практических выражениях, после того, как марксизм перестал ограничивать кругозор, была предана забвению и стала чем-то непознаваемым либо несуществующим даже для многих философов, к компетенции которых она ранее относилась.

Т.е. метафорически говоря, главная проблема образования вообще, и высшего профессионального образования, в частности, — его оторванность от почвы и корней.

Ранее было отмечено, что:

- организм человека — маленькая часть Мироздания, обладающая ограниченной информационной ёмкостью и ограниченностью скорости процессов преобразований информации;
- потребность человека в моделировании Мироздания в условиях этих ограниченной реализуется посредством того, что наше мировоззрение и миропонимание (в определённом ранее смысле) состоят из конечного набора элементов, некоторым образом связанных друг с другом.

Идентификация элементов, составляющих мировоззрение, на основе выявления набора признаков, характеризующих каждый из элементов и его первообразов в Мироздании, присвоение им имён, задание взаимосвязей между элементами, задание взаимосвязей между элементами и их первообразами в Жизни, — это всё разрешение неопределённостей, осуществляющееся в процессе познания и творчества. Творчество — частный случай познания, поскольку начинается с познания объективных возможностей, позволяющих либо не позволяющих что-либо сделать, и завершается более или менее успешной реализацией выявленных возможностей. Нет объективных возможностей либо они не выявлены — не будет и результата творчества, хотя какая-то неудача может быть. Разрешение неопределённостей в процессе познания и творчества осуществляется в последовательности:

1. Выявление неопределённости любого рода — это постановка *вопроса, адресуемого с уровня сознания бессознательным уровням психики* (см. ранее о возможностях и вариативности взаимоотношений уровня сознания и бессознательных уровней психики).
2. Трансформация выявленной неопределённости в ответ на вопрос, осуществляемая под контролем уровня сознания мощью бессознательных уровней психики, — это порождение определённости.
3. Верификация ответа на основе принципа «практика — критерий истины»[70] — это завершающий этап акта познания или творчества.

---

[69] Икебана — традиционное японское искусство составления композиций из срезанных растений, помещаемых в специальные сосуды.

Но кто, как и с какими целям создаёт «икебану» образовательных стандартов? — этот вопрос не обсуждается, хотя ответ на этот вопрос — ключевой в вопросе о будущем общества.

[70] О пользовании этим принципом см. работы «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (Часть 1).

Все три этапа в совокупности — это то, что представляет собой искусство диалектики в действии.

Для того, чтобы искусство диалектики *эффективно* работало в психике индивида в *автоматическом режиме*, ему следует научиться:

- удерживать себя при человечном типе строя психики, т.е. быть под властью диктатуры совести, иначе последствия, от которых предостерегал Соломон, неизбежны[71] (одно из умолчаний этой формулировки — не бояться потому, что **там, где есть место страхам, нет места совести, Любви, воле, а страхи так или иначе блокируют творческий потенциал**);
- сохранять и быстро восстанавливать самообладание, т.е. осознанно волевым порядком контролировать работу бессознательных уровней психики — ставить перед ними задачи, оценивать результаты решения задач, давать разрешение либо запрещать реализацию бессознательно-автоматических действий.
- удерживать свою психику в режиме функционирования, соответствующем третьей схеме (см. ранее);
- научиться осознанно отслеживать в своей психике цепочку событий: *«Озарение различением (разграничение сигнала, несущего смысл-информацию, и фона) либо захват вниманием чего-либо непонятного (вызвавшего интерес) ⇒ осмысление данного в различение или непонятного (вызвавшего интерес), захваченного вниманием (т.е. интеграция этого в собственное мировоззрение и миропонимание) и переосмысление известного с учётом данного в различение или захваченного вниманием (вызвавшего интерес) (это развитие мировоззрения и миропонимания как в аспекте расширения кругозора, так и в аспекте детализации и уточнения ранее известного) ⇒ выработка и реализация линии поведения на основе полноты мировоззрения, соотносимого с ожидавшимися обстоятельствами жизни на основе принципа "Практика — критерий истины"»;*
- Принцип *"Практика — критерий истины"* универсален и не знает исключений, но им необходимо научиться пользоваться как постфактум, так и упреждающе по отношению к течению реальных событий.

  Упреждающе по отношению к течению событий он работает только при праведном эмоционально-смысловом строе и выражается:
  - в интуитивной убеждённости в успехе, в последствии подтверждаемой практикой,
  - либо в интуитивной убеждённости в необходимости отказаться от совершения намеченных действий, что тоже впоследствии подтверждается практикой:
    - либо как отсутствие неприятностей, которые могли бы повлечь действия, от осуществления которых отказались,
    - либо как свершившиеся неприятности вплоть до гибельных, в случае если интуитивное предостережение было проигнорировано.

Основа для работы принципа «практика — критерий истины» в режиме, упреждающем течение событий, — интуиция на основе праведного эмоционально-смыслового строя.

Искусство диалектического познания и творчества не может быть освоено исключительно путём прочтения текстов, его описывающих.

Его освоение происходит только в процессе самостоятельной ПРАКТИЧЕСКОЙ познавательно-творческой деятельности, в выявлении и в разрешении РЕАЛЬНЫХ проблем, а не в выдуманных «кейсах» «деловых игр» и семинаров под руководством опытных гуру-«менагеров».

Освоение искусства диалектики открывает возможности к произвольному порождению коллективного интеллекта, продуктивность которого сверхпропорциональна по отношению к количеству его участников. Эта практика начинается с освоения принципа «ум — хорошо, а

[71] См. Премудрость Соломона, гл. 1, приведённую в разделе 6.1.

два — лучше» и выработки навыков вхождения в тандемный режим деятельности, для чего необходимо прочувствовать следующие два положения:

- Нравственно-этической основой для вхождения в тандемный режим деятельности (а также и для порождения коллективного интеллекта с бóльшим количеством участников) является отказ всех его потенциальных участников от притязаний:
  - на статус «я — главный», «я — начальник», а остальные участники процесса подчинённые;
  - на так называемые авторские права на истину, на её открытие. Авторские права — ни персональные, ни коллективные — реально не существуют, а представляют собой культовую юридически кодифицированную иллюзию.
- Освоение искусства диалектики в выше определённом смысле позволяет выявить причины разногласий по одним и тем же вопросам, которые статистически предопределённо могут возникать в ходе коллективной деятельности:
  - разная информированность участников;
  - ошибки доступа к памяти (события забыты либо имеет место подмена памяти воображением событий прошлого, включающим в свои фантазии о прошлом и некоторые достоверные элементы памяти[72]);
  - ошибки мировоззрения (дефективность «картины мира»[73]);
  - неточности и ошибки словоупотребления, разное понимание одних и тех же языковых конструкций;
  - ошибки интеллектуальной деятельности (метафорически говоря, «дважды два — вовсе не четыре» либо не во всех случаях «четыре»[74]).

Выявление причин разногласий при условии, что участники процесса понимают принципы, обеспечивающие работоспособность искусства диалектики и владеют хотя бы первичными навыками пользования им, позволяет на основе *исходных взаимно несовместимых мнений по одному и тому же вопросу* выработать некое новое мнение, свободное от пороков исходных мнений, понятное и приемлемое для всех.

Наиболее простые варианты порождения коллективного интеллекта:

- тандем, в котором обмен мнениями ведут двое.
- политандемный режим, который может осуществляться в двух вариантах:
  - 1) «ромашка» — в нём один координатор[75] поочерёдно взаимодействует с другими участниками (т.е. он — в центре ромашки, а участники — «сидят» на её лепестках; такой режим эффективен, когда научный руководитель или ответственный исполнитель научно-исследовательской работы или проекта взаимодействует с соисполнителями — руководителями направлений), каждый из которых отвечает за какой-то специализированный фрагмент («ромашка» может применяться и в тех случаях, когда соисполнителям по направлениям не предоставлено право доступа к информации по проекту во всей её полноте, и они проинформированы только в части, касающейся деятельности каждого из них);
  - 2) «интеллектуальный синхрофазатрон» — в нём кто-то создаёт некий первотекст, исходя из своего понимания актуальной проблематики обстановки, тенденций, целесообразности; после этого первотекст поочерёдно обрабатывается всеми участниками процесса,

---

[72] Для того, чтобы исключить подмену памяти воображением о прошлом, необходимо освоить навык, который в русском языке характеризуется словами «пережить заново». Это означает, что необходимо научиться произвольно в настоящем вызывать поток чувств, который имел место в прошлом, что позволяет увидеть в прошлом то, что некогда прошло мимо внимания или было неадекватно осмысленно, и переосмыслить прошлое заново.

[73] Пример ошибки мировоззрения — приводившийся ранее эпизод с разным подсчётом продолжительности кругосветного плавания Ф. Магеллана.

[74] Классические математические шутки, иллюстрирующие ошибки интеллекта (сокращение подобных членов в правых и левых частях равенств в приведённых ниже выкладках обозначены двойным жирным зачёркиванием):

- $20 - 20 = 0;\ 20 - 20 = 25 - 25;\ 4 \times (5 - 5) = 5 \times (5 - 5);\ 4 \times \cancel{(5 - 5)} = 5 \times \cancel{(5 - 5)};\ 4 = 5;\ 2 \times 2 = 5.$
- $a = b;\ a^2 = ab;\ a^2 + a^2 = ab + a^2;\ 2a^2 = ab + a^2;\ 2a^2 - 2ab = ab + a^2 - 2ab;\ 2 \times (a^2 - ab) = 1 \times (a^2 - ab);$
  $2 \times \cancel{(a^2 - ab)} = 1 \times \cancel{(a^2 - ab)};\ 2 = 1.$

[75] Координатор — не персонаж, заявляющий «я тут главный, моё слово — решающее»; координатор — это организатор взаимодействия равноправных участников-специалистов.

и каждый из них в праве добавлять в него всё, что он посчитает нужным, и вычёркивать из него всё, что он посчитает лишним или ошибочным; если все участники процесса владеют искусством диалектики в выше определённом смысле и не притязают на персональные авторские права, то процесс неизбежно сходится к итоговой редакции, с которой согласны все участники её разработки и которая качественно отличается от исходного первотекста, и требуется несколько лет для того, чтобы участники этого процесса смогли высказать к ней какие-либо критические замечания;
- первотекст может порождаться в режиме «ромашка», а далее дорабатываться до качества, приемлемого для всех участников, в режиме «интеллектуального синхрофазатрона».

Варианты порождения коллективного интеллекта с неопределённым и вариативным составом участников тоже возможны, но в большинстве случаев они — порождения ноосферных процессов.

Коллективный интеллект невозможно породить (либо он рассыпается), если его потенциальные участники претендуют на статус «я — главный, остальные — подчинённые»; «когда я прав, а прав всегда я, и потому моё мнение — решающее», претендуют на персональные авторские права либо не владеют искусством диалектики. Описанные выше процессы отторгают всех таких неспособных к коллективному творчеству.

10.2. Самообладание в действии

Как уже было отмечено ранее, самообладание — режим взаимодействия уровней психики сознания и бессознательных, в котором:

- **уровень сознания:**
  - осуществляет общий контроль за развитием ситуации (течением событий, изменением обстоятельств, включая и прогностику развития ситуации), состоянием организма и поведением индивида,
  - ставит задачи перед бессознательными уровнями психики и оценивает результаты их решения;
- **бессознательные уровни психики:**
  - решают поставленные с уровня сознания задачи,
  - выдают на уровень сознания сообщения о вариантах решения поставленных задач или неспособности их решить (сообщения такого рода могут быть в виде осознаваемого смысла, выраженного на языках уровня сознания, либо в виде эмоций, смысл которых изначально неизвестен, хотя потом может быть осознан);
  - ведут индивида по жизни, реализуя линию поведения, выработанную бессознательными уровнями психики (это может происходить и бесконтрольно по отношению к сознанию, хотя нормально, если осознанно-волевые действия опираются на бессознательные автоматизмы или бессознательные автоматизмы являются инструментом осуществления осознанных намерений).

Самообладание — организационно-психологическая норма жизни всякого индивида, которая должна вырабатываться с детства. Чем раньше оно достигается — тем лучше, поскольку оно — основа человечного типа строя психики.

Выше в начале раздела 10.2 приведены общие положения, характеризующие самообладание. Но поскольку самообладание — не самоцель, а фундаментальное средство, обеспечивающее успех во взаимодействии индивида с обществом и с Природой, то для обеспечения успеха оно должно решить ряд задач — как в отношении самого индивида, так и во всём спектре взаимодействия индивида с окружающими его людьми.

Все этические кодексы прошлого (Семь заповедей Ноя, Десять заповедей Моисея, Нагорная проповедь и другие) не стали нормой жизни обществ потому, что не уделяли внимания решению именно этих задач по организации личностной психики, рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система, а сосредотачивались на запрете одних действий и на обязывании индивида к другим действиями; т.е. сосредотачивались на следствиях, а не на причинах следствий. И ещё раз: потребность в заповедях возникает тогда, когда совесть и стыд культурой подавляется, а личностная воля им не подчинена.

10.2.1. Обязанности, обращённые на самого себя

1. Осознание проблем означает, что Всевышний доверил Вам персонально некие возможности сделать мир в чём-то лучше, и соответственно обременённость мира проблемами, скорбями и печалями — не повод для дурного настроения. Научитесь поддерживать в любых обстоятельствах эмоционально-смысловой строй: осознание мысли *«Всевышний не ошибается. Всё, что свершается, — свершается наилучшим возможным образом при тех нравах, миропонимании и этике, что свойственны людям» (это касается и отношения к неприятностям, затрагивающим непосредственно Вас и Ваших близких),* — должно сопровождаться светлыми *спокойными* торжественными эмоциями. Не допускать ни эмоциональной подавленности, ни эмоциональной взвинченности — ни в форме озлобленности, ни в форме восхищения моментом или вожделений неких ожиданий. Не принимать на свой счёт и не отвечать (без какой-либо иной надобности, кроме как ответить) на обидные остроты, насмешки и замечания. Следует быть выше этого. Сила человека не в порывах, а в его *целеустремлённом* спокойствии.

2. Устойчиво пребывать в человечном типе строя психики в любых обстоятельствах. Научитесь выявлять и выделять среди всех своих «внутренних голосов» — голос совести, как врождённое религиозное чувство, безошибочно разграничивающее Добро и зло в конкретике их жизненных проявлений. Воля, как способность подчинять самого себя и течение событий осознанной целесообразности, должна находиться под властью совести, чтобы потом не было стыдно.

3. Не допускать потери самообладания, чтобы не стать заложником своих бессознательных уровней психики, включая эгрегоры и бесовщину. Для этого необходимо осознанно волевым порядком контролировать работу бессознательных уровней психики, стараясь удерживать работу психики в русле алгоритмики третьей схемы из числа приведённых в разделе 10.1.7: ставить перед бессознательными уровнями психики задачи, оценивать результаты их решения, давать разрешение либо запрещать реализацию бессознательно-автоматических действий.

Рефлекторно-автоматические реакции на неожиданно возникшие обстоятельства (включая и внезапно возникшие неправедные по их сути мысли[76]) — следствие утраты самообладания, тем более, если рефлекторно-автоматические реакции оказываются несообразными обстановке и её тенденциям развития. Это чрезвычайщина (срыв в алгоритмику первой схемы управления, из числа рассмотренных в разделе 10.1.7), которой надо избегать. Но ещё хуже нерешительность: лучше неоптимальное решение, позволяющее достичь цели, нежели нескончаемые разговоры, колебания и бездеятельность, влекущие «самореализацию» иных, в большинстве случаев худших и наихудших вариантов[77].

---

[76] «…блажен, кто крепко словом правит / И держит мысль на привязи свою, / Кто в сердце усыпляет или давит / Мгновенно прошипевшую змию» — А.С. Пушкин, «Домик в Коломне». Если бы он и М.Ю. Лермонтов всегда следовали этому, то прожили бы долгие плодотворные жизни.

Но это же — иллюстрация того положения, что знать — это одно, а уметь — это другое. И нормально, если человек знает больше, чем умеет: это — защита его, окружающих и потомков, Природы, от его несообразных жизни действий. Однако если разрыв между «знать» и «уметь» становится чрезмерным, то это очень опасно, прежде всего, — для самого индивида.

[77] Тем не менее, чрезвычайные ситуации могут возникать не только в результате наших ошибок. В судьбы людей может входить задача преодолевать чрезвычайные ситуации, в том числе и созданные другими. Поэтому к действиям в чрезвычайных ситуациях надо быть готовым, включая и готовность к чувственно-рефлекторным действиям на основе бессознательных автоматизмов и по наитию Свыше.

Если Вас от воздействия реальной опасности отделяют доли секунды, то естественно, что автоматизмы инстинкта самосохранения — это благо, сохраняющее вашу (или чью-то) жизнь. При этом возможно, что автоматически включится «режим замедленной съемки», о котором в своей лексике рассказывал В.И. Трунин — ветеран-танкист Великой Отечественной войны, как о замедлении времени (см.: http://www.youtube.com/watch?v=pwWFRTQCS9s). В таком трансовом состоянии человеку даётся шанс на спасение.

Однако в тексте, комментируемом в этой сноске, речь идёт о ситуациях повседневности, без какой-либо чрезвычайщины. В таких ситуациях инстинкт самосохранения, как и многие другие бессознательные автоматизмы, могут быть непреодолимой помехой, не позволяющей выработать и осуществить правильное решение.

4. Осваивать свой творческий потенциал. Мыслить процессами, развивая мировоззрение и миропонимание, выражающие триединство материи-информации-меры. Самостоятельно строить своё мозаичное Богоначальное мировоззрение и миропонимание.

5. Заповеди Любви, заданные в прошлом всеми авраамическими вероучениями, не могут быть реализованы, если Вы под властью страхов, а не под властью совести; заповеди Любви не могут быть реализованы на основе дефективного — жизненно несостоятельного мировосприятия (в котором нет места осознанной реакции на озарения Различением), мировоззрения и миропонимания.

Но также надо понимать, что в обществе, где люди в их большинстве не следуют заповеди Любви, во многих делах Вы должны своё следование заповеди Любви дополнять заповедью «не подставляйся сам[78] и не подставляй своих»[79].

6. Необходимо научиться видеть проявления объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей: 1) человечество как часть биосферы, 2) человечество как биологический вид, 3) нравственно-этические (ноосферные и религиозные), 4) социокультурные, 5) экономические и 6) управленческие.

10.2.2. Принципы построения лада в коллективной деятельности

7. Всякая коллективная деятельность должна строиться как соборность:

1) любое действие любого человека, действующего в русле соборности, органично бесконфликтно дополняет действия (как осознанно целесообразные, так и бессознательные) всех других участников соборности (в том числе и без каких-либо предварительных договорённостей и согласования);
2) полная совокупность действий участников соборности протекает, опираясь на объективные закономерности всех шести неоднократно ранее упомянутых групп, что обеспечивает личностное развитие всех и каждого в преемственности поколений и ведёт к гармонизации взаимоотношений цивилизации и биосферы Земли и Космоса.

8. Развитие общества — это продвижение к соборности. Деградация — осознанное либо бессознательное воспроизводство цивилизации как совокупности культурных оболочек и продолжений комплекса инстинктивных программ стадно-стайной обезьяны биологического вида «Человек разумный» при отказе и препятствовании освоению генетического потенциала развития Человека. Концепция общественной безопасности ориентирована на переход к соборности как способу жизни многонационального человечества в преемственности поколений путём личностного развития всех и каждого. В этом суть Русского проекта многонациональной глобализации — альтернативного библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

9. Выполняя обязанности по отношению к себе, представленные в разделе 10.2.1, необходимо научиться чувствовать психодинамику человечества, культурно своеобразных обществ, социальных групп и коллективов, с которыми связана Ваша деятельность или в которой Вы непосредственно участвуете.

---

[78] Если подставился сам, то это вынуждает сподвижников отвлекаться от их дел и тратить разнородные ресурсы на разрешение созданной тобой ситуации. Это не всегда возможно для них, а в каких-то обстоятельствах, порождённых гибридной войной, успех общего дела будет обязывать их не только проигнорировать тебя, но и принять меры к ликвидации тебя.

[79] В русле этого принципа действуют правила конспирации и другие специальные инструкции (наставления, руководства и т. п.) по ведению оперативной деятельности и проведению специальных оперативных мероприятий в реальных условиях противоборства. Это необходимо в целях обеспечения информационно-алгоритмической безопасности собственной деятельности и победы в противоборстве с врагами и конкурентами в условиях гибридной войны за безраздельное мировое господство.

10. Успех любой осознанно волевой деятельности это реализация последовательности: «восприятие объективных возможностей деятельности ⇒ выбор наилучших возможностей, выбор путей перехода от наилучшего к худшим, но приемлемым вариантам в случае невозможности реализовать наилучший, отказ от неприемлемых вариантов ⇒ подпитка матрицы вариантов реализации желаемых возможностей необходимыми ресурсами через порождение новой психодинамики либо через действие уже существующих ⇒ осознанно целесообразная деятельность в потоке избранной психодинамики». Поэтому: **Ведите себя, свои матрицы и свои дела в русле своих и объемлющих матриц праведно**.

11. Членораздельная речь — основным предназначением имеет управление разнородными процессами путём программирования матриц бытия, что обусловливает «самопроизвольную» реализацию процессов. Поэтому, прежде чем что-то сказать, а равно бросить мысль, надо подумать на тему «а хорошо ли будет, если это исполнится?» Если будет плохо, то надо промолчать, а неуместную мысль — погасить, замкнуть на саму себя, чтобы вложенная в неё энергия не подпитала неприемлемые матрицы.

Её функции как инструмента обмена информацией в обществе — вторичны по отношению к этой функции и должны служить не столько обмену сообщениями, сколько должны обеспечить выработку общей для всех людей праведной нравственности (членораздельная речь и нравственность связаны и культура речи, точность словоупотребления обусловлены в первую очередь нравственностью: если эта цель реализована, то навык телепатии станет общеупотребительным, как и «само собой разумение» разными людьми одних и тех же вопросов в их жизни).

12. Возможности реализации тех или иных жизненно состоятельных образов будущего через контуры управления № 1 и № 2 (см. соответствующий рисунок в разделе 7.3) программы, созданной в соответствии с п. 10 и п. 11, обусловлены состоянием биополя индивида.

- Если биополе индивида замкнуто само на себя, то во внешнем мире ничего не произойдёт, хотя неправедными мыслями и большими энергиями в таком настроении индивид способен разрушить свой организм или запустить в действие программу его самоликвидации (поэтому надо поддерживать самообладание, праведный эмоционально-смысловой строй и человечный тип строя психики).
- Если биополе индивида замкнуто на общий всем нам мир, то берегитесь своих дурных мыслей и слов: их смысл может воплотиться в жизнь даже хуже, чем было задумано. В таком состоянии биополя Вы обязаны излучать Любовь и благость.

Оба состояния необходимо в себе различать и уметь — по мере надобности — в потоке событий произвольно переходить от первого (режим моделирования и осмысления происходящего) ко второму (режим реализации мыслей и духовного — биополевого — восприятия действительности) и обратно. В этом — физическая основа «магии» — физики и химии (в том числе и биохимии), в процессах которых принимают участие излучения человеком физических полей, которые несут некую информацию (смыслы) и алгоритмику.

10.2.3. Принципы действия в отношении других людей

13. **В Вашей жизни, в целом делаемые Вами заявления (оглашения) не должны отрицаться и подавляться Вашими же умолчаниями. Ваши умолчания при их раскрытии должны более детально раскрывать смысл сделанных Вами же заявлений (оглашений). Заповедь «не лги!» — частный случай этого принципа.**

Если Вы не уверены, что выполните обещание, — не обещайте.

Если Вы обнаруживаете, что не в состоянии выполнить обещания, то Вы обязаны заблаговременно предупредить об этом тех, кому они были даны, а также и тех, кто зависит от их исполнения. Если Вы не кривите душой, то в этом случае Вы либо минимизируете ущерб, либо Вам будет оказана помощь и ущерба для дела вообще не будет.

Если в условиях выполнения служебных заданий этому следовать не удаётся в силу характера задания и ситуации, то это действия в пределах попущения Божиего либо за его предела-

ми и, чтобы иметь хоть какое-то оправдание они должны работать против библейского проекта порабощения человечества.

14. Не вешайте на других людей в Вашей общей деятельности неопределённости, связанные с Вами, поскольку они могут разрешиться катастрофически «сами собой» и повлечь за собой ущерб общему делу — вплоть до краха дела, а в ряде случаев и вплоть до гибели людей (в том числе и по причинам «мистического характера»).

Выявляйте неопределённости, способные разрешиться «сами собой» катастрофически в психодинамике общей деятельности, и помогайте тем, кто их генерирует, разрешать их созидательно. Если это невозможно, то эти люди должны быть исключены из коллективной деятельности, а лучше им самим её оставить до восстановления праведной настройки.

15. Разлад психодинамики — наиболее частая причина неуспешности коллективной деятельности вплоть до полного её краха. Поэтому необходимо различать все виды психодинамик (эгрегоров), уклоняющихся от соборности или прямо работающих против её становления и распространения, в которые:

- вообще входить не следует, поскольку при том персональном составе их участников, Вы (или другие люди) ничего, кроме ущерба не получите;
- входить допустимо, если Вы достаточно дееспособны для того, чтобы оказать на них целесообразное воздействие (их изменить, преобразовать к приемлемому для Вас режиму функционирования), но если Вы недостаточно дееспособны, то вхождение в них не даст Вам (или другим людям) ничего, кроме ущерба;
- входить относительно безопасно — в том смысле, что ущерб, всегда неизбежный в деятельности людей вне соборности, в пределах допустимого, и они способны к развитию в направлении соборности при том качественном составе участников, который имеется.

16. Необходимо научиться общаться с людьми, т.е. обмениваться информацией и алгоритмикой с учётом включённости каждого из собеседников в свою сеть эгрегоров. При этом чётко разграничивать информационные потоки на уровнях: 1) осознанного общения, 2) общения личности — эгрегоры собеседника, 3) взаимодействия эгрегоров обеих сторон (см. таблицы 5, 6 и соответствующие схемы информационного обмена между субъектами «А» и «Б» в разделе 10.1).

Отсутствие любого из каналов, несущих эти информационные потоки в общении, делает общение неадекватным и бедным. Культура разноуровнего общения — основа тандемного и политандемного режимов познавательно-творческой деятельности.

17. Не стоит настырно навязывать своё общение людям, которые его избегают или опровергают: держись прощения, побуждай к добру и отстранись от невежд. Ищите добровольных единомышленников, готовых к ненапряженному и ответственному взаимодействию в общественно полезном деле: человек может делать хорошо только то, чего он хочет, и что делать умеет; причём целеустремлённое желание причина освоения необходимых для успеха дела навыков. Надо научиться порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, и эти системы должны развиваться в направлении становления и распространения соборности.

10.2.4. Принципы реакции на действия других людей

18. Если другие в отношении Вас и в отношении общего дела действуют в соответствии с вышеизложенными рекомендациями, то с ними следует строить общую деятельность, направленную на построение и распространение соборности. В таком режиме жизни и деятельности каждый человек имеет право на ошибку и на прощение ошибки другими, поскольку такого рода ошибки — это эпизоды в процессе личностного развития.

19. Потенциальные партнёры могут нарушать вышеизложенные принципы и порождать проблемы в коллективной деятельности, в которой принимают участие: неисполнение приня-

тых на себя обязательств, заведомая ложь, навешивание неопределённостей на других, их катастрофическое самопроизвольное разрешение, негативные сопутствующие эффекты, порождение разлада психодинамики на пустом месте и т.п.

В таком случае:

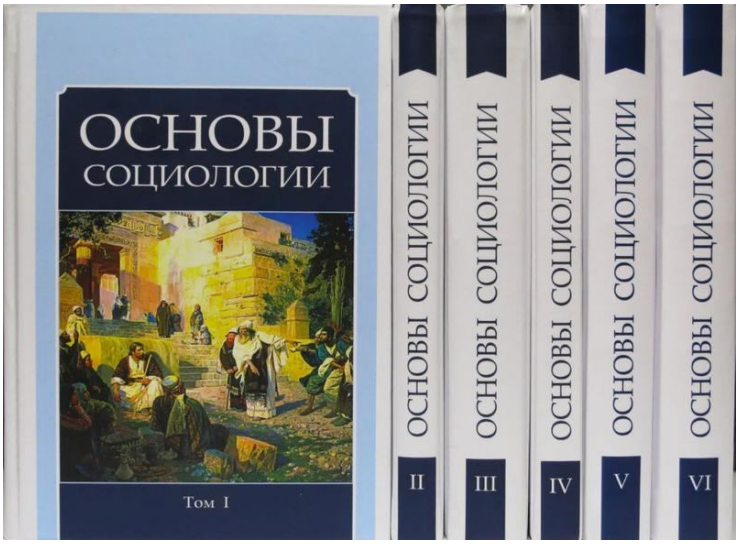
- На первом этапе надо помогать им осваивать те навыки, о которых речь шла в разделе 10.2.1, 10.2.2, по возможности оберегая их от воздействий потока событий, с которыми они заведомо не в состоянии справиться.
- Однако, первый этап не бесконечен. Инициировать вместе с ними некие проекты — значит обрекать на ущерб, а то и на крах благое дело. Принимать участие в предлагаемых ими проектах, если не брать на себя управление ими по полной функции, — значит работать на какие-то иные проекты и понапрасну по отношению к делу соборности растрачивать время и усилия.

Таких людей следует предоставить самим себе: они — проблемные. Общаться с ними можно. Но в общении с ними Вы обязаны соблюдать нормы информационно-алгоритмической безопасности и не предоставлять им информацию (даже по настойчивому запросу), утечка которой может породить разлад психодинамики в тех процессах, в которых Вы участвуете.

20. Порицание недостатков и борьба за их искоренение, в отсутствие созидательной альтернативы — инструмент их эгрегориального укоренения и дальнейшего усугубления в жизни эгоистичного общества. Мудрость состоит в том, чтобы путём просвещения из «врагов» делать друзей, опираясь на позитивные точки соприкосновения или стремиться, не нарушая праведной этики к такому результату: *На Бога надейся, но сам не плошай, и сам устраняй зло тем, что лучше, и помогай в этом общем деле другим, принимая и их помощь тебе с заботой о них. Держись прощения, побуждай к добру и отстранись от невежд.*

21. Взаимное непонимание людей в исторически сложившейся культуре неизбежно, но оно преодолевается и вырабатывается необходимое для дела взаимопонимание, если проблемы взаимопонимания обсуждаются обеими сторонами в тандемном режиме, исходя из Любви, в интересах общего дела, а не исходя из интересов личностного самоутверждения в своей правоте и стремления «поставить на место» оппонента. Строить взаимоотношения на основе циркулирующих слухов, включая и целенаправленно запускаемые сплетни и ложь, — недопустимо. Это — главный социокультурный фактор, препятствующий становлению и распространению соборности. Поэтому — только прямое выяснение взаимоотношений в режиме «глаза в глаза», если в этом есть необходимость.

* *
*



Представленные выше принципы включают в себя четыре функционально своеобразных блока. В первом (раздел 10.2.1) излагается минимум, без реализации которого в отношении себя невозможна деятельность в обществе в соответствии с принципами, изложенными во втором и третьем блоках (разделы 10.2.2 — 10.2.4). Всё это ориентировано не на «ручное управление» самим собой, а на формирование целостной психики личности, на выработку, селекцию и реализацию «автоматизмов» бессознательных уровней психики, на основе осознанного контроля за отработкой этих автоматизмов во всём разнообразии жизненных ситуаций. Всё ориентировано на освоение и реализацию в жизни познавательно-творческого потенциала. Всё, что может

быть непонятно в разделе 10, обстоятельно освещено в шеститомнике «Основы социологии» (см. рис. выше), Части 1 и 2 (том 1).

Трансформация изложенного в разделе 10.2 в навыки — не самое простое дело, но осуществимое, если есть намерение состояться в качестве Человека. В этой связи приведём фрагменты из пьесы-сказки «Обыкновенное чудо» Е.Л. Шварца (1896 — 1958). О Е.Л. Шварце рассказывают следующее.

«Как-то в разговоре с Евгением Шварцем писатель Юрий Герман, автор известных произведений в духе соцреализма, сказал: «Хорошо тебе, Женя, фантазируй и пиши, что хочешь. Ты же сказочник!» «Что ты, Юра, я пишу жизнь, — ответил на это Шварц, — сказочник — это ты»[80].

Поэтому будем читать выдержки из «Обыкновенного чуда» Е.Л. Шварца как представление читателю некой **правды жизни** в форме *сюжета сказки*.

Фрагмент первого действия[81].

«К о р о л ь. Я страшный человек!

Х о з я и н (радостно). Ну да?

К о р о л ь. Очень страшный. Я тиран!

Х о з я и н. Ха-ха-ха!

К о р о л ь. Деспот. А кроме того, я коварен, злопамятен, капризен.[82]

Х о з я и н. Вот видишь? Что я тебе говорил, жена?

К о р о л ь. И самое обидное, что не я в этом виноват...

Х о з я и н. А кто же?

К о р о л ь. Предки. Прадеды, прабабки, внучатные дяди, тёти разные, праотцы и праматери. Они вели себя при жизни как свиньи, а мне приходится отвечать. Паразиты они, вот что я вам скажу, простите невольную резкость выражения. Я по натуре добряк, умница, люблю музыку, рыбную ловлю, кошек. И вдруг такого натворю, что хоть плачь.

Х о з я и н. А удержаться никак невозможно?

К о р о л ь. Куда там! Я вместе с фамильными драгоценностями унаследовал все подлые фамильные черты. Представляете удовольствие? Сделаешь гадость — все ворчат, и никто не хочет понять, что это тётя виновата».

Далее продолжение диалога после попытки Короля отравить Хозяина — волшебника.

---

[80] https://sparkmann.livejournal.com/2666040.html. Этот диалог известен и в других редакциях, но и в них суть остаётся той же: по мнению Е.Л. Шварца Ю.П. Герман (1910 — 1967) пишет выдумки-сказки в стиле социалистического реализма, а Е.Л. Шварц излагает правду жизни в жанре сказок.

Но такая оценка не во всём правильна, поскольку среди произведений Ю.П. Германа есть произведения, выражающие идеалы справедливости, а не заказную ложь, назначение которой представить жизнь лучше, чем она была в действительности. Это — «Россия молодая», «Дело, которому ты служишь», «Дорогой мой человек». Кроме того, Ю.П. Герман — автор сценариев фильмов «Семеро смелых», «Пирогов», «Дорогой мой человек», «Дай лапу, друг», хотя в его творчестве есть и заказная ложь, которой он, судя по диалогу с Е.Л. Шварцем, тяготился: сценарии фильмов «Дело Румянцева», «Верьте мне, люди».

[81] Выдержки из «Обыкновенного чуда» приводятся по интернет-публикации пьесы Е.Л. Шварца: https://nukadeti.ru/skazki/obyknovennoe-chudo.

[82] В фильме М.А. Захарова за этими словами следует продолжение: «Кто-нибудь, поди сюда. Ну ты, поди сюда… Я говорю… Поздоровайся с ними…» (имеются ввиду Хозяин и его жена). После этого со словами «видите, что делаю», Король хватает придворного за нос и выливает ему на голову содержимое чайника: см. кадр из фильма ниже. И далее действие продолжают слова из текста Е.Л. Шварца: «И самое обидное, что не я в этом виноват...»

В фильме М.А. Захарова Король входит в дом с начала 12-й минуты, после чего и начинается рассматриваемый эпизод.

«К о р о л ь. Ну это уж глупо! Не хотел пить — я вылил бы зелье обратно в бутылку. Вещь в дороге необходимая! Легко ли на чужбине достать яду?

Х о з я й к а. Стыдно, стыдно, ваше величество!

К о р о л ь. Не я виноват!

Х о з я й к а. А кто?

К о р о л ь. Дядя! Он так же вот разговорится, бывало, с кем придётся, наплетёт о себе с три короба, а потом ему делается стыдно. А у него душа была тонкая, деликатная, легко уязвимая. И чтобы потом не мучиться, он, бывало, возьмёт да и отравит собеседника.

Х о з я и н. Подлец!

К о р о л ь. Скотина форменная! Оставил наследство, негодяй!

Х о з я и н. Значит, дядя виноват?

К о р о л ь. Дядя, дядя, дядя! Нечего улыбаться! Я человек начитанный, совестливый. Другой свалил бы вину за свои подлости на товарищей, на начальство, на соседей, на жену. А я валю на предков, как на покойников. Им всё равно, а мне полегче.

Х о з я и н. А...

К о р о л ь. Молчи! Знаю, что ты скажешь! Отвечать самому, не сваливая вину на ближних, за все свои подлости и глупости — выше человеческих сил! Я не гений какой-нибудь. Просто король, какими пруд пруди. Ну и довольно об этом! Всё стало ясно. Вы меня знаете, я — вас: можно не притворяться, не ломаться. Чего же вы хмуритесь? Остались живы-здоровы, ну и слава Богу... Чего там...

Х о з я й к а. Скажите, пожалуйста, король, а принцесса тоже...

К о р о л ь (очень мягко). Ах, нет, нет, что вы! Она совсем другая.

Х о з я й к а. Вот горе-то какое...

К о р о л ь. Не правда ли? Она очень добрая у меня. И славная. Ей трудно приходится».

Это фрагменты сказки. Но если мы обратимся к жизни, то можем заметить, что в биографиях родственников, принадлежащих к разным поколениям и ветвям одного и того же клана (рода), в некоторых комбинациях повторяются одни и те же проблемы, возникают ситуации, аналогичные друг другу в смысле схожести сценариев их развития, которые завершаются весьма похожими результатами. Всё это воспроизводится бессознательно в автоматическом режиме в судьбе любого человека тем более ярко, чем меньше он знает о судьбах своих родственников и чем более бездумно относится к строительству собственной жизни, к избранию своей доли в Промысле и реализации своей судьбы. Именно это явление через монологи Короля Е.Л. Шварц показал в «Обыкновенном чуде», а М.А. Захаров (1933 — 2019) очень ярко представил его кинозрителям в одноимённом фильме.

И хотя фильм «Обыкновенное чудо» на протяжении нескольких десятилетий — один из наиболее популярных отечественных фильмов с момента его выхода на экраны 1 января 1979 г., — однако в обществе всё проходит в режиме *«посмотрели и забыли до следующего раза без осмысленного соотнесения показанного в фильме с реальной жизнью и тем более — без соотнесения с собственными судьбами зрителей»:* как же, Е.Л. Шварц — сказочник, а М.А. Захаров — «экранизатор» его вымыслов. Это — развлечение, отдых от реальной жизни в иллюзии погружения в мир сказки.

Но всё же Е.Л. Шварц в «Обыкновенном чуде» описал правду жизни — действительность жизни общества, в котором только редкостные люди достигают человечного типа строя психики, если не к началу юности, то хотя бы к старости, а М.А. Захаров смог донести эту правду до десятков миллионов зрителей.

В приведённых выше фрагментах видно, что:

- Король — осознаёт своё духовное наследие, т.е. он осознаёт всю ту алгоритмику бессознательно-автоматического бессмысленно-безвольного поведения в разного рода ситуациях-активизаторах поведенческих программ, которую умышленно или бездумно создали его предки и которую он унаследовал от них через биополевую общность — через эгрегор его рода *(«Король — от темени до пят! Двенадцать поколений предков — и все изверги, один к одному!»)*, под властью которого он живёт: *«Прадеды, прабабки, внучатные дяди, тёти*

разные, праотцы и праматери. Они вели себя при жизни как свиньи (...). Паразиты они (...). Я по натуре добряк, умница, люблю музыку, рыбную ловлю, кошек. И вдруг такого натворю, что хоть плачь».

- Король отказывается что-либо делать для того, чтобы также свойственные ему доброта и ум проявили себя в жизненных ситуациях и изменили бы как характер его собственной жизни, так и духовное наследие его рода, которое так или иначе могут воспринять потомки: *«Молчи! Знаю, что ты скажешь! Отвечать самому, не сваливая вину на ближних, за все свои подлости и глупости — выше человеческих сил! Я не гений какой-нибудь»*. Для него «удержаться никак невозможно» потому, что для этого требуется сила воли, прежде всего; а ещё лучше — сочетание силы воли и совести.

И при всех этих пороках Король самодоволен и полностью невосприимчив к критике: как известно из пьесы, он — «почётный святой, почётный великомученик», «величайший из королей», а его критиками должен заниматься палач. Все его приближённые приговорены к смерти, а приговор либо оглашён, но исполнение его отсрочено, либо в любой момент может быть оглашён и приведён в исполнение. Так в персонаже «Король» Е.Л. Шварц показал в гиперболизированной предельно обнажённой форме всё то, что свойственно подавляющему большинству людей как в России, так и в исторически сложившейся глобальной цивилизации на протяжении их истории, хотя у подавляющего большинства нет в подчинении собственного палача.

Но если понимать, что такое типы строя психики, то главное, что полезно сделать в положении Короля, — проявить свою волю и реализовать свой творческий потенциал, подчинив самого себя и течение событий вокруг осознанной добронравной целесообразности, диктуемой его собственной совестью. Именно в этом и выражаются в жизни человеческие силы, это по силам людям, поскольку Бог не возлагает на душу ничего, сверх возможного для неё.

Однако, Король отказывается от возможности стать человеком: его совесть и воля «дворцовым воспитанием» подавлены вообще или вытеснены из стиля поведения, реализуя который, он исполняет должностные обязанности короля (при наличии нескольких стилей поведения в его психике, поскольку с любимой дочерью он вёл себя иначе: «… я перестаю быть королём, когда вижу её или думаю о ней»).

В 1968 г. повествуя о светлом будущем Земли в философско-социологическом романе «Час быка»[83], И.А. Ефремов (1907 — 1972) пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: *«Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злобных идей стоила огромных трудов человечеству Земли».* Но для нас выделенное курсивом — это та работа, которую ещё только предстоит начать и довести до результата. За нас её никто делать не будет. И главное — И.А. Ефремов прав: **О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере** («Час быка»), а это — то, чем действительно необходимо заниматься, однако это занятие предполагает выход индивида на глобальный уровень заботы и ответственности и выработки им самим понимания многого из того, что выходит за пределы Я-центричных представлений о Жизни, характерных для большинства… И эту работу по очистке ноосферы *от лжи, садизма, маниакально-злобных идей* надо начинать с себя — с выявления и переосмысления духовного наследия своего рода, своей собственной житейской практики, которая формирует духовное наследие потомков. И наряду с этим в «Часе быка» есть характеристика Библии: *«К несчастью, главная религиозная книга наиболее техничной и могущественной из прошлых цивилизаций — белой — была Библия, наполненная злом, предательством, племенной враждой и бесконечными убийствами…»*[84]

Но подавляющее большинство зрителей «Обыкновенного чуда» в своей реальной жизни хуже Короля в том смысле, что:

---

[83] Одна из интернет-публикаций: http://www.modernlib.ru/books/efremov_ivan_antonovich/chas_bika/.

[84] И эта характеристика Библии — одна из причин, по которой масонская мафия была крайне недовольна и «Часом быка», и его автором.

- Король уже выявил всю порочность духовного наследия своего рода и осознаёт её как порок, как зло;
- а подавляющее большинство зрителей в силу нелюбознательности и порождаемых нелюбознательностью бесчувственности, бездумья и невежества даже не подозревает о существовании духовного наследия своего рода, его информационно-алгоритмическая (нравственно-этическая, выражающаяся в поведении) сущность им неведома, и они не задумываются о воздействии эгрегора своего рода на их собственную жизнь и на судьбы их детей и внуков, не задумываются о необходимости очистить духовное наследие своего рода, передаваемое потомкам, от скверны и мерзостей, так или иначе унаследованных от предков, и продолжая жить в режиме «мы — как все: стать и быть человеком — это выше человеческих сил…», вносят в духовное наследие своих потомков новые мерзости и проблемы, тем самым ограничивая Всевышнего в возможностях даровать их детям, внукам и последующим потомка лучшие судьбы.

Кроме того, порицаемый ими Король, *ставший для многих зрителей фильма посмешищем,* лучше большинства из них в том отношении, что как бы то ни было, но он всё же:

- передал дочери в качестве её духовного наследия свои не реализованные благие порывы души, что стало возможным вследствие:
  - осознания им информационно-алгоритмического содержания духовного наследия своего рода;
  - адекватной оценки его в качестве глубоко порочного наследия;
- защитил Принцессу от пагубного духовного наследия своего рода, обеспечив формирование её импринтинговой компоненты психики в иной социокультурной среде, весьма отличной от *дворцовой повседневности, входя в которую, и он сам не вёл себя как обычно «по-королевски»,* благодаря чему Принцесса выросла вне воздействия их родовóй алгоритмики на импринтинговую компоненту её психики.

Об этом прямо говорится в продолжении приведённого ранее фрагмента первого действия.

«Х о з я й к а. Скажите, пожалуйста, король, а принцесса тоже...

К о р о л ь (очень мягко). Ах, нет, нет, что вы! Она совсем другая.

Х о з я й к а. Вот горе-то какое...

К о р о л ь. Не правда ли? Она очень добрая у меня. И славная. Ей трудно приходится.

Х о з я й к а. Мать жива?

К о р о л ь. Умерла, когда принцессе было всего семь минут от роду. Уж вы не обижайте мою дочку.

Х о з я й к а. Король!

К о р о л ь. **Ах, я перестаю быть королём, когда вижу её или думаю о ней. Друзья, друзья мои, какое счастье, что я так люблю только родную дочь!** (это — стиль поведения, отличный от рабочего «королевского», но Король в силу безволия не может его реализовать в ходе исполнения должностных обязанностей главы государства: наше замечание при цитировании). Чужой человек верёвки из меня вил бы, и я скончался бы от этого. В бозе почил бы... Да... Так-то вот. (…)

К о р о л ь. Да! Она. Дело в том, друзья мои, что принцессе ещё и пяти лет не было, когда я заметил, что она совсем не похожа на королевскую дочь. Сначала я ужаснулся. Даже заподозрил в измене свою бедную покойную жену. Стал выяснять, выспрашивать — и забросил следствие на полдороге. Испугался. Я успел так сильно привязаться к девочке! Мне стало даже нравиться, что она такая необыкновенная. Придёшь в детскую — и вдруг, стыдно сказать, делаешься симпатичным. Хе-хе. Прямо хоть от престола отказывайся... Это все между нами, господа!

Х о з я и н. Ну ещё бы! Конечно!

К о р о л ь. До смешного доходило. Подписываешь, бывало, кому-нибудь там смертный приговор и хохочешь, вспоминая её смешные шалости и словечки. Потеха, верно?

Х о з я и н. Да нет, почему же!

К о р о л ь. Ну вот. Так мы и жили. Девочка умнеет, подрастает. Что сделал бы на моём месте настоящий добрый отец? Приучил бы дочь постепенно к житейской грубости, жестокости, коварст-

ву. А я, эгоист проклятый, так привык отдыхать возле неё душою, что стал, напротив того, охранять бедняжку от всего, что могло бы её испортить. Подлость, верно?

Х о з я и н. Да нет, отчего же!

К о р о л ь. Подлость, подлость! Согнал во дворец лучших людей со всего королевства. Приставил их к дочке. За стенкой такое делается, что самому бывает жутко. Знаете небось, что такое королевский дворец?

Х о з я и н. Ух!

К о р о л ь. Вот то-то и есть! За стеной люди давят друг друга, режут родных братьев, сестёр душат... Словом, идёт повседневная, будничная жизнь. А войдёшь на половину принцессы — там музыка, разговоры о хороших людях, о поэзии, вечный праздник. Ну и рухнула эта стена из-за чистого пустяка. Помню как сейчас — дело было в субботу. Сижу я, работаю, проверяю донесения министров друг на дружку[85]. Дочка сидит возле, вышивает мне шарф к именинам... Все тихо, мирно, птички поют. Вдруг церемониймейстер входит, докладывает: тётя приехала. Герцогиня. А я её терпеть не мог. Визгливая баба. Я и говорю церемониймейстеру: скажи ей, что меня дома нет. Пустяк?

Х о з я и н. Пустяк.

К о р о л ь. Это для нас с вами пустяк, потому что мы люди как люди. А бедная дочь моя, которую я вырастил как бы в теплице, упала в обморок!

Х о з я и н. Ну да?

К о р о л ь. Честное слово. Её, видите ли, поразило, что папа, её папа может сказать неправду. Стала она скучать, задумываться, томиться, а я растерялся. Во мне вдруг проснулся дед с материнской стороны. Он был неженка. Он так боялся боли, что при малейшем несчастье замирал, ничего не предпринимал, а всё надеялся на лучшее. Когда при нём душили его любимую жену, он стоял возле да уговаривал: потерпи, может быть, всё обойдется! А когда её хоронили, он шёл за гробом да посвистывал. А потом упал да умер. Хорош мальчик?

Х о з я и н. Куда уж лучше.

К о р о л ь. Вовремя проснулась наследственность? Понимаете, какая получилась трагедия? Принцесса бродит по дворцу, думает, глядит, слушает, а я сижу на троне сложа ручки да посвистываю. Принцесса вот-вот узнает обо мне такое, что убьёт её насмерть, а я беспомощно улыбаюсь. Но однажды ночью я вдруг очнулся. Вскочил. Приказал запрягать коней — и на рассвете мы уже мчались по дороге, милостиво отвечая на низкие поклоны наших любезных подданных.

Х о з я й к а. Боже мой, как всё это грустно!

К о р о л ь. У соседей мы не задерживались. Известно, что за сплетники соседи. Мы мчались всё дальше и дальше, пока не добрались до Карпатских гор, где о нас никто никогда ничего и не слыхивал. Воздух тут чистый, горный. Разрешите погостить у вас, пока мы не построим замок со всеми удобствами, садом, темницей и площадками для игр...»

И это — *1) осознание и оценка порочности духовного наследия своего рода, 2) защита процесса формирования импринтинговой компоненты психики Принцессы качественно иной культурной средой, в которой она росла,* — создало предпосылки к тому, чтобы Принцесса, осознанно осмыслив всё происшедшее в её роду и с нею самою в ходе развития сюжета сказки, в будущем той реальности, которую создал в сказке Е.Л. Шварц, стала **человеком — носителем творческого потенциала, реализуемого осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести**. Медведя в финале сказки Любовь тоже защитила от того, чтобы после поцелуя с Принцессой он снова обратился

[85] В фильме М.А. Захарова здесь отличие от оригинального текста Е.Л. Шварца: в фильме — «… проверяю доносы министров друг на друга», а не «донесения». Слово «доносы» в данном контексте точнее выражает суть дела.

в зверя и «в прямом» (в аспекте телесной организации, как воспринимает сюжет сказки большинство), и «в переносном» смысле (в аспекте организации психики, что построением сюжета тоже подразумевается): *«Быть настоящим человеком — очень нелегко» (слова Медведя, первое действие), — но если продолжить сюжет сказки, то у них всё получится потому, что они не лукавят ни перед другими, ни в попытке обмануть самих себя.* И нам всем тоже надо самим стать человеками и помочь в таковом становлении детям и внукам, их друзьям, хотя это и не просто, поскольку не обеспечивается автоматически ни генетической программой развития организма и психики, ни культурой общества, но требует добросовестного творчества всех и каждого.

10.3. Личностно-психологические аспекты обеспечения безопасности

Если ставится задача обеспечения безопасности любого объекта или процесса, то, как было показано в разделе 8:

> Обеспечение безопасности — это всегда реализация полной функции управления: выявление реальных проблем, целеполагание в отношении их разрешения в согласии с объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, и достижение намеченных целей с приемлемым качеством в условиях воздействия на процесс управления стихийных факторов внешней среды, внутренних изменений в замкнутой системе, её собственных «шумов», и целенаправленного противодействия противников (врагов) и конкурентов.

В этом процессе взаимодействуют как объективные факторы, не всегда известные, не всегда правильно понимаемые, не всегда подвластные воле субъектов, участвующих в процессе; так и субъективные факторы, обусловленные особенностями строения организмов и организацией личностной психики участников процесса.

Также в практической деятельности следует учитывать то обстоятельство, что относительно краткосрочные процессы являются фрагментами (этапами) более продолжительных процессов или же протекают в их русле, а также могут протекать на их фоне — т.е. без непосредственного взаимодействия с ними, которое может быть либо не выявленным, либо будет иметь место в будущем. При неумении мыслить процессами высказанное в предшествующем предложении утверждение — пустая абстракция, не имеющая отношения к делу, которое пытается делать мыслящий статическими ситуациями и их последовательностями, даже в том случае, если для него это — «само собой разумеющееся» и вполне очевидное положение.

В практической деятельности высказанное положение о взаимоотношениях относительно краткосрочных процессов и более продолжительных означает, что результаты успешно осуществляемого процесса обеспечения безопасности могут быть уничтожены течением более продолжительных процессов, особенно в тех случаях, когда они подвластны другим субъектам. Это обстоятельство обязывает вспомнить:

- высказывание О. Бисмарка *«глаз "непрофессионального политика" видит в каждом ходе шахматной игры конец партии»,* которое подразумевает, что «глаз» профессионально состоятельного управленца за завершением «шахматной партии» видит течение неких процессов, обусловленное результатами этой «шахматной партии» или «шахматного турнира» в целом, в котором была «сыграна» эта «шахматная партия»;
- иерархию обобщённых средств управления / оружия и порядок расстановки их приоритетов, с которым связаны быстродействие и необратимость результатов применения.

И к этому объективно-субъективному спектру разного рода факторов и обстоятельств имеет прямое отношение организация психики участвующих в процессах субъектов, поскольку все процессы, в которых непосредственно или опосредованно соучаствуют люди, протекают как личностно-эгрегориальное взаимодействие в русле психодинамики общества — человечества. Процессов-исключений не существует, поскольку психодинамика связана и с природными процессами.

Потенциал дееспособности личности обусловлен: 1) **типом строя психики** и 2) в пределах, обусловленных реально имеющимся типом строя психики, **самообладанием в ходе взаимодействия[86] с потоком событий**.

Типы строя психики не равнозначны по потенциалу дееспособности каждого из них и в перечне ниже расположены в прядке нарастания их дееспособности:

- опущенный в противоестественность;
- скотский как разновидность животного типа строя психики (суть скотского типа понятна из соотношения «волка ноги кормят, а скотину — хозяин», при этом «скотина», как и все животные, стремится к чувственно-физиологическим и психологическим удовольствиям, обусловленным инстинктами, и уклоняется от какой бы то ни было работы);
- животный (в том смысле, что при подчинённости поведения инстинктам всё же работает некий аналог принципа «волка ноги кормят»);
- зомби (биоробот);
- демонический;
- необратимо человечный.

Потенциал дееспособности каждого типа строя психики обусловлен двумя факторами:

- Эгрегориальным статусом[87], которым может обладать его носитель в тех или иных эгрегорах, с которыми он взаимодействует.

  Эгрегориальный статус при этом обусловлен конкретным эгрегором, его энергетикой и алгоритмикой — с одной стороны, а с другой стороны — типом строя психики, на основе которого происходит взаимодействие с этим эгрегором, а также — знаниями и навыками (включая и навык самообладания), которые несёт индивид.
- *Диапазоном* продолжительности процессов, *в котором* он способен контролировать течение процессов, что обусловлено устойчивостью психики индивида к воздействиям внутренних и внешних факторов и продолжительностью освоенных им алгоритмов действий, т.е. способностью индивида поддерживать на протяжении некоторого времени настроение, необходимое для деятельности.

  Диапазоны, в которые попадают типы строя психики, ниже представлены в порядке нарастания максимальной продолжительности процессов, которые могут быть подвластны или в которых может соучаствовать носитель соответствующего типа строя психики:

---

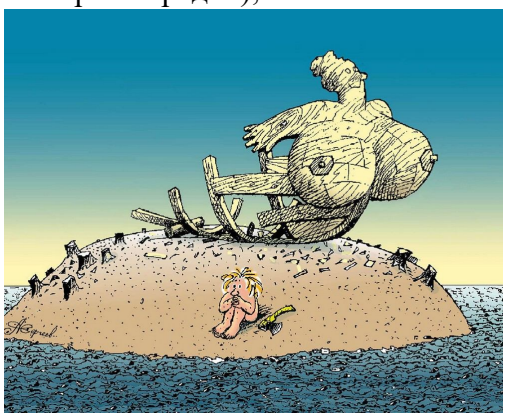
[86] Т.е. самообладание — следствие, во-первых, воздействия потока событий на субъекта и, во-вторых, его собственной удовлетворённости / неудовлетворённости результатами своего воздействия на поток событий.

[87] Основные возможные статусы индивида в эгрегорах:

- «дойная корова» — индивид только подпитывает эгрегор своей энергетикой (это в подавляющем большинстве случаев не идёт ему на пользу) либо является для эгрегора источником каких-то иных ресурсов — информации, алгоритмики, каналов информационного обмена и т.п.;
- «исполнительный элемент» — индивид вписывается в алгоритмику эгрегора и играет в ней определённые не управленческие (по отношению к эгрегору) функции (это происходит большей частью бессознательно);
- оператор, «эгрегориальный менеджер» — индивид способен управлять эгрегором на основе информационно-алгоритмического наполнения эгрегора, однако, не изменяя его (это может быть как осознанным, так и бессознательным);
- «программист» — способен изменять информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора (это требует некоторой осознанной осмысленности целеполагания и действий, хотя отчасти может осуществляться и на основе бессознательной активности).

Более обстоятельно см. раздел 10.1.

- **опущенный в противоестественность** — продолжительность его дееспособности минимальна (сколько времени проходит между позывами к выкуриванию очередной сигареты[88]? на восстановление дееспособности после фужера сухого вина требуется от нескольких часов до 2 — 3 лет и более — в зависимости от вида деятельности, требующего определённой развитости мировоззрения — картины мира; в круг его интересов входят большей частью деградационные потребности, в силу чего вне их он чаще вредительский, нежели в чём-то полезный, т.е. его носители это — «биомусор», поскольку в обществах нет ни педагогики, ни психиатрии, способной вернуть его носителей к социальной норме — исключения крайне редки);



- рефлекторные и инстинктивные позывы разного рода возникают раз в несколько часов, а то и чаще, и они в большинстве случаев ломают настроение, при котором возможна успешная деятельность (желание попить, поесть; девушка привлекательная попала в поле зрения и на неё обращено внимание — см. результат на фото выше слева[89]). Воздействие порнодейств разного рода, соответствующее сексуальным предпочтениям индивида, может вообще не позволить войти в дело или его успешно завершить (см. карикатуру выше справа: носовая фигура на протяжении веков — почти обязательный атрибут корабля, но всё же корабль — не носовая фигура и строили корабли не ради её установки) и т.п.;

[88] Сколько пожаров, в том числе и катастрофических, возникло вследствие нарушения запрета на курение в запрещённых местах? В частности, матрос, который 7 апреля 1989 г. нёс в одиночку вахту в 8-м отсеке АПЛ «Комсомолец», где возник пожар, был курящим…

[89] Даже если это фотомонтаж, то по сути верно: отвлечение внимания от дорожной обстановки под воздействием половых инстинктов способно привести к ДТП. Исследования статистики реальных ДТП показали, что места размещения щитов с рекламой сексуально-вызывающего характера становятся концентраторами ДТП. Поэтому в некоторых странах размещение такого рода рекламы вдоль автомобильных дорог запрещено.

- **зомби** (биоробот) — диапазон дееспособности обусловлен, прежде всего, биоритмикой организма (суточной, сезонной, более продолжительной) и продолжительностью освоенных поведенческих программ.

Обычно поведенческие программы при нечеловечных типах строя психики связаны с удовлетворением некоторого своекорыстия, житейского эгоизма, и потому их продолжительность в подавляющем большинстве случаев остаётся в пределах срока активной жизни индивида (см. демотиватор слева[90]). Выход за эти пределы требует некоторой *идейности — смыслов жизни общесоциальной и глобально-цивилизационной значимости,* которым субъект придаёт более высокие приоритеты значимости, нежели своим же более или менее краткосрочным потребительским и социально-статусным интересам, а это — доступно только носителям демонического и человечного типов строя психики;

- **демонический** — может порождать и соучаствовать в процессах, продолжительностью более срока человеческой жизни (примером тому К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, А. Гитлер, Л.Д. Бронштейн-Троцкий, У. Черчилль);
- **необратимо человечный** — ему не свойственен *эгоизм, порождающий паразитизм,* и потому *он сопричастен вечности* и может инициировать процессы и соучаствовать в процессах, продолжительностью в несколько тысячелетий и более (примером тому все пророки, реальные святые[91]).

Попадание типов строя психики в тот или иной диапазон дееспособности обусловлено тем, что всякое дело требует определённого настроения, позволяющего делать это дело успешно:

- Если настроение теряется под воздействием тех или иных факторов (как внешних, так и внутренних), то делать дело становится невозможно.
- А если в рабочее настроение не удаётся войти по причине отсутствия навыков создания настроения или под воздействием тех или иных факторов (как внешних, так и внутренних), то становится невозможным войти и в дело.

Если дело требует пребывания в определённом настроении на протяжении некоторого времени, а те или иные факторы сбивают настроение, то индивид выпадает из процесса делания дела. Для восстановления настроения ему требуется некоторое время. И этот срок времени, необходимый ему для восстановления настроения, может оказаться достаточно продолжительным для того, чтобы к моменту восстановления настроения окно возможностей, позволяющее вернуться в дело, закрылось. Это аналогично тому, что пассажир сошёл с поезда на станции «купить мороженого» на перроне, на что-то отвлёкся, а поезд тем временем ушёл и пассажир остался на перроне без денег и документов и хорошо, если не зимой в лёгкой одежде, в какой был в вагоне.

---

[90] Однако, в его основе картина на другую тему — Вольга Всеславьевич призывает богатыря-хлебороба Микулу Селяниновича присоединиться к его войску потому, что без мощи Микулы Селяниновича врага не одолеть.

[91] Т.е. не возведённые в ранг «святых» людьми реальные пустосвяты.

Поэтому человек должен уметь контролировать своё настроение, его соответствие делу, которым он занимается *(начиная от собственного здравоохранения),* и в случае утраты настроения под воздействием тех или иных факторов, — сразу же осознавать факт утраты настроения и как можно быстрее восстанавливать настроение, обеспечивающее его дееспособность и соучастие в деле.

Ироничное и насмешливое отношение к мусульманам, которых ритуальная дисциплина обязывает к пятикратной молитве в течение дня, проистекает из непонимания роли настроения в жизни людей и в успешности ведения дел. Фактически **предписание мусульманам пятикратной молитвы в течение дня, если ему следовать не тупо-ритуально в режиме зомби, а прочувствованно-осмысленно, направлено на то, чтобы человек поддерживал правильное настроение в течение дня и восстанавливал его во время молитвы, если утратил его**. Это — основа его дееспособности во всех делах. Но это, к сожалению, остаётся вне понимания подавляющего большинства как почитающих себя мусульманами (иначе не было бы псевдоисламского терроризма, а мусульманская региональная цивилизация была бы лидером цивилизационного развития человечества), так и инаковерующих, и в особенности — атеистов.

Ещё раз обратимся к искусствоведению. Тема дееспособности личности и обусловленности её дееспособности типом строя психики и настроением лучше всего в художественных образах представлена в мультфильме «Фантик. Первобытная сказка»[92]. Этот мультфильм, конечно, — не «кинохроникальное» доказательство состоятельности изложенного выше в разделе 10, но он — полноценная динамичная художественно-образная иносказательная иллюстрация к сказанному.

Основные персонажи мультфильма:

- мартышка Марта — олицетворяет собой животный тип строя психики;
- Черепаха — олицетворяет собой тип строя психики зомби;

- Штуша-Кутуша — страшный зверь (фрагменты кадров мультфильма слева), которого в первобытных джунглях боятся все, он олицетворяет собой демонический тип строя психики;
- Фантик — самый первый на свете слон, в начале мультфильма он — маленький наивный, добрый слонёнок, у которого самая досадная проблема в том, что его огромные уши ему мешают (он на них постоянно наступает при ходьбе), олицетворяет собой необратимо человечный тип строя психики (настроение Фантика не меняется вне зависимости от обстоятельств, в которые он попадает). В конце фильма он — большой сильный слон, по-прежнему добрый.

В мире этой сказки изначально царит «закон джунглей» — *«У нас жалеть никого не принято!»* (в формулировке мартышки Марты, т.е. действует закон естественного отбора — выживают сильнейшие и хитрейшие). Вопреки этому закону Фантик вкладывает все свои силы и умение в то, чтобы полить Колючку. На пути к этой цели он помогает всем, кто испытывает какие-то трудности, вследствие чего у него не получается полить Колючку на протяжении нескольких попыток, поскольку набранную в хобот воду приходится выливать, чтобы сделать что-то другое. А тем временем Штуша-Кутуша ищет Фантика, чтобы его съесть. При этом Штуше-Кутуше всегда не везёт, он постоянно приходит в места, где побывал Фантик, но уже после того, как Фантик оттуда ушёл. И Штуше-Кутуше, в отличие от Фантика, никто не помогает.

[92] Студия «Союзмультфильм», 1975 г., автор сценария Б.В. Заходер, режиссёр Е.А. Гамбург, художник-постановщик Д.А. Менделевич, композитор А.Л. Рыбников.

Фантик всё же смог принести воду в хоботе благодаря помощи какого-то маленького зверушки, который всем объяснял, что это Фантик и что он идёт поливать Колючку. Фантик полил Колючку, Колючка выросла, расцвела и принесла волшебный плод: у того, кто съест этот плод — исполнится любое желание. Об этом всем сообщила Черепаха, которой Фантик тоже успел помочь: когда она лежала на спине, то он её перевернул и поставил на ноги. А тем временем к месту всеобщего собрания жителей джунглей приближается Штуша-Кутуша. Мартышка запихивает волшебный плод в рот Фантику, тот его съедает и оглашает желание: *Хочу, чтобы уши мне не мешали…* — Желание представляется абсурдным, Мартышка, успевшая к этому времени подружиться с Фантиком и обеспокоенная тем, что Штуша-Кутуша его съест, кричит в ужасе и удивлении: *Причём тут уши?!!...*

И в это время появляется радостный Штуша-Кутуша, он запрыгивает на спину Фантику, а Фантик внезапно начинает расти и превращается из маленького слонёнка Фантика в огромного слона по имени Элефант. Элефант берёт хоботом Штушу-Кутушу за уши, снимает его со своей спины и, держа его на весу в воздухе, объясняет Штуше-Кутуше происшедшие изменения в расстановке сил в первобытном лесу (фрагмент кадра ниже). Так Штуша-Кутуша оказывается в ситуации, когда ему не по силам реализовать свою мечту — съесть маленького, вкусненького слонёнка. В итоге он после произнесения слов: *Простите, извините, обознатушки, перепрятушки…*, — молча, удаляется под смех обитателей первобытного леса.

На протяжении развития сюжета Марта, глядя на действия Фантика и комментируя их, повторяет загадочную фразу: *Эту неподражаемо…* Действия Фантика действительно неподражаемы потому, что в сюжете мультфильма присутствует и действует не нарисованный персонаж — ноосфера этого сказочного мира, несущая определённую психодинамику и её алгоритмику. Все типы строя психики, олицетворяемые персонажами мультфильма, взаимодействуют с этой ноосферой по-разному, и она, со своей стороны, по-разному относится к каждому из них. Поэтому:

- Штуша-Кутуша всегда опаздывает к месту, где успел побывать пока ещё беззащитный маленький Фантик;
- Фантику же всегда везёт, что бы он ни делал, и любые его действия, казалось бы абсурдные по отношению к сложившейся ситуации и перспективам её «очевидного» дальнейшего развития, по факту оказываются результативными, а сопутствующие эффекты не обесценивают результат его действий (как у Штуши-Кутуши, который всё же добрался до Фантика), а благотворно дополняют результат, к которому стремился Фантик (он хотел, чтобы большие уши ему не мешали, и они перестали ему мешать, когда он волшебным образом вырос и стал Элефантом). Т.е. Фантик демонстрирует качества юродивого.

И это действительно неподражаемо. **Подражать — это, не изменив себя в аспекте нравственности и организации психики, пытаться имитировать поведение другого субъекта.**

Но ноосфера реагирует не на подражание-имитацию, сколь бы совершенной она ни была, а на суть индивида. Поэтому, если бы кто-то из персонажей мультфильма стал бы подражать Фантику, не изменив своей сути (типа строя психики), то он бы не смог вписаться в алгоритмику психодинамики ноосферы мира сказки так, как в неё вписывается Фантик на протяжении всего сюжета. Чтобы вписаться в алгоритмику психодинамики так, как в неё вписывается Фантик, — необходимо изменить свой тип строя психики, перейти к необратимо человечному типу строя психики.

Еще раз напомним, что эта иносказание-сказка раскрывает значимые в жизни всех и каждого объективные закономерности, знание и понимание которых способствует одержанию победы в реальном противоборстве с опасными врагами. Но работает всё это только у понимающих и умеющих субъектов, как, впрочем, и любая другая технология…

Всё это показывается в мультике менее, чем за 19 минут экранного времени, но остаётся непонятным и для детей, и для их родителей. «Это — сказка, а мы живём в реальном мире», и потому, следуя этому представлению о соотношении сказки реальности, люди остаются невосприимчивыми к Правде жизни, показанной в мультфильме в форме детской сказки, и им хронически не везёт, как не везёт в сказке Штуше-Кутуше: а не везёт им потому, что в этой сказке показана реальная Правда Жизни, которой они по жизни противятся, как Штуша-Кутуша или мартышка Марта[93]. Поэтому для них коранническое свидетельство о том, что Иисус не был распят, но был вознесён Богом во избежание распятия, — тоже ложь, выдумка, а не благая весть, поскольку в их мнении этого не могло быть потому, что не могло быть, а приверженцы Правды — одиночки, по сути — самоубийцы, поскольку беззащитны.

- Однако, *в условиях, когда постсоветская государственность, включая и её спецслужбы, изначально создавалась так, чтобы она не была суверенной и общенародной, а обеспечивала власть над народами страны хозяев и заправил библейского проекта порабощения всего человечества и уничтожения всех с ним не согласных,* **только** делать в ней карьеру — значит быть предателем Правды Божией и работать против блага народов страны и человечества в целом.

  И сформированная система постсоветской государственной власти действительно построена так, что по одиночке отторгнет или уничтожит всех, кто засветится как её действительный противник или будет *безосновательно обвинён в этом*[94].
- В таких условиях единственная работоспособная стратегия восстановления суверенитета общества и государственного суверенитета в его полноте, и подчинения государственной власти обществу — реализация принципа *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше»*.

  Этот принцип должен реализоваться в русле стратегии изменения культуры общества и его субкультур по направлениям:
  - педагогика (педагогическая субкультура включает в себя: зачатие, вынашивание, рождение, воспитание и образование детей);
  - искусствоведение в обоих смыслах этого слова — и как: 1) изучение того, что есть в сфере искусств, и как 2) поддержка *талантов,* ***по своей инициативе*** *работающих на развитие общества и блокирование процессов деградации,* и реклама их произведений;
  - кадровая политика во всех сферах жизни общества в том смысле, как её задачи поставлены в разделе 9.

  Стратегия изменения культуры должна проводиться в жизнь как через контуры управления № 1 и № 2 (см. соответствующий рисунок в разделе 7.3), так и на основе личностного общения на службе (на работе) и вне её.

---

[93] Не поленитесь посмотреть этот мультфильм — некоторые его интернет-публикации см. по ссылкам: https://www.youtube.com/watch?v=m-m4MbPI8ig; https://www.youtube.com/watch?v=9JDQh9FNcyE; https://yandex.ru/video/preview/?text=фантик. первобытная сказка&path=wizard&parent-reqid=1610460313367566-1382360500942793239700227-prestable-app-host-sas-web-yp-94&wiz_type=vital&filmId=10118579948259852109.

[94] Реальные доказательства не нужны: его на основании выдуманных обвинений с удовольствием сожрут и затопчут другие карьеристы — его конкуренты. Поэтому заповедь № 1 после заповеди Любви — не подставляйся, или в формулировке Козьмы Пруткова — «Люби ближнего, но не давайся ему в обман».

Проведение этой стратегии в жизнь при работе в тех или иных структурах органов государственной власти требует реализации принципа «подчиняясь — подчиняй» как через контуры управления № 1 и № 2 (см. соответствующий рисунок в разделе 7.3), так и на основе личностного общения.

Поэтому:

Реализация стратегии возрождения полноты суверенитета государственности России и полноты суверенитета общества в интересах развития всего человечества требует наработки превосходства в дееспособности всех патриотов-свободолюбцев над противниками и «травой на поле боя», что предполагает перехода к наиболее дееспособному типу строя психики, освоению знаний и трансформации их в навыки.

Один из аспектов проведения этой стратегии поглощения агрессии и агрессора в «гибридной войне» в процессе становления глобальной цивилизации Человечности — следование принципу «не подставляйся сам и не подставляй своих».

Но по отношению к периферии агрессора и тем, кто характеризуется поговоркой «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга», следует руководствоваться иными принципами:

- не мешайте им подставляться и подвергаться воздействию угнетающих их жизнь факторов — как природных, так и внутрисоциальных (может быть под их воздействием кто-то из них вразумится и станет на путь продвижения к Человечности);
- а в каких-то случаях — содействуйте тому, чтобы они подставлялись, используя для этого особенности работы системы, в которой вы и они оказались вместе и контроль над которой должны установить вы в интересах Правды[95] — на путях деятельности противника должны быть заботливо уложены «грабли» или какой-то более мощный *замыкатель на них сдерживающе-подавляющих обратных связей,* которые бы он не мог миновать. По-простому говоря, противника надо превосходить в интриганстве, т.е. в сценаристике и режиссуре интриги, чтобы он искренне втягивался в алгоритмику нанесения себе ущерба вплоть до самоликвидации. На войне — как на войне, тем более, что не мы её начали, а безжалостность к врагу — один из ликов Любви…

---

[95] И не надо чистоплюйствовать: в гибридной войне за безраздельное мировое господство линия фронта проходит в психике каждого и каждый обладает всем необходимым для того, чтобы избрать для себя сторону по ту либо иную линию фронта. И если индивид говорит по-русски и по крови — «великоросс» во множестве поколений предков, это не значит, что он — наш; а если он — этнически не представитель народов России, не говорит по-русски, гражданин другого государства, то это не значит, что он — враг. Правда Божья и сатанизм — трансграничны.

Пример на эту тему представлен в сюжете сериала «Семнадцать мгновений весны».

Штирлиц содействовал тому, чтобы физика Рунге упечь в концлагерь, дабы он не мог соучаствовать в создании ядерного оружия. Сделал он это, сославшись на оценку работ Рунге ведущими физиками рейха, проверенными членами гитлеровской партии, не забыв упомянуть и тот факт, что бабка Рунге — еврейка. Потенциальный пособник врага нейтрализован на основе использования принципов самой системы. Это — эпизод в сюжете художественного произведения. Чтобы так делать в жизни, надо досконально знать систему, её возможности и её «дырки». С позиций абстрактно-фиктивного «гуманизма» Штирлиц не прав. С позиций войны за Торжество Правды Божией не прав Рунге, который избрал в противоборстве не ту сторону сам или тупо подчинился сложившимся в Германии обстоятельствам, следуя принципу «что я один могу поделать?» или, отгородившись от политики своими узко профессиональными интересами, будучи убеждённым в том, что «главное в жизни — делать дело, а при какой власти — не имеет значения». И ещё раз «Священную войну» недопустимо исполнять, удалив из неё второй куплет: это — предательство и пособничество врагу.

В реальности этот подход позволил Киму Филби сказать о своей работе руководителем 9-го отдела Секретной Разведывательной Службы Великобритании: *«Когда мой сотрудник начинал активно вести работу, вербовать агентуру, выявлять резидентов, я заваливал его никому не нужной бумажной рутиной, и его активность очень быстро сходила на нет. Я горжусь тем, что лично разработал и ввёл несколько новых форм отчётов».*

Этот же подход массово работал и в ходе многолетнего процесса реализации Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России».

Руководством по его применению является и упоминавшаяся ранее инструкция по организации саботажа, разработанная УСС США в 1944 г.: https://pandoraopen.ru/2018-11-15/instrukciya-po-organizaciyu-sabotazha-na-predpriyatiyax/; оригинал на английском на сайте ЦРУ по ссылке: https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2012-featured-story-archive/CleanedUOSSSimpleSabotage_sm.pdf. **— Надо знать не только свои руководящие документы, но и руководящие документы зарубежных коллег: в них тоже встречаются полезные для дела рекомендации.**

Отступление от темы 8:
Выбор судьбы

Есть такой выбор судьбы — защищать Правду Божию, доверенное Богом Отечество и Родину[96]. В силу этого на протяжении всей истории России люди становятся воинами, в наши дни — офицерами и обретают профессию «Родину защищать». И хотя не все офицеры таковы (среди них много «офицерья»), но с точки зрения тех из них, для кого служба — самоотверженная жизнь и дело защиты Правды и Родины, а не своекорыстная выслуга лет для получения пенсии, всё то, что произошло в 1985 — 1991 гг., эквивалентно тому, что произошло летом 1941 г.

А дело «защищать Родину» — включает в себя и принимать первый бой по своей инициативе под свою ответственность, когда почти все (включая и высшее руководство) «спят», дезорганизованы (каким был 22.06.1941 г. Д.Ф. Устинов по свидетельству В.Г. Грабина) либо предали свою страну (как М.С. Горбачёв, А.С. Яковлев, Б.Н. Ельцин), а агрессор имеет подавляющее превосходство и нагло прёт; и если не принять и не выдержать первый бой, то потом Родину как воплощение Правды Божией не вынести в будущее из самых страшных катастроф, в которые она попадает исключительно потому, что люди, в ней живущие, уклоняются от Правды Божией.

Выход из катастроф, не только военных, начинается с выяснения и оценки ситуации перспектив, далее следует мобилизация ресурсов и создание стратегической обороны. В Русском духе — духе Русского мира, духе многонациональной Русской цивилизации — эту задачу на протяжении всей памятной истории решает специфическое ядро эгрегора преодоления катастроф (включая и военные катастрофы), которое принимает управление делами на себя в результате краха всякого иного управления и самоуправления в обществе, включая и такую ситуацию, когда жреческая власть выродилась в знахарскую либо полностью исчезла.

Алгоритмика ядра этого узкоспециализированного эгрегора преодоления катастроф решает две задачи:

- **анализ взаимоотношений внешних по отношению к ядру процессов;**
- **классификация и управление этими внешними по отношению к ядру процессами на основе результатов анализа их взаимоотношений.**

И это ядро кроме заданности цели «непреклонно защищать Правду Божию и Родину» почти что не имеет какого бы то ни было иного содержания.

Вследствие того, что это ядро почти что не имеет содержания, оно, объективно пребывая в эгрегоре Руси, обладает двумя специфическими свойствами:

- оно почти невидимо, поскольку выявление отношений (тем более не активизированных) — дело более тонкое, нежели выявление и анализ содержания;
- его алгоритмика легко стыкуется с алгоритмикой иных эгрегоров, управляя их содержанием в соответствии со своей очень простой **системой основных управленческих категорий**, которые можно охарактеризовать так:

1. Воздействующая на Родину опасность: в истории это большей частью — враг-завоеватель, а также тупые (в смысле бездумные) орудия врага или помехи;
2. Факторы, власть над которыми устраняет как саму опасность, так и воздействие её поражающих факторов: в случае военных действий это — объекты и субъекты врага, утрата которых делает для него войну неприемлемой;

[96] Род — древнерусское имя Всевышнего Бога, Творца и Вседержителя. Если же соотносить общепринятые понятия Родины и Отечества по сути, то Родина — это в большей степени понятие географическое (Родина-мать), а Отечество (однокоренное слово со словом «отец» и «патриот») — это Родина плюс история дел своих отцов-предков плюс идеалы развития. То есть Отечество — это симбиоз географии, истории и намерений на будущее — *наследие дел своих отцов-предков* и это наследие нас всех ко многому обязывает: Родину защищают, а Отечеству своему служат.

3. То, что не представляется возможным защитить в процессе преодоления катастрофы: в случае военных действий — «трава на поле боя»: цель выжечь её не ставится, но и жертвовать собой ради её спасения бесполезно для дела;
4. Ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф — координаторы и специалисты: по отношению к военным катастрофам это — воины поля боя, оружейники и прочий тыл, руководители фронта, руководители тыла, координаторы фронта и тыла, разведка и контрразведка, штабы[97];

[97] При этом по отношению к тем, кто входит в ядро устойчивости этого эгрегора, всё, что в культурах Востока и Запада выразилось как самураи, ниндзя, монахи-воины, иезуиты, ассасины, участники воинских орденов и братств, “элита” СС и самый крутой спецназ вооружённых сил или спецслужб, — представляет собой что-то подобное детским играм в песочнице в «казаки-разбойники»: конечно, если смотреть по итоговым результатам на эффективность, а не на эффектность действий.

Результативность, эффективность и эффектность — разные явления.

- Результативность — значим только сам результат деятельности, время и ресурсы, затраченные на его получение выводятся из рассмотрения.
- Эффективность — результат соотносится с затратами на его получение, чем ниже затраты — тем выше эффективность (при оценке эффективности могут оцениваться затраты времени и разного рода иных ресурсов — в зависимости от характера решаемой задачи, в которой получен результат).
- Эффектность — результат представляет собой впечатление, произведённое на зрителей и наблюдателей, но его практическая польза в каких-либо иных аспектах может нулевой, незначительной или значимо уступающей практической пользе, достигаемой конкурентами.

Так «недоавианосец», обеспечивающий трамплинный или вертикальный взлёт самолётов — это эффектно (самолёты уходят с трамплина свечкой в небо — зрелизно), но не эффективно вследствие того, что:

- катапультный взлёт обеспечивает бóльшую боевую нагрузку самолёта,
- а в режиме *«подготовка авиагруппы **максимальной численности** к взлёту по экстренному — неожиданному — вызову»* на полётной палубе недоавианосца с трамплинным взлётом можно разместить на 10 — 20 самолётов меньше, нежели на авианосце с трамплинным взлётом — необходимые для их подготовки площади полётной палубы заняты трамплином — единственным и безальтернативным средством обеспечения взлёта.

На левом фото — авианосец США типа «Нимитц», на правом фото — российский ТАВКР «Адмирал Кузнецов» проекта 1143.5. Посчитайте самолёты на палубе вне посадочной полосы и сделайте выводы тактического, оперативно-тактического и стратегического и военно-экономического характера… с учётом того, что в США 11 полноценных авианосцев в строю и 1 в постройке, а в РФ — в ремонте 1 «недоавианосец» (2022 г.).

Но об этом различии двух архитектурных типов кораблей не подозревали в Минобороны СССР, и об этом хронически продолжают не подозревать в минобороне РФ? И там не задумываются о том, почему почти за полвека существования отечественного недоавианосца проекта 1143.5 ВМС США не отказались от суперавианосцев с катапультным взлётом и не перешли к строительству недоавианосцев с трамплинным взлётом, но перешли от паровых катапульт к электрическим? И почему ВМС НОАК после введения в строй бывшего «Варяга» (проект 1143.6, куплен КНР у Украины) и постройки с нуля его аналога третий авианосец спроектировали с катапультным взлётом?

И ещё раз: в последние несколько веков глупость и своекорыстие не бывают бесхозными. Поэтому вопрос: кто персонально и в советские и в постсоветские времена ратовал и ратует за трамплинный взлёт, препятствовал и препятствует проектированию и постройке кораблей с катапультным взлётом, нанося ущерб обороноспособности страны?

Поэтому когда в разрушенной стране, в которой развиваются разнородные деградационные процессы, «крутой спецназ» ударом ладони проламывает железобетонные плиты, а накачанные верзилы — представители спецназов иных государств — в показательных поединках на встречах по обмену опытом, не понимая, что происходит, ва-

→→→

5. Ресурсы (включая и людские), подлежащие мобилизации и использованию в процессе устранения опасности и воздействия её поражающих факторов: в случае войны — все средства воздействия на врага и его подавления и уничтожения;
6. Ресурсы, подлежащие безусловной защите и охране от воздействия на них опасности и её поражающих факторов: в случае войны — подлежащие защите и охране от воздействия врага.

Этот эгрегор, как и все прочие эгрегоры в толпо-«элитарном» обществе, работает как запрограммированный автомат помимо воли людей, исполняющих в его алгоритмике те или иные роли (функции) соответственно эгрегориальному статусу в нём каждого из них, хотя люди способны изменить его алгоритмику как и алгоритмику всякого иного эгрегора, порождённого обществом. И он охватывает *все шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия*, которые оказываются развиты в культуре ко времени его активизации в ходе той или иной очередной природной или социальной катастрофы.

Всё, что обосновано либо по ошибке отнесено его алгоритмикой к категории № 1 — подлежит нейтрализации или уничтожению в соответствии со стратегией, характер которой определяется с одной стороны — характером и мощью воздействующей опасности (в частном случае, — врага), а с другой стороны — ресурсами, подвластными этому эгрегору.

Всё, что отнесено к категории № 3, может уничтожаться в ходе преодоления катастрофы (в частности, в ходе боевых действий это — «трава на поле боя»), если это не удаётся сохранить по тем или иным причинам.

Всё, что отнесено в алгоритмике эгрегора к категории № 4 — ядру устойчивости, — не имеет никаких иных прав, кроме **Права, тождественного священному долгу**, *защищать Правду Божию и Родину в русле действующей алгоритмики этого эгрегора в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах.* — Этому жесточайшему критерию «кадровой политики» эгрегора отвечают далеко не все признанные толпо-«элитарным» обществом профессионалы-политики и профессионалы спецслужб и военного дела, но ему же отвечают и некоторые лица, которые не имеют никаких явно видимых признаков принадлежности к среде управленцев, среде спецслужб и военной среде. В этой категории каждый должен быть готов к тому, чтобы хоть в одиночку, хоть в организационных порядках в любых предъявленных Жизнью условиях проявить себя предельно эффективно в алгоритмике этого эгрегора вплоть до самопожертвования[98]. Неспособность освободить свою алгоритмику психики от власти мнения «что я один могу сделать?»[99] (в военно-прикладных аспектах — «один в поле не воин…») — надёжнейшая защита от проникновения в это ядро субъектов, чуждых и ему, и Праведному долгу человека быть наместником Божиим на Земле.

Всё, что отнесено к ресурсам, подлежащим мобилизации и использованию в преодолении действующей опасности и её поражающих факторов, вовлекается ядром устойчивости в раз-

---

лятся как снопы от лёгкого прикосновения, казалось бы не способного свалить даже ребёнка, — это эффектно, но не результативно и не эффективно, на фоне всего остального, что имеет место быть в стране.

Но если политики-агрессоры и работающие на них воротилы бизнеса, аналитики и военачальники врага сами принимают и воплощают в жизнь самоубийственные для успеха их планов решения — это эффективно. *Но вопрос: “Почему и под воздействием чего они поступают именно так?” — для большинства не встаёт, даже в среде профессиональных аналитиков.* **Для понимания этого надо мыслить не только глобально-управленчески, но и быть в ладу с Промыслом, добросовестно исполняя в нём свою долю.**

[98] Но самопожертвование не может быть самоцелью для живущих под водительством эгрегора преодоления катастроф, что отличает их от одержимых библейским лжехристианством, которые ищут каждый свою «голгофу» вместо того, чтобы просто творить Жизнь во всех её аспектах в русле Промысла.

[99] Такого рода мнения представляют собой признания в атеизме (большей частью не осознаваемые в таковом качестве). Один — сам по себе — действительно мало что может сделать. Но **один вместе с Богом** — это уже не один сам по себе и **может сделать многое — при поддержке Свыше его добросовестных инициатив**. Поэтому Коран многократно характеризует Бога не только как Творца и Вседержителям, но и как помощника человеку, в частности: «Да! Бог — ваш покровитель. И Он — лучший из помощников!» (сура 3:150); «… довольно в Боге помощника» (сура 4:45). И если Бог выступает в качестве помощника человека, то это означает, что в Его Вседержительности реализуется принцип динамического перераспределения полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, и при этом Он не перестаёт быть Вседержителем.

нородные процессы на основе принципа *«подчиняйся сам*[100] *и подчиняй других»,* что обеспечивает устойчивый автоматизм выработки и проведения в жизнь стратегии преодоления катастрофы, в том числе и стратегии победы над врагом. Те, кого алгоритмика эгрегора относит к этой категории, имеют право саботировать принцип «подчиняйся и подчиняй других», но в результате такого саботажа они переходят в категорию № 1 (опасность, её факторы воздействия; враги, тупые орудия врагов и помехи) или в категорию № 3 — то, что невозможно защитить в сложившихся обстоятельствах (в случае военных действий — «трава на поле боя»).

Всё, что отнесено к ресурсам, подлежащим безусловной защите и охране от воздействия на них опасности и её поражающих факторов, обладает наивысшей значимостью, поскольку после организации стратегической обороны и последующего преодоления природной или социальной катастрофы (победы над врагом) именно они должны обеспечить развёртывание всей полноты и разнообразия жизни в новом качестве спасённой Родины. Однако в каких-то ситуациях категории № 6 и № 2 могут совпадать по своему составу полностью или частично.

Сдерживание разразившейся военной катастрофы и организация стратегической обороны требуют высокого быстродействия системы в наращивании её эффективности. Отсюда и принцип «подчиняйся сам и подчиняй других», лежащий в основе начала деятельности ядра устойчивости этого эгрегора и *в алгоритмике защиты Правды Божией и Родины не являющийся выражением вседозволенности,* порождающей толпо-«элитаризм»[101].

В основе же приобщения личности к ядру устойчивости эгрегора преодоления катастроф лежат её нравственно-психологические особенности и, прежде всего, — задатки, которые проявляются ещё в детском возрасте (личностное развитие в направлении обретения функционального психотипа «единоначальник», «юродивый единоначальник»). По этой причине в зависимости от определённого набора их личностных качеств одни люди, сами того не ведая, оказываются под водительством или под защитой ядра устойчивости эгрегора преодоления катастроф, а другие оказываются вне этого ядра. Оказавшиеся под его водительством и защитой могут в спокойное время жить «обычной жизнью», а в критических обстоятельствах они проявляют инициативу вплоть до полного отказа от сложившихся в обществе социальных норм и субординации, сложившейся в системах разного рода власти.

Одно из средств повышения быстродействия и эффективности — бесцеремонное общение (в смысле отсутствия разного рода нежностей, деликатностей и «церемониального политеса»), в котором вещи и явления именуются предельно точно и кратко, а намёки вытесняются требованиями, в том числе и по отношению к вышестоящему руководству (вспомните эпизод, когда И.Р. Апанасенко в весьма жёсткой форме потребовал от Верховного главнокомандующего И.В. Сталина не забирать у него противотанковые пушки: оба действовали в русле алгоритмики эгрегора преодоления катастроф, что вызвало ужас у присутствовавшего при этом непричастной к этому эгрегору «травы на поле боя» — Г.А. Боркова, который оставил свидетельство об этом эпизоде; и приведенное выше в сноске 34 в разделе 9 письмо И.В. Сталина В.И. Ленину от 10 июля 1918 г. о том, что И.В. Сталин будет действовать «самоуправски», исходя из целесообразности в конкретике сложившихся обстоятельств и дальнейших перспектив, — тоже проявление действий в русле алгоритмики эгрегора преодоления катастроф). Если процесс идёт под управлением на основе такого рода бесцеремонного общения, то:

---

[100] В высшем внутрисоциальном смысле — подчиняйся выявленной целесообразности развития общества. Т.е. это — иначе выраженное требование концептуальной самодисциплины.

[101] Какой может быть «элитаризм», если начальные этапы полной функции управления в ядре устойчивости этого эгрегора преодоления катастроф принадлежат тем, у кого есть только одно право — по своей инициативе самоотверженно принять на себя, защищая других, воздействие поражающих факторов катастрофической опасности: в частности — принять смертный бой?

Но принцип «подчиняясь — подчиняй», выражающий личностно иерархические взаимоотношения, действительно рождает и воспроизводит толпо-«элитаризм» как самоцель. В ядре же эгрегора преодоления катастроф принцип «подчиняйся сам и подчиняй других» не является самоцелью, а представляет собой средство преодоления катастрофы. Т.е. речь идёт о двух внешне похожих, но содержательно разных организационных принципах.

- все, кто его поддерживают по принципу «подчиняюсь сам и подчиняю других», принимая бесцеремонность и предельно точные и краткие наименования вещей, приобщаются к эгрегору и входят в алгоритмику его деятельности в качестве работающих координаторов и специалистов;
- те, кто начинает разводить дискуссии, выяснять отношения, требует деликатности, нежностей и «церемониального политеса» в отношении себя и других, — в лучшем для них случае расцениваются в качестве ресурсов, подлежащих защите, а в худшем — в качестве воздействующей опасности и её поражающих факторов, врагов, тупых орудий врагов, помех, «травы на поле боя», т.е. всего того, что подлежит нейтрализации или уничтожению в ходе преодоления катастрофы (в ходе боевых действий), или уничтожение чего никоим образом в алгоритмике этого эгрегора не порицается в конкретно сложившихся исторических обстоятельствах.

Как уже было сказано ранее, к вхождению в ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф в качестве его дееспособных участников готовы далеко не все. Но многие из тех, кто отвечает требованиям алгоритмики ядра этого эгрегора, в конкретных исторических обстоятельствах глобального толпо-«элитаризма» концентрируются в вооружённых силах, спецслужбах и «оборонке». А упрощённая военно-прикладная модель свойственных этому эгрегору самодисциплины человека и бесцеремонного общения выражена в разного рода воинских уставах и в воинской культуре в целом. Те, кто к этому не способны, либо не стремятся на службу в вооружённые силы и спецслужбы, либо довольно быстро покидают соответствующие системы.

Вследствие этого у тех, кто прошёл длительную службу в вооружённых силах, был весьма специфический круг общения, отличающийся от остального общества, и у них преимущественно развиты и активны навыки общения с себе подобными, вследствие чего могут быть трудности во взаимодействии с остальным обществом.

Иными словами, в обществе существует корпорация военных, а по существу — корпорация управленцев, чья специализация — управление делами общественной в целом значимости в кризисных обстоятельствах на основе структурной организации вооружённых сил, порождаемой обществом в каждую историческую эпоху. Некогда в далёком прошлом представители этой же корпорации были и гражданскими администраторами: княжеская власть охватывала как военный, так и гражданский (мирный) аспекты жизни общества и власти в нём[102]; в имперские времена бывшие военные часто становились гражданскими администраторами; но в историческом развитии свершилась специализация, в ходе которой корпорация военных управленцев стала подчинённой корпорации гражданских управленцев — политиков, но при этом *многие политики перестали воспринимать мирное время как продолжение войны иными средствами, вследствие чего утрачивают патриотизм как заботу о развитии Родины*.

При этом алгоритмика эгрегора преодоления катастроф одним из аспектов включает в себя отношение к остальному обществу как к источнику ресурсов, необходимых для дела защиты Родины, включая и людские ресурсы, вовлекаемые в процесс преодоления катастрофы на основе принципа безоговорочного подчинения мобилизуемых вышестоящим военачальникам. Это действенно по жизни и вполне уместно в военное время и в ходе преодоления обществом иных катастроф, но встречает неприятие представителями гражданской среды даже в чрезвычайных обстоятельствах, а тем более — во время, почитаемое гражданской средой мирным — подчас безо всяких к тому оснований, как это имеет место в нашей стране после 1985 г., когда мы преодолеваем и поглощаем гибридную агрессию заправил и хозяев библейского проекта.

Что касается административной деятельности в аспектах мирной жизни, то управленческие навыки военных и выходцев из военной среды (а также — спецслужбистов) гражданская среда приемлет, если эти навыки выявления проблем, постановки задач по их решению и координации деятельности людей и коллективов в ходе их решения действительно наличествуют, а не подменяются несостоятельными по отношению к общему делу претензиями командовать все-

[102] Отголоски этого в России сохранялись ещё в конце XIX — начале XX века в парадоксальном названии некоторых должностей типа «генерал-губернатор». Это имеет свои исторические корни в ведической культуре: каста кшатриев — кадровая база формирования корпуса военных и гражданских руководителей.

ми и распоряжаться ими и подконтрольными им ресурсами как своею собственностью в интересах своекорыстия.

Однако, корпорация военных и прочих управленцев не является единственной в толпо-«элитарном» обществе, поскольку и гражданская среда порождает многочисленные замкнутые корпорации, вследствие чего представители разных мафиозных по сути корпораций, если они в той или иной степени оказываются под властью эгрегоров этих корпораций, адекватно общаться не могут.

Кроме того, надо понимать, что в режиме преодоления катастроф не только остаётся не востребованным спектр возможностей и способностей человека во всей его полноте, но для вхождения в этот режим и эффективной деятельности в нём необходимо из этого спектра способностей человека извлечь немногочисленные факторы победы, в которых следует сосредоточить всю свою мощь, для чего необходимо как бы забыть обо всём остальном; т.е. умышленно ограничить себя волевым порядком в чувствах и во многом другом: в частности, необходимо быть готовым самому положить свою жизнь за Правду Божию и Родину, и быть готовым безжалостно послать на верную смерть подчинённых, причём лучших из них как по профессиональным, так и по общечеловеческим качествам, не говоря уж о том, чтобы безжалостно (а в ряде случаев и беспощадно[103]) уничтожать врага, орудия врага и помехи.

Ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф самоустраняется из текущего управления только по мере того, как в обществе активизируются и вступают во власть силы, способные обеспечить нормальное послекризисное управление («послекризисное управление» не вообще, а соответственно вполне определённым потребностям общественного развития в каждую историческую эпоху). Иным способом устранить ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф из сферы общественного самоуправления невозможно.

Это означает, что, если недовольные деятельностью его представителей, проявляя активность в политике, бизнесе и т.п., не смогут найти себе дело в русле алгоритмики эгрегора преодоления катастроф, то у них есть шансы быть отнесёнными к категории № 1 (опасность для будущего, враги — помехи) и к «траве на поле боя».

104

[103] В этом случае жизнь взятым в плен и капитулировавшим не гарантируется.

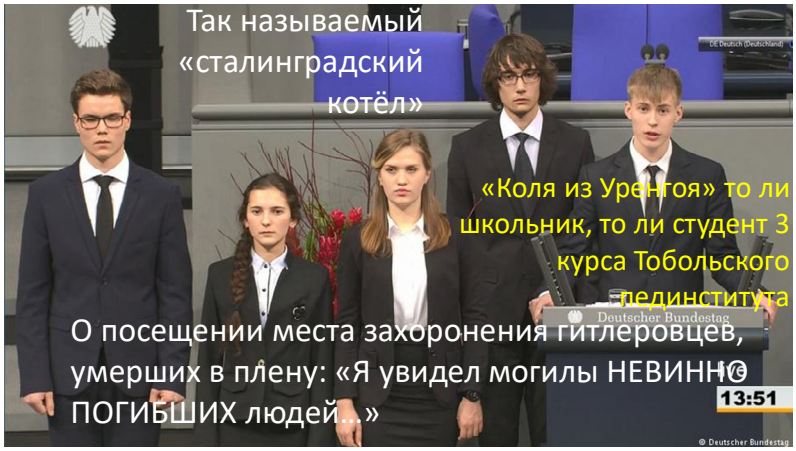
[104] На фотографии выше слева, сделанной 12 июля 1941 г. М.В. Альпертом во время боёв в районе Ворошиловграда (Луганск), запечатлён младший политрук Алексей Гордеевич Ерёменко (1905 г. рождения), принявший командование на себя после гибели комбата и поднявший бойцов в контратаку. А.Г. Ерёменко погиб 6 июля 1942 г., долгое время числился пропавшим без вести. Разные версии событий расходятся и в дате фотосъёмки, и в дате гибели А.Г. Ерёменко, но личность Человека, принявшего на себя командование в кризисной обстановке боя, ныне считается достоверно установленной.

На Западе считают, что этот снимок — постановочный. «Недавно на очень популярном западном форуме, посвященном истории, увидел знакомый нам всем с детства снимок «Комбат» и обсуждение на несколько сотен комментариев. Я был неприятно удивлен, когда понял, что легендарную фотографию, сделанную 12 июля 1942 года, считают постановочной, а её героя, человека, которого не стало спустя несколько минут после того, как его запечатлел фотограф, выставляют чуть ли не злодеем.

→→→

В этом бою страна потеряла 1 человека. Противник - 57 человек, 11 танков, 7 бронемашин..

И если посмотреть на фотографии выше и на фотографии ниже, то кто для каждого из нас *действительно* наш, а кто «трава на поле боя» или внутренний враг?



---

general_tictac 18 days ago

The photographer gave several conflicting accounts of where and when he took the photo, I don't really buy that it was taken during actual combat.

50 Reply Give Award Share Report Save

bigdaddyyy 20 days ago

Same, photographer in the front line, before the assault, this is 100% propaganda shot.

6 Reply Give Award Share Report Save

Многие писали на английском, что, если бы была реальная угроза, командир в пекло не полез бы, а отсиделся б в окопе. И что в советских войсках он, скорее всего, был бы сзади струсивших и гнал их в бой, угрожая трибуналом. И почему весь увешан, как на параде, обмундирование в отличном состоянии, ремни, кобура, противогазная сумка, бинокль — всё на месте. Учения что ли? А фотограф откуда снимал? Бежал впереди всех, не обращая внимания на пули? И так мне обидно всё это было читать!» (https://zen.yandex.ru/media/visual/na-zapade-dumaiut-chto-znamenityi-voennyi-snimok-kombat--postanovka-chto-ne-tak-s-foto-1942-goda-600c9a081924cc0331284a65?&disable_feed_under_article=false)

Надписи выше: 1. «Фотограф сделал несколько противоречащих друг другу заявлений о том, где и когда была сделана эта фотография. Я не уверен, что эта фотография была сделана во время реального боя». 2. «Согласен, фотограф находится впереди атакующих, это 100 % пропагандистское фото».

Придерживаться такого мнения — значит пребывать в иллюзиях относительно понимания России. То, что фотограф тоже не трус, как и командир — это почитателям «рядового Райана» не понять…

«Так называемый сталинградский котёл», «Я увидел могилы невинно погибших людей» — это всё из выступления «Коли из Уренгоя» в Бундестаге 19 ноября 2017 г.[105] (эта пакость была приурочена к 75-летию начала разгрома Красной Армией гитлеровцев под Сталинградом).

Слева фотография из Сталинграда периода Сталинградской битвы, которая показывает, насколько «Коля из Уренгоя» и ему подобные наши соотечественники (включая создателей и почитателей «кинодрамы» Ф.С. Бондарчука «Сталинград»[106], снятой в 2013 г. к 70-летию Сталинградской битвы) оторвались от реальности и стали внутренними врагами Русского мира. Для тех, кто защищал СССР и в частности стоял на смерть в Сталинграде, по ту сторону линии фронта «невинных» людей не было, и они были правы, поскольку по ту сторону линии фронта были *исключительно* либо убеждённые нацисты, либо «трава на поле боя» — неэффективные «непротивленцы злу насилием».

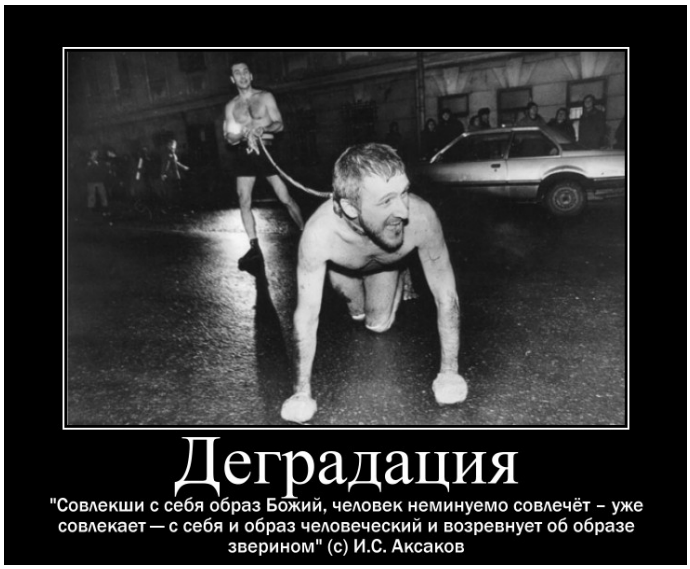
---

[105] «Как выяснили проверяющие, визит школьников организовали немцы — а именно «Народный союз Германии по уходу за могилами» из города Касселя в рамках проекта «Примирение над могилами — работа во имя мира». Они же и предоставили тексты. Приглашение пришло на личную электронку учительнице немецкого и по совместительству завуча Людмилы Кононенко. А дальше начались чудеса, точнее сплошные нарушения. Педагог, не поставив в известность директора гимназии, сама отобрала четырех отличников и лично готовила их к поездке. В итоге директор подписала приказ прямо перед отъездом, не сообщив мэрии. То есть фактически эту международную акцию никто из чиновников не контролировал, всю ответственность — добровольно, а скорее, не подумавши — взяла на себя та самая учитель немецкого (заметьте, не истории). Именно с её лёгкой руки по требованию немецкой стороны из докладов школьников были вычеркнуты истории советских героев, а фашисты фактически стали невинно погибшими жертвами. (…)

— Это же чистой воды провокация, нас прощупывали: проглотим — не проглотим. А мы проглотили! — поделилась с «КП» инициатор проверки Елена Кукушкина, депутат местного заксобрания. — Великая победа — это костяк, на котором мы держимся, его трогать нельзя. И так детей учат не пойми чему: клиповое мышление, узкая направленность специалистов, ЕГЭ… История переворачивается на глазах! Это в советское время токари у станка Есенина читали, любого дворника останови — Онегина тебе перескажет. Я ведь ещё один отправила запрос — выясняю, действительно ли «Народный союз Германии» спонсируется фондом Фридриха Эберта (другие публикации этот факт опровергают: пояснение при цитировании). В Белоруссии он запрещен, в Турции вообще признали, что под прикрытием фонда работает немецкая разведка. Запрещать его надо к чертовой матери! Нам что фонда Сороса не хватило в девяностые, когда всё было перевернуто с ног на голову?» (https://www.kp.ru/daily/26768/3801595/).

«Коля из Уренгоя» — это следствие того, что ФСБ не уделяла должного внимания тому, что и как происходит в системе образования, созданной усилиями реформаторов в постсоветские времена.

[106] Россия выдвинула этот дерусификаторский фильм на премию «Оскар» в номинации «Лучший фильм на иностранном языке», но хозяева и заправилы этого политиканского шоу не допустили его в число номинантов, поскольку для них неприемлемо привлечение внимания и к личности И.В. Сталина, и к Сталинградской битве, победа в которой СССР переломила ход второй мировой войны, но в которой войска США не участвовали, вследствие чего Глливуд (пока) не имеет возможности создать «киношедевр» о решающем вкладе в победу в Сталинградской битве воинских контингентов США и персонально очередного «рядового Райана».



Обо всё этом, ныне происходящем, стихотворение Андрея Шигина «Наши не придут» (04.05.2016): на фото ниже — мавзолей В.И. Ленина, задрапированный на День Победы в соответствии с политикой «десоветизации» — политикой предания забвению Советского прошлого Русского мира и фальсификации истории того периода.

А наши не придут... Такое время ныне —
Не тот сегодня год, война совсем не та.
Никто не слышит глас, взывающий в пустыне.
Да и пустыни нет — сплошная пустота.

И в этой пустоте дорога будет долгой —
Закончились давно короткие пути.
Не вспыхнет Сталинград, и есть земля за Волгой...
Но наши не придут. Откуда им прийти?

Не выведет никто "За Родину!" на бомбах,
Никто не прохрипит: "Даёшь стране угля!"
Гуляют сквозняки в одесских катакомбах,
Зашторен мавзолей под стенами Кремля.

Не встанет политрук, не ткнёт наганом в небо,
Труба не позовёт на подвиг и на труд.
Коль отдали себя комфорту на потребу,
Пора уже понять, что наши не придут!

Так выпьем за дедов по чарке русской водки
И снова в интернет — оттачивать умы,
Развешивать флажки, терзать друг другу глотки.
*А наши не придут… **Все наши — это мы**.*

И в таких обстоятельствах **каждый сам себе — и политрук, и командир-единоначальник на поле боя, и Верховный главнокомандующий**… *либо «трава на поле боя»*[107]. — Кем стать и жить либо не стать и влачить существование, каждый решает сам. И не надо чистоплюйствовать: не равны доброе и злое…

Нормальная праведная политика, включая работу спецслужб, — работа, направленная на искоренение генераторов проблем и проблем общества, в том числе и с самых тяжёлых и омерзительных. Поэтому либеральные декларации о равноправии всех без исключения и соблюдении прав злых наравне с правами добрых, а также выражающие это положение законодательные нормы — Зло, которое должно быть искоренено.

А для этого необходимо:

- знать объективные закономерности всех шести групп, которым подчинена жизнь людей;
- видеть их проявления в жизни;
- осваивать навыки пользования всею иерархией обобщённых средств управления в русле алгоритмики эгрегора преодоления катастроф, видя **систему основных управленческих категорий**, на основе которых строится его работа и которые можно охарактеризовать так:

1. Воздействующая на Родину опасность: в истории это большей частью — враг-завоеватель, а также тупые (в смысле бездумные) орудия врага или помехи;
2. Факторы, власть над которыми устраняет как саму опасность, так и воздействие её поражающих факторов: в случае военных действий это — объекты и субъекты врага, утрата которых делает для него войну неприемлемой;
3. То, что не представляется возможным защитить в процессе преодоления катастрофы: в случае военных действий — «трава на поле боя»: цель выжечь её не ставится, но и жертвовать собой ради её спасения бесполезно для дела или даже вредно;
4. Ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф — координаторы и специалисты: по отношению к военным катастрофам это — воины поля боя, оружейники и прочий тыл, руководители фронта, руководители тыла, координаторы фронта и тыла, разведка и контрразведка, штабы;

[107] «В 2020 году продажи премиальных автомобилей Rolls-Royce в России выросли на 4 % и установили рекорд второй год подряд. Об этом сообщили в российском представительстве компании. (…) В компании напомнили, что в России работают три дилерских центра Rolls-Royce (в Москве и Санкт-Петербурге), а Москва стала первым городом в мире, где есть сразу два дилера марки. Кроме того, в столице также открылся единственный в Европе салон машин Rolls-Royce с пробегом Provenance Pre-Owned» (https://www.newsru.com/auto/14Jan2021/rollsroyce_rus.html).

5. Ресурсы (включая и людские), подлежащие мобилизации и использованию в процессе устранения опасности и воздействия её поражающих факторов: в случае войны — все средства воздействия на врага и его подавления и уничтожения;
6. Ресурсы, подлежащие безусловной защите и охране от воздействия на них опасности и её поражающих факторов: в случае войны — подлежащие защите и охране от воздействия врага.

- научиться строить и использовать системы деловой коммуникации людей на основе динамического перераспределения полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которые должны пронизывать все сферы жизни общества и работать на концепцию становления цивилизации Человечности в глобальных масштабах и устойчивость её многонациональной культуры.

Далее продолжение основного текста.

* * *

Обеспечение безопасности любых объектов и процессов — это устойчивое управление этими объектами и процессами, а также теми или иными внешними по отношению к ним объектами и процессами в условиях воздействия как стихийных факторов, так и враждебного противодействия. Управление всегда — приём, переработка и накопление информации и алгоритмики, выработка управляющего воздействия и распространение соответствующей информации и алгоритмики.

Изрядная доля этих процессов регулируется разного рода руководящими документами, связанными с разного рода перечнями сведений как не подлежащих оглашению вне определённой системы или сферы деятельности, так и подлежащими определённому освещению как в обществе, так и в тех или иных сферах деятельности.

Как показывает практика, даже если ставить ограничительный гриф при каждом абзаце, при каждом рисунке[108], то устойчивость и защищённость процессов управления, направленных на обеспечение безопасности защищаемых объектов и процессов, не всегда достигается.

Причины этого в том, что:

- режим секретности понижает быстродействие управления и осуществления работ в ряде случаев до недопустимо медленного их течения, ведущего к проигрышу противникам и конкурентам по быстродействию;
- отсутствует должная личностна культура обращения с информацией и алгоритмикой как в жизни людей вообще, так и при исполнении ими служебных и должностных обязанностей.

В результате этого секретные сведения в незашифрованном или в примитивно «зашифрованном» виде попадают в личные записные книжки и на прочие не учтённые носители, которые оказываются вне контроля системой режима. Люди обсуждают защищаемые системой режима темы в публичных местах (общественный транспорт, пивнушки и кафе, особенно неподалёку от мест работы / службы), дома, со случайными собеседниками (некоторые из которых заведомо «неслучайны»).

Один из последних примеров такого рода — создание в мессенджере WhatsApp чата (группы его пользователей), в который московские гаишники систематически на протяжении длительного времени сливали служебную информацию о перемещении автомобилей высших должностных лиц государства. Как сообщается на сайте британской радиовещательной корпорации «BBC»:

«**Руководство Центра спецназначения по обеспечению безопасности движения МВД три года собирало секретные данные маршрутов движения первых лиц России через чаты в WhatsApp. Об этом рассказали Би-би-си двое бывших и один действующий сотрудник Цен-**

[108] Как это принято в США, и чего не делалось в СССР и не делается в постсоветской России, хотя это было бы полезным.

тра. Среди объектов госохраны, которых сопровождает спецбатальон, — президент, премьер, председатель Совфеда, руководство Совбеза, ФСБ, лидеры иностранных государств.

Центр спецназначения по обеспечению безопасности движения (ЦСН БДД, далее Центр) входит в структуру МВД России. У Центра есть свой институт, батальон сопровождения, рота с инспекторами ДПС, отдел регистрации. (...)

В конце 2016 года командиром спецбатальона ЦСН БДД стал полковник полиции Анатолий Макаренков.

В конце декабря телеграм-канал "ВЧК-ОГПУ" рассказал, что после занятия руководящей позиции в Центре полковник велел командирам всех восьми взводов спецбатальона собирать секретные данные о передвижениях первых лиц.

Информацию об этом распоряжении Би-би-си подтвердили бывшие сотрудники Центра — старший инспектор майор Василий Ветитнев и один из отставных офицеров, служивших в спецбатальоне.

Приказ о сборе данных подтвердил Би-би-си и действующий сотрудник центра, не уполномоченный давать официальные комментарии и попросивший об анонимности.

Фабулу этой истории Ветитнев изложил в жалобе генпрокурору Игорю Краснову в ноябре. Би-би-си ознакомилась с копией его заявления. Из рассказа майора следует, что полковник требовал от каждого командира взвода создать совместный с подчиненными групповой чат в WhatsApp и передавать туда информацию из кодовой таблицы о своем местонахождении и передвижении объектов госохраны.

Эти чаты с ежедневно обновляемыми данными о маршрутах первых лиц существуют уже три года. По словам сотрудников спецбатальона, в них числится более 200 человек.

В таблицах в чатах есть позывные объектов госохраны, номера их машин, время проезда кортежа, пункты назначения и фамилии инспекторов в экипажах сопровождения.

В жалобе генпрокурору Ветитнев так описал ситуацию:

"Штаб-квартира компании WhatsApp находится в США, методы шифрования и безопасность при отправке сообщений неизвестны, также можно сделать скриншот и информация будет доступна третьим лицам, поэтому руководство ЦСН БДД МВД России (Ермаков В.Н. и Макаренков А.А.), отдавшее распоряжение о создании групп в WhatsApp для контроля нахождения сотрудников СБ, само нарушило режим секретности и Федеральный закон РФ <...> "О государственной тайне", подвергло и подвергает [риску] безопасность руководство Российской Федерации и объектов государственной охраны, и подлежит серьезному служебному разбирательству".

Ветитнев и другой собеседник Би-би-си — действующий сотрудник спецбатальона — отмечают, что их вынуждали передавать данные о кортежах первых лиц в WhatsApp под давлением. В том числе под угрозой лишения ежегодных премий — более 100 тысяч рублей.

"Я и многие сотрудники [спецбатальона] выражали недовольство этими требованиями, однако Макаренков наши жалобы игнорировал. И на тех сотрудников, которые проявляли недовольство, давили — и психологически, и по службе, много вариантов было вплоть до увольнения. С этой ситуацией столкнулся и я", — рассказал Ветитнев Би-би-си.

Сейчас майор судится в Мосгорсуде с МВД — в конце сентября его временно отстранили от службы, а через два месяца, в декабре, — уволили. На сайте Мосгорсуда карточки дела нет — в связи с секретностью предмета спора.

Ветитнева отстранили под предлогом нарушений при работе с секретными сведениями — после того как начальник Центра Ермаков приказал ему вывернуть карманы и обнаружил у него бумажку с кодовой таблицей с расшифровкой сообщений о маршрутах.[109]

---

[109] Это — следствие неумения обращаться с информацией самого Ветитнева. Правильное поведение — не выяснять с руководством правомерность — неправомерность приказа о сливе секретных сведений в WhatsApp, не обсуждать эту тему с другими сотрудниками, а тайно проинформировать об этом уполномоченные на то службы, выйдя на заинтересованных в этом их сотрудников или найдя анонимный способ: людям в тех службах тоже надо отчитываться перед начальством об успехах в своей работе под его руководством и делать карьеру, поэтому они с

→→→

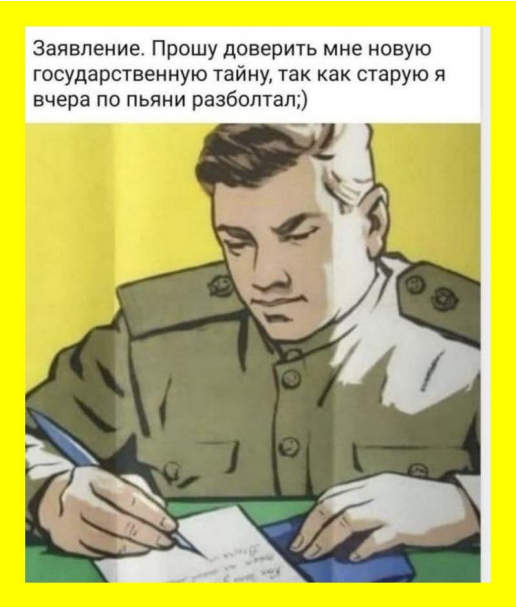
Ветитнев считает приказ незаконным, так как эти таблицы ему выдало начальство, он их никому не передавал. Да и вообще никто не распоряжался о том, что эти кодировки маршрутов следует выучить наизусть и уничтожить.

В иске он упирает на то, что таблицы используют все инспекторы спецбатальона при сопровождении кортежей первых лиц — это необходимая часть их работы, при передвижении на большой скорости тяжело вспомнить все коды маршрутов. А ошибка с расшифровкой кода (например, перепутать поворот направо и налево) чревата угрозой для безопасности первых лиц.

В разговоре с Би-би-си майор связал отстранение со своим явным недовольством приказом о передаче данных о кортежах через WhatsApp. В иске он рассказывает про свой 20-летний стаж в МВД, медали "За отличие в службе" II и III степени. Ветитнев продемонстрировал Би-би-си многочисленные ведомственные благодарности и почётные грамоты.

Он представил Би-би-си и пленку разговора с Макаренковым, где при обсуждении увольнения затронул тему приказа передавать данные в мессенджере. Судя по записи, замначальника ЦСН БДД осведомлен о существовании подобных чатов, но отрицает, что давал приказ собирать данные о кортежах.»[110].

В данном случае значимо то, что:



- сливом информации в чаты WhatsApp занимались сотрудники одной из спецслужб, которые должны были быть обучены работе с закрытой информацией и должны были дать соответствующую подписку о неразглашении;
- их начальство само потребовало от них нарушения норм режима либо знало о такого рода систематических нарушениях;
- и даже при том, что начальство угрожало сотрудникам разными карами за отказ от выполнения заведомо преступных приказов, на протяжении нескольких лет никто из сотрудников МВД (а их было порядка 200 человек) не сообщил в ФСО и ФСБ об этом грубейшем нарушении норм обращения с секретной информацией, что свидетельствует о недоверии со стороны граждан России ФСБ как системе[111], способной обеспечить как безопасность общества, так и безопасность тех граждан, кто сотрудничает с ФСБ[112];
- жалоба в Генпрокуратуру одного из сотрудников появилась как результат каких-то мер воздействия на него со стороны руководства, возможно, что связанных с какими-то нарушениями сложившихся норм службы с его стороны, т.е. если бы он был доволен службой, то не было бы и его жалобы в Генпрокуратуру;
- сотрудники Центра спецназначения по обеспечению безопасности движения МВД дали интервью зарубежному СМИ по этой теме, и при этом, возможно, что «BBC» обладает своей агентурной сетью, с помощью которой смогло заполучить копии документов из под-

---

радостью помогут нейтрализовать вредоносную активность начальника. Но это опять же вопросы личностных взаимоотношений с сотрудниками спецслужб, а не отношений индивида с системой ФСБ, в которой много чего есть…

[110] «В спецбатальоне МВД пожаловались на сбор данных о кортежах Путина через WhatsApp» (https://www.bbc.com/russian/news-55496368).

[111] В этой связи ещё раз вспоминаем сентенцию Сергея Довлатова «*Мы без конца ругаем товарища Сталина, и, разумеется, за дело. И всё же я хочу спросить — кто написал четыре миллиона доносов?»* и ответ на неё: **«Я бы написал: есть о чём, да некому…»,** который выражает явное недоверие **ФСБ как системе** многих граждан России.

[112] В этой связи вспомним сплетни времён первой чеченской войны, которые рассказывали о том, что некоторые «чекисты» назначали встречи со своими агентами чуть ли ни на контрольно-пропускных пунктах войсковых частей, на территории которых они дислоцировались сами.

разделений Генеральной прокураторы, а после этого обратиться за интервью к интересным для неё людям;

- ФСО и ФСБ на протяжении нескольких лет были не в курсе того, что в МВД имеют место систематические утечки и разглашение закрытых сведений, что свидетельствует о низком уровне организации агентурной работы ФСО и ФСБ и низком уровне контроля за тем, что происходит в интернет-сети и в не защищённых каналах информационного обмена, действующих на территории России[113];
- Да и название упоминаемого в цитированном материале телеграмм-канала «ВЧК-ОГПУ» наводит на подозрения, что и в рядах спецслужбистов прочих спецведомств не все развили в себе эффективную личностную культуру обращения с информацией…

И этот случай — не единственный, а просто наиболее яркий, поскольку он — порождение системообразующих принципов действующего в РФ режима работы с закрытыми сведениями.

И главное:

«Это, конечно, кошмар, ужас и всё такое. Но это и камень в огород наших цифровизаторов. Даже на этом уровне у нас отсутствуют и аппаратура, и программы для быстрой и удобной связи. Нет их. Поэтому гайцы пишут по WhatsApp, губернаторы проводят селекторы по Скайпу, министерства общаются по Zoom... Конфиденциальность на грани фантастики", — отмечает ТГ-канал "Двуглав"»[114].

Т.е. почему сотрудники не пользовались отечественным мессенджером, который обеспечивал бы защищённость передаваемой информации? — Такого месенджера нет? — либо он есть, но им пользоваться в праве только самые высокопоставленные лица?

Ещё один пример, в данном случае санкционированной КГБ, утечки совершенно секретной информации советских времён на фото слева. Вы же понимаете, что изображённый на фото летательный аппарат, к «Рыбнадзору» не имеет никакого отношения. Легенда прикрытия неких работ надписью «Рыбнадзор» формально безупречна (прикрыли), но поверить в принадлежность этого летательного аппарат «Рыбнадзору» могут только идиоты. Если этот снимок (он взят из интернета) показать специалистам по гидроаэродинамике, то они много че-

---

[113] Это ещё раз к вопросу о том, что выявлять блоггеров и интернет-комментаторов, обвиняя их в «экстремизме» и неуважении к власти и её представителям, — это гораздо проще, безопаснее и полезнее для делания карьеры, нежели реально обеспечивать безопасность развития общества, и в том числе — выявлять и профилактировать нарушения режима секретности работ, совершенствовать систему обеспечения информационно-алгоритмической безопасности деятельности.

[114] «Жертва WhatsApp? Телеграмм-каналы сообщили, за что уволен начальник московского ГИБДД». «Новые Известия», 02.01.2021. https://newizv.ru/news/society/02-01-2021/zhertva-whatsapp-telegramm-kanaly-soobschili-za-chto-uvolen-nachalnik-moskovskogo-gibdd. ТГ-канал — телеграмм-канал (по имени одного из мессенджеров).

Всё же при *управленчески грамотной организации фундаментальной науки, прикладных НИОКР и массового воплощения их результатов в производство (эта тема освещена в упоминавшейся ранее монографии «Экономика инновационного развития»)* за то, время, что существует постсоветская Россия вполне можно было создать даже не одну операционную систему и пакеты прикладных программ разного назначения, которые бы позволили вести обмен информации в процессах государственного и бизнес-управления в обход Windows и всего прочего прикладного программного обеспечения, так или иначе подконтрольного спецслужбам США…

А кроме того, есть и вопрос о наличии в импортной электронной технике разного рода «аппаратных» закладок, не требующих никакого внешнего программного обеспечения и обеспечивающих иностранным заинтересованным лицам доступ к информации их пользователей.

го смогут рассказать о том, в каких целях имело смысл создавать этот летательный аппарат. Соответственно, если эти работы были возведены в ранг секретных, то этот летательный аппарат имел право летать только в пределах полигона, на котором нет посторонних, и где возможность несанкционированной фотосъёмки полностью исключена. Но в этом случае не было смысла на борту рисовать кокетливую надпись «Рыбнадзор».

Эти, как и многие другие эпизоды, в которых произошла утечка защищаемой информации, — выражение более общей проблемы, нежели проблема нарушения теми или иными людьми персонально требований руководящих документов, на основе которых действует сложившаяся система режима защиты информации от несанкционированного доступа. Это проблема отсутствия и необходимости выработки личностной культуры обращения с информацией и алгоритмикой безотносительно того, включена эта информация и алгоритмика в перечни сведений, не подлежащих оглашению либо нет. Необходимо стремиться к тому, чтобы каждый гражданин владел навыками обеспечения безопасности, именно как устойчивости течения управляемых им процессов в условиях воздействия на них стихийных факторов, шумов, целенаправленного противодействия противников и конкурентов.

Именно разрешение этой проблемы необходимо для обеспечения безопасности общественного развития потому, что та личностная культура обращения с информацией и алгоритмикой, которую по факту несут люди, привлечённые к работе в спецслужбах, и их миропонимание порождают: 1) руководящие документы (включая и перечни сведений, не подлежащих оглашению), в соответствии с которыми должна действовать система режима секретности работ, и 2) реальную практику ведения деятельности, в которой информация должна быть защищена от *утечек к противнику*[115], и эта практика может быть весьма далека от того, что предписано руководящими документами, именно вследствие того, что она порождается личностной культурой обращения с информацией её участников.

Поэтому, чем больше в обществе людей, несущих такую личностную культуру, — тем меньше в обществе генераторов проблем, угрожающих безопасности его развития, и тем шире кадровая база, из которой спецслужбы и сфера управления в целом могут привлекать сотрудников.

Наиболее эффективная культура обеспечения безопасности, а по сути — устойчивости управления разного рода объектами и процессами в условиях воздействия на процесс управления, осуществляемый по полной функции, стихийных факторов внешней среды, внутренних изменений в соответствующей замкнутой системе, её собственных «шумов» и целенаправленного противодействия противников (врагов) и конкурентов:

- проистекает из методологии ДОТУ;
- всегда реализуется в русле той или иной психодинамики, попадание в которую обусловлено соответствующим типом строя психики и настроением субъекта, программирующим характер его личностно-эгрегориальных связей и взаимодействия с теми или иными конкретными эгрегорами[116].

---

[115] Защита от «утечек к противнику» — это более широкое и точное определение, нежели защита информации от «несанкционированного доступа»: Ким Филби сам санкционировал доступ подчинённых сотрудников к информации и наряду с этим осуществлял передачу секретной информации в СССР; в СССР полковнику ГРУ О.В. Пеньковскому доступ к информации тоже был санкционирован его руководством, а он сливал её спецслужбам Запада. Так что эффективная защита информации от несанкционированного доступа к ней, посредством создания перечней сведений, не подлежащих оглашению, и ознакомление сотрудников с информацией «в части их касающейся» и тому подобные предписания системы режима — это ещё не всё, что необходимо для защиты секретной информации от утечек её к противнику, поскольку они не перекрывают каналы утечки через шалопайство и «вычисление» смысла закрытой информации посредством применения технологий «Big Data» и искусственного интеллекта.

[116] Историки не обращают внимания на такие факты, поскольку не знают физики и *внесоциальной информатики*, лежащих в основе явления, названного «психодинамика»:

- А.В. Суворов сразу же развёлся с женой, как только узнал о её неверности.
- Супруга адмирала С.О. Макарова — Капитолина Николаевна (в девичестве — Якимовская) — кроме того была любовницей адмирала З.П. Рожественского (их переписка сохранилась).

Разница итогов деятельности А.В. Суворова и двух далеко не самых бесталанных русских флотоводцев начала XX века разительна:

→→→

Как уже неоднократно отмечалось, целеполагание должно осуществляться в согласии с объективными закономерностями всех шести групп, которым подчинена жизнь людей, а также — в согласии с объективными закономерностями тех сфер деятельности[117], в которых ставится

- А.В. Суворов не потерпел ни одного поражения.
- Командующий Порт-Артурской эскадрой вице-адмирал С.О. Макаров погиб 31 марта (13 апреля) 1904 г. вместе с броненосцем «Петропавловск» в результате его подрыва на японских минах. Произошло это вследствие несчастного для русского флота стечения обстоятельств, управляемых эгрегориально, и его собственных ошибочных тактических решений, принятых им в русле сложившейся психододинамики: *выход эскадры был экстренным — вышли на помощь эсминцу «Страшный», который в ходе ночной разведки то ли отстал от своих, то ли был ими потерян по причине несплаванности экипажей, после чего в ночной темноте «Страшный» вместо того, чтобы* ***скрытно в одиночку*** *идти в Порт-Артур, приблизился к японскому отряду кораблей, приняв их за своих, был опознан ими и погиб в бою с превосходящими силами противника ранним утром этого же рокового для русского флота дня; маршрут выхода в море Порт-Артурской эскадры к этому времени неоднократно повторялся и потому был известен японцам, по какой причине они и поставили на нём мины; флагманский «Петропавловск» шёл головным; траление полосы движения эскадры организовано не было.*
- Командующий второй тихоокеанской эскадрой вице-адмирал З.П. Рожественский, приведя *эскадру на Дальний Восток вокруг Африки (это само по себе — выдающееся достижение),* подставил её под бой в *Цусимском проливе (Восточный проход в Корейском проливе),* что произошло в результате неудачного для русских стечения эгрегориально управляемых обстоятельств: *госпитальное судно «Орёл» шло в боевых порядках эскадры с зажжёнными ходовыми огнями, в результате чего именно оно было обнаружено японцами в ночной темноте, а потом была обнаружена и вся эскадра, и это произошло незадолго до срока времени, назначенного адмиралом Тóго, по истечении которого японский флот должен был покинуть Корейский пролив и пойти на перехват русской эскадры, исходя из предположения, что она движется в Тихом океане вокруг Японии, поскольку «вовремя» не появилась в Корейском проливе, — т.е. Цусимский разгром мог бы и не состояться вследствие запланированного ухода японского флота из Корейского пролива, но это требовало иного соучастия в психодинамике З.П. Рожественского. В таком варианте реализации психодинамики З.П. Рожественский привёл бы эскадру во Владивосток в полном составе вообще без единого выстрела.*

- Своим разводом и правильным отношением к нему А.В. Суворов разорвал те эгрегориальные связи, через которые ему и его деятельности можно было бы навредить.
- Гибель С.О. Макарова, Цусимский разгром кроме политико-экономических причин и обусловленных ими военно-технических, организационных и кадровых проблем имеют ещё в качестве причины и эгрегориальную алгоритмику, под воздействием которой произошли как бы «случайные» события («Страшный» потерялся и вышел на превосходящие силы противника; госпитальное судно «Орёл» не было затемнено, но шло со всеми положенными ходовыми огнями в составе затемнённой эскадры).

Но признание этих утверждений требует лично прочувствованного знания физики и внесоциальной информатики, лежащих в основе психодинамики и личностно-эгрегориальных связей, на основе которых всякий индивид так или иначе входит в психодинамику в том или ином качестве с запрограммированными её алгоритмикой последствиями для него самого и для дел, в которых он соучаствует.

Гибель С.О. Макарова вместе с «Петропавловском» и Цусимский разгром кроме политико-экономических и военно-технических причин имеют ещё в качестве причины и эгрегориальную алгоритмику, под воздействием которой произошли как бы «случайные» события («Страшный» потерял своих и вышел на превосходящие силы противника; госпитальный «Орёл» не был затемнён, но шёл в составе эскадры), повлекшие за собой обе катастрофы. Один из аспектов этой эгрегориальной алгоритмики — связь обоих адмиралов с Капитолиной Николаевной «Макаровой» и её светские связи, через которые информация утекала в те эгрегоры, в которые она не должна была попадать для успеха дела обоих адмиралов, вследствие чего и состоялось эгрегориальное управление течением событий, повлекшее гибель «Страшного» и «Петропавловска», Цусимский разгром, и гибель множества людей в этих военных катастрофах и в их следствиях.

А спустя почти 40 лет японцы потерпели тяжелейшее поражение при Мидуэе. Но это сражение они сначала проиграли в ходе штабных игр на картах. Это было ноосферное предзнаменование предстоявшего уже реального разгрома. И после этого предзнаменования для того, чтобы победить при Мидуэе, японцам перед выходом флота на операцию следовало поработать с психодинамикой.

[117] Стремление мафии, сложившейся вокруг главкома ВМФ СССР С.Г. Горшкова, создать авианосный флот на основе самолётов вертикального взлёта и посадки — попытка нарушить объективные закономерности соответствующей сферы деятельности. Эта цель неосуществима до тех пор, пока авиационные двигатели работают на ныне известных принципах. Масса энергоносителей, необходимая для обеспечения тактически приемлемого радиуса боевого применения самолёта с соответствующей боевой нагрузкой, при изрядном времени ожидания в воздухе формирования авиагруппы в ходе поочередного взлёта самолётов с авианосца, при изрядном времени ожидания в воздухе очереди на посадку после возвращения с задания, делает самолёты с вертикальным взлётом и посадкой (а также самолёты со взлётом с трамплина) неконкурентоспособными в сопоставлении с самолётами, предназначенным для взлёта с катапульт и посадкой на аэрофинишёры.

→→→

задача обеспечения безопасности. После того, как совершено целеполагание[118], в полной функции управления следует этап разработки концепции достижения намеченных целей и внедрения концепции в жизнь. «Внедрение концепции в жизнь» реально протекает в иерархически организованном Мироздании, и если его рассматривать в аспекте физики, то оно начинается с излучения индивидом через биополя его организма созидательной мечты о будущем в настроении, когда биополя индивида замкнуты на внешний мир, а не сами на себя[119]. В результате в психодинамике общества формируется информационно-алгоритмический модуль, вбирающей в себя энергию, информацию и алгоритмику, излучаемые мечтателем, а также совместимые с этой мечтой энергию, информацию и алгоритмику, излучаемые другими людьми в настоящем или загруженные в ноосферу Земли в прошлом. В результате формируется эгрегор, работающий на воплощение мечты в жизнь (т.е. на реализацию вектора целей концепции).

Успех дела — это воплощённая работоспособность эгрегора, в русле психодинамики которого осуществляется некая коллективная деятельность. Если в соответствующем эгрегоре нет необходимого для успеха дела информационно-алгоритмического обеспечения и энергоресурсов, то дело будет либо невозможно начать, либо оно остановится или рухнет.

Но рухнуть может и потенциально успешное дело, т.е. дело, обеспеченное и алгоритмикой, и информацией, и энергетикой. Крах дела в таких случаях — следствие разрушения эгрегора, в русле психодинамики которого осуществлялась некая коллективная деятельность, иначе говоря, крах дела — следствие разрушения эгрегора, которое не удалось профилактировать; не удалось вовремя заметить, если не удалось профилактировать, и не удалось восстановить в течение некоторого времени, пока было открытым «окно возможностей» (если это допускало объемлющее стечение обстоятельств). Соответственно, если обеспечение безопасности после завершения этапа целеполагания и выработки концепции достижения целей начинать с формирования и работы психодинамики, то:

- свои эгрегоры надо создать, защищать и поддерживать их в работоспособном состоянии, корректируя и совершенствуя их информационно-алгоритмическое обеспечение[120] и поддерживая их энергетическую мощь на достаточном уровне (именно это и должно стоять за словами «духовные скрепы»);

Для того, чтобы самолёт с вертикальным взлётом и посадкой стал конкурентоспособен в сопоставлении с самолётом, предназначенным для взлёта с катапульт и посадки на аэрофинишёры, требуется иная энергетика, которая бы позволила на порядок и более снизить массу энергоносителей и двигателей в составе весовой нагрузки самолёта. Авиационный керосин и турбореактивные двигатели сопоставимости лётно-тактических характеристик самолётов обоих классов не обеспечивают и обеспечить не могут.

[118] Ещё раз: нигилизм (неприятие сложившейся реальности, включая и развивающиеся в ней тенденции) — это разрушительно, он уничтожает существующее и открывает возможности разрешения накопившихся неопределённостей в будущем, какой процесс нигилисты в принципе не могут контролировать, поскольку, отрицая прошлое и настоящее, они не утрудили себя создать образ будущего и вывить возможности и пути его реализации. Разрешением неопределённостей в процессе формирования желаемого ими будущего будут заниматься другие, кому нигилисты всего лишь расчистят место. Поэтому целеполагание должно быть творческим, направленным на созидание определённого будущего, а не нигилистичным.

[119] Возможности реализации тех или иных жизненно состоятельных образов будущего через контуры управления № 1 и № 2 (см. соответствующий рисунок в разделе 7.3) программы, созданной в соответствии с п. 10 и п. 11, обусловлены состоянием биополя индивида.

- Если биополе индивида замкнуто само на себя, то во внешнем мире ничего не произойдёт, хотя неправедными мыслями и большими энергиями в таком настроении индивид способен разрушить свой организм или запустить в действие программу его самоликвидации (поэтому надо поддерживать самообладание, праведный эмоционально-смысловой строй и человечный тип строя психики).
- Если биополе индивида замкнуто на общий всем нам мир, то берегитесь своих дурных мыслей и слов: их смысл может воплотиться в жизнь даже хуже, чем было Вами задумано. В таком состоянии биополя Вы обязаны излучать Любовь и благость.

Оба состояния необходимо в себе различать и уметь — по мере надобности — в потоке событий произвольно переходить от первого (режим моделирования и осмысления происходящего) ко второму (режим реализации мыслей и духовного — биополевого — восприятия действительности) и обратно. В этом — физическая основа «магии» — физики, в процессах которых принимают участие излучения человеком физических полей, которые несут некую информацию (смыслы) и алгоритмику.

[120] Главные средства для этого — личностное развитие участников и привлечение новых людей, обладающих необходимыми знаниями и навыками.

- созданию противниками соответствующих эгрегоров надо препятствовать, а если они всё же возникли, то их надо разрушать, приводить их информационно-алгоритмическое обеспечение в неработоспособное состояние или переориентировать его на работу на другие цели, лишать их энергии и т.п.[121]

Однако подавляющее большинство людей в состоянии бодрствования не воспринимают на уровне своего сознания (тем более в наиболее информативном режиме визуализации, т.е. не являются «духовидцами») полевые аспекты жизни Мироздания, и как следствие — не различают разные эгрегоры; не воспринимают их информационно-алгоритмическое обеспечение (сценаристику работы каждого из них); не видят личностно-эгрегориальных связей (материальных и информационно-алгоритмических) ни своих собственных, ни тех людей с кем они общаются; не видят энергетики эгрегоров (её достаточность либо слабость по отношению к тем задачам, на решение которых соответствующие эгрегоры ориентированы). И потому они даже не задумываются о том, что всем этим необходимо успешно управлять для успеха деятельности, будь она их индивидуальной деятельностью либо коллективной деятельностью.

«Духовидцы и духослышцы», прочие «ясновидящие» и «яснослышащие» — те, кто воспринимает полевую составляющую жизни, включая эгрегоры и полевые сущности так же, как все здоровые люди воспринимают вещественную компоненту Мироздания, весьма малочисленны. Их противоположностью являются — те, кто вообще не воспринимает полевую составляющую жизни Мироздания: ни ясно, ни смутно. При этом «ясновидящим и яснослышащим» надо быть и ***ясно понимающими*** то, что они воспринимают необычным для большинства людей способом. В противном случае — они становятся потенциальными пациентами психбольниц.

Но кроме этих двух категорий есть некоторое количество людей, чьё восприятие полевых аспектов жизни на уровне их сознания можно охарактеризовать словами «смутно чуют», и при этом они осознают тот факт, что они что-то «чуют», т.е. что-то оказывает воздействие на их организмы и психику. Это «смутно чуют», если перейти к восприятию вещественной составляющей Жизни, подобно тому, что Вы надели повязку на глаза и пытаетесь жить, ориентируясь в обстановке на ощупь и на слух, — хотя это и неточная аналогия в силу различия физики вещественной и полевой составляющих бытия.

Под воздействием этого «смутно ощутимого» меняется эмоционально-смысловой строй, возникают «не свои» «странные» мысли, что-то вспоминается, что-то блокируется (как в памяти, так и в тематике мышления), и это всё, что возникает под воздействием «смутно ощутимого» может быть осознанно как процесс личностно-эгрегориального взаимодействия и его последствия. Этот уровень опосредованного (по отношению к осознанному восприятию) взаимодействия с эгрегорами может быть освоен практически всеми, если они будут внимательны к своей чувственно-психической деятельности и будут осмысленно к ней относиться. А вот освоение непосредственно осознанного восприятия эгрегоров и полевой составляющей Жизни в целом — это особая тема, во многом индивидуально-своеобразная и объёмная, по каким причинам мы не будем её рассматривать в настоящей работе[122].

---

[121] И если проанализировать историю послесталинских времён — как советскую, так и всемирную (прежде всего в аспекте истории искусств и систем образования, как основных факторов воздействия на психодинамику обществ), то краху СССР в соответствии с Директивой СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. предшествовала целенаправленная работа по разрушению психодинамики советского общества, и только после того, как эта работа была доведена до определённого качества, начался процесс разрушения СССР, который протекал под управлением психодинамики, заместившей собой разрушенную советскую.

Это не означает, что психодинамика на основе идей буржуазного либерализма лучше советской в том смысле, что она естественна и потому жизненно состоятельна. Она более устойчива потому, что опирается на «животное начало» в людях и выражает его в тех или иных культурных оболочках и продолжениях. Но если говорить о последствиях её устойчивости, то они были представлены в разделе 2.4 настоящей работы.

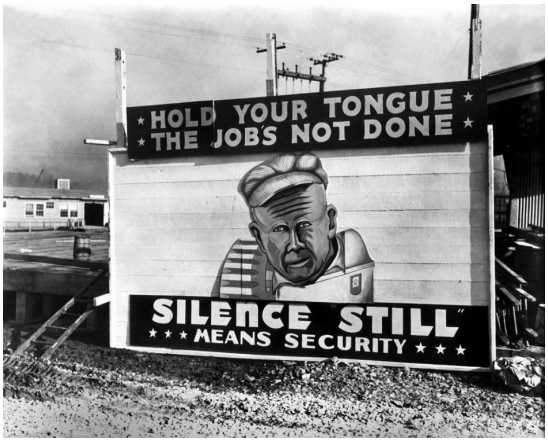
[122] Если кратко, то к этому есть два различных пути:

- **Первый**. Психо-физиологические практики разных йог в ведической культуре. По сути это — психологическое хакерство, самочинный доступ к скрытым возможностям организма и психики по своему произволу, осуществляемый в пределах Божиего попущения. Этот путь требует руководства продвинутого «гуру» («сталкера»), который знает относительно безопасный путь продвижения к цели. Если этим заниматься самостоятельно без руководства «гуру-сталкера» (знающего своё дело «психологического хакера»), то можно покалечиться —

→→→

Тем не менее, вне зависимости от того, психодинамика «ясно видима» либо же она «смутно ощущается» и осознаётся в её воздействии на ситуацию, либо она вообще никак не осознаётся, а утверждения о её существовании и воздействии на жизнь общества и людей персонально отрицаются, — все процессы социальной организации управляются ею в русле Вседержительности Божией структурным, бесструктурным способами и на основе виртуальных структур. И если безопасность любого объекта (процесса) — результат устойчивого управления в условиях воздействия стихийных факторов, внутренних изменений в замкнутой системе, её собственных шумов, целенаправленного противодействия противников и конкурентов, то и на *уровне вещественном (т.е. в социальной организации)* неизбежно некоторым образом будут проявляться те же закономерности, которые работают и на уровне полевой организации Мироздания (т.е. в сфере духовности общества).

Этой теме посвящены плакаты, репродукции которых представлены ниже.



Слева плакат, судя по попавшим в кадр элементам пейзажа, размещённый на какой-то стройке в США. Надписи на нём в порядке сверху вниз: *«Держи свой язык» (русский аналог — держи язык за зубами, т.е. молчи); «Работы ещё не завершены»* (обе надписи в совокупности являются аналогом русской поговорки *«Не хвались, на рать идучи…»* и украинской *«Не кажи «гоп!», доки не перескочив»*); *«Тишина (подразумевается — молчание) по-прежнему означает безопасность»*. Этому сопутствует ещё один смысл: болтовня на работе отвлекает от неё, снижает её качество и является генератором несчастных случаев.

Есть аналогичный по смыслу плакат, предназначенный для вразумления военных (на фото слева): *«Тишина (подразумевается — молчание) — означает безопасность»* и далее пояснение: *«Будь внимателен к тому, что говоришь или что пишешь».*

Ниже ещё один плакат, который показывает, как секрет передаётся врагу по цепочке знакомств и случайных встреч большей частью через людей, которые не имеют никакого отношения ни к своим, ни к зарубежным к спецслужбам, а просто общаются, но в результате подводная лодка третьего рейха получает некую директиву о её дальнейших действиях. В самом низу плаката уже знакомая нам надпись *«Тишина (подразумевается — молчание) — означает безопасность»,* и выше справа после ряда картинок пояснение к ней: *«Единственный <u>настоящий</u> секрет — это тот, о котором никому не сказано».* Это иллюстрация на тему бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур.

сначала психически, а потом телесно, вплоть до гибели вследствие исчерпания Божиего попущения на занятие «психологическим хакерством».

- **Второй**. Личностное развитие под властью диктатуры совести, т.е. в Божьем водительстве. Это ведёт к тому, что в православной традиции именуется словами «обретение (стяжание) даров Святого Духа». Как учил Серафим Саровский, именно в этом состоит смысл земной жизни христианина. Однако это не совсем точно, поскольку дары Святого Духа в виде тех или иных «сверхспособностей» даруются не в награду за что-то сделанное в прошлом, а даруются для того, чтобы человек в настоящем и будущем мог лучше исполнить избранную им миссию — его личную долю — в Промысле Всевышнего. В силу того, что дары Святого Духа — дары Божьи, то их обретение и они сами по себе не только безопасны, но и благотворны и для обретшего их индивида, и для окружающих и потомков.

В качестве комментария к этому плакату отметим, что во времена, когда ещё не было интернета, были проведены исследования, согласно которым двух случайных человек в США связывает цепочка знакомств, в которой в среднем не более 6 человек. А после того, как появился интернет, это положение обрело глобальный характер, по крайней мере по отношению к технически развитым странам, хотя вопрос о численности людей в цепочках знакомств после распространения интернета остаётся во многом открытым. Кроме того, технологии «Big Data» и искусственного интеллекта позволяют целенаправленно связать цепочкой «знакомств» двух заранее избранных людей. А если вернуться к рассмотрению эгрегориальной составляющей жизни общества, то люди через ноосферу всегда были связаны друг с другом, что нашло своё выражение в афоризме Козьмы Пруткова: *«Люди не перестали бы жить вместе, хотя бы разошлись в разные стороны»*[123]. И потому есть ещё несколько поговорок о молчании: *«Молчание невозможно записать».* И ещё одна англоязычная поговорка: *«Молчание говорит тогда, когда слова говорить не могут».*

Слева плакат, который вообще не затрагивает тематику обеспечения секретности ни в военном деле, ни в государственном управлении, с изображением ребёнка: на плакате две надписи *«Защити его будущее — держи свой язык под контролем»* и уже знакомая нам по другим плакатам фраза *«Тишина (подразумевается — молчание) — означает безопасность».*

Т.е. советские плакаты, тематически аналогичные приведённым выше (см. репродукции двух из них ниже[124]), к которым ныне у многих в нашей стране ироничное отношение в силу свойственного им либерального недомыслия, и которые представляются ими как выражение «параноидальной шпиономании»[125], насаждавшейся в стране

«Мысли и афоризмы, не включённые в «Плоды раздумья»» (1884 г.).

[124] Некоторые другие плакаты на эту тему см. по ссылке: https://kulturologia.ru/blogs/250416/29279/.

[125] Как гласит интернет-мудрость, *если у вас мания преследования, то это не значит, что за вами не следят.*

В былые времена культивировали мнение, что Эрнест Хемингуэй страдал манией преследования и под её воздействием покончил жизнь самоубийством. Спустя несколько десятилетий после его самоубийства, ФБР опубликовала документы, согласно которым эта спецслужба действительно вела слежку за Э. Хемингуэем. Фактически

→→→

«параноиком Сталиным», не являются чем-то уникальным. Плакаты и иная пропаганда на тему защиты информации — общемировое явление, и надо понимать, что такого рода пропаганда всегда была направлена именно на формирование и распространение в соответствующих обществах личностной культуры обращения с информацией в целях обеспечения безопасности (равно успешности) разнородной деятельности.

В приведённых выше плакатах, пословицах и поговорках на тему формирования личностной культуры обращения с информацией в целях обеспечения успеха деятельности (а равно её безопасности) отражены разные частности, большей частью относящиеся к вещественному уровню организации Мироздания (к социальной организации). Но во всех этих частностях выражается общая управленческая закономерность, которую необходимо понять и прочувствовать во всех её проявлениях, связанных как с личной деятельностью (частной жизнью), так и связанных с коллективной деятельностью, включая и работу всех структурных разнофункциональных образований (органов государственной власти, их подразделений, спецслужб, предприятий, общественных организаций, юридических лиц и т.п.). Эта закономерность была оглашена ранее в разделе 7.2, как один из аспектов, который необходимо учитывать при создании систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов:

Распространение (оглашение, излучение) любой информации и алгоритмики всегда — либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей мере, вплоть до полного краха управления (деятельности): в зависимости от обстоятельств и состояния психики индивида, распространившего информацию.

Но эта же закономерность является основой обеспечения успеха любой деятельности в полной функции управления ею во всех аспектах:

- порождения психодинамики, необходимой для своей деятельности;
- поддержания своей психодинамики в работоспособном состоянии;
- социальной организации, несущей и осуществляющей концепцию управления этой деятельностью в русле психодинамики;
- профилактирование возникновения психодинамики, необходимой для деятельности врагов и конкурентов;
- разрушение психодинамики, в русле которой действуют враги и конкуренты[126];

это означает, что именно ФБР довела Э. Хемингуэя до самоубийства, хотя действительно он страдал алкоголизмом.

[126] Именно по этой причине в подзаголовке настоящей работы в качестве её адресатов указаны и зарубежные спецслужбисты. Знание изложенного в настоящей работе не только не способствует продвижению библейского

→→→

- модификация психодинамики, в русле которой действуют враги и конкуренты, под свои цели деятельности;
- разрушение информационно-алгоритмической безопасности функционирующих и «спящих» структур врагов и конкурентов.

И пользованию этой закономерностью во всех аспектах своей жизни (в быту, в работе, в службе), необходимо учить всех, начиная с детских садов[127], далее в школе, в вузах, и тем более «спецвузах», «спецкурсах». На её прочувствованном осознании строится личностная культура обращения с информацией и алгоритмикой, которая не только порождает и поддерживает в актуальном состоянии перечни сведений, не подлежащих оглашению, и практику пользования ими, но обеспечивает функциональную состоятельность перечней и работоспособность процедур защиты информации и алгоритмики в засекреченных работах разного рода, что не только исключает несанкционированную утечку информации (алгоритмики) по инициативе или по безалаберности своих сотрудников, но и сокращает количество индивидов, потенциально готовых для вербовки спецслужбами противников и геополитических конкурентов, а также создаёт среду, в которой работа чужой агентуры[128] и их периферии[129] существенно затруднена.

Наиболее значимо по своим последствиям эта закономерность выражается в следующих правилах:

- Не выдавать информацию о деле и его алгоритмике людям, которые в этом деле не соучаствуют — это касается как засекреченных сведений, так и не засекреченных сведений в любом деле как бытовом, так и дел по работе и службе. Это касается как выбалтывания без умысла, таки и выдачи по своему умыслу, а также и ответов на прямые вопросы и смежные вопросы.

  Как было объяснено на примере различия судеб А.В. Суворова и адмиралов С.О. Макарова и З.П. Рожественского и результатов деятельности, которой они занимались, это влечёт за собой утечку информации в чуждые и враждебные эгрегоры, которые способны оказать разрушающее воздействие на полезные для дела эгрегоры. По этим же причинам необходимо защищать конфиденциальную информацию и от деловых партнёров, которые сами или их спутницы жизни имеют половые связи на стороне вне зависимости от того, нормальные у них половые предпочтения или извращённые. То же касается и совместного времяпрепровождения в застольях с собутыльниками вне зависимости от степени достигаемого опьянения — в процессе таких застолий образуются эгрегоры, через которые информация и алгоритмика, свойственная психике, в режиме «расслабона» через собутыль-

---

проекта порабощения человечества во всех разновидностях проекта, но и представляет прямую угрозу для тех, кто после прочтения будет усердствовать в его продвижении. Ноосфера Земли и Вседержительность могут быть терпимы к заблуждениям в пределах Божиего попущения людям ошибаться, но после того, как индивиду тем или иным способом указано на его шибки, то ответственность за их последствия переносится на него, в отношении него задаются контрольные сроки, после истечения которых попущение ему ошибаться в этих вопросах сокращается — вплоть до его полного исчерпания, что означает неизбежность его смерти.

В этой связи приведём выдержку из книги пророка Иезекииля, гл. 3: *«18. Когда Я скажу беззаконнику: «смертью умрешь!», а ты не будешь вразумлять его и говорить, чтобы остеречь беззаконника от беззаконного пути его, чтобы он жив был, то беззаконник тот умрёт в беззаконии своём, и Я взыщу кровь его от рук твоих. 19. Но если ты вразумлял беззаконника, а он не обратился от беззакония своего и от беззаконного пути своего, то он умрёт в беззаконии своём, а ты спас душу твою. 20. И если праведник отступит от правды своей и поступит беззаконно, когда Я положу пред ним преткновение, и он умрет, то, если ты не вразумлял его, он умрет за грех свой, и не припомнятся ему праведные дела его, какие делал он; и Я взыщу кровь его от рук твоих. 21. Если же ты будешь вразумлять праведника, чтобы праведник не согрешил, и он не согрешит, то и он жив будет, потому что был вразумлен, и ты спас душу твою».*

Т.е. сокрытие определённой информации (хоть в соответствии с «хитрыми планами», хоть из опасений) в ряде случаев является грехом. О том же в Новом завете: «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и хотящих войти не допускаете» (Матфей, гл. 23:13).

[127] Её действие отражено в сюжетах многих сказок и детям просто надо показать, что персонажи действуют в соответствии с нею и достигают успеха закономерно либо, действуя вопреки ей, терпят более или менее тяжёлые неудачи или даже приходят к краху своих дел.

[128] Т.е. «вербанутых» противниками своих и внедрённых чужих субъектов.

[129] Тех, кто не завербован, но кем манипулирует чужая агентура — «вербанутые» и внедрённые.

ников и секс-партнёров перетекает в те эгрегоры, откуда приходит ответное разрушительное воздействие на деятельность.

- Но этому же должна быть подчинена и дисциплина мысли:
  - все размышления на темы моделирования будущего должны протекать в режиме замкнутости полей на самих себя;
  - все размышления в режиме замкнутости полей на внешний мир также должны быть подчинены задачам управления: то, что предназначено конкретным адресатам, не должно излучаться в режиме «всем, кто способен воспринять» — соответственно все смыслы, которые проходят через сознание должны сортироваться по категориям «конкретным адресатам персонально» — «во всеобщее пользование».
- Поговорка «бесы слышат — ангелы видят» — это не пустые слова, прежде всего по отношению к изустно произносимому, а также по отношению к текстам (если бесы грамотны). За этой поговоркой стоят процессы, протекающие на полевых носителях в ноосфере Земли: бесы — полевые сущности, совместимые по параметрам их полей с биополевой системой человека, в силу чего они могут оказывать воздействие на энергетику организма человека и на его психическую деятельность, что издревле именуется словом «одержимость».
- «Одержимость» может быть как бесовщиной, так и эгрегориальной[130]. И в состоянии одержимости того или иного рода индивиды могут проявлять «праздное любопытство» и запрашивать информацию о тех делах, в которых они не могут принять благотворное участие.

  Со своей стороны необходимо сдерживать проявление праздного любопытства к делам, в которых Вы не намереваетесь благотворно соучаствовать. Но это отличается от тех ситуаций, когда Ваша совесть обязывает вас узнать что-то, поскольку такого рода информированность будет необходима Вам в будущем. В ситуациях, когда запрос выражает требование совести, информация притечёт к Вам в любом случае, даже если кто-то откажет Вам в доступе к ней. Поэтому не надо быть настырным. Кроме того, Вы должны понимать, что вместе с информацией, которая так или иначе стала Вашим достоянием, Вы получили и некую ответственность за что-то, связанное с этой информацией прямо или опосредованно.
- Отсутствие документирования повышает уровень безопасности течения процессов за счёт того, что к документам может иметь место несанкционированный доступ посторонних (как просто любопытных болтунов, так и агентуры и периферии противника).[131]

  Но недокументированные операции возможны только на основе взаимного доверия вовлекаемых в них людей при условии отсутствии у них праздного, ни к чему не обязывающего любопытства. В недокументируемых операциях утечки информации возможны в результате того, что: 1) доверие было оказано не тем людям, 2) какие-то разговоры о них велись в зоне действия технических средств противников или не посвящённых своих сотрудников, которые проявили не уместную в данных обстоятельствах бдительность и доложили тем, кому не следовало.

  Наиболее значимая причина, по которой прибегают к недокументируемым операциям, состоит в том, что необходимо получить стратегический[132] результат, который заключается

---

[130] Эгрегориальной одержимости соответствует эгрегориальные статусы: «дойная корова», «исполнительный элемент»: см. раздел 10.1.

[131] Более того, предписанные режимом периодические проверки наличия документов — это системный фактор, который открывает членам комиссий по проверке возможность доступа в архивах к тем материалам, к которым они никогда бы не получили доступа и не узнали бы даже о факте их существования, если бы не были включены в состав комиссий.

[132] Недокументируемые операции — это большей частью *стратегическое оружие* противоборства. При применении его в тактических одиночных целях или череде тактических целей — это создаёт предпосылки к коррупции и криминалу, которые реализуются, если в операцию вовлекаются безыдейные люди. То есть организация недокументируемых операций тактического уровня должна быть оправдана обстоятельствами, и нормально представляет собой достаточно редкое исключение из правил ведения оперативной деятельности, подтверждая тем самым правомерность установленных правил.

Но не надо отождествлять:

→→→

не только в достижении намеченных целей как таковых, но и в полном отсутствии каких бы то ни было признаков проведения спецоперации или же признаков и следов, которые можно связать с реальными организаторами операции. В крайнем случае такие признаки и следы должны безальтернативно выводить на конкурентов, т.е. подставлять своих врагов под чужой удар[133].

На уровне социальной организации наивысший уровень защищённости информации может быть достигнут в недокументируемых операциях, в которых большинство действий разных их участников протекает по инициативе каждого из них на основе некоего общего для них массива фактологии и «само собой разумения» в осмыслении этой фактологии и воспринимаемого ими в потоке событий жизни. Взаимная бесконфликтная поддержка инициатив каждого участника инициативами других участников требует:

- **нравственно-этического единства всех участников;**
- **чтобы все участники общего дела владели достаточно работоспособной личностной познавательно-творческой культурой (первый приоритет обобщённых средств управления / оружия), которая позволяет им — НЕЗАВИСИМО ДРУГ ОТ ДРУГА — вырабатывать единообразные и взаимодополняющие друг друга решения в общей для всех них обстановке.**
- **Это позволяет обеспечить согласованность и взаимную дополнительность действий всех участников даже при условии, что цели операции и её базовый сценарий для большинства участников не доводятся, а круг их может быть в большей или меньшей мере не определённым.**

Недостаток недокументированных операций — после завершения операции и ухода (из системы или из жизни) постановщиков задач и координаторов, утрачивается память о том, что делалось, кем делалось, с какими целями и как делалось. Мемуары, написанные кем-либо из участников, спустя продолжительное время после начала или завершения такого рода операций, дают неполное представление о них, поскольку мемуарист не знает всего, а подчас не знает и других участников, чьи воспоминания могли бы дополнить его собственные воспоминания.

Недокументируемые операции для их успешного проведения по полной функции управления требуют умения строить системы деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов. В случае деятельности спецслужб такие системы не всегда могут быть локализованы в пределах их кадрового состава, а управление ими тоже может осуществляться извне по отношению к кадровому составу. Эффективность решения ряда задач требует признания этого положения как объективной и необходимой данности, поскольку отрицание полномочий управленцев, не принадлежащих кадровому составу спецслужбы в такого рода операциях, как минимум — снижение качества управления ими, а как максимум — невозможность осуществления или крах операции, вследствие попытки недопонимающих, но обладающих определённым социальным (должностным) статусом руководителей нарушить или обойти принцип *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше»*.

Кадровая политика в стиле «в связи с назначением на должность такого-то выдать ему во временное пользование искру Божию» до добра не доводит.

- обычную «текучку», которая не документируется потому, что в ней документирование (тем более обстоятельное) может породить потерю быстродействия, необходимого для успеха, и бюрократизм, подменяющий дело,
- и недокументируемые операции, отсутствие документирования в которых обусловлено иными причинами, главная из которых — обеспечение наивысшего уровня секретности и быстродействия.

[133] Примером тому — операция «Снег», проведённая СССР, в результате которой Япония напала на США 7 декабря 1941 г., после чего и Гитлер объявил войну США.

11. Краткое содержание предыдущих разделов настоящей работы

11.1. Объективные закономерности

Следует признать, что *жизнь людей (как индивидуальная, так и коллективная) подчинена объективным закономерностям.* Фундаментальная группа объективных закономерностей, выражающая Предопределение бытия этого Мироздания, — закономерности физики и химии. Они обуславливают структуру Мироздания и его фрагментов на всех уровнях его организации от микроуровня до мегауровня и взаимосвязи всех его фрагментов. Солнечная система и планета Земля существуют в их русле, они являются общеприродными и потому пронизывают и объемлют жизнь каждого из людей и человечества в целом. Однако при рассмотрении всей проблематики социологии и политологии их можно вывести из рассмотрения, поскольку их воздействие на всех и каждого одинаково. Прочие объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей персонально, жизнь культурно своеобразных обществ, человечества в целом, можно отнести к следующим шести группам.

1. Человечество — часть биосферы Земли, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы планеты и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (анатомические, физиологические и психологические) видовы́е закономерности, регулирующие его жизнь. И поскольку человечество не только один из биологических видов, но и особое царство в биосфере Земли (на что указал В.И. Даль), то человеку свойственно и то, что свойственно другим биологическим видам из царства фауны, и то, что делает его уникальным биологическим видом в нынешней биосфере.
3. Люди — генетически запрограммированным образом — носители разума и воли. И хотя не все люди реализуют свою генетическую программу развития полностью, но вследствие наличия потенциала разумности и потенциала воли они оказываются под воздействием религиозно-ноосферных закономерностей. Религиозно-ноосферные закономерности в их существе — нравственно-этические. Они регулируют взаимоотношения обладателей разума и воли.
4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна (см. таблицу 1 в разделе 2.2, повторно приводимую далее в разделе 12.2.2), в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей, на различных путях жизни общества, различными средствами. И существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивый в преемственности поколений внутренний лад жизни общества в гармонии цивилизации и биосферы, а их нарушение способно привести к исчезновению в течение жизни нескольких поколений общества, не желающего реализовать свой познавательно творческий потенциал и выйти из-под власти созданной им же в прошлом дефективной порочной культуры.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой и поддерживаем свою жизнь на основе производства продуктов питания. Техносфера и продовольственное обеспечение жизни цивилизации воспроизводятся и развиваются в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах. Им же подчинено и экономическое обеспечение политики государств: глобальной (если она есть), внутренней и внешней.
6. Проявление всех выше названных пяти групп закономерностей в жизни автоматически не гармонизируется. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде под опёкой взрослых либо ком-

плексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Управленческие закономерности предстают как вложенные в совокупность закономерностей прочих групп. Однако, если вспомнить о Вседержительности Божией, то управленческие закономерности объемлют все прочие и пронизывают их, включая и «вынесенные за скобки» фундаментальные физические и химические закономерности, которым подчинено возникновение, развитие и гибель фрагментов Мироздания на всех уровнях его организации от микромира до мегамира. И все познанные и не познанные закономерности в их совокупности во всём множестве их взаимосвязей — выражение Божиего Предопределения бытия этого Мироздания, проистекающие из Его же предначертания: «Бог предначертал для Себя Самого быть милостивым» (Коран, сура 6, аят 12).

Принцип юриспруденции и правоприменительной практики: *незнание законов не освобождает от ответственности.* Но он охватывает и воздействие объективных закономерностей всех шести выше названных групп на людей персонально, на культурно своеобразные общества и на человечество в целом. Соответственно:

- Отрицать наличие и действие объективных закономерностей — идиотизм.
- Не знать их — невежество, опасное как для самих невежественных, так для окружающих и потомков тем более, если невежественны и слабоумны представители власти.
- Поэтому объективные закономерности надо знать, понимать и видеть их проявления в жизни для того, чтобы уметь на них опираться в политике, в работе, в службе, в семейной и в личной жизни.

11.2. Глобализация при лидерстве Запада — «гибридная война» за установление мировой тирании

Глобализация — процесс объективно неизбежный, порождаемый биологическим единством человечества и взаимовлиянием культур друг на друга. В результате глобализации должна возникнуть культура, в которой объединится всё человечество, однако управление глобализацией носит нравственно обусловленный субъективный характер и потому перспективы глобализации вариативны.

Исторически так сложилось, что глобализация осуществляется на основе библейского проекта скупки мира и его обитателей со всей их собственностью посредством учреждения монополии на корпоративное ростовщичество иудейских кланов, вследствие чего глобализация стала «гибридной войной» за установление глобального режима тирании и уничтожение всех с нею несогласных.

- Агрессия в «гибридной войне» выражается в принуждении жертвы агрессии к нарушениям объективных закономерностей и к модификации её культуры (включая и манипуляции её политиками и деятелями культуры) таким образом, чтобы жертва агрессии по своей инициативе сама нарушала эти закономерности, вследствие чего несла бы ущерб вплоть до катастрофического и самоубийственного.
- Защита от такого рода агрессии в «гибридной войне» — формирование и развитие своей культуры и, *прежде всего, субкультур семейной жизни и системы образования,* а также субкультуры кадровой политики так, чтобы объективные закономерности всех шести групп защищали развитие общества в преемственности поколений. По сути это требует создания и проведения в жизнь собственной концепции глобализации, выражающей объективные закономерности всех шести групп и опирающейся на них.
- Просвещение, транслируемое за пределы собственной культуры — средство поглощения агрессии, и одно из средств проведения в жизнь собственной концепции глобализации (об этом далее в разделе 12.2).

11.3. Арсенал «гибридной войны»

В «гибридной войне» всё, что работает на реализацию целей политики, может применяться в качестве оружия или средств защиты. Все такого рода средства могут быть сведены в следующую иерархию.

Первый приоритет — методологический (гносеологический). По сути это методология познания и творчества — гносеология (теория познания), т.е. *выражающееся в практической деятельности учение* о том, как человек познаёт Мир и реализует свой творческий потенциал.

На уровне первого приоритета результатом личностного развития является выработка эффективной личностной познавательно-творческой культуры, что выражается в адекватных объективной реальности мировосприятии, мировоззрении, миропонимании, следствием чего является предсказуемость для индивида течения процессов, с которыми он имеет дело, и резкое снижение статистики допускаемых им ошибок в разнородной деятельности.

Второй приоритет — историко-алгоритмический. История — это реализовавшаяся психодинамика[1] череды многих поколений людей, образовывавших культурно своеобразные общества прошлых времён в составе многонационального человечества. Алгоритмика социальной психодинамики всегда несёт многовариантность будущего, но она всегда реализует только один единственный вариант, выражая себя в фактах истории, которые имеют точную хронологическую привязку к датам либо интервалам времени. Поэтому информация хронологического порядка следования фактов и явлений — скелетная основа для понимания истории и выражения в ней психодинамики. Второй приоритет — историко-алгоритмический — также включает в себя разного рода «социальную магию» (матрично-эгрегориальное управление) — практики биополевого и иного воздействия на психодинамику общества, позволяющие активизировать или заблокировать те или иные компоненты психодинамики путём диалога индивида с ноосферой Земли и Богом.

Третий приоритет — фактологический, фактоописательный. В него попадает вся фактология всех отраслей науки и техники, все научные теории, вероучения, идеи. По отношению к обществу это приоритет, на котором с позиции той или иной концепции организации жизни культурно своеобразного общества, человечества формируются воззрения всех партий, идеологий, вероучений. Во многом он формируется под воздействием культурной политики государственной власти и политики средств массовой информации. Поэтому реально общественный институт «наука» в первую очередь подчинён задаче обслуживания господствующей концепции управления, а задачу познания решает настолько, насколько эта задача не противоречит задаче обслуживания управления по избранной концепции. В соответствии с управленческими задачами, решаемыми в русле концепции, наука решает, что есть истина, а что заблуждения, подчас вопреки принципу «практика — критерий истины» возводит заведомую ложь и заблуждения в ранг истины, а истину оценивает как ложь и заблуждения.

Четвертый приоритет — экономический. Информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры (финансовые инструменты: денежная эмиссия, кредитно-финансовая система, налогово-дотационная политика, таможенная и тарифная политики и т.п., законодательные нормы и правила пользования ими), государственные и мировые деньги, цены и их соотношения, институты котировки стоимости всего и вся.

Пятый приоритет — средства воздействия на генетику (как в вещественном, так и в биополевом её аспектах).

- Подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений. Мотивация к насаждению всего этого проста — биологически выродившиеся рабы-невольники не обладают потенциалом личностного и общественного развития, позволяющим им жить свободно без «опёки» рабовладельцев, либо отказываются от его освоения. В числе таких средств — алкоголь, табак, наркотики, разврат (сексуальная «свобода»), генная инженерия и другие достижения науки.
- Если средства пятого приоритета использовать во благо, то это — совокупность мер по переходу цивилизации к здоровому образу жизни, гарантирующему улучшение медико-биологических статистик в преемственности поколений.

---

[1] Психодинамика общества (социальной группы) — это когда все делают, что хотят или с чем согласны, и не делают того, чего не хотят, а в результате получается то, что получается. Носителями алгоритмики и информационного обеспечения работы психодинамики общества являются биополевые образования, порождаемые людьми, именуемые «эгрегорами». Отрицать излучение людьми биополей и их взаимодействие друг с другом посредством биополей — это шизофрения: физику признают, а её проявления в биологии и в жизни обществ — отрицают.

Шестой приоритет — военное оружие. Его применение или угроза применения (принуждение к чему-либо на основе угрозы) единственно и воспринимаются самыми недалёкими людьми как проявление реальной власти и как основа управления в режиме «не хочешь — заставим».

* * *

Быстродействие названных средств воздействия растёт от первого приоритета к шестому, а необратимость результатов их применения растёт от шестого к первому. Иерархия приоритетов обобщённых средств управления / оружия именно такова, как она представлена выше.

Шестой приоритет подчинён пятому: если армия перепилась, накурилась или обкололась, то даже самое лучшее оружие, находящееся у неё на вооружения, не позволит ей защитить её страну, поскольку в наиболее мягком для них варианте развития событий «бойцы» протрезвеют в плену. Кроме того, средствами шестого приоритета калечат и уничтожают большей частью только ныне живущие поколения людей, а средствами пятого приоритета через искалеченную генетику уродуют и уничтожают ещё не родившиеся поколения людей, запускают процесс вырождения народов.

Пятый приоритет подчинён четвёртому: наркотики надо произвести, а их внедрение в культуру реализуется по принципу *«где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом»,* над которым властны более высокие приоритеты, определяющие кому, за что и сколько и как платить. Кроме того, и создание новых средств шестого приоритета требует высокоразвитой культуры хозяйственно-финансовой деятельности (четвёртый приоритет) и научного прогресса (третий, второй и первый приоритеты).

Четвёртый приоритет подчинён третьему: почти все действия в сфере экономики и финансов имеют своё «научное обоснование». Но одно из назначений экономической теории, как Дж.К. Гэлбрейт заметил ещё в 1973 г., — формирование единообразного поведения множества клерков в соответствии с заданными хозяевами системы принципами её функционирования[2].

Третий приоритет подчинён второму, поскольку появление научных теорий и лженаучных учений, «кастинг» и продвижение теорий и лжеучений в систему образования и в культуру протекает в русле алгоритмики психодинамики общества.

Все названные ранее приоритеты обобщённого оружия — средств защиты в гибридных войнах изначально подчинены первому приоритету, поскольку неспособность производить необходимые знания и навыки с нуля, делает людей и общества заложниками тех, кто навязывает им те или иные мнения, исходя из своих нравственно обусловленных интересов.

Способность производить самостоятельно знания с нуля делает людей и общества независимыми от манипуляторов, т.е. полноценно суверенными.

Объектами воздействия (поражаемыми целями) и средствами доставки факторов воздействия (поражающих факторов) до цели может быть всё, что угодно, и что способна обеспечить исторически сложившаяся культура, нравственность и миропонимание членов общества.

И соответственно, широко известному афоризму Карла Клаузевица *«Война есть ничто иное, как продолжение государственной политики иными средствами»* сопутствует умолчание: *Политика «мирного времени» — это ведение войны иными средствами, и в пределе — это война за безраздельный контроль над планетой.*

Каждый из перечисленных выше приоритетов управления биосферно-социально-экономическими системами является необходимым, но недостаточным условием реализации полновластия (осуществления полной функции управления всеми объективно возможными и субъективно допустимыми средствами). Однако, *только все шесть приоритетов, применяемых как комплекс (система) средств управления биосферно-социально-экономической системой обеспечивают реальный суверенитет государства и общества.*

---

[2] Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976., гл. 1. (J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973). См. сноску 40 в разделе 2.1 (том 1).

11.4. Патриотизм, глобализация и суверенитет

Патриотизм включает в себя три компоненты:

- определённые идеалы, образующие собой мечту о будущем — светлом, правильном с точки зрения нравственных стандартов индивида;
- знания и навыки, необходимые для того, чтобы воплотить эту мечту в жизнь и сделать идеалы само собой разумеющейся и безальтернативной реальностью;
- самоотверженную готовность положить собственную жизнь и даже *пожертвовать другими людьми (включая и самых близких*[3]*)* ради того, чтобы эти идеалы воплотились в жизнь.

Если чего-то одного из этих трёх компонент нет, то нет и патриотизма, хотя демагогия на патриотические темы может быть весьма пафосной, искренней и *возбуждающей благонамеренных недоумков*.

Политика может включать в себя три потока действий:

- внутренняя — направлена на достижения целей в пределах юрисдикции государства;
- внешняя — направлена на достижение целей в отношении других государств;
- глобальная — направлена на достижение целей в отношении человечества в целом и планеты.

Нормально, если внутренняя политика является основой внешней, и обе они лежат в русле своей глобальной политики. **Поскольку глобализация как «гибридная война» за безраздельное мировое господство — объективная данность, то если государство не имеет своей собственной концепции глобализации, то оно обречено быть жертвой или объектом чужой глобальной политики и не может быть суверенным.** В этом случае многие внутренние проблемы — следствия процессов, порождённых исторически реальной глобализацией, протекающей в русле библейского проекта скупки мира и его обитателей со всею их собственносью на основе транснациональной корпоративной монополии на ростовщичество. Поэтому если государство не имеет собственной концепции глобальной политики, и не строит все три выше названных потока политики в соответствии с нею, то оно не способно обладать суверенитетом во всей его полноте.

Полнота суверенитета — самостоятельное восприятие *достаточно широкими слоями общества* глобальных проблем и проблем регионального и внутригосударственного уровня; работа представителей этой группы населения в государственном аппарате, в экономике и системе образования. Это влечё за собой постановку и решение управленческих задач на основе выработки глобальной, внутренней и внешней политики, реализацию которых поддерживали бы объективные закономерности всех шести групп и которые проводятся в жизнь посредством обобщённых средств управления / оружия всех шести приоритетов.

11.5. Научно-методологическое обеспечение социального управления

Сказанное выше означает, что обеспечение гармонии взаимодействия цивилизации и Мироздания, внутренней гармонии культурно своеобразных обществ и их развитие в гармоничном (мирном, взаимно полезном) взаимодействии требует:

- научно-методологического обеспечения государственного управления, которое давало бы практически реализуемые знания обо всём, что было вкратце представлено в предшествующих разделах 11.1 — 11.4;
- это научно-методологическое обеспечение должно входить в стандарт всеобщего образования в некотором базовом виде, а в системе высшего профессионального образования оно должно изучаться и осваиваться углублённо и, особенно, — в программах профессиональной подготовки всех управленцев и всех спецслужбистов;
- к работе на должностях, придающих властную силу подписям и изустным распоряжениям, а также в техническом аппарате государственной и бизнес- власти, разрабатывающем управленческие решения разного рода, не должны допускаться люди, которые не владеют

[3] Стихотворение К.М. Симонова «Сын артиллериста» — об этой компоненте патриотизма. В советские времена оно было включено в школьные хрестоматии по литературе.

такого рода научно-методологическим обеспечением управления биосферно-социально-экономическими системами.

И.В. Сталин за несколько дней до его убийства говорил по телефону Дмитрию Ивановичу Чеснокову (1910 — 1973, член Президиума ЦК в 1952 — 1953 гг.): *«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»*[4].

Этого в настоящее время (2022 г.) не понимают ни депутаты Думы, ни сенаторы, ни представители иных ветвей власти, ни работники аппарата, вырабатывающие решения на всех уровнях всех ветвей власти. Это означает, что до уровня миропонимания И.В. Сталина они не доросли, вне зависимости от того, как они к нему относятся. Более того, в управляемой «демократии» кастинг в кандидаты в депутаты и на властные должности проводится так, чтобы и депутаты последующих созывов Думы, и властные чиновники этого не понимали.

Глобализация в её исторически сложившемся виде — неизбежно самоубийственна для человечества. «Животное начало», выражающее себя во вседозволенности врождённой морали, характерной для всех стадно-стайных обезьян, к которым принадлежит и человек (если вывести из рассмотрения так же свойственное ему «Божественное начало») и научно-технический прогресс несовместимы, поскольку во внутривидовой конкуренции особей и групп за «лучшее место под солнцем», протекающей под властью врождённой морали стадно-стайных обезьян, порождающей вседозволенность и сопутствующую ей беззаботность и безответственность[5], неизбежно будут применены, порождаемые научно-техническим прогрессом средства, способные уничтожить сложившуюся биосферу вместе с экологической нишей биологического вида «Человек разумный».

Альтернатива этому — одна единственная: воплощение в жизнь того, что издревле называется Божественное начало в человеке. Иначе это может быть выражено в словах: творческий потенциал всех и каждого реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести. Совесть — это врождённое религиозное чувство, действующее помимо вероучений, а подчас и вопреки их догмам и традициям, сложившимся в культуре. Альтернативная концепция глобализации, выражающая патриотизм и суверенитет России именно таким образом, должна быть ориентирована на достижение этого качества жизни в глобальных масштабах.

Если в индивиде нет хотя бы чего-то одного из *триединства совести, воли,* ***творчества,*** **осуществляемого волевым порядком под властью диктатуры совести**, то нет и человека: есть человекообразная особь, недолюдок.

Такая цивилизация права на существование не имеет, поскольку Человек разумный — не часть фауны в биосфере Земли, а особое царство, представители которого в жизни Земли должны решать те задачи, которые представители других биологических видов решать не способны в принципе: *«Как животное отличается от растенья осмысленною побудкою и образует особое царство, так и человек отличается от животного разумом и волей, нравственными понятиями и совестью и образует не род и не вид животного, а царство человека»* (В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка).

---

[4] На следующий день после «смерти» И.В. Сталина он был выведен из состава Президиума ЦК КПСС, а в 1956 г. — и из состава ЦК.

Но с предложенной ему И.В. Сталиным задачей Д.М. Чесноков за всю свою жизнь не справился, если судить по библиографии его официальных работ. Писал ли он что-то «в стол», — неизвестно.

Но секция общественных наук АН СССР и постсоветской России тоже ничего не сделала для постановки и решения задачи создания и развития научно-методологического обеспечения государственного управления и иного управления в обществе. Аналитические подразделения КГБ, а потом ФСБ в этом отношении — тоже пустоцветы.

[5] Заботливость и ответственность — разные явления. Заботливость о деле и его результатах — следствие внутренней мотивации, присущей индивиду. Ответственность предполагает наличие внешнего контролёра деятельности индивида, в отсутствие которого дело может и не быть сделано тем более, если нет внутренней мотивированной заботы о деле. Безответственность по отношению ко Всевышнему — иллюзорна.

11.6. Системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов

Людям свойственно порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей подконтрольных ресурсов, которые складываются на основе общих и взаимно дополняющих друг друга интересов участников такого рода систем. Такого рода системы строятся как выражение осознанно-осмысленной инициативы, которая и порождает в них динамику.

Если такого рода деятельность воспринимается окружающими как неприемлемая, то системы деловой коммуникации получают наименования, которые воспринимаются в негативном смысле. Если такого рода деятельность не воспринимается окружающими как неприемлемая, то в подавляющем большинстве случаев она не получает никакого наименования.

Для обозначения такого рода систем деловой коммуникации наиболее употребительным в глобальных масштабах стало слово «мафия», которое употребляется в негативном смысле по отношению к деятельности, которая носит антисоциальный или криминальный характер[6], либо в ироничном смысле по отношению к деятельности, которая не носит антисоциального или криминального характера, либо не воспринимается людьми в таковом качестве.

Поскольку *людям свойственно порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов (это одна из специфически видовых закономерностей, которая нашла своё выражение во фразе «Мафия бессмертна!» из фильма «Приключения итальянцев в России»),* то все сферы общественной жизни пронизаны разного рода «мафиозными группировками», которые так или иначе властны над ними. Попытки искоренить мафиозность как явление — ведут к порождению тирании и рабовладения, поскольку свободны людям свойственно порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов.

Все «мафии» соотносятся с иерархией обобщённых средств управления / оружия. Это обусловлено нравственностью и организацией психики их участников (в первую очередь — участников их управленческих ядер), что обуславливает коллективные интересы «мафий» и индивидуальные интересы их участников, а также — кругозор, миропонимания, личностную культуру чувств и осмысления воспринятого, этику, объединяющую участников мафии в функциональную целостность.

Соответственно реализация концепции глобализации, альтернативной господствующей на протяжении нескольких веков библейской, требует порождения транснациональной, трансгосударственной «мафии», участники которой:

- обладали бы наивысшей дееспособностью, поскольку реализовывали бы в себе сочетание качеств, делающее *человека потенциального* **человеком состоявшимся**: творческий потенциал реализуется осознанно-волевым порядком под властью диктатуры совести;
- владели бы научно-методологическим обеспечением управления, позволяющим реализовывать и развивать концепцию построения цивилизации человечности в жизнь;
- умели бы эффективно пользоваться обобщенными средствами управления / оружия всех шести приоритетов;
- взяли бы под свой контроль все сферы жизни обществ всех стран, включая культуру и её составляющие (науку, систему образования, художественное творчество), кадровую политику, как основу работы государственных аппаратов;
- **породили бы *расширяющуюся* соборность на основе вышеперечисленного**.

---

[6] Антисоциальный характер деятельности — препятствование общественному развитию в соответствии с объективными закономерностями всех шести групп.

Криминальный характер деятельности — несоответствие её действующему законодательству и правоприменительной практике, которые сами могут носить антисоциальный характер.

Поэтому во многих случаях антисоциальный и криминальный — не одно и то же. И благая деятельность в обществе с неправедным законодательством, не являясь объективно антисоциальной, неизбежно будет криминальной. Но «Богу не грешен — царю не виновен» — если «царь» полагает иначе, то он тем самым создаёт себе проблемы.

Открытая возможность и способность России породить такую глобальную «мафию» — это то, чего боятся заправилы и хозяева региональной цивилизации, именуемой «Запад», ведущие гибридную войну за установление мировой тирании.

И спецслужбисты всех стран мира обязаны внести свой вклад в создание и распространение этой «мафии» в силу того, что во всех обществах спецслужбы обладают особым статусом — в той или иной мере являются государствами в государствах, и потому они должны обрести полноту суверенитета в выше определённом смысле.

«Из того, что мне удаётся узнать через наши СМИ, контролируемые корпоративной Америкой, я понимаю, что у вас в стране бесформенный типаж Ельцина окончательно стёрт Путиным. Последний — это спокойный, осмотрительный, современный управленец, который даже мог бы встать во главе нашего Пентагона и руководить им с лёгкостью. Я вспоминаю разговор с Грэмом Грином на горбачёвском антиядерном конгрессе в 1987 году. Несмотря на то, что Грин очень уважал Горбачёва, он сказал: “В конце концов, русский лидер может быть выходцем только из недр КГБ”. Как американец, я был в шоке. Кровавые кинжалы? Ампулы с ядом? Пьяный Филби на Арбате? А Грин мне ответил: “Они единственные, кто знает, как работает остальной мир. Они путешествуют, владеют иностранными языками. Они неугомонны...”» — Гор Видал — американский писатель, историк и публицист».[7]

В общем, с этим можно согласиться в том смысле, что чекисты должны оправдать надежды их британского коллеги — Грэма Грина[8]: т.е. они обязаны знать, как фактически «работает мир» и как в идеале должен «работать мир», и они обязаны знать это лучше, чем это знают их зарубежные коллеги, и неустанно направлять цивилизационное развитие всех народов, всех людей к становлению глобальной цивилизации Человечности, в которой все свободны, а воля каждого дополняет бесконфликтно и ладно волю всех прочих, потому что воля каждого реализует его познавательно-творческий потенциал под властью диктатуры совести. Т.е. все люди должны осознать и реализовать то, что издревле именуется словами «Божественное начало», и в этом случае нормой жизни станет соборность — система деловой коммуникации, сложившаяся на основе человечного типа строя психики, в которой все действия бесконфликтно дополняют друг друга в русле Божиего Промысла.

Главное требование к рабам при всех способах осуществление рабовладения — неспособность к самоорганизации, т.е. неспособность к порождению систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов; тем более — систем деловой коммуникации, работающих на общественное развитие.

И потому единственный способ освобождения и осуществления истинного полноценно суверенного народовластия — научиться и построить глобальные системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, действующие в русле Промысла Вседержителя.

---

[7] “Путин мог бы с лёгкостью руководить Пентагоном” — интервью Г. Видала газете “Известия” от 04.03.2002: https://iz.ru/news/259005.

[8] Грэм Грин (англ. Henry Graham Greene, урождённый Генри Грэм Грин; 2 октября 1904 года, Беркхэмстед, графство Хартфордшир — 3 апреля 1991 года, Веве, Швейцария) — английский писатель, в 1940-е годы — сотрудник британской разведки.

12. О Русском проекте глобализации

И если главное требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, и главное личностное качество, делающее индивида потенциальным или фактическим рабом-невольником, — неспособность к инициированию самоорганизации и порождению на основе самоорганизации общественно полезной коллективной деятельности, то личностное развитие должно обязательно приводить индивида к выработке навыка быть инициатором самоорганизации и навыка соучаствовать в процессах самоорганизации, инициированных другими. *Но самоорганизация должна возникать и реализовываться не на основе инстинктов стадно-стайного поведения, свойственных биологическому виду «Человек разумный» (в которых реализуется «животное начало»), а на основе общности и взаимной дополнительности смыслов жизни разных людей, каждый из которых несёт спектр интересов, более широкий, чем интересы трёх первых уровней значимости*[1].

Соответственно:

Главное качество свободных людей — способность добросовестно-волевым порядком инициировать процессы самоорганизации и включаться в них, и эта способность должна реализовываться на всех уровнях от бытового до глобального.

12.1. Для чего быть России? — это «загадка Истории»

В интервью для фильма «Миропорядок 2018», отвечая на вопрос о возможности ядерного нападения на Россию и о её реакции на такое нападение, В.В. Путин сказал следующее:

«Решение о применении ядерного оружия может быть принято только в том случае, если наша система предупреждения о ракетном нападении зафиксировала не только старт ракет, но дала точный прогноз и траектории полётов, и время падения головных частей на территорию Российской Федерации. Это называется ответно-встречный удар. То есть, если кем-то принято решение уничтожить Россию, тогда у нас возникает законное право ответить. Да, для человечества это будет глобальная катастрофа, для мира будет глобальная катастрофа. Но я как гражданин России и глава российского государства хочу задаться вопросом: **а зачем нам такой мир, если там не будет России?**» (Выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР).

Однако есть встречный вопрос: **для чего быть России?** — в зависимости от ответа на который, поставленный В.В. Путиным вопрос **«а зачем нам такой мир…?»**:

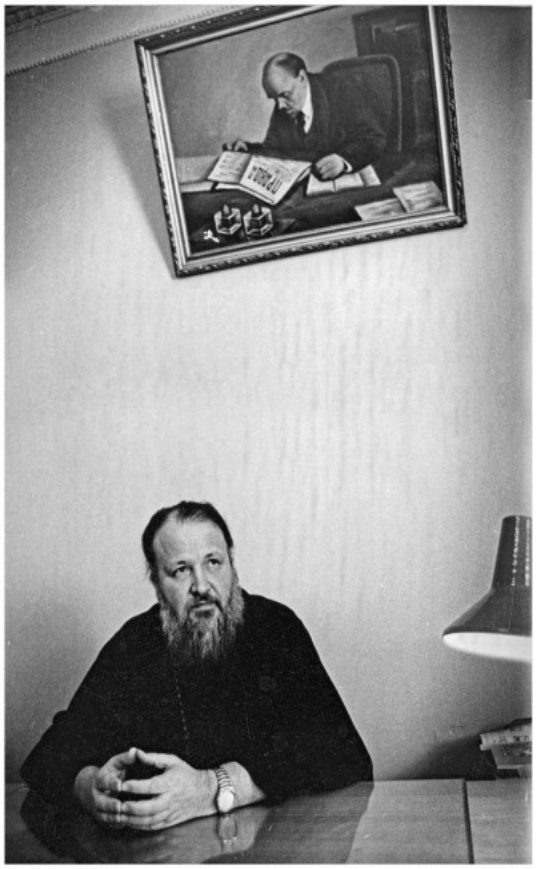
- либо утрачивает актуальность,
- либо становится угрозой будущему России и человечества, поскольку в определённых условиях может трансформироваться в «самореализующееся» предсказание.

Тема «самореализующихся» предсказаний и опасений — вне учебных курсов социологии и политологии научного официоза, но вопреки этому она актуальна и в личной жизни, и в жизни культурно своеобразных обществ, и в жизни человечества в целом. «Самореализующиеся» негативные предсказания и опасения в русской культуре обозначаются словами «накликать беду». Это слова, за которыми в жизни могут стоять вполне реальные возможности и эгрегориальные процессы (социальная психодинамика — это реальность: и в ней

---

[1] Группы (иерархические уровни) интересов индивида в порядке роста долговременной значимости:
1) исключительно единоличные (потребительски-бытовые и гедонистические),
2) семейно-бытовые,
3) узко профессиональные, по сути финансовые (поскольку удовлетворение интересов первых двух уровней необходимо финансировать, и финансирование должно быть устойчивым),
4) обусловленные классовой принадлежностью,
5) обусловленные национальной принадлежностью
6) обусловленные конфессиональной принадлежностью,
7) общегосударственного масштаба,
8) регионально-цивилизационного масштаба,
9) глобально-цивилизационного масштаба.

многим можно управлять посредством распространения сплетен, анекдотов, опасений и иных мнений).



Думайте, Владимир Михайлович, думайте: **думайте праведно о смысле большевизма, Советской власти и Христианства и о том, как и почему церковь стала «церковью кесаря» и учит антихристианству!!!** Думайте без обмана и самообмана. Богу ответите за результат — по Правде-Истине, а не по «преданию старцев» (Матфей, 15:1-11). Время на раздумья и дела у Вас **пока** есть…

Если же в психодинамике общества нет соответствующей алгоритмики (сценария) или энергетики, на которую можно посадить или на которую могут осесть социально-стихийные опасения и негативные предсказания (сценарии), то «накликать беду» — не получится и потенциальные «самореализующиеся» предсказания и опасения не сбудутся, хотя их культивирование может быть употреблено в политтехнологиях с целью вызвать паралич политической воли в тех или иных социальных группах, которые уверуют в неизбежность их реализации.

Поэтому вопрос В.В. Путина **«а зачем нам такой мир, если там не будет России?»** — требует профилактирования, чтобы он не стал «самореализующимся» предсказанием — осуществившимся накликиванием беды. Кроме того, и это главное:

Решение «уничтожить Россию» — принято давно и осуществляется во многом успешно на протяжении веков в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога всеми средствами, применение которых в наши дни получило название «гибридная война», и в котором соучаствуют многие россияне — как политики, так и рядовые граждане — в силу того, что «картины мира» в их психике неадекватны, а чувственно-интеллектуальный суверенитет они не обрели (один из примеров на фото слева).

Поэтому профилактирование этой беды начинается с праведного ответа на встречный по отношению к путинскому вопрос **«для чего быть России?»**. Ответ на него прост и загадочен одновременно[2]:

- Древнее самоназвание Русского мира — «Святая Русь», и соответственно это — единственный истинный смысл жизни России, её идеал, характеризующий Русский мир, который несёт его многонациональное генетическое ядро и который необходимо воплотить в жизнь, чтобы та гадость, что есть ныне, осталась в прошлом.

Святость же — это не верность догмам того или иного вероучения и не усердие в совершении ритуальных действий той или иной традиции вероисповедания[3], а

[2] Ф.М. Достоевский: «Для Европы Россия — одна из загадок Сфинкса...». — «Загадки Сфинкса» обладают одной неприятной особенностью: тех, кто не может их разгадать, Сфинкс убивает…

[3] Это характеризуется поговоркой «научи дурака Богу молиться — он лоб себе расшибёт». Альтернатива — «раб Божий получает от молитвы только то, что он понял» (Суна — собрание высказываний Мухаммада в разных обстоятельствах жизни). — Т.е. если ничего не понял, то это равносильно тому, что индивид и не молился, хотя ритуальные действия могли быть совершены образцово-показательно. И это же перекликается со словами Христа: «5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно. 7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны; 8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, преж-

→→→

самоотверженная способность человека *Любить, подчас вопреки всему,* реализуемая в прошлом, непрестанно реализуемая в настоящем, устремлённая в будущее и в вечность.

И в таком понимании святость — норма жизни всех и каждого, от которой уклонились все исторически сложившиеся культуры нынешней глобальной цивилизации и *подавляющее большинство людей персонально (как в настоящем, так и в прошлом).*

- Однако, этот смысл жизни загадочен потому, что *та Любовь, о которой заповедь Христа*[4] *и которая порождает святость, не поддаётся формализации и кодификации в заповеди и догмы, в ритуальную дисциплину, в законодательство*[5] *и т.п. нормы и традиции общества*, а представляет собой свободное творчество людей в русле Промысла Всевышнего, направленное на выявление и разрешение проблем (от личностных до общечеловеческих) и на помощь другим людям в их личностном развитии[6], а творчество всегда уникально (если не по отношению к культуре общества, то по отношению к творящему субъекту, к его личностному развитию). [7]

В этом и состоит та загадочность Русского мира, которая реально есть, о которой высказался Ф.И. Тютчев в широко известном четверостишье «Умом — Россию не понять…», и разгадывать эту загадку и воплощать ответ на неё в жизнь по совести должен каждый, кто считает себя истинно русским человеком.

В изложенном выше о предназначении многонационального Русского мира — многовековой мечте русских людей разных национальностей — нет ничего нового. Об этом стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда б в покорности незнанья…»[8] (1831 г.) и «По небу полуночи ангел летел…»[9] (1831 г.); об этом же приведённое ранее в конце раздела 9 стихотворение А.С. Хомякова «России»[10] (1839 г.); об этом же стихотворение Ф.И. Тютчева «Эти бедные селенья…»[11] (1855 г.) и ответ на него Ф.И. Тютчеву А.К. Толстого «Одарив весьма обильно нашу землю…»[12] (1869 г.); об этом же статья Н.И. Пирогова «Вопросы жизни»[13] (1856 г.) и стихотворения Ф.И. Тютчева «Напрасный труд, нет их не вразумишь…»[14] (1867 г.) и «Два единства»[15] (1870 г.); об этом же работы П.Ф. Лесгафта на темы воспитания и обучения детей[16]. По сути, об этом же и записки святителя Игнатия Брянчанинова «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»[17] (1862 — 1866 гг. — Русская пра-

---

де вашего прошения у Него» (Матфей, гл. 6). Далее следует предложение «молитесь же так» и текст молитвы «Отче наш».

[4] Матфей, гл. 5, 44 — 48; Лука, гл. 6, 27 — 36; Иоанн, гл. 13, 34 — 35; Иоанн, гл. 15, 12 — 17. См. также работу ВП СССР «Основы социологии», т. 4.

[5] Именно по этой причине законотворчество в стиле для многих патриотов долгожданного Указа президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей от 9.11.2022 г. № 809 и правоприменительная практика при отсутствии добросовестности исполнителей и их творческой инициативы сами по себе ничего не гарантируют.

[6] И в этом причина, почему Николай II не может быть святым.

[7] Свобода — **С**-овестью **ВО**-дительство **БО**-гом **ДА**-нное.

[8] https://www.culture.ru/poems/37308/kogda-b-v-pokornosti-neznanya?ysclid=l2egxjmozo.

[9] https://ru.wikisource.org/wiki/Ангел_(Лермонтов).

[10] https://rustih.ru/aleksej-xomyakov-rossii/?.

[11] https://ilibrary.ru/text/1279/p.1/index.html.

[12] https://www.culture.ru/poems/47929/odariv-vesma-obilno?ysclid=l2eh687h8k.

[13] http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml.

[14] https://rustih.ru/fedor-tyutchev-naprasnyj-trud/?.

[15] https://www.culture.ru/poems/45858/dva-edinstva?.

[16] http://elib.gnpbu.ru/sections/0100/lesgaft.

[17] https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/.

Выдержки из записок И. Брянчанинова:

- … христианство соделывается невидимым для нас, удаляется от нас, когда мы покушаемся убить его распутною жизнью, принятием разных лжеучений, когда мы покушаемся смесить христианство со служением миру.
- При всех возникавших в Церкви затруднительных вопросах, начиная со времен Апостольских, Церковь для разрешения их постоянно составляла Соборы: на Соборах рассматривались недоумения и поверялось состоя-

→→→

вославная церковь — РПЦ — не восприняла тогда и по настоящее время не воспринимает эти записки как руководство к действию, став по сути своей церковью «лаодикийцев»[18]) и статья Л.Н. Толстого «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении»[19] (1907 г., впервые опубликовано в 1917 г., но РПЦ не может согласиться с изложенным Л.Н. Толстым потому, что оно не соответствует её догматике и «святоотеческому» преданию).[20] В этом же и идеалы большевизма: см., в частности, работу И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», хотя в ней нет ни слова о Боге, вероучениях и истинной религиозности; и именно в ту же эпоху большевизма родилась кантата С.С. Прокофьева «Вставайте, люди русские!» на слова В.С. Луговского, прозвучавшая в фильме С.М. Эйзенштейна «Александр Невский»[21] (1938 г.), заказчиком и куратором создания которого был И.В. Сталин.

Но **на протяжении всей обозримой истории против этого преображения Русского мира в Святую Русь — внутри страны её правящая «элита», включая церковную,** что ярче всего выразилось в словах императора Александра II (1818 — 1881, на царстве с 1855 г.): *«Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно»*[22].

ние Церкви. По настоящему затруднительному положению Всероссийской Церкви созва-ние Собора сделалось решительной необходимостью.

- Собор должен иметь характер Вселенского. Он должен пользоваться полною свободою.
- Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоуждения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесет вреда, произведет решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.
- В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе. Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целости и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.
- В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилием, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений.

Но будь проведён такой Собор так, как о нём писал И. Брячанинов, то от никейско-догматного христианства (по имени Никейского собора IV в. н.э., на котором принята догматика и сформировано вероучение) ничего бы не осталось; возрождённое Собором истинное Христианство было бы объявлено иерархами церквей ересью, а изрядная доля паствы поддержала бы с мнением иерархов. Потому Собор и не состоялся.

Однако религиозно-нравственные предпосылки к порождению Русского проекта многонациональной глобализации И. Брянчанинов, как видно из приведённых выдержек из его записок, изложил точно.

[18] Об этом иносказательно-метафорически Откровение (Апокалипсис), гл. 3, ст. 14 — 22, и особенно ст. 17. (Одна из интернет-публикаций: https://bible.by/syn/66/3/).

[19] http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0690.shtml?ysclid=l2eu3hjz1d.

[20] Но никто из названных выше не смог выйти из «загона» библейской культуры, выразить цели и исходные принципы их достижения в Русском проекте глобализации и инициировать его развитие и распространение в глобальных масштабах. Л.Н. Толстой смог обличить порочность Библии и культуры на её основе, но не выразил жизненно состоятельно альтернативной ей социологии.

[21] Одно из проявлений антирусскости постсоветского режим связано с этим фильмом: его фрагмент, в котором исполняется эта кантата, и фильм демонстрируют по российскому телевидению без него. Ответственности никто не понёс. *ФСБ и Генпрокуратра принципиально бездействуют и не защищают культуру Русского мира*.

[22] Т.е. царь расписался в полном должностном несоответствии, хотя и не в прямой форме, а в стиле *«сам-то понял, что сказал? или объяснить?»* Как итог: правление Александра II было подражательно-прозападным, а не добросовестно созидательно-творческим. Величие его самого и его правления впоследствии было раздуто самой династией Романовых[22] и прозападниками-либералами.

12.2. Русский проект глобализации

12.2.1. Теоретические основы Русского проекта глобализации: главное — справедливость

Есть такое предание («исторический анекдот»):

«Однажды на придворном балу император Николай I спросил французского маркиза Астольфа де Кюстина, гостившего в ту пору в России:

— Маркиз, как вы думаете, много ли русских в этом зале?

— Все, кроме меня и иностранных послов, ваше величество!

— Вы ошибаетесь. Вот этот мой приближенный — поляк, вот немец. Вон стоят два генерала — они грузины. Этот придворный — татарин, вот финн, а там крещеный еврей.

— Тогда где же русские? — спросил Кюстин.

— А вот все вместе они и есть русские…»

Это — констатация факта императором: **русские — многонациональная общность, т.е. он одновременно сохраняют и развивают культурное своеобразие как своих народов, так и культурное единство всех народов многонационального Русского мира**.

Несколькими десятилетиями позже дано объяснение этого факта:

«Русский по духу человек — это не тот, кто имеет определённый цвет кожи, этнические корни или цвет волос. Русский человек — это тот, кто не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость. Русский — это тот, кто будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации. Русский — это тот, кто по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам. Слова “у каждого своя правда” придумали либералы, плюралисты. Они — не русские по духу люди».

Интернет возводит эти слова ко Льву Николаевичу Толстому, однако, без указания произведения или письма, откуда они взяты. Тем не менее, вне зависимости от того, кто выразил эту мысль, она — точная характеристика *истинной русскости*.

Эти слова точнее, нежели определение русскости Петром I: *«Русский — тот, кто Россию любит и ей служит»,* — поскольку слова Петра I, умалчивая о справедливости, **при неоднозначном понимании в обществе слова «любить»** *подразумевают не столько верность Правде Божией, но прежде всего — верноподданность населения государственной власти, которая, как показывает История, может противиться воплощению в жизнь Правды Божией и упорствовать в поддержании режима несправедливости*.[23] Соответственно слова Петра I,

---

[23] Определение русскости Петром I лежит в русле парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (1439 — 1515): «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу» (Протоиерей В.В.Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49). Наряду с этим «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю (т.е. нарушающему Закон Божий и заповеди: — ВП СССР) вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковый царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”» (Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003). Согласно высказанной им парадигме, под властью которой Русский мир живёт по настоящее время:

- Царь (или исполняющий обязанности царя) — единственный наместник Божий во вверенном ему Богом государстве.
- Долг царя перед Богом и подданными — служить Богу, сохраняя «веру христианскую» и распространяя её среди инаковерующих.
- Все остальные служат Богу тем, что самоотверженно служат царю — единственному наместнику Божьему в своём государстве.
- Долг царя пресекать (вплоть до смертной казни) деятельность подданных, направленную на подрыв государственной политики в русле изложенной парадигмы.
- Царь в силу своей общечеловеческой природы может ошибаться и грешить, и в этом случае христианская этика обязывает верноподданного христианина не противиться царю, а убеждать его в неправоте открыто, кротко, с любовью; но разжигать вражду в обществе и плести тайные интриги против царя и его верноподданных — преступление против царской власти и грех перед Богом. При этом, если убедить в своей правоте царя не удаётся, и царь обрекает безвинно подданного на смерть, то следует принять это как Божью волю, поскольку му-

→→→

допуская вариативность понимания слова «любить» и умалчивая о справедливости и её понимании как в аспекте вечного непреходящего идеала, так и в конкретике исторической эпохи, программируют и такую ситуацию, когда «у каждого своя правда»[24], вследствие чего во многонациональном многоконфессиональном обществе Русского мира возникает разлад и Русский мир перестаёт быть Русским, сохраняя только *русскоязычность, непрестанно замусориваемую заимствованиями и жаргонизмами,* а в нём набирают силу тенденции к его распаду на множество антирусских миров, у каждого из которых «своя правда» — ложная антирусская кривда[25]. Поэтому жизнь общества при таком понимании «любви к России» и «служения ей» неизбежно приводит к положению дел в обществе, которое М.Е. Салтыков-Щедрин спустя два с небольшим столетия после царствования Петра I охарактеризовал словами:

- *«Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».*

  Осмысляя эту фразу, надо помнить, что: 1) сделать пакость — означает совершить несправедливость, выступить против Правды Божией; 2) клеймят скот и рабов — в наши дни

ческий венец праведника — это наивысшая награда от Бога, превосходящая все земные блага, а за безвинную смерть подданных царь ответственен исключительно перед Богом и ответит за неё непременно.

- Наряду с этим царь ответственен перед Богом не только за свои грехи, но и за грехи своих подданных.

Казалось бы, при реализации этой парадигмы в жизни общества всё будет хорошо, однако это не так: если царь занимает позицию «когда я прав, а прав всегда Я», то эта парадигма порождает тиранию по мере накопления ошибок управления государственной властью. Однако Иосиф Волоцкий ничего не написал о том, как остальное общество должно реагировать на ситуацию, если глава государства «не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель». Но это же касается и реакции общества — т.е. «простых людей», обычных граждан — на действия представителей государственной власти более низких рангов, если они «не Божьи слуги», а тираны, злоупотребляющие должностным положением.

И это — одна из проблем, поскольку умолчания об этом Иосифа Волоцкого управленчески означают отсутствие в системе обратных связей, замкнутых как на главу государства, так и на более низкие уровни во всех ветвях власти. Если обратные связи отсутствуют, то управление возможно только по программной схеме, которая утрачивает работоспособность по мере того, как программа перестаёт соответствовать обстоятельствам, в которых применяется, и в процессе управления накапливается ошибка управления — расхождение фактического положения дел и идеала, предписанного программой управления.

Т.е. катастрофы управления — при сохранении системой этого качества — будут неизбежно повторяться: смута рубежа XVI — XVII веков, 1917 г., 1991 г. (следующая будет и если будет, то когда?).

Трагичность истории России обусловлена тем, что общество до сих пор не вышло из-под власти этой парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, а официоз обществоведческой науки и официоз политики даже не подозревают о её существовании и негативном воздействии на жизнь общества и его перспективы. В этой парадигме разорваны многие контуры обратных связей в замкнутой системе «государственность (система управления) — общество (объект управления)», вследствие чего реакция управления на проблемы становится либо в принципе невозможной, либо оказывается неэффективной.

[24] Ненавистникам Петра I следует подумать о том, что именно благодаря петровским реформам при всей их тяжести для простонародья, Россия спустя столетие смогла погасить агрессию «Евросоюза», созданного Наполеоном I. Если бы не реформы Петра I (1672 — 1725, на царстве с 1689 г.) и Павла I (1754 — 1801), то Россия могла бы повторить судьбу Индии, став колонией «Евросоюза».

Так же отметим: «Ещё в 1977 году вышла книга историка Ярослава Водарского *"Население России в конце XVII - начале XVIII века"*, где он на основе архивных данных показал, что население России за период с 1678 по 1719 год не только не сократилось, но выросло на 39 %. К сожалению, судя по тому, что миф о сокращении населения при Петре I весьма устойчив, этот научный труд прошёл мимо внимания публицистов» (https://cccp2.mirtesen.ru/blog/43379946287/Mif-o-sokraschenii-naseleniya-pri-Petre-I?).

Версия о подмене Петра I в ходе «великого посольства» (путешествия в Европу в 1697 — 1698 гг.) ныне официально опровергается Следственным комитетом РФ ссылками на почерковедческую экспертизу подписей Петра I разных лет, согласно которой все подписи принадлежат одному и тому же человеку («Сотрудники следственного управления посетили книжную выставку, посвященную личности Петра Первого. Новости Следственного комитета РФ»:
https://news.rambler.ru/troops/48789919/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink).
Однако для приверженцев версии подмены Петра I это заявление Следственного комитета — ещё один акт фальсификации истории.

Но вовлечь Петра в масонство (т.е. завербовать) смогли, а это неизбежно повлекло за собой кардинальное изменение его политики после возвращения в Россию.

[25] Наиболее ярким выражением этого стал украинский антирусский жидо-бандеровский нацизм. Я.И. Кедми употребил эту характеристику 31.03.2022 в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым», а В.Р. Соловьёв её не оспаривал, вследствие чего нет причин, расценивать её как выражение пресловутого «антисемитизма».

на смену клеймлению идёт чипирование, которое в перспективе может основываться на нанотехнологиях и далее — *на полевых технологиях, т.е. на технологиях, реализуемых в отношении материи в её полевой форме.*

- *«Нигилист*[26] *— это, во-первых, человек, который почему-либо считает себя неудовлетворённым, во-вторых, это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник*[27] *хочет заставить любить это же отечество по-своему».*

Ну а в случае, если «капитаны-исправники» сами массово впадают в нигилизм[28], то катастрофа государственности становится весьма возможной, если в обществе не возникнет социальной группы, не только несущей жизненно состоятельный проект будущего, но и **работающей на его воплощение в жизнь**, поскольку *нигилизм исключительно разрушительное явление, не способное к созиданию*.

Приведённая выше характеристика русскости, возводимая к Л.Н. Толстому, жизненно состоятельна потому, что развёртывается от общечеловеческого, т.е. наднационального, надконфессионального вопроса о справедливости, и в сопутствующих ей умолчаниях означает следующее:

- русский по духу не характеризуется цветом кожи и происхождением от «заведомо истинно русских» предков — это подразумевает определённую организацию личностной психики и определённый характер взаимодействия индивида с ноосферой Земли и Космосом, в основе чего лежит соответствующая нравственность, личностная культура мировосприятия и осмысления воспринятого, мировоззрение («картина мира») и миропонимание (выражение «картины мира» теми или иными языковыми средствами). Всё остальное является следствием этого.
- Русский «не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость» — это подразумевает и обязывает к глобальному масштабу понимания сути справедливости и соответственно к глобальному масштабу деятельности по обеспечению справедливости.
- Русский «будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации» — это подразумевает не только широкий кругозор и профессионализм, но и навык выявлять и выражать Божью Правду-Истину в любой ситуации по совести, не взирая ни на что и вопреки любому противодействию.
- Русский «по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам» — это подразумевает, что его мнение будет проистекать из совести — врождённого религиозного чувства, разграничивающего Добро и зло в конкретике складывающихся обстоятельств, и он не останется бездеятельным, но будет «непреклонным и суровым»[29] в своих действиях по совести[30] и не пойдёт на поводу ни у толпы, ни у манипуляторов ни в каких обстоятельствах, в том числе и в обстоятельствах, угрожающих ему гибелью ему самому и может быть его родным и близким.
- Отрицание русскими по духу принципа «у каждого своя правда» — подразумевает: 1) способность придти к общему для всех русских единообразному пониманию справедливости и 2) верность каждого русского делу справедливости при взаимной поддержке *ими всеми и каждым* друг друга, в основе чего тоже лежат совесть и воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести.

---

[26] Нигилисты тех лет — оппозиция царизму в широком спектре идей — от либералов-реформаторов до революционеров и анархистов разного толка.

[27] Если проводить параллели с нашими днями, то «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губернии, т.е. эквивалент начальника областного (краевого) Управления ФСБ наших дней.

[28] Такое может быть следствием множества проблем, которые «капитаны-исправники» видят, но которые вышестоящее начальство не решает само и препятствует «капитанам-исправникам» в их разрешении, не объясняя причин (если они есть) либо объясняя свою позицию очевидно лживо выдуманными причинами.

[29] Вспоминаем стихотворение А.К. Толстого на эту тему «Господь, меня готовя к бою…».

[30] «Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» — Фай Родис (персонаж романа И.А. Ефремова «Час быка») — никакой верноподданности и почитания иерархии личностных притязаний на тот или иной уровень «личностного достоинства».

Также надо понимать, что слово «справедливость» в русском языке — двусмысленное слово, но не только потому, что исторически сложилась антирусская культура, в которой у «каждого своя правда» и, соответственно, — своё понимание «справедливости», несовместимое с пониманием других. Слово «справедливость» объективно двусмысленно на данном этапе исторического развития человечества потому, что:

- **справедливость это — вечный идеал**, который необходимо познать и к воплощению которого в жизнь дóлжно деятельно стремиться;
- и **справедливость — исторически преходящая:** достижения культурно своеобразного общества в его историческом развитии на пути к воплощению вечного идеала справедливости, вследствие чего многое из того, что было справедливым «вчера», перестаёт быть справедливым «сегодня», а многое из того, что справедливо «сегодня», станет несправедливым «завтра».

В русской культуре этот вечный идеал справедливости именуется словами «Царствие Божие на Земле»; в мусульманской культуре словом — «Ислам» в изначальном значении этого слова как в *добровольной (т.е. не рабско-невольничьей*[31]*, а осмысленно деятельной, искренней) покорности Богу всех людей, верующих Ему*, в выполнении каждым из них миссии наместничества Божиего на Земле соответственно его доле в Промысле Всевышнего. В других культурах тоже можно подыскать формулировки, выражающие этот же смысл.

Соответственно для того, чтобы идеал (как вечный, так и исторически преходящий) мог быть осуществлён, он должен быть осознан жизненно состоятельным образом в конкретике исторически сложившихся обстоятельств, перестав быть *невообразимой фикцией, которую невозможно связать с реальностью жизни и наполнить жизненно состоятельным смыслом*. Кроме того, воплощение в жизнь идеала требует научно-методологического обеспечения деятельности и его освоения людьми, поскольку в противном случае возникнет ситуация, описываемая поговоркой «благими намерениями вымощена дорога в ад»[32].

Этот идеал по отношению личностному развитию неоднократно излагался в настоящей работе: *творческий потенциал всех и каждого реализуется ими осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести*.

В масштабах общества, если все люди достигают этого идеала, то *общество живёт в соборности, в которой все делают то, что хотят, и не делают того, чего не хотят, но это вызывает не конфликты и разлад, а действия всех и каждого взаимно дополняют и поддерживают друг друга в русле Промысла Всевышнего*.

В этой работе над собой, прежде всего, и состоит выход из-под власти парадокса, высказанного в конце XIX в. В.О. Ключевским в отношении тогда ещё только устремлений некоторой части интеллигентов реализовать «прожекты» социалистических

[31] Слово «воля» в русском языке двусмысленное слово.

Одно значение — способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности. В этом смысле слово «воля» однокоренное со словом «управление» — «упра-ВОЛЕНИЕ» (слово управление сложилось как форма слова «управоление» при выпадении гласной в корне «воля»).

Второе значение — независимость от других субъектов, синоним слова «свобода» в его значении «воля».

В словосочетании «воля вольная» выразились оба значения: воля — как способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности, и вольная — как не ограниченная никем.

[32] В этой связи интерес представляет сюжет фильма «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.). Его суть — Всевышний предоставляет Брюсу полномочия своего наместника на Земле, но тот не обладает необходимыми для успешного осуществления этой миссии знаниями. Вследствие этого он способен порождать и порождает разного рода неурядицы, но оказывается неспособным облагодетельствовать никого.

преобразований, — *«общество праведного общежития, составленное из негодяев»;* в этом же и путь преодоления причинно-следственных связей, выраженных в поговорке «и рад бы в рай, да грехи не пускают» (иллюстрация выше).

* * *

- Соответственно **справедливость в жизни общества** — деятельная поддержка людьми, *включая и представителей всех ветвей и уровней государственной власти*[33], **первейшего из прав человека — права на личностное развитие.**[34]

  Но возможности реализации этого права в толпо-«элитарной» социальной организации закрывает паразитизм одних на труде и жизни других, и прежде всего, — системно организованный паразитизм — эксплуатация человека человеком.

  Потому исторически преходящая справедливость — непрестанное расширение возможностей, поддержка и стимулирование личностного развития в неоднократно указанном ранее смысле: творческий потенциал личности реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры её совести.

  А для расширения возможностей личностного развития *на уровне социальной организации* требуется искоренение всякого паразитизма, включая и системно организованную эксплуатации человека человеком[35], что обеспечивает появление в обществе свободного времени и энергии (сил людей), которые могут быть реализованы в личностном развитии[36].

  В условиях нашей исторической конкретики последнее означает, что требуется ликвидация капиталистического экономического уклада и переход к социалистическому хозяйственному укладу (однако социализм — не только организация хозяйственной деятельности на определённых принципах, а прежде всего — нравственность, этика и миропонимание). Поэтому переход к социалистическому хозяйственному укладу — не самоцель, а только необходимая основа для формирования праведной нравственности и этики, прежде всего, — нравственности, этики, миропонимания и личностной культуры чувственно-интеллектуальной и психической в целом деятельности новых вступающих в жизнь поколений.

  И если главное требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, и главное личностное качество, делающее индивида потенциальным или фактическим рабом-невольником, — неспособность к инициированию самоорганизации и порождению на основе самоорганизации общественно полезной коллективной деятельности, то личностное развитие должно обязательно приводить индивида к выработке навыка быть инициатором самоорганизации и навыка соучаствовать в процессах самоорганизации, инициированных другими. *Но самоорганизация должна возникать и реализовываться не на основе инстинктов стадно-стайного поведения, свойственных биологическому виду «Человек разумный» (в которых реализуется «животное начало»), а на основе общности и взаимной дополнительности смыслов жизни разных людей, каждый из которых несёт спектр интересов, более широкий, чем интересы трёх первых уровней значимости*[37].

  И это — те причины, по которым постсоветская «элитарно»-корпоративная государственная власть **принципиально** помалкивает о том, какой смысл она вкладывает в сло-

---

[33] Ещё раз: работают не конституция и законодательство сами по себе, ни оргштаные структуры, а люди.

[34] Обратим внимание, что «правозащитники» либерального толка об этом праве и о его подавлении и извращении в либерально-буржуазной культуре помалкивают: кто по слабоумию, а кто по лицемерию и лживости — это уже другой вопрос.

[35] Однако эта тематика принадлежит к запретной и для российских СМИ, и для официоза обществоведческой науки, и для системы образования.

[36] Именно с этой целью И.В. Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» (1952 г.) ставил задачу сократить рабочий день до 6, а потом и до 5 часов.

[37] Личностно-гедонистические; семейно-бытовые (потребительские); профессионально-финансовые, ориентированные на удовлетворение интересов первых двух уровней (групп).

во «справедливость»: и как в понимание вечного идеала, и как в понимание исторически преходящей справедливости в настоящем и в обозримой перспективе.

Этому сопутствует *как плохо скрываемая ненависть к большевизму и большевистскому периоду истории Русского мира, когда в стране реально целенаправленно строилось общество справедливости, так и почтение к белому движению в целом, к его руководителям персонально, потерпевшим поражение в гражданской войне, и почтение к антисоветчикам последующих времён, включая и тех, кто сотрудничал с гитлеровцами или оказывал идейную поддержку третьему рейху, а после второй войны — к тем, кто работал на воплощение в жизнь Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. (А.И. Солженицын, А.Д. Сахаров, Г.В. Старовойтова и многие другие).*

На разных уровнях «вертикали власти» произносятся только неопределённые по смыслу слова о *некой справедливости вообще* и о приверженности справедливости населения России.

В фильме В.Р. Соловьёва «Миропорядок»[38] приводятся слова В.В. Путина: *«Россия должна быть справедливой»*. Несколько месяцев спустя В.В. Путин о том же:

«"Я вас уверяю: как только вы начнете встречаться с обычными, рядовыми гражданами, вы поймёте, что русский человек, да и вообще россиянин, будь то татарин, мордвин, чеченец, дагестанец — очень открытые люди, открытые и даже немного наивные. Но есть одна отличительная черта, которая, наверное, у всех народов есть, но у нас она особенно ярко выражена. Это стремление к справедливости", — сказал Путин, назвав это "одной из доминирующих черт" в менталитете "россиянина и русского человека"»[39].

Но невнятность государственной власти РФ в лице представителей всех её ветвей и официоза обществоведческой науки на протяжении всего времени после начала перестройки и краха СССР в вопросе о том: 1) какой смысл до́лжно вкладывать в слово «справедливость» в настоящее время и в обозримой перспективе, 2) как предполагается воплощать этот смысл в жизнь, 3) как этот смысл воплощается в жизнь реально (т.е. какие допускаются управленческие ошибки, а кто злоумышленно вредит осуществлению справедливости), — делает многих представителей государственной власти и научного официоза *морально и интеллектуально несостоятельными не только перед обществом, но прежде всего, — перед Богом*.

Тема справедливости вне обсуждения *по её существу* и в разного рода научных и политических публичных дискуссиях; в лучшем случае имеют место только заявления о необходимости обеспечения *справедливости в неопределённом смысле* и сетования на тему «Нет проекта будущего, который бы Россия, т.е. её государственная власть, могла бы огласить и своему народу, и народам других стран»[40].

Представители постсоветской власти либо по невежеству, нравственной порочности и слабоумию не понимают, либо злоумышленно замалчивают тот факт, что справедливость — это:

- **не «отнять и поделить» в соответствии с политической культурой и устремлениями стаи «Шариковых»,**

[38] Был показан на канале «Россия 1» 20 декабря 2015 г. и повторно показан на канале «Россия 24» 21 декабря 2015 г.

[39] Из интервью В.В. Путину агентству «Блумберг» 05.09.2016: https://tass.ru/obschestvo/3593778?ysclid=l4gx7ish16997792514.

[40] Но и это ложь, поскольку парламентские слушания по Концепции общественной безопасности — проекту будущего всего человечества — состоялись в Государственной думе ещё 28 ноября 1995 г. (https://mediamera.ru/post/10403?) и профессиональные политологии и политконсультанты обязаны знать об этом событии, и соответственно — обязаны знать содержание КОБ по собственным впечатлениям, а не по сплетням, которые есть в интернете на эту тему (вкратце резюме всех сплетен: *«Филипп Денисович Бобков, — на протяжении многих лет первый зам председателя КГБ и начальник 5-го главного управления КГБ — под кураторством масонов и ЦРУ надиктовал КОБ Владимиру Михайловичу Зазнобину»*).

- **и не защита «священного права» частной собственности в соответствии с политической культурой стада почитателей писанины Алисы Розенбаум (Айн Рэнд) и прочих приверженцев либерально-буржуазного капитализма,**
- **а прежде всего — праведная нравственность и этика, которые поддерживаются государственной властью потому, что они работают на развитие людей и общества; но нравственность и этика только выражаются в социальной организации и, в частности, — *в производстве и распределения продукции в обществе, осуществляемых:***
  - ***не с целью бессмысленного обогащения предпринимательского, ростовщического и разного рода спекулятивных сообществ, не с целью демонстрации «бандерлогами» своего «социального статуса» посредством успехов в гонке потребления,***
  - ***а с целью экономического обеспечения личностного развития и развития общества и человечества.***

При этом в любую эпоху исторически преходящая справедливость в жизни общества выражается в нескольких принципах:

- *Отсутствие двойственных нравственно-этических стандартов.*
- *Свобода всегда неразрывно взаимосвязана с ответственностью перед другими людьми.*
- *Права всегда неразрывно взаимосвязаны с обязанностями.*
- *Вознаграждение либо наказание всегда должны соответствовать деяниям человека, и не могут быть обусловлены какими-то иными факторами и причинами в стиле поговорки «награждение непричастных, наказание невиновных».*
- *Справедливая правоприменительная практика как в отношении ситуаций, предусмотренных законодательством, так и в отношении ситуаций, когда ко благу общества ведут заведомо противозаконные и незаконные действия.*

В представлении же отечественных «элитариев» правление в стиле РЕЖИМА «КОЛЛЕКТИВНОГО ВЕЛИКОГО ИНКВИЗИТОРА», ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИ НАПРАВЛЯЮЩЕГО ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ «КОЛЛЕКТИВНОГО СОБАКЕВИЧА», при котором все рабы-невольники *бессовестны, но законопослушны (что лежит в основе их лояльности режиму)*, и при этом *сыты, одеты, их быт обустроен, в том числе и потому, что «инквизиция» подавляет уголовщину (это всё в совокупности — плата за невольничью лояльность),* — это и есть непреходящая справедливость в её полноте:

«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума, заявил президент России Владимир Путин 14 июня <2020 г.> в программе «Москва. Кремль. Путин» в эфире телеканала «Россия-1»[41]. По существу это — иная редакция утверждения бывшего вице-спикера Госдумы, возглавлявшего в 2013 г. фракцию «Единой России» В.А. Васильева *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*[42] (сказаны им в программе «Персона Грата» «Радио России»

[41] https://rossaprimavera.ru/news/ddc43be7.

[42] А прожиточный минимум справедлив? — т.е. он обеспечивает оплату реальных жизненных потребностей семей в их развитии?

И даже если он справедлив, то наряду с тем, что нет никого, чьи доходы были бы ниже установленного прожиточного минимума, кто-то может *на узаконенных основаниях* получать многократно больше прожиточного минимума и строить «за свой счёт» виллы в разных странах, океанские супер-яхты и т.п., но при этом в бюджете страны может не быть денег: на своевременную модернизацию кораблей ВМФ, массовое производство современных вооружений в объёмах, необходимых для ведения боевых действий, а не для демонстрации потенциальным противникам единичных экземпляров; на здравоохранение, развитие науки и образования; страна может жить в ростовщической удавке.

Т.е. капитализм со слегка очеловеченным мурлом это справедливо?

→→→

18.12.2013 г.). И выше иллюстрация Васи Ложкина[43] к оценке этого политического курса достаточно широкими слоями общества. Но, чтобы дать жизненно состоятельный ответ на констатацию факта «вроде всё хорошо, всё есть, а чего-то важного не хватает», для начала надо войти в абсолютную трезвость, т.е. отказаться от выпивки и курения.

У социологического и политического официоза России нет жизненно состоятельных идей, способных развеять недоумение тех, кого олицетворяет кот, нарисованный В. Ложкиным: в частности, «патриот»-эмигрант, «философ» И.А. Ильин, которого временами упоминает В.В. Путин, таких идей после себя не оставил точно так же, как и другие философы-эмигранты: все они — пустоцветы, за исключением разве что П.А. Сорокина (1889 — 1968) — основоположника социологии в США, чьё наследие, однако, надо воспринимать критично, поскольку оно не во всём адекватно. А безответность в отношении этого недоумения угрожающая…

Но эта безответность официоза государственной власти и обществоведческой науки на недоумение «чего-то важного не хватает!» имеет место при том, что «Мёртвые души» всеми изучались в школе, и со школьных времён все должны понимать, что М.С. Собакевич — не положительный герой и не образец для подражания, точно так же, как не положительный герой и не образец для подражания и Великий инквизитор[44] *Ф.М. Достоевского — непререкаемого нравственного авторитета для многих интеллигентов, и в особенности — для православно воцерковленных интеллигентов, в том числе и тех власть предержащих, кто полагает, что «духовными скрепами общества» снова может стать казённое православие с его призывом «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу»*.[45] И должны не только знать эти факты, но и понимать, почему названые персонажи не являются положительными героями.

Православно воцерковленные «элитарии» напрочь отвергли завет Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, 20:25 — 27), — который подразумевает бескорыстное служение другим людям, а не «элитарное» самопревознесение в потребительстве в соответствии с интересами первых трёх групп, в основе чего лежит угнетение простонародья.

Поэтому справедливость, будучи нетерпимой к умышленной лжи, допускает право на ошибку, но и при этом она нетерпима и к упорствованию в приверженности к ошибкам и заблуждениям, тем более — к упорствованию в насаждении и поддержке несправедливости, представляемой в качестве справедливости.

И при этом несправедливые законодательство и правоприменительная практика ОБЗЫВАЮТ справедливость стать надзаконной и действовать в ряде случаев беззаконно по произволу, обусловленному диктатурой совести и миропониманием[46]: *Богу*

Понятно, что восстановить мгновенно всё, что было утрачено в 1991 г. в результате поражения СССР в холодной войне, невозможно, но всё же к российской науке, политикам, государственной власти в целом есть вопросы в отношении образа будущего — глобального будущего всего человечества и Русского мира…

И даже если власть не считает возможным оглашать этот проект публично (по причинам, изложенным в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» — 2019 г.), то его надо разработать, готовить под его реализацию кадры — управленческий корпус, сферу искусств, систему образования, поскольку неопределённость целей управления делает управление невозможным. В этом случае управление трансформируется в режим «порулить» в стиле высказывания Александра II *«Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно»*. — Не надо наступать на те же «грабли» в очередной раз (один из лозунгов времён перестройки «Партия, дай порулить!)…

[43] Это псевдоним Алексея Владимировича Куделина.

[44] См. роман «Братья Карамазовы» — часть вторая, книга пятая, «Легенда о Великом инквизиторе». Одна из публикаций в интернете: http://ilibrary.ru/text/1199/p.37/index.html.

[45] Реально же до настоящего времени постсоветская государственная власть состоит на службе у коллективного глобального Великого комбинатора и его хозяев. И это — несправедливость.

[46] «— Что? Как вы смеете…

— Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» (И.А. Ефремов. «Час быка», гл. 9. Скованная вера).

не грешен — царю не виновен. **В этом один из аспектов символичности фигуры воина-освободителя в Трептов-парке.**

- **Несправедливость** в жизни общества — это:
  - открытие возможностей, поддержка и стимулирование людьми и государственной властью деградационных процессов (включая паразитизм, в том числе и системно организованный паразитизм — эксплуатацию человека человеком);
  - догматизация даже истины и принуждение людей теми или иными способами к неусомнительной верности догмам[47], препятствующие личностному развитию, лежащему в основе общественного развития и развития человечества;
  - всё прочее, что препятствует личностному развитию, лежащему в основе общественного развития, и в частности — системно организованная эксплуатация человека человеком.

Соответственно изложенному выше *в жизни человечества: 1) личностное развитие людей и культурно своеобразных обществ, поддержка личностного развития других людей в том числе и за пределами своего общества — это справедливость, 2) деградация и её стимулирвоание — это несправедливость. Это взаимно уничтожающие друг друга, объективно противоположные по сути явления.* И это так вне зависимости от победы в спорах о нравах и этике тех или иных полемистов и вне зависимости от исторически сложившегося образа жизни культурно своеобразного общества и существующих в нём разнородных традиций, которые могут оцениваться большинством членов общества — вследствие бессовестности и бездумья — как безальтернативна норма жизни, якобы установленная Свыше.

При таком понимании справедливости генетическим ядром Русского мира концепция «прав человека», провозглашённая «коллективным Западом», которую он стремится навязать всем народам в качестве безальтернативной нормы, не может быть признана жизненно состоятельной.

И потому Русский мир должен стать и быть *действительно справедливым,* но не «справедливым» пустословно или лживо-декларативно, каким он является на протяжении всей постсоветской эпохи по настоящее время (2022 г.).

12.2.2. Теоретические основы Русского проекта глобализации: объективные закономерности и субъективизм

В религиозном миропонимании Мироздание живёт в полном и безальтернативном соответствии с Предопределением Божьим бытия этого Мира и всех протекающих в нём процессов. Предопределение Божие включает в себя как статистические предопределённости, действующие в отношении множеств некоторым образом самоуправляющихся объектов и выражающиеся в статистиках разного рода, так и однозначные предопределения, которые могут быть уникальными, а могут укладываться в те или иные статистики. В трактовке Жизни атеистической наукой терминологическим аналогом «Предопределения Божиего» является вся совокупность известных и неизвестных науке объективных закономерностей, которым подчиненно в жизни Вселенной всё без каких-либо исключений, т.е. эта совокупность объективных закономерностей — матрица (всё множество) возможных состояний материи и путей перехода материи в другие состояния.

Деградация и развитие — разнородные процессы, являющиеся компонентами Предопределения бытия Мироздания, и поскольку справедливость в обоих смыслах этого слова объективно связана с ними, то она — тоже объективное явление в жизни людей, не зависящее от *ошибок нашего субъективизма и мнений в стиле «у каждого своя правда»,* и потому объективную

[47] Если человек сомневается в истинности истины, то, *искренне* желая её опровергнуть, он убедится в её истинности, и истина откроется ему в ранее неведомых для него аспектах, поскольку в *искреннем* стремлении опровергнуть истину он взрастит в себе эффективную познавательно-творческую личностную культуру. Поэтому в обществе только защита лжи стремится насадить режим неусомнительности и поддерживает его введением списков запрещённых текстов, созданием «святой инквизиции», цензуры и т.п. мерами подавления и искоренения инакомыслия и добросовестности.

справедливость не могут отвергнуть или искоренить злоупотребления, проистекающие из животного начала, свойственного человеку наряду с Божественным началом, выражающиеся в принципе: *«Сила наша да будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным»* (Премудрость Соломона, 2:11 — позиция, порицаемая Соломоном).

Приверженцам порицаемого Соломоном воззрения, а так же и тем, кто признал их власть над собой превыше или помимо власти Бога[48], неизбежно придётся столкнуться с замыканием на них Свыше сдерживающих и подавляющих обратных связей, поскольку таким способом Мироздание защищается от несправедливости в соответствии с действием объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы, а Бог тем же способом вразумляет заблудших, обращаясь к ним на языке жизненных обстоятельств[49]. Это так, хотя для атеистов, это просто случайное невезение, не обусловленное ничем, тем более не обусловленное их поведением и их устремлениями (намерениями на будущее).

С мировоззренческих позиций атеистической науки объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, в принципе познаваемы, но атеистическое миропонимание не допускает мысли о том, что в них и в их познаваемости выражается Предопределение Божие бытия Мироздания и планеты Земля со всеми их обитателями, включая и людей. *Поскольку наука в её исторически сложившемся на Западе виде, — т.е. фактически вся современная нам мировая наука, за редчайшими исключениями* — пребывает на позициях атеизма и аморальности[50] и видит в биологическом виде «Человек разумный» единственного носителя разума, то религиозно-ноосферная группа объективных закономерностей (нравственно-этических по их существу) представляется многим деятелям науки и взращённым на ней «образованным и просвещённым» людям, работающим в иных сферах деятельности, — выдумкой, фикцией, предрассудками невежественных людей, которые «физики не знают». Однако честное познание неизбежно ведёт к признанию достоверным факта бытия Бога и Его Вседержительности (см. раздел 6.1 — том 1) и осознанию действия в Жизни *религиозно-ноосферных — по их существу нравственно-этических — закономерностей,* ***регулирующих взаимоотношения обладателей разума и воли***. И потому вне зависимости от мнений, высказываемых в спорах о бытии Бога, как писал святитель Игнатий Брянчанинов (1807 — 1867, фото выше), *«природа возвещает Бога»*[51] — надо только быть внимательным к этому и научиться адекватно осмыслять воспринятое, для чего требуется прежде всего прочего признание и познание объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы. И соответственно Игнатий Брянчанинов считал

---

[48] Коран: «... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57). — Т.е. греховность тех, кто подчинился притязающим на господство, тяжелее, нежели греховность тех, кто устремился к господству над другими людьми или достиг такого господства. И эта кораническая рекомендация при её реализации порождает то, что в КОБ именуется словом «соборность».

[49] Ещё раз: это не испытание Свыше давлением обстоятельств на стойкость в якобы истинной вере.

[50] Наука «коллективного Запада» убеждена в том, что знание, ею вырабатываемое, само по себе внеэтично, т.е. аморально, и только люди, применяя знания, придают ту или иную моральность деятельности и результату применения знания.

А нравственность и этика учёного-исследователя не оказывают никакого воздействия на его способность получить научный результат, поскольку чувства и интеллект, по мнению большинства, независимы от морали и действуют самостоятельно.

В сети много публикаций, в которых излагается и обосновывается это воззрение.

[51] Брянчанинов И. Слово о человеке. — М. 1997. Либо см.:
http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=author&id=2.

Аналогичного мнения придерживался и М.В. Ломоносов: «… натура есть некоторое Евангелие, благовествующее неумолчно творческую силу, премудрость и величие <Бога>. Не токмо небеса, но и недра земные поведают славу Божию».

необходимым преподавать естественные науки, — которые должны познавать реально действующий в Мироздании Закон Божий, — не только в светских, но и в особенности — в духовных учебных заведениях[52]:

«Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках[53]. *Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда. Природа возвещает Бога по свидетельству Св. Писания (Пс. 103. Рим. 1, 19-20), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвещают Бога.* Все великие ученые, математики и естествоиспытатели, как-то: Ньютон, Лейбниц, Неккер — не только были деистами, но и признавали христианство. Безбожниками были почти все софисты, не знавшие положительных наук и предававшиеся необузданному умствованию и мечтательности»[54].

В оценке, высказанной в выделенных нами курсивом фразах, Игнатий Брянчанинов прав[55] — за исключением ссылок на «Св. Писание», поскольку библейское «Св. Писание» не является ни «факсом от Всевышнего», ни «книгой из Его собственной библиотеки»[56], предоставленной человечеству.

Прошло уже полтора века, как И. Брянчанинов высказал приведённое выше мнение, которое подразумевает, что и для *верующих Богу,* и для атеистов (верующих в Бога либо не верующих в Бога) объективность различий Добра и зла в конкретике их проявлений — независимо от субъективных представлений людей об этом и о бытии Бога, — выражается в том, что жизнь общества (и соответственно, концепция жизнеустройства и выражающее её законодательство и правоприменительная практика, реальная политика):

- либо противоречит им, *вследствие чего общество терпит разного рода неурядицы:* внутрисоциальные конфликты, рост статистики заболеваемости, экологические и экономические бедствия, войны как внутренние (криминальные и гражданские), так и внешние и т.п. — всё это закономерные следствия нарушения объективных закономерностей *бытия чело-*

---

[52] В наши дни это касается не только «духовных» учебных заведений всех конфессий, но прежде всего — обучения по «светским» специальностям — юриспруденция, государственное и муниципальное управление, экономика и финансы, социология, политология, история, а также — всех вузов спецслужб.

Биологию биоценозов, биологию человека, психологию личности и психологию коллективов, теорию вероятностей и математическую статистику и её приложения к решению разного рода социально-политических и экономических задач, теорию управления — все обучающиеся по этим специальностям обязаны знать и уметь соотносить с реальностью жизни. В противном случае они обречены быть профессионально несостоятельными при наличии дипломов о сколь угодно высоком образовании и профессиональном статусе.

Во вторую очередь это касается прочих так называемых «гуманитарных дисциплин», поскольку это необходимо для того, чтобы гуманитарное образование перестало быть противоестественным.

[53] Конструкция клетки, не говоря уж о многоклеточных организмах, настолько сложна, что «нанотехнологи» до создания чего-либо подобного ещё не доросли. Но в миропонимании атеистов «нанотехнологи» — умные, а клетку и многоклеточные организмы создала безумная природа — как-то случайно, т.е. беспричинно и бесцельно… Ни разум Мироздания, ни Бог — Творец и Вседержитель — по мнению атеистов не существуют, и потому к созданию клетки, многоклеточных организмов и биосферы — ни коим образом не могут быть причастны.

[54] Брянчанинов И. О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви (https://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464).

[55] В частности, Ч. Дарвин в «Происхождении видов путём естественного отбора…» по крайней мере трижды пишет о Боге, как о Творце и Вседержителе, однако вопреки этому бессовестно вульгаризированный «дарвинизм» — одна из основ «научного атеизма».

[56] Об этом в Коране, сура 6: «7. А если бы Мы ниспослали тебе книгу в хартии, и они ощупали бы её руками, то те, которые не веровали, сказали бы: "Это — только очевидное колдовство!". 8. И сказали они: "Если бы к нему был сведен ангел!" — А если бы Мы свели ангела, то дело было бы решено, и потом им не было бы отсрочки! (т.е. состоялся бы Судный день: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) 9. И если бы Мы сделали его (т.е. посланника Всевышнего, миссия которого — внедрить Стратегическое Откровение в культуру человечества: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) ангелом, то сделали бы его человеком и затемнили бы для них то, что они сами затемняют».

веческого общества в гармонии с Природой (в понимании атеистов), а равно — в русле Божиего Промысла;

- либо опирается на объективные закономерности и поддерживается ими, подтверждая практически истинность высказывания апостола Павла *«…Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»*[57].

Т.е. необходимость соответствия *концепции жизнеустройства общества в преемственности поколений* и выражающего её законодательства, правоприменительной практики и реально проводимой политики в целом *объективным закономерностям бытия в Природе людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом* — объективная необходимость. **Это — объективная данность, и она едина и безальтернативна как для носителей атеистического миропонимания, которые признают объективность законов Природы, так и для носителей религиозного миропонимания, для которых в объективных законах Природы выражается Божие предопределение бытия Мироздания и всех его обитателей**[58]. И определение *свободы как осознанной необходимости*[59] жизненно состоятельно только в том случае, если под необходимостью понимать эту — названную выше — необходимость жить под властью диктатуры совести, опираясь на объективные закономерности всех шести групп.

И потому всем следует прочувствовать то, что стоит в жизни за стихами Ф.И. Тютчева, и подумать об этом:

Не то, что мните вы, природа — / Не слепок, не бездушный лик. / В ней есть душа, в ней есть свобода, / В ней есть любовь, в ней есть язык. // ***(На месте этих скобок были строки, изъятые цензурой ещё в те времена и ныне утраченные)*** *// Вы зрите лист и цвет на древе, / Иль их садовник приклеил? / Иль зреет плод в родимом чреве / Игрою внешних, чуждых сил?.. //* ***(На месте этих скобок были строки, изъятые цензурой ещё в те времена и ныне утраченные)*** *// Они не видят и не слышат, / Живут в сём мире, как впотьмах, / Для них и солнцы, знать, не дышат, / И жизни нет в морских волнах. // Лучи к ним в душу не сходили, / Весна в груди их не цвела, / При них леса не говорили, / И ночь в звездах нема была! // И, языками неземными, / Волнуя реки и леса, / В ночи не совещалась с ними / В беседе дружеской гроза. // Не их вина: пойми, коль может, / Орга́на жизнь глухонемой! / Увы, души в нём не встревожит / И голос матери само́й.* (1836 г.).

Цензурные изъятия из полного текста этого стихотворения, если судить по характеру той эпохи, были вызваны тем, что Ф.И. Тютчев высказал *нечто, что не укладывалось в исторически сложившееся учение РПЦ*[60]*:* библейские церкви и прочие догматики-ритуальщики крайне

---

[57] 1-е послание апостола Павла Коринфянам, 14:33.

[58] Особое положение занимают атеисты-агностики, настаивающие на том, что Мир непознаваем, либо убеждённые в том, что объективных закономерностей не существует, а жизнь — калейдоскоп случайностей, не связанных друг с другом причинно-следственными обусловленностями. Но с такими воззрениями — под опёку психиатра.

[59] Так определил понятие свободы Г.В. Плеханов. См.: Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории / Избранные философские произведения в пяти томах. Т. 2. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. — С. 307.

[60] Это ещё одна иллюстрация к теме актуальности записок И. Брянчанинова о необходимости возвращения РПЦ к истинному Христианству.

«Стихотворение появилось на свет в 1836 г. Буквально тут же оно было опубликовано на страницах журнала «Современник», но с существенными редакторскими правками. Проблема заключалась в следующем: Тютчев ввязался в полемику с церковными мыслителями того времени, которые отводили природе роль декорации, не более того. По этой причине из стихотворения были вырезаны вторая и четвёртая строфы, в которых развивалась идея на эту тему.

Таким образом, после жёсткой правки, от произведения остались лишь части, адресованные материалистам (популярная на тот момент философия). Материалисты полагали, что природа является лишь мастерской для человека, где он работает. Тютчев категорически не соглашался с этим утверждением: он восторгался окружающим миром — идеалом гармонии и высшей мудрости. К сожалению, вырезанные цензурой при первой публикации строфы, в которых поэт высказал отрицательное мнение о церковных постулатах, навсегда утеряны. Мы имеем неполный стихотворный текст» (https://spadilo.ru/proizvedeniya/ne-to-chto-mnite-vy-priroda/?).

Т.е. если Ф.И. Тютчев был неправ, а Дух Святой хотя бы для членов Синода РПЦ тех лет и подконтрольных им членов цензурного комитета — наставник на всякую истину, то надобности в сокрытии строк стихотворения

→→→

негативно относятся не только к сомнению в достоверности в их догм, но ещё более негативно — к идее, согласно которой Бог говорит со всеми и каждым языком жизненных обстоятельств, который верующие Ему (а не в Него) люди могут научиться понимать; и ещё более негативно они относятся к тем, кто смог освоить эту идею и реализовать её как практический навык в своей жизни и помогает освоить этот навык другим. В этом и есть суть *борьбы с Язычеством, по существу — с Язычеством Божьим,* в которой — для того, чтобы замазать суть, — язычество отождествили с многобожием и идолопоклонством вопреки тому, что слова «язычество», «многобожие»[61] и «идолопоклонство»[62] в их буквальном понимании обозначают разные явления в жизни обществ. **Догматики готовы учить Бога своей вере и религии, а если Он не согласится с их мнениями, то они объявят Его сатаной[63].**

Это — пример того, что в конфессионально обусловленных культурах главным препятствием к познанию объективных закономерностей и построению жизни общества в соответствии с ними является *целенаправленно культивируемая предубеждённость* в том, что всё необходимое для построения безупречной жизни выразилось догматике соответствующего вероучения и в предписываемой им ритуальной дисциплине, вследствие чего познание вне ограничений догматики — никчёмно или представляет собой одно из сатанинских наваждений[64]. И соответственно для всех таких Дух Святой — не наставник *на всякую истину[65], необходимую для развития общества и осуществления людьми миссии наместничества Божиего на Земле.* Т.е. все такие — объективно несправедливы, и несправедливы прежде всего к самим себе.

Стихотворение Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа…» дополняется ещё одним его стихотворением-намёком:

Природа — Сфинкс. И тем она верней / Своим искусом губит человека, / Что, может статься, никакой от века / Загадки нет и не было у ней. (Август 1869 г.).

Это об объективных закономерностях, которым подчинена жизнь Мироздания и всех его обитателей, и которые необходимо, *не занимаясь ложномудрствованием, порождающим «загадки»,* познать при поддержке Духа Святого и строить свою деятельность так, чтобы опираться на их действие, а не быть ими подавленными или уничтоженными.

Объективные закономерности всех шести групп действуют на всей планете. Все регионы планеты обладают «физико-географическим своеобразием», задающим «формат», в котором все объективные закономерности проявляются в действии специфическим образом в каждом из регионов.[66] В первую очередь сказанное касается эпохи становления цивилизации, посколь-

---

не было: достаточно и можно было убедительно показать неправоту Ф.И. Тютчева. А вот если Дух Святой не наставник на всякую истину, то сокрыть неприемлемое, даже в том случае, если это — Правда-Истина, — единственное, что остаётся делать порабощённым мертвящими догмами.

[61] С точки зрения иудаизма и ислама догмат о «Троице» христианских церквей — многобожие. Кроме того, ни одного храма, освящённого во имя «Бога Отца», в России нет.

[62] С точки зрения иудаизма и ислама почитание икон — идолопоклонство. Кроме того, ни одного храма, освящённого во имя «Бога Отца», в России нет, вследствие чего почитание святых, молитвы им можно тоже трактовать как разновидность идолопоклонства.

[63] Примером тому уже позабытый Салман Рушди, который охарактеризовал Коран как «сатанинские стихи» в своём одноимённом романе (1988 г.), после чего «писательская карьера» Салмана резко пошла вверх. Но он не был первым: Мухаммад — лжепророк и пребывает среди обитателей ада в «Божественной комедии» Данте Алигьери.

[64] В XX веке это же стало характерным и для науки, в которой тоже формируются и культивируются свои догмы (подчас не подтверждаемые принципом «практика — критерий истины»), сомневаться и оспаривать которые — недопустимо для представителей официоза науки. Как следствие в России создана «инквизиция от науки» — Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. В материалах Концепции общественной безопасности эта тема освещена в аналитической записке «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[65] См. Евангелие от Иоанна, гл. 16:13.

[66] Эта тематика в социологии и политологии в их исторически сложившемся виде игнорируется полностью вследствие того, что в XIX веке в обществоведческой науке Запада меркантилисты победили физиократов, в результате *чего меркантилисты обрели монополизм и занялись оценками коммерческой эффективности всего и вся.* Однако вопреки этой победе прагматиков-меркантилистов «хомо недосапиенс» не может победить Природу своими мнениями ни о ней, ни о себе. Поэтому жизненно состоятельная социологическая наука (в том числе и

→→→

ку люди персонально и сформировавшиеся в разных регионах планеты культурно своеобразные общества в ту эпоху были *непосредственно зависимы от природной среды* в гораздо большей мере, нежели в наши дни, когда они отгородились от неё искусственной средой обитания[67].

Прежде всего, **биоценозы, сформировавшиеся в каждом регионе, обладающем физико-географическим (природным) своеобразием, став частью этого физико-географического своеобразия, определили кормовую базу обществ и одомашненных людьми животных**. Соответственно геология, климат и биоценозы сформировали лежащий в основе развития цивилизации определённый спектр возможностей ведения хозяйственной деятельности в каждом из регионов. И эти возможности — по мере их практического освоения — выразились в культуре всех национальных обществ: в укладе семейной жизни; в разделении общества на разного рода социальные группы; в социальной организации и управлении делами общественной значимости; в этике; в конкретике ведения хозяйства и продуктообмена — как внутреннего, так и продуктообмена с другими культурно своеобразными обществами и другими регионами планеты, в условиях физико-географического своеобразия которых сформировались иные культуры (понимаемые как информационно-алгоритмические системы) и иные спектры производства и потребления продукции.

Исторически сложившееся разнообразие физико-географических условий в разных регионах Земли и разнообразие культур разных народов представляет своего рода «фактологическую ширму», которая скрывает общность для всех людей объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей. Тем не менее, общность объективных закономерностей — объективная данность, и, в частности, типология культур, повторно представленная ниже в таблице 1, — является типологией глобального уровня значимости, поскольку в неё вписываются все культуры настоящего и прошлого во всех регионах Земли. В этой типологии культур выражаются специфически-видовые, религиозно-ноосферные и социокультурные закономерности. И она — её колонка 3 — является ключевой для вывода глобальной цивилизации на путь развития из прогрессирующего коллапса.

Таблица 1: Типология культур

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который дóлжно воплотить в жизнь (3)
1	Отношение[68] к познавательно-творческому потенциалу *личности*.	• Безразличное: кто желает — осваивает и развивает, кто не желает — не осваивает или уничтожает, а окружающие безразличны и к тому, и к другому. • Подавить у всех.	Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.

экономическую наука, как наука об организации хозяйственной деятельности в обществе) должна возродить и развивать традицию миропонимания *физиократов.* Но, развивая «физиократический» подход, не надо ограничиваться рассмотрением только экономических процессов, как это делали физиократы прошлого (физиократы сами изначально называли себя «экономистами»).

[67] В наши дни зависимость от Природы сохраняется, но носит более опосредованный характер вследствие развитости искусственной среды обитания, которая отчасти сокращает спектр непосредственного воздействия природной среды, отчасти воздействует непосредственно сама, а отчасти служит ретранслятором и преобразователем природного воздействия, т.е. является фактором опосредованного воздействия природной среды на людей.

[68] Когда речь идёт о культуре, слово «отношение» означает не субъективизм предпочтений и неприятий, а результат, порождаемый алгоритмикой культуры (субкультуры), рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система.

Отноше́ние — математическая структура, которая формально определяет свойства различных объектов (или объектов, по своей природе уже обладающих определёнными свойствами) и их взаимосвязи. Соответственно субъекты, попадая в структуру отношений, становятся объектами в этих отношениях.

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который дóлжно воплотить в жизнь (3)
		• Подавить у большинства, но в той или иной мере[69] реализовать у тех или иных меньшинств (социальных групп). • Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние.	
2	Отношение к совести и стыду.	• Подавить у всех (все должны быть просто законопослушными автоматами). • Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни.	Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3	Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной им целесообразности.	• Подавить у всех. • Подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» как права подчинять себе волю других на тех или иных принципах, соответственно иерархии	**Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в**

[69] Та или иная мера освоенности творческого потенциала подразумевает не только личностную ограниченность, но и сложившиеся в обществе запреты на проявление интереса к определённым темам и проведение исследований в определённых сферах. Так в СССР марксизм и теория относительности были вне критического анализа. Но даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, вводит в заблуждение, не говоря уж о том, что возведение неадеквата в ранг истины — всегда угроза безопасности. В этой связи приведём видение различий СССР и третьего рейха Л. Фейхтвангером:

«… многие и называют Советский Союз противоположностью демократии и далее доходят до того, что утверждают, будто между Союзом и фашистской диктатурой не существует разницы. Жалкие слепцы! В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что построение социализма в Союзе невозможно без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре. … свобода, дозволяющая публично ругать правительство, может быть, хороша, но ещё лучшей он (типичный советский гражданин — прим.) считает ту свободу, которая освобождает его от угрозы безработицы, от нищеты в старости и от заботы о судьбе своих детей. Уже одно растущее с каждым днём процветание нашей страны, говорят советские люди, является таким очевидным опровержением всех фашистских теорий, что *фашистские государства должны, если они хотят сами жить, нас уничтожить*» (Л. Фейхтвангер. «Москва 1937»).

Но последнее (выделенное в цитате курсивом) касается и отношения к народам России и их культуре заправил Запада в целом на протяжении всей обозримой истории по настоящее время и на ближайшую обозримую политическую перспективу.

Если соотноситься с метафорой Л. Фейхтвангера, *«Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре»,* то постсоветская Россия в аспекте информационной политики ближе к третьему рейху: либеральные бредни и пустая демагогия в ней — основа всеобщего и высшего образования в области обществоведения (обществознания), государственного и муниципального управления, экономики, а в Федеральный список экстремистских материалов помещается многое из того, что противоречит либеральным бредням. Это — проявления того, что либерализм — разновидность фашизма.

№№ п.п.	Характеристические признаки (1)	Возможные варианты (2)	Норма — идеал, который дóлжно воплотить в жизнь (3)
		обобщённых средств социального управления / оружия.[70] • Воля должна быть развита у всех, и волевой индивид в праве делать всё, что пожелает, соотносясь с волей других (в умолчаниях остаётся неизбежный конфликт воль разных людей, реализующих несовместимые друг с другом пожелания). • Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.	**полноте достоинства.** Если носители воли добросовестны, то конфликт их воль исключён в силу добросовестности, а их волепроявления взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность».

Третий столбец таблицы — *«Норма — идеал, который дóлжно воплотить в жизнь (3)»* — даёт ответ на вопрос: какими должны быть культура общества и формируемый в ней человек — человек состоявшийся, т.е. нормальный в смысле освоенности генетического потенциала личностного развития?

Изложенное объясняет возможности построения и осуществления Русского проекта глобализации, позволяющего вывести глобальную цивилизацию из прогрессирующего коллапса на путь устойчивого безопасного развития.

12.2.3. Возможности осуществления Русского проекта глобализации: объективные и субъективные

Прежде всего, необходимо указать, что в основе Русского проекта глобализации лежит *потенциальный (т.е. не реализованный пока ещё) вектор целей* Русского мира — вечный идеал справедливости: становление Царствия Божиего на Земле и устойчивое воспроизводство жизни общества в нём в преемственности поколений. Соответственно для воплощения этого идеала в жизнь необходимо развить все национальные культуры так, чтобы каждая из них соответствовала норме, представленной в третьей колонке представленной выше таблицы типологии культур:

1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.
2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом деле всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.

   Если носители воли добросовестны, то конфликт их воль исключён в силу того, что: 1) Бог — Вседержитель и 2) совесть — врождённое религиозное чувство, и потому под-

[70] Об обобщённых средствах управления / оружия см. далее в разделе 9.1.

чинённые диктатуре совести волепроявления всех таких людей взаимно дополняют и поддерживают друг друга, даже если они не знают о существовании друг друга, и без проведения ими каких-либо совещаний на тему «согласование намерений и действий». Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность»[71].

Т.е. Русский проект глобализации ориентирован на реализацию обетования Христова: *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение по контексту — ВП СССР) приложится вам» (Матфей, 6:33).*

И потому Русский проект глобализации не предполагает:

- ни разрухи и нищеты под лозунгом «испытания на стойкость в вере»[72] и верноподданности под лозунгом «нет власти, кроме как от Бога, и потому, рабы, повинуйтесь господам»,
- ни гонки потребления индивидов, государств и народов с целью удовлетворения гедонистических потребностей и демонстрации своего высокого потребительского статуса, отождествляемого с цивилизационным лидерством или с достоинством человека, выражающимся в его «социальном статусе» по принципу «если ты такой умный и праведный, то покажи свои денежки и прочее богатство».

  В частности, в Коране по этому поводу есть предостережение: «26. …не расточай безрассудно, — 27. ведь расточители — братья сатан (шайтанов), а сатана своему Господу неблагодарен» (Сура 17).

Этому кораническому положению в русском языке соответствует слово «достаток», смысл которого — доступность для потребления всего, что необходимо для жизни и личностного развития, и отказ от излишеств, власть которых над людьми влечёт за собой их деградацию и деградацию общества. Слову «достаток» в русском языке часто сопутствует уточнение — «разумный достаток», что предполагает освоение интеллектуальной мощи на уровне, достаточном для адекватного понимания Промысла Божиего, избрания в нём своей доли-судьбы и осуществления её в том числе на основе обеспечения разумного достатка.

Поэтому в аспекте экономики справедливость это:

- не когда «все получают не ниже прожиточного минимума»,
- а когда всем, кто поддерживает *системообразующую* этику, порождающую и воспроизводящую в преемственности поколений именно этот образ жизни, гарантирован разумный достаток, т.е. их *демографически обусловленные потребности* гарантированно удовлетворяются, и соответственно никто не имеет доходов ниже демографически необходимого минимума[73], но при этом никто не имеет и сверхвысоких доходов, избыточных по отношению к удовлетворению демографически обусловленных потребностей его самого́ и его семьи по самым высоким стандартам.

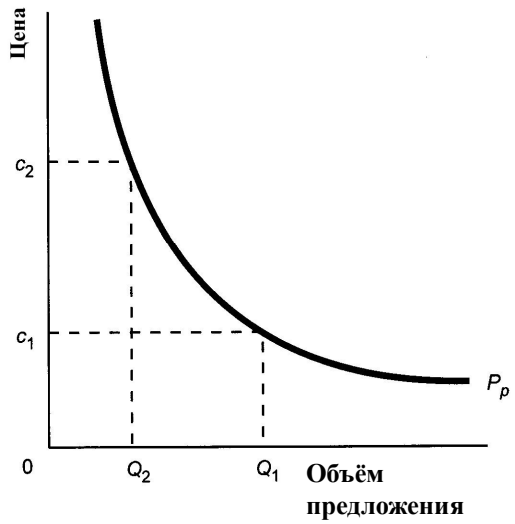
  Это означает, что хозяйство Русского мира не может основываться на либерально-рыночной экономической модели.

---

[71] В эпоху большевизма этот идеал развития культуры выражался в словах «культура должна быть социалистической по содержанию и национальной по форме». Это означало, что эксплуатация человека человеком должна быть искоренена, в обществе должна быть единая для всех этика, но национальное своеобразие культур должно не только сохраняться, но и развиваться.

[72] Ещё раз: стихотворение Ф.И. Тютчева «*Эти бедные селенья, эта скудная природа…» (1855 г.),* достоверно описывая качество жизни большинства населения России, ошибочно, если его воспринимать в качестве описания нормы жизни, и потому А.К. Толстой в своём ответе ему *«Одарив весьма обильно нашу землю…» (1869 г.)* — прав. Однако представители правящей «элиты» умиляются упомянутому стихотворению Ф.И. Тютчева, а ответ ему А.К. Толстого не воспринимают как руководство к действию.

[73] «Демографически обусловленный минимум» от «прожиточного минимума» отличается тем, что он обусловлен объективными закономерностями и потребностями общественного развития, а «прожиточный минимум», как показывает практика, выражает только негодяйство и слабоумие законодателей.



Слева представлен график, наличествующий в большинстве учебников по экономике. Вопреки тому, что в них написано, представленный график показывает иную зависимость между качественно иными характеристиками многоотраслевой производственно-потребительской системы, а именно: *«Объём предложения некоего природного или производимого блага — цена, обеспечивающая полный сбыт этого блага на рынке»* (при условии, что объём предложения блага находится в пределах ёмкости рынка, определяемой потребностями людей или государственной власти как таковыми: если же объём предложения превысит уровень потребностей как таковых, то часть произведенного не будет востребована и при нулевой цене). Исходя из такого понимания, обратимся к вопросу экономического обеспечения потребностей политики государства.

Предположим, что Q_1 — объём производства некоего блага, минимально необходимый для развития общества и осуществления целей политики государства, и этот уровень производства достижим, т.е. необходимые производственные мощности либо уже существуют, либо могут быть созданы в приемлемые для решения задач политики сроки. Однако при объёме предложения этого блага Q_1 рыночная цена на него будет C_1, и эта цена ниже порога рентабельности для большинства производителей этого блага. Необходимая для устойчивого функционирования предприятий и их развития рентабельность производства этого блага для большинства производителей обеспечивается при цене не менее C_2, но этим ценам соответствуют объёмы производства этого блага не более Q_2, которые заведомо недостаточны для обеспечения развития общества и достижения иных целей политики государства. Этот конфликт между потребностями политики государства и потребностями бизнеса в рентабельности предприятий в принципе неразрешим в рамках либерально-рыночной экономической модели никакими «рыночными методами». Для его разрешения требуется построение хозяйства страны на иных системообразующих принципах, т.е. в России необходимо изменить всю организацию народного хозяйства и систему государственного правления производственно-потребительской деятельностью[74].

В новой организации хозяйственной деятельности законодательство и правоприменительная практика должны обеспечивать, чтобы избыточные по отношению к разумному достатку доходы могли идти в личные «страховые фонды» (накопления «на чёрный день», которые могут расходоваться только при наступлении «страховых случаев»), на оплату сверхнормативных отпусков «за свой счёт», могли инвестироваться в какие-то общественно полезные сферы деятельности[75], могли срезаться прогрессивным подоходным налогом и идти на формирование госбюджетных фондов разного назначения.

Именно в этом и состоит смысл термина «социальное государство» (конституция РФ, ст. 7[76]), в каком качестве постсоветская Россия более чем за четверть века своего существования не состоялась по причине «элитарно»-корпоративного характера формирования

[74] Обстоятельно об этом см. монографию: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития» (Москва-Берлин: «Директ-Медиа». 2015 г.: https://www.directmedia.ru/book-364343-ekonomika-innovatsionnogo-razvitiya/; http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovacionnogo_razvitiya_a5.pdf).

[75] Как во времена сталинского большевизма не редки были случаи, когда лауреаты сталинских премий не тратили их на себя, а инвестировали в те сферы деятельности, развитие которых считали актуальным.

[76] Конституция РФ, ст. 7: 1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

управленческого корпуса, осуществления им текущего управления и власти над умами большинства членов общества парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким ещё в XV веке, согласно которой единственный наместник Божий на Земле — православный царь, а все остальные служат Богу, служа царю, безропотно принимая всё, что бы ни сделал царь; царь ответственен только перед Богом, и если он кого-то казнил по ошибке, то тот обрёл венец мученика и рай.

Если проект глобализации ориентировать на какой-то иной идеал, то это будет не русский, а античеловеческий проект глобализации потому, что он будет отвергать справедливость как *вечный идеал наивысшего уровня социально управленческой значимости,* на воплощение которого в жизнь необходимо самоотверженно работать всем, и потому иной «идеал» будет препятствовать осуществлению исторически преходящей справедливости в историческом развитии человечества и составляющих его культурно своеобразных обществ. Кроме того идеалы, альтернативные вечному идеалу справедливости как развития, по своей сути в большей или меньшей мере сопричастны сатанизму.

Именно разнородные проявления сатанизма мы и наблюдаем, рассматривая жизнь обществ под властью библейского проекта, хозяева и заправилы которого устремились к *необратимому* порабощению всего человечества от имени Бога. В этом проекте тоже есть своё высшее выражение «справедливости». Оно ориентировано исключительно на удовлетворение потребностей людей, порождаемых животным началом биологического вида «Человек разумный». Это — режим хозяйственной власти «коллективного Собакевича» под идейно-политической властью «коллективного Великого инквизитора» (см. раздел 4.2 — том 1) и системно организованное подавление **главнейшего из прав человека — права на личностное развитие в русле Промысла Всевышнего**: *«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума…» — но об олигархах и их сверхвысоких доходах, полезности для общественного развития порождения социальной группы сверхбогатых людей, угнетения этой группой других людей и блокирования возможностей их развития и развития их детей и внуков с целью паразитизма на их труде и жизни — ни слова, поскольку в России официально нет олигархов*[77] *и в конституции России есть статья 7.*

Однако и самобытные культуры, не признающие Библию в качестве священного писания, но не выработавшие своих проектов глобализации, в деле понимания и осуществления справедливости в своём историческом развитии не дошли даже до понимания справедливости в смысле *«режим хозяйственной власти «коллективного Собакевича» под идейно-политической властью «коллективного Великого инквизитора».* Этот цивилизационный идеал[78] более или менее был реализован к началу XXI века в промышленно развитых странах Европы, в США, в Канаде, в Австралии, но это не касается большинства бывших колоний «великих держав» прошлого. *Как следствие в них имеет место не знающая никаких ограничений эксплуатация человека человеком и разделение общества на бесящееся с жиру достаточно богатое (даже по глобальным меркам) меньшинство и большинство, обречённое на беспросветную нищету и невозможность личностного развития в преемственности поколений. Это — их норма жизни, а в недавнем прошлом — норма жизни и всех государств библейской цивилизации.*

Вследствие: 1) отсутствия в таких самобытных культурах собственных проектов глобализации, 2) воспроизводства в них в преемственности поколений массовой нищеты и 3) отказа людей (по разным причинам) от личностного развития в русле Промысла Всевышнего — все такие культуры обречены на проигрыш в конкуренции с распространением на их территорию

---

[77] «У нас уже нет олигархов. Олигархи — это те, кто использует свою близость к власти, для того чтобы получать сверхдоходы. У нас есть крупные компании частные, есть с государственным участием. Но я уже не знаю таких крупных компаний, которые так используют какие-то преференции от близости к власти, таких у нас практически нет», — сказал российский лидер» (27 июня 2019 г., Интервью Владимира Путина The Financial Times в преддверии саммита G20: https://tass.ru/ekonomika/6603226?ysclid=l71xclenpk564312274).

Значения слова «олигарх»: 1. В античности и средневековье: лицо, принадлежавшее к правящей группе, являвшееся членом олигархического правительства. 2. Представитель крупного монополистического капитала.

[78] Но без ссылок на Собакевича и Великого инквизитора Ф.М. Достоевского, поскольку они неизвестны в культуре «коллективного Запада».

власти хозяев и заправил библейского проекта и не способны ничего противопоставить его приманкам.[79]

При этом их собственные эзотерические субкультуры[80] неизбежно оказываются под властью *эзотерических субкультур библейского проекта*[81] на основе единого и для тех, и для других эзотериков отношения к простонародью, невежество которого они же и культивируют: *мы лучше, чем они, и потому они должны быть благодарными нам за то, что мы ими правим; они обязаны нам подчиняться и безропотно терпеть всё, что мы делаем потому, что сами они не способны к управлению своими же общими для всех них делами*. — Это иная формулировка библейского требования «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу». Этот смысл во всех формах его выражения является исходным принципом сатанизма[82].

Эта нравственно-этическая общность эзотериков всех толпо-«элитарных» культур[83] делает неизбежным подчинение небиблейских эзотерических субкультур библейским эзотерическим субкультурам в условиях отсутствия в небиблейских эзотерических традициях собственных проектов глобализации вообще, а ещё лучше — поддерживаемого ими общего для всех людей проекта глобализации, выражающего Предопределение Всевышнего в отношении человечества: быть наместниками Божьими на Земле.

Именно вследствие названных причин древнее жречество Руси сначала «скурвилось»[84], а потом, подчинившись эзотерикам-библейцам, сдало Русский мир под их власть во времена «святого равноапостольного» князя Владимира-крестителя (988 г.). Но предпосылки к этому оно же создало многими веками раньше своим отказом от принятия на себя ответственности и заботы о глобализации, осуществляемой по своему проекту, альтернативному библейскому.

Поэтому:

В настоящее время и в дальнейшем политика Российского государства должна быть направлена на реализацию вечного идеала справедливости.

Это касается всех направлений политики государства — глобальной, внешней и внутренней, и, прежде всего, — *культурной политики, которая должна обеспечить развитие культуры всех народов и искоренение в них генераторов разного рода деградационных процессов, включая и моральную готовность к барству — паразитизму одних на труде и жизни других*.

Библейский проект глобализации в его конфессиональных (иудаизм, христианство, традиционный и экстремистский «ислам») и в светских версиях (буржуазный либерализм, идеологически разнородный фашизм олигархически-диктаторского типа и «мраксизм») ориентирован

---

[79] Сказанное в этом абзаце касается и постсоветской России: либо собственный более мощный проект глобализации — либо дерусификация путём управляемого вымирания и вестернизация остаточного населения.

[80] В культурах многих обществ издревле сложилась пара взаимно дополняющих друг друга субкультур — «эзотеризм — экзотеризм». В ней есть учение (доктрина), предназначенное в обществе для всех (это — экзотеризм), и есть учение (доктрина) для «лучших» — «избранных» для того, чтобы управлять жизнью невежественного общества (это — эзотеризм). И оба учения (доктрины) в жизни должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают однако не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей (это — знахарская корпорация); а также и те, кто мировоззренчески выше «экзотеризма», «эзотеризма» и носителей каждой из субкультур — всех вместе и по одиночке.

Эта пара «эзотеризм — экзотеризм» может существовать и культивироваться в обществе явно — открыто (как это было в древности в Греции и Египте, когда все знали, что есть эзотерические учения, но только посвящённые знали их суть — соответственно уровню своего посвящения). Но она же может существовать и культивироваться неявно по умолчанию (как это имеет место ныне, когда обществоведческие науки, предназначенные «для всех», носят метрологически несостоятельный характер и оспаривают управляемый характер глобального исторического процесса, истории и судеб государств, вопреки тому, что это — процессы, управляемые закулисными мафиями посвящённых «эзотериков» и хозяев соответствующего «экзотеризма» и «эзотеризма»).

[81] Их носителем является масонство во всех его идеологически разнородных ветвях.

[82] Ещё раз: Как сообщает Коран, сатанизм начался с самооценки Иблиса (имя Сатаны в Коране): «Я лучше него (по контексту — Адама): Ты (по контексту — Бог) создал меня из огня, а его создал из глины».

[83] *В культурах не-толпо-«элитарных» (т.е. там, где в обществе единая этика для всех без исключения),* ни у кого, кроме их ниспровергателей, нет надобности в эзотеризме и порождении пары «эзотеризм — экзотеризм».

[84] Отказалось от Правды и пошло по пути кривды.

на уничтожение суверенитета всех культурно-своеобразных обществ и построение системы их зависимости от хозяев и заправил библейского проекта глобализации. Тем не менее, практически во всех государствах есть довольно многочисленные общественные группы, которые обеспокоены угрозой утраты суверенитета, хотя их представители в подавляющем большинстве не понимают, что такое *суверенитет в его полноте,* вследствие культивируемой заправилами и хозяевами библейского проекта глобализации тотальной управленческой безграмотности населения всех стран — как правящих «элит», так и простонародья.

В Русском проекте глобализации это обстоятельство открывает возможности к тому, чтобы объяснить обеспокоенным утратой суверенитета социальным группам в других странах, что такое суверенитет в его полноте. Т.е. им необходимо объяснить, что суверенитет в его полноте это — способность общества породить и *устойчиво* воспроизводить в преемственности поколений *государственную власть, реализующую в своей политике полную функцию управления в русле Божиего Промысла*[85]*, что начинается с освоения способности самостоятельно воспринимать Жизнь и самостоятельно вырабатывать смысл жизни.* Опровергать эту позицию её противникам будет весьма проблемно, поскольку её невозможно опровергнуть, не прибегая ко лжи и оболваниванию людей, заинтересовавшихся темой суверенитета в его полноте и устремлённых к его обретению.

Если же политика разных государств становится направленной на достижение суверенитета в его полноте в указанном выше смысле (см. раздел 3 — том 1), то политические решения, вырабатываемые и принимаемые к исполнению разными политическими субъектами, — *в силу единства и глобального действия объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей*, — реализуют тенденцию к обретению управленческими решениями если не полной идентичности, то взаимно дополняющей согласованности.

Различие между управленческими решениями, выработанными разными государствами (в разных регионах Земли), в этом случае может быть обусловлено двумя факторами:

- Физико-географическим своеобразием регионов, в отношении которых они выработаны и проводятся в жизнь.

  Эти различия объективно обусловлены, вследствие чего во многом неустранимы, но они в подавляющем большинстве случаев не затрагивают жизнь населения других регионов, либо могут быть согласованы при рассмотрении на глобальном уровне последствий их различия, а не в пределах соответствующих регионов планеты. В основе этой возможности лежит общность для всех жителей Земли **жизненно состоятельных интересов** — *глобально-цивилизационного — уровня*, наиболее высокого уровня значимости в иерархии групп интересов, которым должны быть подчинены интересы более низких уровней в их иерархии. По этой причине культурная политика всех государств должна быть направлена на то:
  - чтобы носителями группы интересов *глобально-цивилизационного уровня* стали как можно более широкие слои их населения (в идеале — все люди);
  - чтобы интересы этой группы в «картине мира» людей были жизненно состоятельны, т.е. чтобы их субъективизм соответствовал объективным закономерностям всех шести групп.
- Недопониманием объективных закономерностей разработчиками решений и проводниками решений в жизнь.

  Вследствие этого решения, выработанные в одном государстве, могут быть в чём-то ошибочны и потому могут неблаготворно воздействовать на качество жизни в других государствах и регионах планеты. Однако, в этом случае обсуждение заинтересованными сторонами (т.е. теми, кому чужие решения неприемлемы, и теми, кто их разработал и проводит в жизнь) такого рода решений (если оно проводится как научное исследование на тему соответствия решения объективным закономерностям всех шести групп в их региональных проявлениях) ведёт к лучшему постижению объективных закономерностей и к

[85] Свобода — это не «что хочу, то и ворочу», свобода — осознанная необходимость строить жизнь на основе объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, именно вследствие этого свобода — и совестью водительство Богом данное.

исправлению ранее выработанных решений, что будет приносить некоторую пользу и разработчикам решений, и тем, кто был недоволен первоначальной версией этих решений.

Это и есть единственно возможный способ осуществления «многополярности» в глобальной политике и способ устойчивого в преемственности поколений существования «многополярного мира».[86]

* * *

Ещё в середине XIX века мир был «многополярным», т.е. большинство государств были более или менее суверенны, их производственно-потребительские системы были мало связаны друг с другом. Но к концу XX века мир стал однополярным при гегемонии США.

Причины этой трансформации многополярности прошлого мира в однополярность нынешнего мира необходимо выявить, понять, и нейтрализовать, чтобы будущий многополярный мир, о необходимости перехода к которому говорят политики в разных странах, снова не скатился в какую-то новую однополярность.

Главная причина трансформации прошлой многоплярности мира в нынешнюю однополярность — конкуренция правящих «элит» юридически суверенных государств на основе принципа: *собственное развитие, понимаемое как прогресс потребления, за счёт и в ущерб другим странам при напряжении производительных сил собственной страны в ущерб личностному развитию подавляющего большинства собственного «простонародья», низводимого до уровня экономического и политического ресурса власти*. Т.е. нынешняя монополярность возникла как отказ и Запада, и Востока от коранической заповеди: «старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!» (Коран, 2:148).

Чтобы новый многополярный мир стал устойчивой в преемственности поколений реальностью, развивающей в гармонии межнациональных взаимоотношений и взаимоотношений цивилизации и биосферы Земли, необходимо следовать этой коранической заповеди. Но следование возможно только на основе изложенного выше подхода, требующего построения политики всех действительно суверенных государств на основе познания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей и согласованности политики с ними.

Исторически сложившееся к настоящему времени международное право — в тех аспектах, в которых оно игнорирует объективные закономерности, — не может быть основой многополярности мира.

* *
*

Наряду с этим библейский проект глобализации предполагает не развитие исторически сложившихся национальных культур, а их уничтожение путём унификации, управляемой на принципах буржуазного либерализма и культа индивидуализма или же на принципах извращённо понимаемого «интернационализма», порождающего интернацизм. Все типологические характеристики национальных культур в процессе унификации, итоговая культура и субкультуры унифицированного человечества по завершении глобализации по библейскому проекту должны оставаться в пределах множества вариантов, представленного в колонке 2 таблицы типологии культур, представленной ранее.

Тема утраты национального своеобразия тоже вызывает обеспокоенность во всех культурно своеобразных обществах, хотя доля населения, воспроизводящего национальное своеобразие, и распределение этой доли по исторически сложившимся социальным группам в составе общества — во всех обществах разные. Именно эти группы во всех государствах порождают

---

[86] Однако, в настоящее время политики всех стран в силу свойственного им невежества и лояльности нормам *мафиозно-корпоративной дисциплины (иначе бы они не состоялись в качестве политиков)* не способны к осуществлению этого режима мультисуверенного регионального и глобального управления. В этом главная причина, почему с политиками «коллективного Запада» вести какие-либо обсуждения бесполезное дело: они не только игнорируют объективные закономерности, но многие из них даже не подозревают об их существовании и действии. Кроме того, в России с таких позиций выступать некому. Причины те же.

«антиглобалистов» и *националистов-изоляционистов, некоторая часть из которых склонна к нацизму*[87]: если националисты-изоляционисты свои конфессиональные верования и прочие предубеждения возводят в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи», то этим они и порождают нацизм[88].

«Антиглобалисты» правы в своём отношении к исторически реальной глобализации, осуществляемой по библейскому проекту порабощения человечества как от имени Бога в её конфессиональных версиях, так и в атеистически-светских версиях, поскольку эта глобализация — выражение сатанизма и ничего хорошего народам мира не несёт. Но в силу своей управленческой и социологической в целом безграмотности антиглобалисты не понимают того, что:

- глобализация — явление объективно неизбежное по причине биологического единства человечества и неустранимости миграции населения и культурного обмена;
- в силу вариативности информационно-алгоритмических систем, именуемых термином «культура общества», результаты глобализации тоже вариативны, и конкретика её итогов обусловлена не глобализацией как объективным явлением, а людьми — их нравственно обусловленным миропониманием, выражающимся в отношении к судьбам своего народа и человечества в целом.

Националисты-изоляционисты — тоже противники глобализации, проводимой в жизнь в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога. Они правы в том, что их национальные культуры и народы их носители не должны уничтожаться, что происходит в ходе осуществления библейского проекта глобализации. Но они так же, как и прочие «антиглобалисты» не понимают объективной неизбежности глобализации и вариативности её результатов, обусловленных нравственностью, этикой, знаниями и навыками социального управления творцов и проводников проектов глобализации — как библейского, осуществляемого на протяжении многих веков, так и возможных ему альтернатив.

В совокупности приведённые выше два положения, характеризующие глобализацию как явление, означают, что глобализацию надо брать под своё управление так, чтобы она завершилась *объективно благостным* для человечества результатом, а для этого и «антиглобалистам», и всем националистам-изоляционистам, как и борцам за полноту суверенитета своих государств, необходимо осваивать и вырабатывать знания, трансформировать их в навыки самоорганизации и управления жизнью культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации.

И соответственно до *Победы Русского проекта глобализации* непреходящей актуальностью обладает второй куплет «Священной войны», в большинстве случаев предаваемый забвению при исполнении и при воспроизведении этой песни в записях: *Как два различных полюса, / Во всем враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы.*

И эти различия и неустранимая взаимная враждебность библейского и Русского проектов глобализации представлена в таблице ниже по своду важнейших для жизни и развития обществ характеристик:

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	**Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия**

[87] Если не в модификациях нацизма, предназначенных для «экспорта» — порабощения или уничтожения других народов, то в модификациях нацизма, предназначенных для «внутреннего употребления» — в отношении инакокультурных диаспор, компактно проживающих национальных меньшинств, противников нацизма в составе своего же народа.

[88] В России примеры такого рода возведения своих верований в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи» показывают «православные» фанатики разных толков и неоязычники (пантеисты, многобожники, идолопоклонники), что создаёт предпосылки для активизации нацизма, изначально предназначенного для внутреннего употребления в отношении инаковерующих, т.е. в их понимании — отступников от стандарта той или иной «национальной идеи» (русские — это только православные, русские — это только православные староверы, русские — это только родноверы-язычники: все прочие — не русские, а русскоязычные даже, если они сами убеждены и настаивают на том, что они — истинно русские или «тоже русские»).

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	**Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия**
Уничтожение всех национальных культур и целенаправленное создание унифицированной культуры идеального рабовладения, в которой рабы убеждены в своей полной свободе вследствие удовлетворения *обусловленных животным началом*[89] потребностей всех, кто лоялен системе, и блокирования освоения Божественного начала, свойственного человеку наряду с животным началом.	Развитие всех национальных культур в направлении осуществления идеала: 1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества. 2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек). 3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.
1. Уничтожение суверенитета всех государств. 2. Порождение государственности глобального уровня власти, защищающей режим глобального рабовладения.	1. Развитие всех государств в направлении обретения суверенитета в его полноте как управления по полной функции в русле Божиего Промысла при опоре на объективные закономерности всех шести групп. 2. Построение всеми государствами-участниками глобальной государственности, назначение которой — решать в интересах развития всего человечества вопросы, выходящие за пределы юрисдикции каждого из государств-участников.
В обоих проектах глобализации наличествует построение государственности глобального уровня власти (п. 2), но при этом есть кардинальное содержательное различие в целях и принципах построения и функционирования глобальной государственности.	
Культивирование невежества (незнания, неосведомлённости о жизненно значимом) и распространение извращённых знаний и заведомых лжезнаний с целью создания и устойчивого поддержания режима рабовладения в преемственности поколений на основе принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы понимания — на понимающих лучше».	Развитие науки и на её основе образования с целью искоренения невежества, извращённых знаний и заведомых лжезнаний, что необходимо для воспроизводства свободы людей и обществ в преемственности поколений и осуществления истинного народовластия в русле Промысла Всевышнего.
Культивирование скрытного атеизма путём подавления и устранения из психики людей совести и стыда и подмены *религиозности как сокровенной взаимосвязи души человека и Бога* догматизированными вероучениями, целенаправленно сконструированными под задачи порабощения людей от имени Бога, и требованием соблюдения ритуальной дисциплины;	Возрождение истинной религиозности как диалога человека и Бога по жизни *по совести, генетически свойственной каждому индивиду, что является необходимой предпосылкой для выработки достоверного научного знания и безопасного пользования им*.

[89] Животное начало, свойственное биологическому виду «Человек разумный», предназначено для «автоматического» обеспечения выживания популяций биологического вида при нулевом или близком к нулю уровне развития культуры (что неизбежно после катастроф культур, заведённых их носителями в тупик), и не более того.

Библейский проект глобализации — левое дело, от лукавого	Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия
либо культивирование беззастенчивого «научного» атеизма и агностицизма при подавлении устранении из психики людей совести и стыда.	
Подавление навыка самоорганизации, поскольку *неспособность к самоорганизации является главным требованием рабовладельцев по отношению к рабам:* оно реализуется посредством культа индивидуализма и культа законопослушности индивидов, включая и подчинение нормам ритуальной дисциплины ложно религиозных вероучений.	**Развитие навыка самоорганизации на основе осознанно целесообразных волепроявлений, подчинённых диктатуре совести участников, и доведение этого навыка до реализуемой способности порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов — вплоть до глобального масштаба деятельности такого рода систем.** **Динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и ресурсов в каждом конкретном случае обусловлено составом участников (их личностными качествами), сложившейся ситуацией и возможностями её дальнейшего развития, в том числе и управляемого системой деловой коммуникации.**

В таких исторических обстоятельствах **именно России** открыты возможности стать лидером *истинного* цивилизационного развития человечества, поскольку именно в её культуре, именно *русским языком*[90] изложена Концепция общественной безопасности (КОБ), представляющая собой основы научно-методологического обеспечения государственного управления, управления народным хозяйством, общественного самоуправления, ориентированных на реализацию вечного идеала справедливости — Царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве через совесть каждого. *В других культурах полноценных аналогов КОБ либо превосходящих её альтернатив нет.*[91]

Наряду с этим в так называемых *«развитых странах» — лидерах деградации людей и культур в ходе глобализации, осуществляемой по библейскому проекту,* — нет ни авторитетных одиночек, ни сколько-нибудь значимых общественных движений, участники которых ви-

[90] Действительно великим и могучим по его *возможностям точного выражения смыслов и матрично-эгрегориального управления*. См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

[91] Суть КОБ выражается в нескольких фразах.

1. Есть и действуют объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей на всех уровнях рассмотрения от единолично-персонального до глобально-цивилизационного, общечеловеческого.
2. В религиозном миропонимании они именуются Божье Предопределение бытия этого Мироздания.
3. Эти закономерности познаваемы.
4. Жизнь на всех уровнях рассмотрения — от единолично-персонального до глобально-цивилизационного — надо строить так, чтобы они поддерживали реализацию принятых решений, а не противодействовали им вплоть до уничтожения людей, начиная от тех или иных персон и кончая глобальной цивилизацией или человечеством как биологическим видом.
5. Далее следуют «детали» и взаимосвязи «деталей».
6. На поле детальности и взаимосвязей «деталей» пролегает граница между наукой и лженаукой.
7. Лженаука исторически реально — один из инструментов манипулирования обществами и человечеством в целом.

Вопрос к противникам КОБ: В чём именно выразилось сектантство, антинаучность и сатангизм в таком подходе?

дят проблематику прогрессирующей деградации «коллективного Запада» и всего человечества под его властью, видят самоубийственность для цивилизации (если даже не человечества) конфликта цивилизации и биосферы Земли, понимают происхождение этой проблематики и целенаправленно самоотверженно работают на её разрешение и преображение всей Земли.

Однако есть и субъективный фактор, делающий невозможной в настоящее время такую политику. Дело в том, что в России *при открытых для неё объективных возможностях стать лидером цивилизационного развития человечества* её государственная и бизнес-власть, а так же *наука как общественный институт, обслуживающий управление по определённой концепции,* система образования, формирующая менталитет управленцев, принадлежат социальным группам, которые:

- либо отвергают саму́ возможность построения Царствия Божиего на Земле в силу беззастенчивого атеизма или конфессионально обусловленных предубеждений о том, что это идея — ересь;
- либо убеждены, что лидерство России в деле цивилизационного развития человечества может быть осуществлено только путём:
  - переноса в Россию научных, организационных и технологических достижений передовых в научно-техническом отношении стран[92];
  - осуществления «пилотных проектов» разного рода (типа «Сколково», «Сириус», «Передовые инженерные школы» и т.п.);
  - построения на этой организационно-технологической основе режима хозяйственной власти коллективного Собакевича под контролем политико-идеологической власти коллективного Великого инквизитора[93], гарантирующего всем доходы «не ниже прожиточного минимума».

[92] Собственно в таком режиме Россия жила со времён Ивана Грозного до краха империи в 1917 г. Отказ от развития собственной науки и саботаж государственной властью инициатив исследователей и изобретателей по научно-техническому развитию страны стал одной из причин краха империи.

Отказываться от интеграции в свою культуру достижений других народов — глупость. Но такого рода интеграция должна сопутствовать собственному культурному развитию, как это было во времена сталинского большевизм, а не подменять его, как это было в имперские времена и имеет место в послесталинские.

[93] Т.е. сообщество предпринимателей действует под идейно-политическим контролем ФСБ, которая, в свою очередь, работает под идеологическим и кадровым контролем иерархии РПЦ, а та, в свою очередь, верна библейскому проекту — «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу».

При этом необходимо отметить, что есть два документа: «Социальная доктрина Русской православной церкви», принятая на поместном соборе РПЦ в 2000 г., и «Социальная доктрина иудаизма». Они текстуально во много совпадают до такой степени, что не понять, кто у кого списывал: раввины у РПЦ, либо иерархи РПЦ у раввинов, либо кто-то третий подсунул или продал руководителям обеих конфессий один и тот же текст-прототип. См. таблицу ниже.

→→→

Кроме того, если обратиться к истории, то второй вариант в конце XIX века пытался реализовать Александр III, к которому прониклась уважением постсоветская российская «элита» евразийско-государственнического, «имперского» толка, поскольку считает, что в период его правления (1881 — 1894) всё делалось правильно, а злопыхатели-предатели большевики пеняют ему указом о кухаркиных детях совершенно напрасно.

Но нет никаких причин предполагать, что если этот вариант развития России в прошлом был погашен Свыше и Всевышний передал государственную власть большевикам, то ныне и в обозримой перспективе Бог будет поддерживать деятельность государственников-евра-

---

Основы социальной концепции Русской Православной Церкви: https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/	**Основы социальной концепции иудаизма в России (отражает взгляды Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России — КЕРООР): http://www.religare.ru/2_7722.html?ysclid=l7c0peggob920398945 .**
Оглавление (фрагменты) II. Церковь и нация III. Церковь и государство IV. Христианская этика и светское право V. Церковь и политика VII. Собственность VIII. Война и мир IX. Преступность, наказание, исправление X. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности XI. Здоровье личности и народа XII. Проблемы биоэтики XIV. Светские наука, культура, образование XV. Церковь и светские средства массовой информации	Оглавление (фрагменты, порядок изменён для удобства сопоставления) Глава 9. Иудаизм и нация Глава 10. Иудаизм и государство Глава 12. Иудейская этика и светское право Глава 13. Синагога и политика Глава 17. Иудаизм и собственность Глава 18. Иудаизм и война Глава 19. Наказание преступления Глава 20. Иудаизм и нравственность Глава 21. Иудаизм и здоровье Глава 22. Иудаизм и биоэтика Глава 15. Образование, наука и культура в российском иудаизме Глава 16. Иудаизм и средства массовой информации
Фрагменты раздела III. Церковь и государство Священное Писание призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержки добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства (Рим. 13. 3-4). Церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, независимо от убеждений и вероисповедания её носителей, но и молиться за неё. (…) В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с Церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.	Фрагменты главы 10. Иудаизм и государство Тора призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержания добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства. Иудаизм предписывает своим единоверцам не только повиноваться государственной власти, но и молиться за неё ради улучшения мира. (…) В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с иудаизмом ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.

В других главах обоих документов тоже много текстуально совпадающих или весьма близких по стилистике и смыслу фрагментов. **Но это — вовсе не следствие того, что Дух Святой стал наставником на всякую истину для руководителей обеих конфессий.** Их единомыслие было бы похвальным, если бы оно лежало в русле Божиего Промысла, а не в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, в котором каждая конфессия (вероучение и культ) и её руководители выполняют «свою» — возложенную на них хозяевами проекта миссию.

Так же надо пояснить, что Конгресс еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) возглавляет Адольф Соломонович Шаевич. Берл Лазар был избран главным раввином России в 2000 г. другой организацией — Федерацией еврейских общин СНГ. Поэтому исторически так сложилось, что часть исповедующих иудаизм признаёт главным раввином России А.С. Шаевича, другая часть — Б. Лазара. Но об А.С. Шаевиче уже подзабыли, поскольку СМИ после избрания Берла Лазара А.С. Шаевича редко вспоминают.

Ещё один интересный вопрос: почему человека, родившегося в еврейской семье в 1937 г., назвали Адольф, вследствие чего он стал тёзкой Гитлера?

зийцев, «имперцев» в построении ими новой версии толпо-«элитаризма» во многонациональном Русском мире. И идейное наследие недомыслителей, отвергнувших *идеалы большевизма (Единого завета, лежащего в основе всех авраамических вероучений)* и вследствие этого оказавшихся в эмиграции, и тем более — *одобрительно отнёсшихся к гитлеровскому режиму*[94], — в этом деле «элите» постсоветской России не поможет.

---

[94] Наиболее известные и ныне почитаемые представители этой когорты «патриотов», радовавшихся и приходу гитлеровцев к власти, и нападению рейха на СССР — И.А. Ильин (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2005 г. вместе с супругой одновременно с А.И. Деникиным и его супругой) и И.С. Шмелёв (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2000 г.).

Из письма Шмелева О.А. Бредиус-Субботиной: «Я так озарён событием 22 июня, великим подвигом Рыцаря, поднявшего меч на Дьявола. Верю крепко, что крепкие узы братства отныне свяжут оба великих народа. Великие страдания очищают и возносят. Господи, как бьётся сердце моё, радостью несказанной». И при этом, если ограничиться рассмотрением литературных произведений И.С. Шмелёва, то он — один из ярких русскоязычных писателей первой половины XX века.

Начало статьи И.А. Ильина «Национал-Социализм. "Новый дух"».

«Европа не понимает национал-социалистического движения. Не понимает и боится. И от страха не понимает еще больше. И чем больше не понимает, тем больше верит всем отрицательным слухам, всем россказням «очевидцев», всем пугающим предсказателям. Леворадикальные публицисты чуть ли не всех европейских наций пугают друг друга из-за угла национал-социализмом и создают настоящую перекличку ненависти и злобы. К сожалению, и русская зарубежная печать начинает постепенно втягиваться в эту перекличку; европейские страсти начинают передаваться эмиграции и мутить её взор. Нам, находящимся в самом котле событий, видящим всё своими глазами, подверженным всем новым распоряжениям и законам, но сохраняющим духовное трезвение, становится нравственно невозможным молчать. Надо говорить; и говорить правду. Но к этой правде надо еще расчистить путь...»

И фрагмент общей оценки И.А. Ильиным гитлеровского режима и его перспектив:

«Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Этот процесс в Европе далеко еще не кончился; червь будет и впредь глодать Европу изнутри. Но не по-прежнему. Не только потому, что многие притоны коммунизма в Германии разрушены; не только потому, что волна детонации уже идет по Европе; но главным образом потому, что сброшен либерально-демократический гипноз непротивленчества. Пока Муссолини ведет Италию, а Гитлер ведет Германию — европейской культуре дается отсрочка. Поняла ли это Европа? Кажется мне, что нет... Поймет ли это она в самом скором времени? Боюсь, что не поймет... Гитлер взял эту отсрочку прежде всего для Германии. Он и его друзья сделают все, чтобы использовать ее для национально-духовного и социального обновления страны. Но взяв эту отсрочку, он дал ее и Европе. И европейские народы должны понять, что большевизм есть реальная и лютая опасность; что демократия есть творческий тупик; что марксистский социализм есть обреченная химера; что новая война Европе не по силам, - ни духовно, ни материально, и что спасти дело в каждой стране может только национальный подъем, который диктаториально и творчески возьмется за «социальное» разрешение социального вопроса. До сих пор европейское общественное мнение все только твердит о том, что в Германии пришли к власти крайние расисты, антисемиты; что они не уважают права; что они не признают свободы; что они хотят вводить какой-то новый социализм; что все это «опасно» и что, как выразился недавно Георг Бернгард (бывший редактор «Фоссише Цейтунг»), эта глава в истории Германии, «надо надеяться, будет короткой»... Вряд ли нам удастся объяснить европейскому общественному мнению, что все эти суждения или поверхностны, или близоруки и пристрастны. Но постараемся же хоть сами понять правду. Итак, в Германии произошел законный переворот. Германцам удалось выйти из демократического тупика, не нарушая конституции. Это было (как уже указывалось в «Возрождении») легальное самоупразднение демократически-парламентского строя. И в то же время это было прекращением гражданской войны, из года в год кипевшей на всех перекрестках. Демократы не смеют называть Гитлера «узурпатором»; это будет явная ложь. Сторонники правопорядка должны прежде всего отметить стремительное падение кривой политических убийств во всей стране. Сторонники буржуазно-хозяйственной прочности должны вдуматься в твердые курсы и оживленные сделки на бирже. И при всем этом то, что происходит в Германии, есть землетрясение или социальный переворот. Но это переворот не распада, а концентрации; не разрушения, а переустройства; не буйно-расхлестанный, а властно дисциплинированный и организованный; не безмерный, а дозированный. И что более всего замечательно, — вызывающий во всех слоях народа лояльное повиновение».

И завершение:

«Дух национал-социализма не сводится к «расизму». Он не сводится и к отрицанию. Он выдвигает положительные и творческие задачи. И эти творческие задачи стоят перед всеми народами. Искать путей к разрешению этих задач обязательно для всех нас. Заранее освистывать чужие попытки и злорадствовать от их предчувствуемой неудачи — неумно и неблагородно. И разве не клеветали на белое движение? Разве не обвиняли его в «погромах»? Разве не клеветали на Муссолини? И что же, разве Врангель и Муссолини стали от этого меньше? Или, быть может, европейское общественное мнение чувствует себя призванным мешать всякой реальной борьбе с коммунизмом, и очистительной, и творческой, — и ищет для этого только удобного предлога? Но тогда нам надо иметь это в виду...» — Опубликовано в Париже в газете «возрождение» 17 мая 1933 г.

→→→

И тот, и другой варианты являются угрозой и для России, и для глобальной цивилизации, что должно быть понятно из всего изложенного выше в настоящем аналитическом обзоре и из других материалов КОБ.

Соответственно требуется альтернатива этим двум попыткам самоубийства Русского мира и реализация этой альтернативы в жизни *в условиях саботажа «элитарной» государственной, бизнес-властью и авторитетами конфессиональных субкультур политики общественного развития и прямой государственной измены и предательства многих представителей всех видов власти.*

Для выработки и проведения альтернативы в жизнь необходимо понимать, как реально течёт жизнь цивилизованных обществ: см. раздел 7 о функциях и взаимосвязях общественных институтов и их пронизанности мафиями, а также таблицу 3 и пояснения к ней в разделе 4.3.1.

На основе таблицы 3 модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении каждым из них свойственных ему функций может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов, нарушения их взаимодействия оказывают негативное воздействие и на другие

Некоторые события, предшествующие этой публикации И.А. Ильина о приходе гитлеровцев к власти в Германии. «Майн кампф» (в России включена в Федеральный список экстремистских материалов) опубликована в 1925 г. (1-й том) и в 1926 г. (2-й том), в которой прямо заявлено: «Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам — превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы…»

«Наша задача — не в колониальных завоеваниях. Разрешение стоящих перед нами проблем мы видим только и исключительно в завоевании новых земель, которые мы могли бы заселить немцами. При этом нам нужны такие земли, которые непосредственно примыкают к коренным землям нашей родины. Лишь в этом случае наши переселенцы смогут сохранить тесную связь с коренным населением Германии».

«Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены». — Разницу смысла слов «завоевание» (для себя) и «освобождение братского народа от тирании» философ понимать должен?

НСДАП победила на выборах в 1932 г., набрав 38 % голосов, и Гитлер был назначен канцлером. 27 февраля 1933 г. гитлеровцы сами подожгли рейхстаг, обвинив в этом коммунистов и Георгия Димитрова персонально. После этого в марте проходят новые выборы в рейхстаг, на которых НСДАП получает 43 % голосов, после чего всякое инакомыслие в Германии начинает подавляться государственно-системными средствами.

Однако уже в 1934 г. И.А. Ильин разочаровался в гитлеровском режиме, поскольку тот начал его прижимать, и в 1938 г. эмигрировал в Швейцарию. Как итог в 1945 г. в одной из своих статей И.А. Ильин писал: «Я никогда не мог понять, как русские люди могли сочувствовать национал-социалистам… Они враги России, презиравшие русских людей последним презрением… Коммунизм в России был для них только предлог, чтобы оправдать перед другими народами и перед историей свою жажду завоевания. Германский империализм прикрывался антикоммунизмом…Боже мой! Чему тут можно сочувствовать? Как можно подобное одобрять или участвовать?» (https://ortorussia.livejournal.com/217384.html?ysclid=l7g9e2yyh4785137647).

Но наряду с этим в статье «Наши задачи. О фашизме» (одна из интернет-публикаций: http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/37) в 1948 г. он выдумывает какой-то «хороший фашизм» как альтернативу ненавистному большевизму, который надо, по его мнению, построить в России, освободив её от большевизма. Сути фашизма и его разноликости он так и не понял, поскольку сам был невольником библейского фашизма.

Т.е. **политическая слепота обоих недомыслителей — запредельная и потому их идейное наследие, принятое на веру по их авторитету, созданному искусственно-целенаправленно под решение определённых политических задач, — угроза благому будущему: научно-методологического обеспечения социального и государственного управления никто из эмигрантов не создал, они — махровые пустоцветы. Их писанина — выражения помрачения ума нравственно обусловленной ненавистью к большевизму.**

И при этом оба считаются «истинно православными мыслителями» вопреки тому, что их отношение к гитлеризму показало, что Дух Святой для любого из них — явно не наставник на всякую истину.

Конечно, в своём пособничестве гитлеризму они не зашли столь далеко, как Бандера и его сподвижники, но всё же их почитание в России, сопровождаемое обычно умолчанием факта их неправедного отношения к гитлеризму, опасно для будущего. Мы не предлагаем предать забвению их и других белоэмигрантов: они часть нашей истории, их жизнь была трагичной потому, что они по-своему «любили Россию», но помнить надо всё — ошибки и системно-культурно обусловленные заблуждения предков тоже надо помнить и понимать их причины и последствия.

компоненты биосферно-социально-экономической системы, и соответственно — на жизнь общества в целом и на его перспективы.

- Если рассматривать жизнь общества на исторически непродолжительных интервалах времени (в пределах 5 — 10 лет), то решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт государственности, что выражается в поговорке «народ согрешит — царь отмолит, царь согрешит — никто не отмолит».
- Если рассматривать общественные институты и их взаимодействие, увеличивая продолжительность интервалов времени, то на интервалах времени порядка 10 — 15 лет решающая роль принадлежит системе образования; на ещё более продолжительных интервалах времени решающая роль принадлежит институту науки, поскольку он оказывает воздействие и на работу системы образования, и на работу государственной власти.
- При рассмотрении жизни общества на ещё более продолжительных интервалах времени, охватывающих сроки активной жизни одного и более поколений, решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт семьи, порождающий и воспитавший новые взрослые поколения, формирующий их отношение к Жизни вообще, и в частности — к науке, к системе образования и к государственной власти. Поэтому:

Семья — это не ячейка общества, как утверждается в «мраксизме»[95]; семья — это зёрнышко, из которого вырастает будущее общества.

Соответственно:

- Разрушение института семьи потенциальных жертв — одна из главных задач агрессора в гибридных войнах[96], поэтому «нетрадиционных семей» нет и быть не может.
- Охрана и защита собственного института семьи (в том числе и от поползновений возвести в ранг семьи сексуально-бытовые союзы извращенцев) — главное в стратегии поглощения агрессии и агрессора в гибридных войнах.

* * *

В историческом развитии обществ от института семьи «отпочковались» все прочие общественные институты, и *на исторически продолжительных интервалах времени* институт семьи по-прежнему оказывает решающее воздействие на функционирование всех прочих общественных институтов *на менее продолжительных интервалах времени*.

При этом решающий вклад в формирование будущего в толпо-«элитарных» культурах вносит не основная статистическая масса[97], а представители хвостов распределения, работающие либо на деградацию, либо на развитие общества.

В понимании этих положений и в следовании им на практике — ключ к возрождению суверенитета России в его полноте и преображению всей Земли.

* *
*

Сказанное выше о роли института семьи в жизни обществ на продолжительных интервалах времени находит выражение в издревле известном принципе *«хочешь победить врага — воспитай его детей»,* который также включает в себя и власть над системой образования жертвы агрессии в гибридной войне.

---

[95] Приведённая формулировка принадлежит В.И. Ленину. В исходной формулировке — «семья экономическая ячейка общества» (Ф. Энгельс).

[96] В частности этому служит политика подмены института «традиционной семьи» (пама, мама, дети как свои, так и приёмные, старшие родственники) разного рода сексуально-бытовыми союзами извращенцев, которые юридически квалифицируются в странах Запада как семьи.

[97] Она безумно воспроизводит исторически сложившийся образ жизни, ставший традиционным и как бы безальтернативным для её представителей.

Ещё раз обратимся к главной социокультурной закономерности, представленной на рисунке слева, в которой выражается взаимодействие общественных институтов друг с другом. Важно понимать, что этот рисунок представляет не статичную схему, блоки которой не обладают ни внутренней динамикой, ни динамикой взаимодействия друг с другом. Он представляет матрицу (своего рода систему каналов, соединяющих разнофункциональные элементы), в которой протекает множество процессов обмена информацией и преобразования информации. Т.е. представленная на нём закономерность — это многоэтапный процесс. Суть этой закономерности может быть выражена в следующих словах:

- научные теории, введённые в систему образования *по решению государственной власти или по инициативе тех или иных активистов* несколько десятилетий тому назад, сформировали миропонимание и культуру мышления ныне взрослых поколений общества, включая и представителей управленческого корпуса наших дней в государственном управлении и в бизнесе;
- поток оперативной информации люди, включая управленцев-профессионалов, соотносят с тем, чему они научились в школах и вузах, и на основе такого соотнесения вырабатывают управленческие решения разного уровня значимости (от личностного до общегосударственного и глобального);
- проведение в жизнь выработанных управленческих решений формирует будущее качество жизни, и при этом последствия проводимых в жизнь управленческих решений распределяются в интервале времени от нескольких долей секунды до нескольких столетий, а то и тысячелетий[98] (продолжительность последствий принятия и осуществления управленческих решений зависит от их характера и тех процессов, которые они затрагивают и порождают).

В процессе реализации этой закономерности в жизни общества на интервалах времени, продолжительностью от нескольких десятилетий до нескольких столетий (если считать от момента появления научной теории до проявления её в образе жизни общества — в *качестве жизни общества),* выражается статистическая предопределённость результатов:

- «одна наука ⇒ один менталитет (культура чувств и мышления, миропонимание) ⇒ один обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ одно качество жизни общества»;
- «другая *по содержанию (смыслу теорий)* наука ⇒ другой менталитет (культура чувств и мышления, миропонимание) ⇒ другой обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ другое качество жизни общества».

Соответственно изложенному о характере воздействия общественных институтов на качество жизни общества, государственная и бизнес-власть в России в настоящее время не способны к выработке и проведению в жизнь политики общественного развития.

[98] Примером чему — библейский проект глобализации.

Только в будущем (пока хронологически не определённом) они включатся в продвижение Русского проекта глобализации, и это произойдёт только вследствие того, что институт семьи (традиционной) воспитает в новых поколениях достаточное количество людей:

- которых не затронет развращающее и дебилизирующее воздействие культурной политики постсоветской государственной власти, СМИ и вероучителей конфессий, подвластных библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога или не противящихся ему;
- которые смогут пройти сквозь общеобразовательную и высшую школу, сохранив и развив самостоятельность мировосприятия и способность самостоятельно, соотносясь с постижением ими Божиего Промысла по совести, осмыслять и переосмыслять воспринимаемое и памятное;
- которые войдут если не в юность, то во взрослость носителями человечного типа строя психики, а спектр их интересов будет включать в себя интересы всех девяти уровней, творческий потенциал их будет ими востребован и освоен и будет реализовываться осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести каждого из них;
- которые будут свободны от власти над ними парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, изложенной Иосифом Волоцким, и будут реализовывать в своей жизни иную парадигму государственно-общественных взаимоотношений, а именно «государство — это мы».

Эти люди в процессе смены поколений войдут в общественные институты государственности, науки, системы образования, что придаст деятельности названных общественных институтов качественно иной характер.

При этом родителям, дедушкам и бабушкам необходимо понимать, что в обществе, где не соблюдаются заповеди Любви[99], где подавляющее большинство людей бессовестны и движимы инстинктами стадно-стайного поведения и самосохранения своей «тушки», — для добросовестного человека заповедям Любви сопутствует заповедь *«не подставляйся под бой сам и не подставляй под бой своих сподвижников».*

Заповедь *«не подставляйся и не подставляй своих»* не является нашей выдумкой — в новозаветной редакции она звучит так: *«Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас»* (Матфей, 7:6). Но в отношении этой иносказательно выраженной заповеди Христом не даётся никаких пояснений.

Безусловно, что родители, дедушки бабушки должны защищать ребёнка матрично-эгрегориально своею психической деятельностью. Но наряду с этим ребёнок должен в процессе взросления перенимать от взрослых ответственность за себя самого и окружающих и быть способен нести полноту ответственности к 14 — 15 годам при «консалтинговой поддержке» его деятельности взрослыми, т.е. он должен принимать на себя полноту ответственности ранее возраста пробуждения половых инстинктов и инстинктов стадно-стайного поведения.

И соответственно ребёнок должен воспринять смысл заповеди «не подставляйся сам и не подставляй своих сподвижников» как безальтернативное для него руководство к действию уже к началу обучения в школе, поскольку в противном случае его искренность и открытость в общении с другими детьми (не обученными следованию этой заповеди, представителям иных субкультур), со взрослыми носителями животного типа строя психики, носителями типа строя психики зомби, носителями демонического и опущенного в противоестественность типов строя психики — станет причиной многих неприятностей для него самого и окружающих: вплоть до травли его одноклассниками и учителями, что может завершиться осознанным или бессознательным суицидом; могут быть неприятности для родителей и других взрослых, с которыми ребёнок находится в общении.

[99] «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Матфей, 22:37, 38).

Для того чтобы ребёнок мог пройти сквозь развращающе-дебилизирующую постсоветскую школу без ущерба для его личностного развития (как телесного, так и чувственно-психического), семья должна подготовить его к школе заблаговременно. А для этого сами родители, дедушки и бабушки должны личностно развиваться, освоить социологию и политологию, следовать заповеди «не подставляйся…», дабы не растить своих детей и внуков под властью разнородных культивируемых в обществе иллюзий и пороков.

Самый ценный ресурс в рыночной экономике и в идеальном рабовладении — дурак[100], и на производство дураков работает вся культурная политика в толпо-«элитарных» обществах, включая и постсоветскую Россию[101]. От *результативного* воздействия этой политики защитить детей может только семья — формированием в детях личностной культуры чувств и интеллектуальной деятельности, что является основой для воспитания навыка «не подставляйся сам и не подставляй своих».

Один из аспектов следования заповеди *«не подставляйся сам и не подставляй своих»* — понимание того факта, что любое оглашение информации **и любое умолчание об информации это всегда:**

- **либо управленческий акт;**
- **либо потеря управления в большей или меньшей мере — вплоть до катастрофы управления, в которой можно погибнуть и самому, и которая можно повлечь гибель множества других людей**.

* * *

И поскольку всякий человек живёт в потоке множества процессов управления и самоуправления, в некоторой части которых он соучаствует как управленец, то человек должен научиться предчувствовать и предвидеть последствия своих высказываний и умолчаний при любых формах подачи информации: открытым текстом, иносказательно (метафорически), в зрительно воспринимаемых формах, молчанием и т.п.[102]

Это — главный навык, который обеспечивает устойчивость систем деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, которые люди так или иначе порождают на основе общих и взаимно дополняющих интересов. Он обеспечивает их *боевую устойчивость* и в условиях гибридных войн разного рода и иных внутрисоциальных конфликтов с «не определённой линией фронта», в которых один и тот же индивид одними своими действиями и бездействиями может поддерживать одну сторону, а другими — другую.

Поскольку *главное требование рабовладельцев к рабам — неспособность рабов к самоорганизации,* то **основное качество свободных[103] людей — реализуемые ими при необходимости навыки самоорганизации**, т.е.:

---

[100] Идеальное рабовладение претендует на реализацию принципа «Нет рабства безнадёжнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков» (И.В. Гёте) или в русской версии «дурака работа любит и дурак работе рад».

[101] Выдержка из интервью В.Ю. Катасонова «Самый ценный ресурс в условиях рыночной экономики — это дурак»: «Мне очень понравилась фраза моего коллеги, который задал такой вопрос студентам: «Какой ресурс самый ценный в условиях рыночной экономики?» Студенты наперебой стали говорить, что это земля, рабочая сила, капитал и прочее. А преподаватель ответил им, что самый ценный ресурс — это дурак, а поскольку в природе они рождаются крайне редко, всего доли процента, то надо поставить на конвейер производство дураков. Сегодня работа этого конвейера начинается с детского сада» (Интернет-публикация от 30.09.2011 г.: http://ruskline.ru/news_rl/2011/09/30/valentin_katasonov_samyj_cennyj_resurs_v_usloviyah_rynochnoj_ekonomiki_eto_durak).

И хотя дурак — действительно самый ценный ресурс в либерально-рыночной экономике, но в приведённом фрагменте ошибка: массовое производство дураков начинается на этапе предыстории зачатия, когда дети — случайный продукт секса на фоне порочного образа жизни родителей.

[102] Матфей, гл. 12: «36. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: 37. ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься».

[103] Напомним, что в русском языке слово «свобода» — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

- навык порождения по своей инициативе систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов;
- навык вхождения и соучастия в работе такого рода систем деловой коммуникации;
- навык защиты своих систем деловой коммуникации и их деятельности от агрессии против них;
- навык подавления и трансформации вражеских и нейтральных систем деловой коммуникации.

Поэтому, если мы — с Богом[104], то наше дело — правое, Победа будет за нами: «Бог написал: "Одержу победу Я и Мои посланники!"» (Коран, сура 58:21).

[104] «Мы с Богом» и «С нами Бог» — это не одно и то же, поскольку «С нами Бог» подразумевает то, что Бог решил поддержать нашу неправедную отсебятину вопреки предостережению: «А если бы истина последовала за их страстями, тогда бы пришли бы в расстройство небо и земля, и те, кто в них» (Коран, 23:71). Не человек решает за Бога, а Бог Сам решает, с кем Он, кого поддерживает, а кого сдержит или погасит.

Заключение

Было бы гораздо лучше, если бы за те 15 лет, что Ю.В. Андропов возглавлял КГБ при Совете министров СССР, в его недрах или где-то в обществе, если и не под руководством и деятельном соучастии самого Ю.В. Андропова, то под его покровительством и системной поддержке КГБ, сложилась бы интеллектуальная мафия патриотов, которая создала бы жизненно состоятельную социологию, политологию, концепцию исторического прошлого, концепцию глобализации, и всё это было бы основано на понимании объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Это позволило бы развернуть на этой идейной основе подготовку кадров новых поколений чекистов, госуправленцев и управленцев-хозяйственников. В этом случае на июльском пленуме ЦК КПСС 1983 г. Ю.В. Андропову не пришлось бы произносить тех слов, с которых начинается эта книга:

«Стратегия партии в совершенствовании развитого социализма должна опираться на прочный марксистско-ленинский теоретический фундамент. Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общества, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок[1].

Наука, к сожалению, ещё не подсказала практике нужные, отвечающие принципам и условиям развитого социализма решения ряда важных проблем»[2].

Завершающая эту цитату фраза — по смыслу частичный аналог того, что И.В. Сталин за несколько дней до его убийства говорил по телефону Дмитрию Ивановичу Чеснокову: *«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»* — Частичный аналог потому, что Ю.В. Андропов умолчал, возможно, не понимая этого, что **отсутствие адекватного научно-методологического обеспечения *государственного управления, представляющего собой коллективную деятельность* и потому требующего единообразного понимания всеми её участниками, что обеспечивается именно теорией, — это преддверие катастрофы государственности вследствие отсутствия единообразного адекватного понимания происходящего и возможностей дальнейшего течения событий**.

И это касается не только СССР сталинских и андроповских времён, но и перспектив постсоветской России.

Кроме того, в первом абзаце приведённой выдержки из выступления Ю.В. Андропова он заявил о верности «мраксизму», хотя «мраксизм» реально жизненно несостоятелен, вследствие чего **Ю.В. Андропов по сути призвал партию и весь советский народ строить коммунизм с помощью заведомо непригодных для этого дела средств в виде обществоведческих теорий «мраксизма»**.[3]

---

[1] Спустя четыре года в дискуссии «Экономическая теория и практика перестройки» («Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г.) почти теми же словами ситуацию оценил академик А.И. Анчишкин — один из тех людей, чей общественный долг был создать это научно-методологическое обеспечение. Как сообщает «Википедия», он с 1956 по 1971 год работал в Научно-исследовательском экономическом институте (НИЭИ) Госплана СССР, пройдя путь от младшего научного сотрудника до заведующего сектором методики народнохозяйственных прогнозов. В 1971 году перешёл в Центральный экономико-математический институт, где создал отдел народнохозяйственного прогнозирования. С 1985 года — директор созданного им Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса СССР. Скончался А.И. Анчишкин 24 июля 1987 года, спустя четыре месяца после признания о несостоятельности обществоведческой науки, сделанного им в ходе дискуссии в журнала «Коммунист» (см. сноску 18 в разделе 6.2, том 1).

[2] https://biblio.kz/m/articles/view/РЕЧЬ-ГЕНЕРАЛЬНОГО-СЕКРЕТАРЯ-ЦЕНТРАЛЬНОГО-КОМИТЕТА-КПСС-ТОВАРИЩА-Ю-В-АНДРОПОВА-НА-ПЛЕНУМЕ-ЦК-КПСС-15-ИЮНЯ-1983-ГОДА.

[3] Эти же претензии правомочно предъявить и М.А. Суслову (1902 — 1982) — главному идеологу ЦК КПСС во времена Л.И. Брежнева.

Ну и заодно вопросы: Кто взращивал команду будущих постсоветских реформаторов (Е.Т. Гайдара, А.Б. Чубайса[4], В.А. Найшуля, А.В. Улюкаева, А.Я. Лившица[5], Г.Я. Ясина, А.Н. Шохина и других)? — Неужто она сама без патронажа КГБ выросла в условиях, когда КГБ знал и контролировал почти всё, что происходит в стране, включая и загранкомандировки для обучения и стажировки? Чем занимался Г.П. Щедровицкий и кто его курировал?

Стоя на трибуне пленума, и имея за плечами интеллектуальную мафию в обществе и подготовленные кадры чекистов новых поколений, при том *авторитете — его персональном и системном авторитете КГБ, который к тому времени в советском обществе был (в той его части, которая была верна идеалам коммунизма),* — Ю.В. Андропов мог бы:

- Прямо сказать, что марксизм в целом научно несостоятелен, на что И.В. Сталин намекал ещё в 1952 г. в своём завещании — работе «Экономические проблемы социализма в СССР» (см. раздел 5.4 настоящей работы), предложив отказаться от метрологически несостоятельных понятий политэкономии марксизма, порождённых дефективной философией «диалектического» материализма, убившей диалектику как искусство выявления и разрешения неопределённостей и подменившей её демагогией и логикой. Этой работы И.В. Сталина он не мог не знать: не понял о чём она? либо решал иные задачи?
- Показать стопку заблаговременно напечатанных книг и сказать, что в них выражено научно-методологическое обеспечение государственного управления и разнородного общественного самоуправления на обозримую перспективу, и что их продажа начата сегодня в книжных магазинах всех городов СССР, что кроме этих книг подготовлены учебники обществоведения и научного коммунизма, на которых в дальнейшем будет строиться образование в школах и вузах.

Ф.Э. Дзержинский это бы одобрил… Почему этого не произошло (Ю.В. Андропов не понимал; понимал, но не хотел; понимал, хотел, но был связан обстоятельствами, включая и расклад внутренних мафий КГБ, и потому не смог; не хватило навыков организации конспиративной работы и т.п.) — вопрос ныне безответный.

Но в этой речи Ю.В. Андропов смог только высказать запоздалое пожелание о создании научно-методологического обеспечения государственного управления и самоуправления в обществе:

---

[4] Также вспомним, что в окружении А.Б. Чубайса, когда он был не последним реформатором, работали кадровые сотрудники ЦРУ. Об этом сказал В.В. Путин на одной из прямых линий: https://www.youtube.com/watch?v=Z5RuZTpc4fI. Спрашивается: А.Б. Чубайс — идиот, который тупо отрабатывал рекомендации иностранных агентов, не понимая, что творит? — Он явно не идиот. А чем занималась ФСБ или то, что было в те времена, когда кадровые сотрудники ЦРУ и иных спецслужб Запада работали «советниками» в органах государственной власти России? Когда В.П. Полеванов (председатель госкомитета по управлению госимуществом РФ, вице-премьер в правительстве во времена Б.Н. Ельцина в 1994 — 1995 г.) запретил пускать их в Кремль, то за это он бы уволен (https://dimchenir.livejournal.com/6341.html).

[5] Был редкостным шарлатаном от экономики. Его собственное признание в профессиональной несостоятельности: «…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. **Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?»** (выделено жирным нами при цитировании. «А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?» — «Финансовые известия» от 05.10.2005 г.

Представьте, что сопротивление материалов — одна из основ создания всей техносферы нашей цивилизации — находится на уровне развития «механика сплошных сред, однако, похожа на женщину. Её разве поймёшь?».

Но А.Я. Лившиц — типичный представитель экономической лженауки, которую доныне культивирует и распространяет Высшая школа экономики, РАНХиГС, РАН, экономические факультеты разных вузов.

«Должен быть обеспечен новый, значительно более высокий уровень идейно-теоретической работы в области общественных и прежде всего экономических наук, работы наших научных учреждений и каждого ученого в отдельности. Необходим решительный поворот к реальным, практическим задачам, которые ставит жизнь перед нашим обществом. Общественные науки в такой же мере, как и естественные, должны стать эффективным помощником партии и всего народа в решении этих задач»[6].

Было ли это его искренним стремлением, либо это был трёп о действительно актуальных проблемах, которые он и не намеревался решать, но трёп, необходимый для того, чтобы вызывать в обществе подъём доверия к себе и к своему руководству: как же — говорит об актуальном — значит умный; деловой (руководил КГБ 15 лет), с простыми людьми общается запросто — фото выше[7]? — Теперь имеет значение только для души самого́ Ю.В. Андропова.

И если соотнести то, что Ю.В. Андропов огласил с трибуны июльского 1983 г. пленума ЦК КПСС, с тем, что реально было в психодинамике советского общества и за душой у него самого́ на тот момент, то можно сделать вывод: *приведёнными выше фрагментами своего выступления он уведомил ноосферу, что к несению высшей государственной власти в СССР он не подготовился научно-методологически, вследствие чего правление его будет никчёмно либо опасно для благого будущего в Промысле. Этим он и вынес себе смертный приговор за нарушение в ходе своего руководства КГБ СССР объективных закономерностей, прежде всего религиозно-ноосферной группы — нравственно-этических по их существу*[8]*:* **незнание объективных закономерностей не освобождает от последствий их нарушения, если у тебя есть чувства и разум для того, чтобы познать их и вести себя по Жизни в соответствии с ними…**

И если обыватель в толпо-«элитарном» обществе всё же ещё имеет какие-то основания, чтобы «оправдать» своё невежество и неумение думать (родители не так зачали, мать не так выносила и не так родила, родители и деды с бабками не так воспитали, детские сады и школа не так учили[9]), то государственному деятелю, те более — главе спец-

---

[6] https://biblio.kz/m/articles/view/РЕЧЬ-ГЕНЕРАЛЬНОГО-СЕКРЕТАРЯ-ЦЕНТРАЛЬНОГО-КОМИТЕТА-КПСС-ТОВАРИЩА-Ю-В-АНДРОПОВА-НА-ПЛЕНУМЕ-ЦК-КПСС-15-ИЮНЯ-1983-ГОДА.

[7] Во время посещения Онежского тракторного завода в г. Петрозаводске 4 августа 1978 г.

[8] Приговор реализовался посредством алгоритмики психодинамики в виде неизлечимой болезни.

[9] Эта мысль выражена в словах, завершающих повесть братьев Стругацких «Пикник на обочине» (1972 г.): «Он (сталкер Шухарт — наше пояснение при цитировании — в его обращении к чудо-шару, исполняющему желания) только твердил про себя с отчаянием, как молитву: “Я животное, ты же видишь, я животное. У меня нет слов, меня не научили словам, я не умею думать, эти гады не дали мне научиться думать. Но если ты на самом деле такой... всемогущий, всесильный, всепонимающий... разберись! Загляни в мою душу, я знаю, там есть всё, что тебе надо. Должно быть. Душу-то ведь я никогда и никому не продавал! Она моя, человеческая! Вытяни из меня сам, чего же я хочу, — ведь не может же быть, чтобы я хотел плохого!.. Будь оно всё проклято, ведь я ничего не могу придумать, кроме этих его слов: “СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!”».

В сюжете повести «авторские права» на выделенные заглавными слова Шухарта, которыми завершается повесть, принадлежат Артуру Барбриджу — сыну другого сталкера по кличке «Стервятник». Артура сталкер Шухарт (центральный персонаж повести) умышленно принёс в жертву, пустив его впереди себя, чтобы Артур погиб, разрядив собой «мясорубку», и тем самым открыл бы Шухарту безопасный доступ к таинственному шару — «исполнителю желаний».

И если соотнести одно с другим, то мечте Шухарта и принесённого им в жертву Артура, в общем-то отвечают вероучения иудаизма и христианства во всех их ветвях, включая православие: вот когда придёт Мессия-Спаситель, то он и установит режим, в котором будет счастье для всех, правда с оговоркой — кто «истинно» верует и будет оправдан в судный день. Расхождения обеих конфессий и их представителей во мнениях об истин-

→→→

службы, а потом и главе государства такого рода оправданий быть не может. Тем более, что И.В. Сталин не только Чеснокову указывал на необходимость развития теории, но и в своём, по сути, завещании — в «Экономических проблемах социализма в СССР» — написал об этом для всех, и для спецслужбистов — в первую очередь.

Также отметим, что в постсоветские времена тема научно-методологического обеспечения социального управления и государственного управления вообще вне обсуждения где бы то ни было: в политическом официозе (включая внутренний официоз «спецведомств»), в научном официозе, в «свободных» СМИ. А отсутствие жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения в образовательных стандартах в перспективе не несёт ничего хорошего.

Т.е. даже если Ю.В. Андропов оказался во главе КПСС и государственной власти в результате того, что некая внутренняя мафия решила прекратить «застой», который было невозможно прекратить системно легитимными средствами, а только посредством государственного переворота, то эта попытка оказалась неудачной вследствие того, что за человеком, олицетворившим собой новый политический курс, и за поддерживающей его мафией не было должного научно-методологического обеспечения управления биосферно-социально-экономическими системами и кадров, которые бы им владели.

Тем не менее, после Ю.В. Андропова остались стихи, смысл которых актуален доныне и будет актуален в будущем:

Сбрехнул какой-то лиходей,

ной вере, личности Мессии-Спасителя и будет ли его пришествие первым либо вторым, — по отношению к этой идее-ловушке не существенно.

Однако это устремление принципиально противоречит Христову учению, одинаково отвергнутому и исторически реальным иудаизмом, и исторически реальным христианством: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени **Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него**» (Лука, 16:16) — т.е. «счастье для всех» может быть содеяно только соборными усилиями этих «всех» в отношении самих себя. А сталкер возжелал обрести счастье, не желая приложить каких бы то ни было усилий к тому, чтобы преобразить себя из человекообразного животного (его собственное признание) в человека состоявшегося… И с ним солидарны многие миллионы тех, кто никогда не читал «Пикник на обочине» и имеет весьма смутное представление о вероучениях иудаизма и христианства. И потому в обществе есть нравственно-миропонятийная база для продолжения библейского проекта.

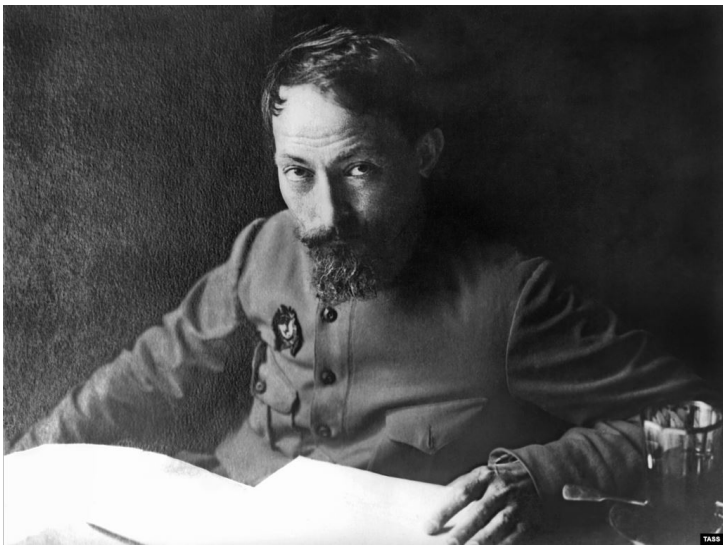
Коран также возлагает на людей миссию быть наместниками Божьими на Земле, но для тех, кто уповает на то, что *«Мессия придёт, порядок наведёт»*, Коран, предлагающий принять ответственность каждому из них, — не записанное выражение Откровения Всевышнего, а отсебятина Мухаммада или разновидность сатанизма.

Как будто портит власть людей.
О том все умники твердят
С тех пор уж много лет подряд,
Не замечая (вот напасть!),
Что чаще люди портят власть.

Известно: многим Ка Гэ Бэ,
Как говорят, «не по губе».
И я работать в этот дом
Пошёл, наверное б, с трудом,
Когда бы не случился впрок
Венгерский горестный урок.[10]

Но сущее, рождённое во мгле,
Неистребимо на пути к рассвету.
Иные поколенья на Земле
Несут всё дальше жизни эстафету.

* * *



Далее высказывания Феликса Эдмундовича Дзержинского, из которых можно понять, почему памятник ему на Лубянской площади был низвергнут первым из числа памятников Советской эпохи — сразу же после того, как либерал-буржуины — великие и мелкие комбинаторы — захватили государственную власть в нашей стране.

Чтобы государство [Россия] не обанкротилось, необходимо разрешить проблему госаппаратов. Неудержимое раздутие штатов, чудовищная бюрократизация всякого дела — горы бумаг и сотни тысяч писак; захваты больших зданий и помещений; автомобильная эпидемия; миллионы излишеств. Это легальное кормление и пожирание госимущества этой саранчой. В придачу к этому неслыханное, бесстыдное взяточничество, хищения, нерадения, вопиющая бесхозяйственность, характеризующая наш так называемый «хозрасчёт», преступления, перекачивающие госимущество в частные карманы.

---

[10] Т.е. спецслужбы и работа в них необходимы, но это должно быть не служение своему собственному эгоизму, социальному статусу и кошельку, а служение общенародным идеалам развития. Это обязывает к компетентности как одному из выражений добросовестности.

* * *

Я не проповедаю, что мы [Россия] должны изолироваться от заграницы. Это совершенный абсурд. Но мы обязаны создать благоприятный режим развития тех отраслей, которые жизненно необходимы и в которых мы можем конкурировать с ними.

* * *

Я возненавидел богатство, так как полюбил людей, так как я вижу и чувствую всеми струнами своей души, что сегодня люди поклоняются золотому тельцу, который превратил человеческие души в скотские и изгнал из сердец людей любовь.

* * *

Рабочих миллионы, а против них горсть капиталистов. Почему же рабочие несут своё ярмо? Потому, что не знают своей силы, не объединяются вместе и не борются общими силами за улучшение условий жизни, не защищают своих интересов, не заботятся, видимо, о судьбе собственных детей[11].

* * *

Мы, коммунисты, должны жить так, чтобы широкие массы трудящихся видели, что мы не дорвавшаяся до власти ради личных интересов каста, не новая аристократия, а слуги народа, — что победой революции и властью мы пользуемся не для себя, а для блага и счастья народа.

* * *

Я всей душой стремлюсь к тому, чтобы не было на свете несправедливости, преступлений, пьянства, разврата, излишеств, чрезмерной роскоши, публичных домов, в которых люди продают свое тело или душу или и то и другое вместе; чтобы не было угнетения, братоубийственных войн, национальной вражды.

* * *

Я хотел бы объять своей любовью всё человечество, согреть его и очистить от грязи современной жизни...

* * *

Где есть любовь, там нет страдания, которое могло бы сломить человека. Настоящее несчастье — это эгоизм. Если любить только себя, то с приходом тяжёлых жизненных испытаний человек проклинает свою судьбу и переживает страшные муки. А где есть любовь и забота о других, там нет отчаянья.

* * *

В каких бы трудных условиях вам ни пришлось бы жить, не падайте духом, ибо вера в свою силу и желание жить для других — это огромная сила.

* * *

Жить — разве это не значит питать несокрушимую веру в победу?

Этого желал и на это самоотверженно работал Феликс Эдмундович.

А чего хотите Вы? И на что Вы реально работаете — и на службе, и вне службы? И как работаете: добросовестно, по-человечески? либо в режиме «зомби», бессовестно отрабатывая как полезные, так и *вредоносные указания, просьбы и намёки выше-*

[11] Замените в этой фразе «рабочих» на трудящихся, «капиталистов» — на паразитов, и она обретёт новый, актуальный смысл.

стоящих в явных и в неявных служебных и в иных социальных иерархиях, свои собственные и чужие наваждения и «хотелки»?

Внутренний Предиктор СССР, первая редакция: 27.08.2020 — 22.01.2021 г.
Уточнения и добавления:
11.02.2021 — 17.03.2021, 09.05.2021 — 24.06.2021, 03.02. 2022 — 14.02.2022 г.
Третья редакция: 7 ноября — 12 декабря 2022.

Но это ещё далеко не всё…

Каждый в меру своего понимания работает на себя,
а в меру разницы в понимании — на понимающих больше…

Каждый в меру своего понимания работает на себя,
а в меру разницы в понимании — на понимающих больше…

Т.е. ответ на вопрос: кого олицетворяет на этом рисунке лисица, а кого — ворона? — не однозначный — с учётом того обстоятельства, что благонамеренные сотрудники КГБ в прошлом «проворонили» СССР…