

МЪРА
ЗАМЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знанием
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

О ТЕКУЩИХ
СОБЫТИЯХ

КОНЕЦ ЭПОХИ БЛЯДОУСТОВ

18 февраля 2013 года Москве в торговом центре "Библио глобус" состоялась презентация книги В. В. Познера "Их Италия". Автор, пишащий важностью и всезнанием, вышел на публику, вздыхающую от его таланта, с целью поведать, как надо жить. И по началу всё шло по плану. Было рассказано, что в основу книги положили идею задать пятнадцати известным итальянцам два вопроса:

1) В какое место в Италии нужно отправиться туристу, чтобы узнать, что такое Италия?

2) В каком ресторане и какое блюдо нужно съесть, чтобы узнать Италию?

В общем, хлеба и зрелищ. Узнаёте, дорогие читатели? Пожрать и развлечься - это всё что необходимо современному человеку, чтобы узнать Италию.

А для чего нам её узнавать, что в ней для нас важно?

По мнению Познера, особенность эта состоит в том, что для итальянцев главное не государство, а семья. Именно по этому, говорит автор, Италия жива и сегодня. За кадром вопрос: а почему "распалась" великая римская империя, если принцип "семья - это главное" такой полезный и действенный в деле сохранения государственности. Есть и другие вопросы, но они риторические: смогли бы мы удержать Москву в 1941-ом, если бы каждый из двадцати восьми бойцов, стоящих насмерть на известном направлении, думали вначале о семье, смогли ли бы эти двадцать восемь парней защитить каждый свою семью в отдельности? Зачем Познеру навивать такие идеи в России сегодня? Тем более, что морального права учить нас жить у Познера нет, рыльце-то, мягко говоря, в пушку.

Об этом "пушке" и стали спрашивать у его владельца пробравшиеся к Познеру патриоты. Первый вопрос, заданный Артёмом Войтенковым, уколотивший мэтра блядоуста в кощеево яйцо, заключался в том, что привело Познера к тому, что критика закон Димы Яковлева, Познер оглашал только запрет на иностранное

усыновление (умалчивая о запрете на иностранное финансирование всевозможных либерастических организаций и СМИ) - незнание Познером этих положений закона, либо желание их скрыть от обсуждения? Ответ был обо всём, кроме существа. По всему видно, что гавкнуть на хозяев Познер не может, руку, дающую, не кусает, а лижет. Блудливец справился, хоть и с трудом.

Укус второй был язвительнее и острее. Познера спросили, видел ли он ролик в интернете под названием "Познер врёт и не краснеет", и как он относится к нему. И полился пафос: "Вы кому предпочитаете верить, мне или авторам этого ролика?", - залился бредовещатель, в руках которого микрофон начал заметно подрагивать. То есть аргументы в свою пользу были сведены к тому, что Познер прав - потому что он Познер.

И вот микрофон в руках соратника, стоящего рядом со мной. Последовал вопрос о том, что Познер однажды публично заявил благодарность Горбачёву, усилиями которого, он Познер может жить, работать и зарабатывать в России, как он хочет. Молодой человек спросил у Познера, есть ли нравственность в его рассуждениях, и какова она в подобных заявлениях? Ответ прозвучал в русле, что каждый сам для себя определяет дозволенное и запрещённое. По всему для Познера нормальна ситуация, в которой кто-нибудь пнёт его под зад, чтобы пройти вперёд, только потому, что это приемлемо такому драчу? Либо Познер вещает для толпы и на себя такие стереотипы не примеряет?

Микрофон попал в мои руки. "Вы, являясь гражданином трёх стран (Франции, США, России), написали книгу об Италии и издали её на русском языке в России. Чем может быть полезна для русской цивилизации культура, которая в своё время привела к краху римской империи?", - спросил я. Познер оглох от такой наглости. Придя в себя, он заявил, что слышал разные вопросы, но таких (пытался внушить своим вздыхателям, что глупых) ещё не слышал. Перечислял много чего, вспомнил даже канализацию, но на вопрос "чем" не ответил. Не знает, либо не позволено?

Микрофон в руках ветерана. "Почему не состоялась Ваша передача с участием К. П. Петрова, генерала-майора, основателя партии КПЕ?", - спросил он. Познер вспылил, как всегда с пафосом: "Я не знаю такого человека, если бы я был знаком с генералом, я бы этого не скрывал". Ветеран продолжил: "Есть в России концепция общественной безопасности, которая подвержена негласному "табу". Можете ли Вы остаток своей жизни посвятить тому, чтобы снять запрет на оглашение альтернативной библейской концепции общественной безопасности". "Нет! Не могу! Не могу!!", - выкрикнул Познер и перестал отвечать на вопросы, занявшись оставлением автографов на экземплярах своего бумагомарания вздыхателей мерзости и подлости в одном лице.

Концовка символична, и не только для низкопробной презентации. Это конец эпохи блядоустов вообще и Познера в частности. Ему был задан тест на чистосердечность - он публично солгал, отвергнув знакомство с генералом. Бог милостив, и даровал ещё, быть может, последний шанс - и Познер отверг концепцию человеколюбия, присягнув на верность сатанистам. Грядут времена и они рядом, когда блядоустов прогонят с экранов, и "познеры" потеряют последних заблуждающихся. "Познеров" сожрёт страх перед публичными выступлениями, на которых вероятность постановки правдивых не требующих ответа вопросов вскоре превратится в стопроцентную.

Чтобы дорожному читателю стало яснее, для чего так много места уделили мы такой вражине нашей Родины, в продолжение темы приводим выдержки из книги "Сравнительное Богословие" о влиянии мифов Греции и Рима на действительную реальность. Памятники прошлого потому так хорошо сохранены в Италии, чтобы сохранить через них влияние на коллективное бессознательное человечества.

Председатель РО ВПП КПЕ в Амурской области
ШАТАЛОВ Роман Олегович

СОДЕРЖАНИЕ АНТИЧНОЙ МИФОЛОГИИ

В этом и следующем разделах мы рассмотрим подробнее два аспекта древнегреческой религиозности. Это содержание античной мифологии и её происхождение. Как уже говорилось, древнегреческая античная культура, оформившаяся в систему понятий и терминов в эллинистическую эпоху, явилась новейшей трансформацией общепринятого мировоззрения многих крупных национально-государственных религиозных систем Древнего Востока - систем политеизма, основанных на вере и культивировании иерархий богов и божеств.

В то же время в эллинистическую эпоху произошло во-первых, узаконивание и небывалая универсализация древневосточных политеистических религиозных культов и представлений и лексическое оформление этих представлений в привлекательную мифологизированную систему; и во-вторых, концентрация религиозных культов Греции в мощные религиозные структуры, взаимодействующие между собой в нескольких основных храмах. Всё это позволило гораздо проще распространять античную культуру в государства Европы. А Древняя Греция стала очень привлекательным религиозным эталоном для своего окружения.

Начнём разговор о содержании античной мифологии издали. Вначале рассмотрим два основных аспекта древнегреческого мировоззрения: понятие о судьбе и культ предков.

От своих древнеиндийских связей в прошлом древние греки вынесли представление о судьбе как предопределении, которое не языке мифологии принимало образ божественных прях, прядающих нить человеческой судьбы. Древние греки считали, что от рождения человек крепко связан нерушимым высшим приговором, и этот приговор - порождение необходимости. Мифологически это выражалось в том, что Мойры, богини судьбы, являются дочерьми Ананке - богини, олицетворяющей необходимость, неизбежность.

В русском языке понятие "судьба" раскрывается соответственно самому содержанию слова: суд Бога. Более развёрнуто понятие "судьба" можно выразить как Высшее предопределение для

человека в этой жизни - наилучший многовариантный сценарий жизни, предложенный Свыше человеку от рождения и до смерти.

Древние греки считали судьбу приговором, что в высшей степени огрубляло и примитивизировало отношение греков к богам (да и сами греческие боги были не любвеобильны). Но всё же в некоторой мере в своих суждениях о понятии судьба они не ошибались. Это действительно предопределение (только Высшее, а не от богов), это - порождение Высшей необходимости.

Однако некоторая правильность части формулировок, касающихся понятия судьба и дошедших до нас, вовсе не означает, что древние греки вкладывали именно тот правильный смысл, который мы вытаскивали из их формулировки, следуя нашему миропониманию. Рождение смыслов (образов) в психике человека - напрямую связано с его мировоззрением и миропониманием, которые также напрямую связаны с набором его жизненных нравственных стандартов. Из изучения древнегреческой мифологии видно, что изначально греки вкладывали в понятие судьба действительно некую возможно и древнеиндийскую первооснову, что ближе к восточному понятию "карма". А боги у них были наделены человеческими качествами и среди богов было достаточно запутанное разграничение обязанностей. Но самое главное, что в мировоззрении греков от богов шло не столько хорошее, но больше плохого: всё плохое - тоже шло в основном от богов, которые в своём большинстве были очень злые.

В мировоззрении греков создавалась путаница: и Зло и Добро идёт от богов. В то же время греческие боги выступают распорядителями судьбы людей. Значит, в предопределении-судьбе, для каждого персональном (судьба - персональное предопределение), от богов идёт как хорошее, так и плохое. В действительности это не так: Бог - есть Любовь. Он любит каждую посланную Им в жизнь душу и ни в коем случае не предопределяет душе зло в этой жизни. Всем злом, которое есть плод деятельности самих людей, эти же люди издревле наделили сначала сонм богов (эгрегоров), а затем и Бога (главный рели-

гиозный эгрегор в монотеистических религиях). В придачу к этому богам и Богу люди приписали свои земные качества (стереотипы поведения людей). Не желая изначально признавать за собой злые мысли и поступки, древние греки списывали всё на зло богов. Такое же искажённое мировоззрение можно найти в изобилии в Ветхом Завете с той лишь разницей, что там Бог злобно карает заслушания (а не сами люди себя наказывают за объективно творимое ими зло).

Если рассматривать злобу богов с позиции духовно-эгрегориального самоуправления людей, то злоба и коварство богов объясняются очень просто. Изначально создаётся культ какого-либо бога (например, Зевса, который всё время решает, кому жить, а кому умереть), этот культ распространяется на толпу (на ранних этапах через бродячих певцов - аэдов; а затем через храмовую мистерию, вынесенную на площади), после чего созданный эгрегор-бог (допустим Зевса) приобретает поддержку мыслями тысяч и миллионов людей, которые ещё и постоянно развивают своей горячей верой "качества бога" (алгоритмику эгрегора). Одновременно с этим люди поддерживают своими мыслями всемогущество бога, отдавая эгрегору свою энергетику и информацию.

Вот и получается: чем больше людей поддерживают культ бога (а это обусловлено величиной самого бога в сознании людей: так Зевс самый известный бог греков), тем могущественнее бог-эгрегор, а его качества соответствуют тому, что про него думали и думают люди, управляемые законами эгрегориальных культов - "жрецами" "начальствующими над священнодействием, жертвоприношением".

Стоит ли удивляться, что такой эгрегор-бог алгоритмически управляет психикой включённых в него людей - соответственно тем качествам, которые в него люди и заложили: от основания эгрегора до настоящего момента. Это и есть "карма", которую люди сами же себе создают, списывая всё зло "кармы" на бога (богов) от психической незрелости и слабости, связан-

(Продолжение на стр. 2)

СОДЕРЖАНИЕ АНТИЧНОЙ МИФОЛОГИИ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

ной с безволием, признаться самим себе в своей же злобе и неправедности.

Такова обратная связь от богов-эгрегоров (что заложили - то и получили) к людям и эта эгрегориальная катастрофичность неизбежна до тех пор, пока люди не станут не только жить праведно, но и мыслить праведно. А как назвать злой эгрегор: богом, боги-ней, героем (hieros) либо Яхве (еврейский Бог) - это уже частности. Но на основе злых богов и соответствующего мировоззрения и стереотипов отношения к богам в древних дохристианских обществах - легко было приписать Богу те же качества, когда общество начало переход к монотеизму. А античная культура (со своей живучестью) являлась средством, которое постоянно укрепляло людей в уверенности, что боги могут быть именно такими, какими они описаны в легендах и мифах древней Греции.

Конечно, если такие боги-эгрегоры вламываются в психику людей, а люди ещё и поддерживают их своей верой в жизни, то естественно что алгоритмика злых богов-эгрегоров воспринимается людьми как "приговор богов" - как "злая судьба". Но в действительности это не судьба, а эгрегориальное наваждение (зачастую - пожизненное), которое люди сами же и поддерживают своей верой. Неумение отличать судьбу, которая всегда обладает высшей Божией целесообразностью, в которой не предлагается зло (но зло, также как и добро всегда конкретно выражены) от эгрегориального наваждения-рока - свойственно всем видам религий идеалистического атеизма.

В доэллиническую эпоху мировоззрение древних греков складывалось в основном из представлений о взаимоотношениях богов и людей: сложившаяся мифологизированная культура формировала мировоззрение - боги-эгрегоры отдавали "должное" таким взглядам людей на окружающий мир. Боги выступают распорядителями "судьбы" человека: на индивида они "накладывают вердикт и отмеряют сроки". Человек мыслится объектом и инструментом неизбежного рока (а не судьбы). При этом рок был персонафицирован в мифологических образах богов.

Это означает, что в древнегреческой мифологии даже не один бог определяет судьбу каждого человека и людей в целом: судьбы людей, согласно мифологии, зависят от всей запутанной алгоритмики взаимоотношений богов и героев в первую очередь; а затем уже от взаимоотношений богов и людей и героев и людей. Именно поэтому люди проявляли особый интерес ко всей запутанной алгоритмике взаимоотношений богов, героев и людей, вошедшей в мифы и легенды древней Греции. Этим самым люди старались лучше определить свои судьбы (ища себя в той или иной истории), судьбу своей семьи, рода, города, государства. Но этим же самым люди поддерживали своими мыслями всю запутанную алгоритмику взаимоотношений богов, героев и людей. Ясно, что эта иерархически выстроенная алгоритмика взаимоотношений (согласно известной из мифов иерархии) богов, героев и людей - соответствует иерархии эгрегоров-богов, эгрегоров-героев, людских социальных эгрегоров. Тем самым люди сами постоянно поддерживали всю иерархию эгрегоров - живучесть богов согласно мифам. Но это - замкнутый круг типа рокового "инферно" (взаимная религиозная замкнутость психики людей на роковую закольцованность самих на себя мифов и легенд и наоборот), выбраться из которого можно только прекратив верить мифам. Ведь качество (содержание) всей мифологической алгоритмики само по себе обладает свойством безвыходности и катастрофичности (эсхатологии): то есть, мифология действительно роковая.

Несколько конкретных примеров катастрофичности содержания мифологии мы коснёмся чуть позже. Здесь же обратим внимание, что на поздних ступенях религиозное мировоззрение греков частично эмансипируется от древнего взгляда на судьбу - как на неумолимый прижизненный рок. Уже в учениях эллинистической классики посмертная участь ставится в зависимости от соблюдения индивидом при жизни религиозно-нравственных норм, от степени "чистоты", от причастности к особым таинствам.

Это, возможно, было связано с влиянием на древнегреческую культуру иранского зороастризма, в котором впервые были чётко и ясно сформулированы понятия ада и рая. Но, как бы то ни было, постепенная трансформация воззательной доктрины от прижизненного воздаяния к посмертному воздаянию сопровождает религиозный процесс во многих обществах, что стало заметно самое позднее от V в. до н.э. и до "христианизации" Европы (IV-V вв. н.э.). Иными словами к середине I тысячелетия до н.э. прижизненное воздаяние (обосновывавшее роковые детали жизни людей с помощью древней мифологии) стало не эффективным средством для обуздания рабов, а посмертное воздаяние (которое также было известно, но не столь широко применялось) пригодились для дальнейшего совершенствования рабовладения в Европе (и не только в ней).

Ясно, что такая религиозная эмансипация лишь способствовала более лёгкой адаптации греков к грядущему "христианству". Ведь в учении библейских христианских церквей душа попадает в рай или ад в зависимости от степени соблюдения норм церковно-библейской морали при жизни, что и считается посмертным воздаянием за то, что душа обрела в жизни. Однако мифы и легенды с их "роковой судьбой" и злыми богами нигде не девались. Они существовали в период "христианства" и в записях и в духе и были возрождены с новой силой во второй половине второго тысячелетия н.э.

При рассмотрении ранних форм религиозных систем мы уделили много внимания культу предков (культу умерших). При этом в ранних системах было разрешено не только возвеличивать умерших, но и вспоминать их нехорошие дела во время погребальных культов и других культов, касающихся воспоминаний о предках. Этим самым древние люди старались неосознанно вычистить из родоплеменных эгрегоров всё, что считали плохим, оставшимся от предков. Коротко говоря, многие древние племена не только боготворили предков, но и следили за праведностью оставленного предками духовного наследия, не боясь вычищать оттуда то, что считали вредным.

Но вот индоевропейцы (и во многих восточных религиозных системах) относились к предкам несколько иначе. На Востоке принято обожествлять и почитать предков: этим люди, избегая анализа поведения предков, "консервировали" на века и тысячелетия как хорошее, так и плохое духовное наследие своих предков. Если обобщить такого рода отношения греков к наследию предков, то получится следующее:

- Добрый человек, который захоронен по правилам древнего культа после смерти может стать подземным духом, даже богом - подземным божеством.
- Человек (даже добрый), который не захоронен "как полагается" может стать подземным духом, даже богом - но злым.
- Злой человек, который захоронен по правилам становится злым духом, либо даже богом.
- Злой человек, не захороненный по правилам, может стать даже "демоном".

Здесь мы видим прямую и неоспоримую зависимость между обрядово-ритуальной стороной религии и её последствиями - посмертным воздаянием. Заметьте, что эта греческая посмертная участь представляет собой связь не с качествами и поступками человека при жизни, а с ритуально-обрядовой стороной религии. Последнее в более поздних религиях монотеизма стало выражаться как связь между соблюдением религиозным человеком законов и канонов религии при жизни и его последующей посмертной участию.

Существовали и другие разновидности подобных возможностей посмертного существования людей. Главное то, что в архаичных верованиях греков (до знакомства с зороастризмом, либо даже до начала "христианизации" Европы) добродетельное либо дурное поведение при жизни у греков существенно не влияло на посмертное (а не прижизненное) положение. Греки даже посмертно чисто механически "сортировали" умерших по злым и добрым богам, героям, духам и демонам. Ясно что такая механическая "сортировка" никак не стимулировала анализ: что хорошо, а что плохо в жизни делал тот или иной человек. Не стимулировала она и доктрину поертного воздаяния. Всё объяснялось через принятую мифологию.

Умерших не обсуждали точки зрения нравственности, а мысленно раскладывали их "души" по эгрегорам умерших-духов, ничего качественно не меняя в иерархии эгрегоров и в их внутренней алгоритмике. Поэтому мифическая иерархия богов царства мёртвых (впрочем, как и иерархия живущих богов и героев) как была когда-то установлена (вместе с качеством умерших), так и осталась, видоизменяясь не по содержанию а в некоторых формах-названиях.

Демона древние греки представляли себе не так как в церковно-библейской культуре. В последней демон это - нечистый дух, носитель богопротивной природы. Однако, понятие "демон" пошло от греческой религии. Греки, различая богов и демонов, наделяли их сходными признаками - обладанием бессмертием и силой. Этим греки были гораздо правдивее библейских иерархов: они, сами того не понимая, ставили знак равенства между эгрегорами и богами. Ведь начиная со времён библейского христианства бессмертие справедливо признаётся лишь за Богом, но при этом "Богом" именовался библейский эгрегор. А демону, тоже справедливо, придавалось качество злого духа, но смертного.

Итак религиозная система древних греков была наиболее адаптирована и приближена к атеистическому мировоззрению, которому свойственна система прижизненных воздаяний. Обладаящему таким мировоззрением людям всё равно с какой "высшей силой" они имеют дело: для них главное - религиозная мистика, которой они упиваются при жизни, участвуя в эгрегориальной магии. Такие люди не верят ни в Бога ни Богу. Для занятия таких людей их религиозным удовлетворением очень подходит античная система ценностей. Это, видимо, прекрасно понимали хозяева глобального проекта толпо-"элитаризма".

У древних греков было два основных понятия, выражавших представления о душе:

- "Дыхание, дух, сердце" - что душа связана с дыханием, грудной клеткой, сердцем, мыслью и чувством.
- "Субстанция в голове" - что душа это духовная субстанция, локализованная в голове.

Вообще же разговор "о локализации" души можно считать бессмысленным. Душа даёт Свыше и занимает всё земное вместе с телом человека: есть конечно более важные в этом смысле органы, которые больше других как бы отвечают за прохождение души земной судьбы (это грудные органы, прежде всего сердце, мозг, нервная система). А вот представление древних греков о том, что душа - бессмертное начало жизни и она оставляет тело после смерти - верно.

Однако, уже тексты классической эпохи (около IV - I вв. до н.э.) свидетельствуют о том что в этот период идея бессмертия души подвергалась в среде особо религиозно настроенных греков большим сомнениям. Такой античный авторитет, как Платон тоже сомневался в бессмертии души и утверждал что "душа, выйдя из тела, рассеивается подобно воздуху или дыму и погибает". А ведь Платон до сих пор для многих большой авторитет-философ. Его суждение о душе - это уже не идеалистический атеизм, а идеальная основа для материалистического атеизма. Поэтому-то древнегреческая культура и тяготеет к прижизненному воздаянию и его объяснениям с позиций мифов и легенд. Последнее, впрочем, не мешало грекам много "философствовать" о душе и её месте после смерти, но определённости (такой как в "христианстве"), в этом вопросе не было.

Рассмотрим два примера пагубной алгоритмики греческой мифологии. Это мифы о Персее и Эдипе.

Аргосскому царю Акрисию была предсказана смерть от руки внука. Во избежание появления внука он заключил свою дочь Данаю в медную башню, куда не было доступа никому из мужчин. Однако Данаю родила от Зевса, проникшего в башню в виде золотого дождя. Мальчика назвали Персеем. Когда Персей вырос, царь Полидект замышлял насильно взять себе в жены Данаю, но Данаю ему отказала. Однако Полидект был настырен, и Персей вынужден был заступиться за мать. В ответ Полидект задумал погубить Персея с какой целью решил послать его за головой горгоны Медузы (в мифах древности её голова расценивалась как своего рода "абсолютное оружие", поскольку все, кто встречался с нею взглядом, превращались в камень). Так Персей отправился путешествовать, совершая подвиги. Он убил Медузу (но голова её досталась не Полидекту, а богине Афине, которая и украсила ею свой щит); освободил Андромеду, дочь эфиопского царя Кефея, которую обрекли в жертву морскому чудовищу во искупление некой вины её матери - Кассиопеи.

По свершении подвигов как-то раз Персей решил принять участие в спортивных состязаниях, а его дед Акрисий, который избегал встречи с внуком, влекомый любопытством, тайно прибыл на стадион и находился в толпе болельщиков. Персей метнул диск (это и ныне одна из дисциплин лёгкой атлетики), но неудачно, и он, залетев в толпу болельщиков, убил Акрисия, раскроив ему череп...

Предсказание деду исполнилось, но сценаристически не так, как он это себе представлял и в русле каких сценариев пытался себя защитить.

Другой миф о царе Эдипе. Эдип - фиванский герой, сын царя Фив Лая и Иокасты. Его отцу было предсказано, что он будет убит собственным сыном. Когда родился Эдип, Лай проколол ему ступни и приказал рабу бросить ребёнка на съедение диким зверям. Раб пожалел младенца и отдал его пастуху коринфского царя Полиба. (Более древний вариант: отец бросил ребёнка в море, но волны вынесли его на берег и Эдип усыновил сикийнский царь). Эдип вырос в уверенности, что царь Полиб - его настоящий отец. Юношей Эдип получил предсказание, что он убьёт своего отца и женится на своей матери. Любя тех людей, которых он воспринимал как своих родителей, Эдип решил навсегда покинуть Полиба и его жену Меропу и отправился странствовать. На перекрёстке дорог Эдип встретил Лая и, вступив с ним в спор, убил его и всех спутников царя, кроме одного, которому удалось спастись. Так исполнилась первая часть пророчества: Эдип оказался убийцей своего родного отца. Лай встретил в его лице свою смерть как раз в то время, когда снова отправился к Дельфийскому оракулу, чтобы узнать, жив ли его сын и соответственно - сохраняется ли угроза его жизни. Далее на пути в Фивы Эдип встретил Сфингу (Сфинкса), которая стерегла дорогу в этот город и задавала путникам загадку: "Кто утром ходит на четырёх ногах, днём - на двух и вечером - на трёх?" Никто не мог разрешить загадку, и чудовище пожирало путников. Эдип разгадал эту загадку, дав ответ: "человек" - и Сфинга бросилась в пропасть. Дорога в Фивы стала свободной. Благодарные фиванцы выбрали своего освободителя царём и отдали ему в жёны вдову царя Лая, Иокасту. От этого брака родились сыновья Этеокл и Полиник, дочери Антигона и Исмена. После многолетнего благополучного царствования Эдипа в Фивах

начался голод и вспыхнула эпидемия чумы. Снова был запрошен Дельфийский оракул, который предсказал, что бедствия прекратятся только после того, как будет изгнан убийца Лая. Заботясь о благе города, Эдип принялся разыскивать виновника преступления. Найдя единственного из спасшихся спутников Лая, Эдип понял, что убийца фиванского царя - он сам. Свидетелем убийства оказался раб, который некогда давно спас младенца Эдипа, передав его пастуху царя Полиба. С ужасом узнал Эдип, что сбылось роковое предсказание: он не только убийца отца, но и супруг собственной матери. Эдип ослепил себя, а Иокаста покончила жизнь самоубийством.

О конце жизни Эдипа существуют различные легенды. Древнейший миф повествует, что слепой Эдип остаток жизни прожил в Фивах. Позднейшие мифы рассказывают об изгнании Эдипа его сыновьями. Покидая Фивы, Эдип проклял своих сыновей, и отцовское проклятие стало причиной их раздоров и гибели (вариант: причиной гибели Этеокла и Полиника, было ожерелье Гармонии). Афинская традиция называла местом последнего поселения и смерти Эдипа Колон (предместье Афин), куда в изгнание вместе с отцом отправилась и Антигона.

По одной из версий мифа рок, тяготевший над Лаем, был наказанием за то, что он, будучи гостем в доме царя Пелопа, похитил и соблазнил его юного сына Хрисиппа. Оползренный Хрисипп наложил на себя руки, а Пелоп проклял Лая и весь его род. Миф об Эдипе неоднократно пересказывался в разных вариациях в мировой литературе (наиболее известна версия Софокла).

"Всякий миф если не указывает на автора, то он сам есть всегда некий субъект. Миф всегда есть живая и действующая личность. Он и объективен, и этот объект есть живая личность", - писал Лосев А. Ф..

Является ли миф субъектом? Для ответа на этот вопрос необходимы некоторые исходные данные.

Под "волей" в самом общем смысле этого слова мы понимаем способность индивида подчинять достижению осознаваемых им целей разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, т.е. способность управлять ими (иначе говоря, воля - осознаваемая индивидом целенаправленность его разного рода способностей). При этом речь идёт именно о достижении осознаваемых индивидом целей и соответственно воля всегда действует в психике человека с уровня сознания.

Психическая деятельность личности и, как следствие, её результаты во всех аспектах жизни обусловлены нравственностью, которая является общей как для уровня сознания в психике личности так и для бессознательных компонент психики. В жизни нравственность и обусловленная ею воля индивида выражаются в алгоритмике психической и всей прочей его деятельности. При этом б?льшую часть времени бодрствования сознание человека "едет" по жизни на "автопилоте" автоматизмов бессознательных уровней психики. И в этом процессе одна из функций воли человека - давать санкцию на действие тех алгоритмов, которые отрабатываются бессознательно автоматически под общим контролем сознания, либо отказывать в такого рода санкции на действие и уводить человека в бездействие или в процесс перенастройки его психики на деятельность на основе других алгоритмов, в том числе и вырабатываемых им самостоятельно на основе его творческих способностей.

Наличие нравственности, которую человек способен "перепрограммировать" и тем самым изменить свою жизнь, и воли (пусть даже не всегда активной или даже заданнойной обстоятельствами или не пробуждённой) - неотъемлемые свойства личности человека.

И качество субъектности, заложенное в человека Свыше, представляет собой единство - 1) осознаваемая осмысленность жизни, 2) воля, выражающая эту осмысленность.

Если хотя бы что-то одно из этого набора отсутствует, неактивно или задавлено обстоятельствами, то качество субъектности личность утрачивает до момента возобновления психической деятельности на основе единства названных компонент. Не обладая ни одним из этих качеств, миф не может быть субъектом, живой личностью (как об этом писал А. Ф. Лосев), каковы бы ни были его персонажи - неодушевлёнными объектами или субъектами.

Но в таком понимании субъектности в Жизни могут встречаться субъекты, которым не свойственна нравственность как качество (нравственность субъекта - это по своей сути мерила "хорошо - плохо" в форме простейших обезличенных сценариев развития ситуаций и их компонент, включая и субъектов - персонажей сюжета развития каждой ситуации). И соответственно такому пониманию субъектности человек от прочих субъектов отличается тем, что обладает нравственностью, под воздействием которой его субъективная деятельность может протекать как в русле Божиего Промысла, так и в пределах Божиего попущения.

Это обстоятельство ключевое для понимания ответа на вопрос: "Почему Акрисий, Лай, Эдип не смогли избежать претворения в жизнь выданных им предсказаний оракула, хотя каждый предпринял меры к этому соответственно его представлениям о жизни?" - Надо было не бежать от предсказанных им обстоятельств, поскольку алгоритмика психики приводит к одним и тем же обстоятельствам и событиям, если она не меняется. А для того, чтобы она изменилась и привела к лучшим обстоятельствам и событиям - необходимо выявлять, осмыслять, переосмыслять и "перепрограммировать" соответственно переосмысленному свою реальную нравственность, которая большей частью выражается в неосознаваемой в процессе деятельности человека работе алгоритмики его бессознательных уровней психики.

Предсказание - это не предопределение дальнейшей судьбы, хотя оно может стать и таковым, если субъект, которому оно выдано:

- примет его в своё мифологизированное сознание в качестве предопределения своей дальнейшей судьбы - в этом случае предсказание становится программой, работающей автоматически на бессознательных уровнях психики, и если оно не исполнится полностью или частично, то по причинам не зависящим ни от предсказателя, ни от субъекта, которому оно выдано;
- не сможет выявить в себе самом те компоненты своей реальной нравственности и связанные с ними алгоритмы бессознательных уровней психики, которые потенциально способны сработать на исполнение предсказания.

Большинство предсказаний представляет собой не прямую трансляцию якобы однозначного Божиего предопределения в отношении того или иного человека персонально (или общества), а выражение способности предсказателей считывать из психики человека или из ноосферы наиболее энергетически накаченные и потому наиболее вероятные для "самореализации" варианты действия миноровариантной алгоритмики дальнейшего развития событий в жизни.

И соответственно встаёт вопрос: "Как осуществить переход в работе всей этой ноосферной алгоритмики, частью которой является алгоритмика, свойственная психике личности, от неприемлемого варианта дальнейшего развития событий к какому-то другому - лучшему?"

Бог даёт каждому открытую возможность и средства для того, чтобы человек мог уйти из под власти так называемого "неумолимого рока", жертвами которого пали Акрисий, Лай, Эдип.

Но культура общества такова, что верования исторически сложившихся церквей этому не учат, а навыки власти над своей судьбой свойственны редким людям и не выражены в лексике, вследствие чего не входят в систему миропонимания общества и труд-

(Продолжение на стр. 6)

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА

21 января 2013 г.

Политрэш. Причина, по которой мне стало интересно взять у вас интервью - это ваше достаточно большое, двухчасовое выступление, которые вызвало достаточно большой резонанс в блогосфере...

Федоров. Тем не менее, я ничего нового в нем не сказал.

П. Но, тем не менее, блогеры обратили внимание на то, там было много, на мой взгляд и на взгляд многих других людей, передежаваний и достаточно неоднозначных высказываний. Я после этого посмотрел ещё ваше выступление в МГУ и ещё несколько ваших различных публичных...

Ф. Их там вообще двести штук, так что смотреть их можно целый день.

П. Да, но все не смог посмотреть - последние самые смотрел. И вот у меня возникло несколько вопросов. Сразу скажу, что "финансовую часть" оставим в стороне - я в ней не эксперт. Мои знакомые, которые изучали ваши предложения, связанные с Центробанком, говорят, что там действительно разумные предложения, и я склонен им доверять. Единственное, у них там какие-то мелкие претензии и нюансы есть, но в целом они поддерживают эту инициативу...

Ф. Путин говорил в Послании.

П. Да, я обратил внимание, он фактически вашу идею и поддержал.

Ф. Это идея общая, но не моя.

П. Но вы её лоббируете лично.

Ф. Я лоббирую только одну единственную идею - суверенитет. Всё остальное - следствие.

П. Перейдём к конкретным моментам. Вы заявили о том, что Путин у нас фактически поддерживает некой цензуре на федеральных телеканалах и в целом российское федеральное телевидение находится в руках американцев и врагов страны.

Ф. Да.

П. У нас практически все федеральные телеканалы принадлежат либо государству, либо околосударственным компаниям, таким как "Газпром". И, соответственно, руководители, по факту, назначаются Владимиром Путиным, то есть, если мы посмотрим на Добродеева, на Кулистикова...

Ф. Ага.

П. Так как же так получается, что люди, назначенные Владимиром Путиным, люди, назначенные руководителями федеральных каналов подвергают цензуре самого президента страны и кто тогда это делает за них? Это не совсем понятно мне - кто же тогда цензурирует Путина?

Ф. А давайте посмотрим, там было больше интервью и там все вещи между собой сочетаются, потому что мы говорим о системе. Ну, например, я там привел пример товарища Калинина.

П. Да, я помню это.

Ф. Товарищ Калинин, в том числе и его семья, подвергался определенному давлению и репрессиям. Это делали его личные подчиненные, потому что это вообще был "президент Советского Союза" по статусу...

П. Ну... да.

Ф. Тем не менее, они это делали. То есть, вы допускаете, что лицо, которое является президентом - в отношении него могут проводиться действия его формальными - подчеркну это слово - формальными подчиненными вопреки, естественно, его желаниям. Вряд ли Калинин хотел, чтобы в отношении его были репрессии, в отношении его семьи. Так?

П. То есть, вы полагаете, что Добродеев и Кулиستиков являются, скажем так, формальными подчиненными Путина и не он их фактически назначал на эти посты?

Ф. Ну это очевидно. Я вам приведу другой пример, чтобы подойти к этой теме. Например, возьмите отношения Польши и Советского Союза. Ну, в Польше же были разные должности, фигуры, это была независимая страна, но никто, даже сейчас, не считает, что эта независимая страна проводила самостоятельную политику, отличную от политики Советского Союза. И, мало того, если посмотреть внутреннюю систему, то вся инфраструктура государства польского независимого подчинялась, по отдельности, соседнему государству в лице международного отдела ЦК.

П. То есть, получается, Владимир Путин назначил этих людей под давлением каких-то внешних сил?

Ф. Нет, не получается. Это не получается, что он назначил их под давлением, это получается, что он, как гарант Конституции, назначил их в силу сложившихся механизмов подачи кадров. А в системе подачи кадров Владимир Путин является системой сдержек и противовесов. Что такое "система сдержек и противовесов"? Это когда кадры назначаются не от первого лица, допустим, а от какой-то команды, а он просто их балансирует команды между собой. Это принципиально разная модель управления, потому что вы меня сейчас спрашиваете, так я вам скажу, что, допустим, президент Германии, то же самое - назначал там те же средства массовой информации, которые были государственными и они же его с удовольствием "замочили" месяца три-четыре назад и поставили нового президента, например. То есть, это обычная европейская, скажем, немецкая модель, система отношений. То есть, если говорить по-русски, - президент Российской Федерации - это гарант Конституции, что, собственно, все и говорят, то есть, "политический нотариус".

Нотариус - это человек, который не может отказать заявителю, если тот подал необходимый набор документов. Тут, то же самое. То есть, в системе отношений он подписывает бумаги, но это не значит, что это члены его команды. Это разные вещи.

П. То есть, они всё-таки не члены его команды?

Ф. Не члены его команды. Мало того, если мы посмотрим на институты, то мы увидим.... Например, институт бизнеса - весь бизнес зарубежной юрисдикции. Значит, он весь является самостоятельной системой с точки зрения власти, и решения, которые он будет предлагать Путину, будут предлагаться на базе международной системы отношений.

П. Вот про это у меня отдельный вопрос.

Ф. А это совокупные вещи. То же самое касается и всего остального: правительства, и отдельных его подразделений, политической системы.... Ну вы меня сейчас спрашиваете, и я вам скажу - так устроено всегда и везде. Если обобщить, вот, первую часть ответа, система, когда гарант конституции подписывает бумаги, подготовленные не им - стандартная система, существующая практически во всех государствах.

П. Да, это факт. Как человек, работавший в аппарате, могу это подтвердить.

Ф. А почему вы считаете, что в отношении Кулистикова работает что-то по-другому? То же самое!

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ДЕПУТАТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА
ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСУ "ПОЛИТРЭШ".

Из него вы узнаете:

- Кто цензурирует Путина на федеральных каналах телевидения;
- Как зовут американских агентов в правительстве России;
- С чем связано принятие закона "Димы Яковлева";
- Как так получилось, что фракция "Единая Россия" принимает законы по указке посла США;
- Как зачистили "Единую Россию" от сторонников Путина;
- Кто виноват и что делать.



П. Просто я понимаю, что Владимир Путин проводит достаточно самостоятельную политику. Скажем так, на подобные посты он сам, лично, смотрит на человека, которого он назначает и личное к нему доверие испытывает при назначении.

Ф. Вот видите-видите, смотрит! То есть, ему дают человека, а он на него смотрит.

П. Ну ему рекомендуют ближайший к нему человек, к примеру, Зубков.

Ф. Нет, баланс сил. У него нет вообще.... Вот кроме Холманских, нет ни одного назначения вне системы. И Холманских - это отдельная история, и, скажем, отдельный исключительный случай. Все кадры, и у Калинина, и у всех президентов всех стран, подаются системой. А система завязана на американцев. С точки зрения стратегического и глобального управления. Соответственно, все кадры прокачиваются через их контроль.

П. Честно говоря я, работая в системе, не видел там этого контроля американцев, но он может быть какой-то глобальный, то есть, ментальный....

Ф. Он по правилам. То есть, американцы сосредоточились, как и Советский Союз в Польше, на трёх главных китах. Первое - правила, то есть, стратегия. Второе - информация. И пропаганда, потому что Польша не имела права на свою пропаганду, - она была советская внутри Польши. Стратегия, пропаганда, ну и информация, которая с этим связана. Вот три направления, на которых сосредоточились Соединенные Штаты. И институты их интересуют связанные с этими направлениями - поэтому и Министерство Образования. А вот министерство транспорта и не интересует. Так же, как министерство образования интересовало Советский Союз в Польше, а министерство транспорта - не интересовало.

П. Вот, переходя к правительству.... Вы сказали, что в правительстве врагов порядка 80 процентов, из них - прямых американских агентов - пять человек. Порядка пяти человек. А не могли бы вы вот, конкретно перечислить, о ком идет речь в данном случае, кто ими является? Ну, вот министерство образования. Вы имеете в виду министра Ливанова. Это один, кто еще?

Ф. Так, смотрите, вы начали с аналитического вопроса, а закончили каким-то публичным таким, да?

П. Ну, всё-таки, интересно же..

Ф. Нет, интересно - я понимаю, но я же не спецслужба... У каждого - своя иерархия подхода. Вот у меня - подход аналитический. Политический и аналитический. Если я - работник спецслужб, я должен прослушать телефоны, сопоставить информацию....

П. Может, сказать "по вашему мнению", кто является?...

Ф. Подождите, сопоставить информацию и назвать ему фамилии. Это так и работает. Механизм. То есть, на уровне спецслужб вам дают фамилии.... Я уверен, наши спецслужбы эти фамилии знают, просто от них никто их не спрашивает - они никому не нужны, они об этом, много как раз и говорили, ещё со времен КГБ СССР. Когда КГБ говорило: "Вот это - агенты американцев", а Горбачев запрещал им эту информацию распространять и это есть публично, то есть так же эта система и работает. Мы сейчас можем говорить о тех только с точки зрения аналитики, я же не спецслужба, прослушки у меня нет. Значит, я могу только по аналитической компоненте говорить. Мы видим, что публично заявил о своей поддержке американцев Ливанов, Голодец, ну ещё есть некоторые министры, которые обозначены в законодательных актах правительства Соединенных Штатов как их точка опоры в России. Я не буду фамилии называть, потому что я не спецслужба, но вы их всегда найдете. То есть, такие люди просто есть, их назначают сами американцы в том числе - никто особо даже не скрывает. По сути, если мы посмотрим, как работает аналитический аппарат любого министерства, ну, в данном случае - министерства образования. Вот что интересовало Советский Союз в Польше? Министерство образования, всё, что связано с информацией, всё, что связано с экономикой. То же самое и здесь - Центральный Банк под полным контролем США, Минобразования - под полным контролем американцев, потому что им это нужно. То есть для своих целей, контроля ситуации отношений Россия-США, как оккупант-побеждённый, как победитель-побеждённый, - им нужны эти инструментари, поэтому они и обращают на них внимание. Могут и вообще все министерства взять,

но для этого нужен слишком большой штат, и сложнее просто технически.

П. У меня, в таком случае, к вам вопрос. Как вы относитесь к программе приватизации, которую сейчас инициировало правительство?

Ф. Я рассматриваю вопрос в другой плоскости. Всё, что в России приватизируется - всё автоматически уходит в иностранную юрисдикцию. То есть, это есть форма выплаты дани.

П. То есть негативно?

Ф. Нет, я так не сказал. Это есть форма выплаты дани. Но правительство и вообще система государственного управления - они тоже подчиняются США, как мы сейчас это обсуждали. То есть, с точки зрения этого подхода - и так, и так плохо. Понятно, да? Хорошо будет, когда Россия проведёт национализацию, в том смысле слова, в котором она существует в русском языке, а не так, как нам его "запоганили". Национализация - это не "огосударствление"....

П. Я понимаю, это - перевод в российскую юрисдикцию.

Ф. Да, то, о чём Путин говорил в своём послании.

П. Я в данном случае его полностью поддерживаю, то есть, некая антиофшорная кампания в России, безусловно, нужна.

Ф. Не просто антиофшорная, а всей элиты иностранной, то есть, с точки зрения политики. Если мы говорим о приватизации, то я - стопроцентный сторонник частной собственности. Железобетонно. Потому что она эффективна, я как экономист, это понимаю. Но приватизация в России - это не мой вопрос. Приватизация в России никак не влияет, потому что если мы переводим в национальную юрисдикцию экономику, то даже если бы мы передали это предприятие иностранцам, а у нас все они у иностранцев, то есть, частный бизнес сейчас иностранный, они всё равно вернутся в Россию. В процессе механизмов, заложенных в послании Путину. Поэтому, для меня этот вопрос - и то, и то - зло. Поэтому я на него, обычно, не отвечаю.

П. Вы, наверное, поняли мой намёк - я имел в виду, что за программу приватизации у нас отвечает Аркадий Дворкович, брат вашего соратника по новой партии....

Ф. Не по новой партии, а по национально освободительному движению....

П. Хорошо, назовем это так.

Ф. У нас среди соратников и Путин Владимир Владимирович....

П. Хорошо, и вот, собственно, меня заинтересовало, как вы к этому относитесь и причисляете ли вы, например, Аркадия Дворковича к тем самым "вражеским силам" в правительстве страны, которые ведут нас....

Ф. Я к вражеским силам не причисляю, поскольку я юрист, я говорю о реальных людях. Реальные люди таковы, что даже если они работают, допустим, депутаты Госдумы, на американцев, принимая законы по требованию США (это подробно описано в Википедии как делается), это не значит, что скажем так - на оккупированной территории по-другому и не бывает. Это не значит, что нам нужно взять, и всех людей, которые сотрудничали с оккупантами, увезти из страны - тогда мы потеряем пол страны. Это неправильно. Поэтому, мы говорим только о тех людях, которые не просто сотрудничают с американцами, а публично заявляют о своей позиции: "плевать мне на Россию, я публично являюсь агентом Соединенных штатов, и на вас, туземцев здесь я начал, и когда я закончу здесь работать, я уеду владельцем в Штаты, получу там от них необходимые коттеджи и поддержки, прикрытия и все остальное, и буду, моя семья, мои дети и мои правнуки будут доживать там".... Это другая немалая тональность отношений.

П. Ну, насколько мне не изменяет память, никто из наших министров так не высказывался, в том числе и Ливанов, и Голодец. Они таких слов не произносили.

Ф. Нет, они открыто сказали: "нас не устраивает политика Путина"....

П. Они открыто раскритиковали закон, связанный с запретом на усыновление американцами российских сирот, но этот же закон раскритиковал, например, министр Лавров, которого сложно обвинить в том, что он до этого проводил какую-то оккупационную политику.

Ф. Вы немножко, как бы это сказать, уходите от здравого смысла реальных отношений между людьми. Реальные отношения таковы, что на оккупированной территории - всё под оккупантами. То есть это не так, чтобы, допустим, в Польше появились люди, которые за Советский Союз и против Советского Союза, я имею в виду Польшу советского времени. Такое в принципе не может быть! Там все за Советский Союз, понимаете да? Только некоторые на кухнях его ругали или скрипели зубами, но на работе выполняли его указания. А некоторые и этого не делали, и то, что называется, предавали свою Родину с радостью, вот Ливанов относится ко вторым, он предаёт свою Родину с радостью, так же как и Голодец. Я вижу по высказываниям Ливанова и Голодец....

П. А Лавров нет?

Ф. Лавров международный чиновник и у него свои правила в системах взаимоотношений.

П. Хорошо.

Ф. То есть, ну понятно, да?

П. Да, я понял, где вы проводите линию. Давайте обсудим в целом, этот закон "Димы Яковлева". Вы сказали, что он не является ответом на "акт Магнитского" в США. Я специально поднял его текст, я даже на всякий случай принес с собой. Вот, из которого в принципе следует, что это некий "зеркальный" ответ.

Ф. Покажите, где следует, подчеркните....

П. Даже если мы сначала пойдем. Мы видим, что там, в обосновании нет, что это ответ на "акт Магнитского", но мы видим запрет на въезд. В принципе, там много из тех же пунктов, что присутствуют в "акте Магнитского". Я знаю, что "акт Магнитского" очень широкая вещь, она не ограничивается людьми, которые причастны к смерти самого Магнитского. Это мне известно.

Ф. Это неизвестно всем нашим ведущим каналам: "Первому", "России", НТВ. Это журналистам, хотя там много людей знающих английский, просто неизвестно. Это означает, что они не подчиняются российской юрисдикции, с точки зрения своей информационной политики. Проводят координированную политику иностранного государства.

П. На мой взгляд, тут скорее всего идет речь скорее о не-профессионализме, чем об иностранном управлении.

Ф. Слушайте, почему вы считаете, что огромный коллектив "Первого" или НТВ, "России", тысяча людей, они имеют ниже профессионализм, чем у вас?

(Продолжение на стр. 4-5)

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА

21 января 2013 г.

(Продолжение. Начало на стр. 3)

П. Скажем так, я сталкивался с историями, которые позволяют мне об этом говорить.

Ф. Вот вы один, а они - система, в которой: юристы, междунородники, корреспонденты, то есть один человек может ошибиться, а тысяче человек ошибиться сложнее. И у них ниже профессионализм, чем у вас одного?

П. Нет, конечно. На некоторых каналах упоминалось, что в "акте Магнитского" расширенное толкование тех, кто может попасть под его действие.

Ф. Потом, когда уже не возможно было это не упоминать, когда уже взяли, как знаете, нашкодившего кота и мордой ткнули, что бы он в другой раз лужи не наливал. Только тогда упоминать стали. То есть, открыть интернет, посмотреть официальный текст закона Соединенных Штатов, что когда его описываешь в ролике по 10 минут, вы считаете, что это низкий профессионализм, имея там корреспондентов даже в Штатах?

П. Вы считаете, что это была целенаправленная цензура?

Ф. Очевидная вещь! Или когда, НТВ подаёт информацию длинным роликом минут 5, показывая заявление МИДа, где всё правильно написано с экрана, а за кадром говорит враньё. Вы считаете, не профессионализм не посмотреть в ту бумагу, которую показываешь?

П. Там и не такое бывает.

Ф. Такое бывает в том случае, когда дают команду США и их система управления российскими каналами. Так же как и в польском телевидении такое бывало, когда давали такую команду соответствующие органы. Это всё системная вещь. Как раз система оккупации такого, что это не дураки, а это работа. Сотрудники, у которых карьера, судьба, доходы зависят от работодателя или манипулятора, который находится в США. Поэтому, это не ошибка. Тем более, мы заранее за полгода разъясняли, что такое "акт Магнитского", там где нам давали слово. Делать вид, что мы не прочитали, потому что нам не надо читать. Прочитали и сознательно ввали.

П. Давайте перейдем к закону.

Ф. Ясное дело, что "акт Магнитского" является одним из пунктов прямого нарушения свобод гражданина Российской Федерации, а именно права на частную собственность.

П. Я этим не спорю.

Ф. Поэтому, мы в этот же день приняли закон о запрете иметь чиновникам имущество за рубежом. Важно, что это в чистом виде ответ на данный пункт из "акта Магнитского", чтобы Соединённые Штаты не могли манипулировать российскими чиновниками. Соответственно, когда принимается закон запрещающий иметь имущество за рубежом, что снижает степень манипулирования, логично?

П. Безусловно.

Ф. Я не об оценках, я о фактах. Это ответ?

П. Вполне.

Ф. Так вот он ответ. Почему говорят, что "закон Димы Яковлева" является ответом?

П. Он и позиционировался как ответ депутатами Государственной Думы.

Ф. Кем конкретно? Я вот такого не говорил.

П. Сергей Железняк, если я не ошибаюсь, и те спикеры "Единой России", кто больше всего цитируется.

Ф. Цитируют того, кого укажут американцы. Такое правило манипулирования информационного пространства. Выдергивают определенный контекст информации. Кто-то может быть так и сказал, потому что так думал. Но этот контекст, придали ему формат тотального масштаба. Я не считаю, что это ответ на "акт Магнитского", хотя принят он в связи с актом. А принят с актом, понятно почему, мы добивались того же запрета на продажу детей за рубежом достаточно длительный срок.

П. А зачем, было привязывать историю с детьми, с ответом на агрессивный акт США?

Ф. Повезло, что сложилось окно возможностей принять закон, направленный против работорговли. Повезло, что сложилась такая политическая ситуация, такое окно возможностей во времени, в связи с нападением на Российскую Федерацию. Это наша традиционно российская история. В России реакция происходит, когда на нее нападают. Помните, когда Путин сказал в Ботлихе: "На нас напали!"? Это позволило отменить Хасавюрт, который Ботлиха не касался. Здесь, та же история. Не победили бы Наполеона, если бы он не дошел до Москвы.

П. То есть фактически "акт Магнитского" стал катализатором, который позволил принять такой закон?

Ф. Позволил избавиться от работорговли. Просто, когда у нас система колоний, то колонии бывают разного статуса. Вот деградация российского статуса колонии дошла до того, что мы докатились до работорговли.

П. Хорошо. В связи с этим вопрос, вот у нас не запрещено иностранное усыновление, а запрещено только в США, почему не запретили усыновление странам ЕС?

Ф. Не смогли, не хватило баланса политических сил. Это тоже система. Складывается внутренняя система союзников. Допустим, мы выступаем за полный запрет работорговли. Мы пять раз рассматривали на заседаниях фракции этот запрет, но под конкретную ситуацию сложилась определенная коалиция. То есть, на нас напали, произошел шок, этот шок сформировал временную коалицию за суверенитет. Коалиция за суверенитет, сумела реализовать часть программы за суверенитет, связанных с наиболее одиозными компонентами колониального режима в России.

П. Получается так, что вы считаете, что вся эта история не является ответом на "акт Магнитского", а просто получили возможность, в данных политических и информационных условиях, принять данное решение?

Ф. Да, да, да!

П. Это, кстати, вполне понятная аргументация. Зачастую депутаты Единой России очень путаются.

Ф. Мы давно пробивали это! Мало того, получилось только со Штатами, но это правда 70% торговли за рубеж.

П. Вопрос про статистику, вы называете цифру в 500 тысяч детей, которых увезли в США?

Ф. Да.

П. Я специально поднял официальную статистику. С 2002 года американцы усыновили чуть менее 30 тысяч детей, то есть с официальной статистикой это не сходится.

Ф. Давайте рассмотрим статистику. Итак, официальная статистика, которую нам прислали из министерства 60 тысяч усыновленных детей американцами.

П. Я предполагаю, что это цифра с 91 года.

Ф. Могу дать вам материалы этой статистики. Статистика, озвученная уполномоченным по правам человека в Государственной Думе свыше 100 тысяч детей. Статистика 500 тысяч, туда вошло то, что сюда не вошло. Что туда не вошло. Во-первых, 500 тысяч с момента работы Раисы Горбачевой, где-то с 91 года, а статистика у нас считается с 94, а некоторая с 99. Мало того 90-е годы вообще были без статистики, реально никто ничем не занимался. Во-вторых, все криминальные усыновления шли без статистики. Вот, например, Волгоградским судом доказано криминальное усыновление в Италию 1200 детей, эта жуткая история показала работу только одного агентства.

П. Тем не менее, мы не запретили усыновлять детей Италии, что было бы логичным.

Ф. Италия, это случайно нашли ситуацию. Один раз разоблачили одну женщину, которая одна вывезла 1200 детей. Естественно эти дети ни в какую статистику не вошли. Можно смело прибавлять эти 1200 к 100 тысячам. Но это не единственный случай. Просто суд случайно, подчеркиваю, случайно установил 1200 детей. Кроме того, добавьте сюда незаконный вывоз детей, для тех же самых целей, но не прошедших через процедуру судебных решений и так далее. Дети вывезенные под видом туристических поездок, под видом спортивных мероприятий, то есть, это тоже полукриминальная компонента продажи детей за рубеж. По совокупности этих факторов, мы определяем полмиллиона. Понятно, что через статистику проходит только процентов 20. Большую часть не перехватывает статистика.

П. Вы подходите критически к той фракции, в которой состоите сами. Вы говорили о том, что, в принципе, команда Путина в Государственной Думе была зачищена, называли порядок цифр более 100 человек.

Ф. Это же правда. Вот вы работаете в организации, вы как разумный человек понимаете, если у вас в организации было 200 опытных работников, которые тащили организацию, потом вы взяли, утром проснулись и половину из них уволили, и взяли вместо их людей с улицы. Качество организации у вас упадет.

П. С другой стороны, мы говорим про Государственную Думу, где должна быть некоторая ротация депутатов.

Ф. Не просто ротация, а давайте посмотрим, кто пришел на смену. Вот если вы уволили 100 человек балласта и вместо них взяли блестящих специалистов, которые в других компаниях показали, что у них уровень работы выше, то есть агрессивная кадровая политика, то 100 процентов ваша компания даст скачок. Но мы же видим, что это не так! В Государственную Думу взяли не тех людей, которые имели достаточный опыт политической деятельности. Может быть, кто-то из них получит этот опыт в Думе, а может и нет. Но, во-первых, если он получит этот опыт, пройдет лет 5. Политический опыт, очень сложно постигается. Мы понимаем, что произошло резкое уменьшение качества кадрового состава Государственной Думы, ну как минимум. Если это произошло, значит этому есть какой-то заказчик. Значит, вопрос, кто являлся заказчиком процесса снижения качества работы Государственной Думы? Дальше, мы начинаем разбирать по кадрам, кого чистили. Один из депутатов КПрФ Багаряков посмел поднять тему принятия Думой законов по команде США, вышел на трибуну и об этом сказал, в связи с принятием конкретных законов. Причем он не специалист в этом деле. Он просто сопоставил абсолютно очевидные факты по конкретным законам, по которым он работал в комитете. Это называется "достало". Да? Он вышел на трибуну сказал "Ну почему мы так делаем? Вот посол США приказывает нам принять закон, вот у вас на руках закон, за который вы голосуете, в той редакции как требует посол. Это же не хорошо, мы не американская Дума, а российская", - сказал депутат с трибуны. За это его зачистили.

П. Ну так ведь для того, чтобы принять закон, и в прошлой Думе, и в этой, нужно голосование фракции "Единая Россия". Получается, что фракция "Единая Россия" голосует по тем законам, которые требует посол США?

Ф. Я понимаю. Я о чём вам говорю. Естественно фракция "Единая Россия" и в целом Государственная Дума голосует по закону, который требует посол США. За исключением случаев ручного управления, когда включается непосредственно Путин и ручную вытаскивает вопрос. Но он не может включаться по каждому закону. Напоминаю, что в день у нас в повестке дня десятки законов. То есть это редкое исключение, это и есть ручное управление. Ручное управление отличается от системы. Система за американцев, ручное управление за Путина.

П. Ну хорошо, система. Руководит фракцией "Единая Россия" на данный момент Васильев, если я не ошибаюсь. Получается, что Васильев напрямую подчиняется послу США? Ведь как ещё это может быть?

Ф. Не так. Вы просто не знаете механизм работы Государственной Думы и законодательства. А я его знаю, поэтому я об этом говорю. То есть я не говорю это со стороны. Я это говорю, зная детали этого механизма. Через меня прошло штук пятьсот законов Госдуме, лично через меня.

П. Вы уже, если не ошибаюсь, очень много созывов в Думе?

Ф. Я с первого созыва, с перерывом на два созыва. То есть четыре созыва. И был председателем комитета, и зампредом комитета, и так далее. Технологию достаточно понимаю, как это работает. Технология такого, что конечно эти вопросы не в Думе решаются. Но это уже не секрет для всех, как специалисты, все это понимают, эти вопросы решаются не Думой. Дума - последняя инстанция, на которой в конце ставят точку. В каком-то смысле нотариусы.

П. Под источниками, где зачастую законы подготавливаются, судя по всему, вы имеете правительство и администрацию президента?

Ф. Нет. Законы подготавливаются в специальных, нанятых подразделениях специалистов США. И до сих пор это делается. Я имею в виду крупные, серьёзные законы, кроме мелочи. Серьёзные законы пишутся именно вот этими конторами. Выделяются гранты США, на них пишется закон, дальше этот закон всплывает в соответствующем подразделении правительства, на столе. Когда я работал в Минатоме, у меня есть опыт работы в правительстве, Адамов доставал из-под стола пачку законов, клал на стол и говорил: "Вот, мы написали закон. Давайте его принимать". Причём имена авторов не были известны, просто материализовался на столе текст. Чтобы было понятно, написание закона это очень серьёзный труд, который юрист просто не напишет. Это специальные юристы в области законов, их в России вообще не много. Установить, кто писал не так сложно, у

нас не большой рынок. Происходило у таким образом. Дальше министерство этот закон хватало, прикрывало какими-то небольшими деньгами, которые выделены якобы на его разработку. Но реально это были деньги прикрытия. Закон хватало, вносило уже через правительство и дальше процедура сама по себе работала. Но в основе этой процедуры стояла позиция США и это подробно написано в их документах. То есть у нас есть механизмы в Думе, механизмы в правительстве и наконец, третья сторона, механизмы на территории вертикали управления США. Посольство готовило текст законов через грантополучателей, которые писали и согласовывали с министерствами и ведомствами, дальше эти законы утверждались в Вашингтоне, в том виде, в каком это надо. Дальше происходил процесс: сверху Вашингтон этот закон спускал в Россию, снизу грантополучатели подавали этот закон через министерства. Вся эта совокупная система соединялась в ГД, в виде принятия закона. Дальше президенту подавалось на подпись, он обязан его подписать, потому что это процедурный вопрос, по сути, для президента.

П. И вот сейчас, вы предполагаете, эта система продолжает действовать примерно в том же самом виде?

Ф. Так её Викиликс подробно описывает. Она действует 20 лет.

П. В Викиликс я внимательно изучал все материалы по России, которые были опубликованы.

Ф. Закон о национальной платежной системе читали?

П. Да. Я знаю историю, связанную с этим законом. Знаю, что там выделялись американскими платежными системами деньги на лоббирование всей этой истории.

Ф. Речь не о лоббировании. Речь о том, что технологически посол принял решение, какой должен быть текст закона. То, что при этом он назывался лоббирование, ну это не важно, это его внутренняя процедура, ну за всё где-то платят. Нельзя же сказать что работник работает за зарплату, он занимается лоббированием за эту зарплату, это его работа, у посла такая работа. Система грантополучателей это их работа, это не то, что за законы платят, а им платят за работу в целом

П. Хорошо. Вся эта система предполагает достаточно большое финансирование американской агентуры в России. Как мы знаем, недавно был запрещён в России фонд USAID. Но по каким каналам тогда вводятся в Россию эти деньги, вам известна финансовая сторона этого вопроса? Или фактически мы сами платим?

Ф. Часть платим. Кстати наши гранты, 70% наших грантов идут на финансирование иностранных антироссийских организаций.

П. Наши гранты, вы имеете в виду, которые президент выделяет?

Ф. Которые выделяла российская власть. Это информация даже не моя, не от меня она прозвучала. Посмотрите материалы клубов 3-4 летней давности, клубов "Единой России", там это проходит. Именно поэтому "Единую Россию" тоже зачистили, по предыдущему вопросу. Мы сейчас Багарякова из КПрФ обсудили, а в "Единой России" зачистили 100 человек, путинских. А в целом зачистили 200 человек, только по линии "Единой России". Это чистка, которая для любой организации является смертельной. Зачистили людей Путина. Васильев один из тех, кто остался. Там осталось 15 человек где то, Васильев в их числе.

П. Кто ещё, если не секрет? Кого вы ещё причисляете к путинскому крылу "Единой России"? Просто интересны всегда фамилии. Вы, понятно, Васильев, кто ещё?

Ф. 15 человек приблизительно. Я не хочу влезать в фамилии. Конкретика - это вопрос для аналитика в другой сфере, в сфере персональных вещей. Я аналитик политический, мне интересны явления, а не конкретные люди, потому что назовёшь конкретного человека, неважно в плюс или в минус, а потом возникнет конкретная ситуация, которая повредит делу.

П. Что касается недавно появившегося слуха. О том, что фракция "Единая Россия" якобы намерена обсудить дальнейшее пребывание во фракции и партии вас, а также депутатов Сидякина и Костунова. Это враньё или правда?

Ф. Это очередная информационная провокация. Мы с вами посмотрели на примере дела Магнитского механизм американской пропаганды, провокации и вранья. Как с дочками Путина, которые учатся за рубежом. Вся система построена на враньё, и вся система СМИ у нас построена на враньё. А это очередная такая же вещь. Провокация, враньё - это постоянная история, поэтому я давно к этим провокациям привык. А если говорить обо мне лично, нас всего двое таких в ГД. Кстати тоже вопрос, почему за 12 лет из учредителей блока Единство-Медведь, который делался вместе с Путиным, осталось всего два человека.

П. Вы, у?

Ф. Клинецвич. Почему остальные были зачищены? Зачистка последних годов завершающая. До этого чистки тоже были, поменьше, но они были тоже. Из 7 учредителей организаций осталось двое. Поэтому если говорить об идеологии "Единой России", мне лучше знать. Просто потом к ней добавили её противников официальных, и противников Путина. "Отечество", "Вся Россия" и ещё там одна организация. Неважно. Добавили трёх-четырёх противников, уже осталось четверть той идеологии, под которой строилась партия. А потом ещё провели многочисленные чистки, в том числе последнюю, когда из 200 "путинцев" оставили 15. Ясно, что организация изменит свой идеологический облик.

П. Ну так ведь Путин перестал быть лидером партии.

Ф. Поэтому он перестал быть лидером партии. Потому что быть лидером партии, так сильно изменившей свою идеологию, когда столько противоположного домешивается в первоначальный идеологический материал. Она настолько поменялась, что ему стало неудобно возглавлять "Единую Россию". Он ушёл в другие форматы, в форматы консолидации, в "Народный фронт" и так далее. Это очевидные вещи, но это не значит, что мне надо "Единую Россию" вместе с Путиным бросать, это неправильно было бы. Наоборот, "Единая Россия" ни в коем случае не должна оказаться в системе противников национально-освободительного движения, она должна оказаться в их рядах. Для этого тут должны быть люди, которые должны её "якорить" под путь Путина, путь на суверенитет. Я как раз считаю, как создатель этой партии, ни в коем случае нельзя вместе с Путиным куда-то уходить. Надо продолжать работу в партии. Для этого есть вполне серьёзная основа, на которой построена "Единая Россия", хоть после того как американцы подчистили её, процентов на 95%. Основа осталась, её надо восстанавливать, репродуцировать.

П. В связи с этим у меня вопрос, как раз связанный с созданием проекта "Свободная Россия", это же партия предполагается?

Ф. Предполагается. Главный проект такой, я о нём много раз говорил, проект системы национально-освободительных сил, т.е.

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА

21 января 2013 г.

национально-освободительного движения, вот в чём заключается проект. На окончательном этапе в него должны войти все политические силы России, так же как они консолидировались вокруг закона "Димы Яковлева".

П. Фракция Справедливая Россия, правда не вся за него голосовала, только часть депутатов.

Ф. Как фракция она консолидировалась. Проамериканские есть везде или распропагандированные. Мы говорим - в любом национально-освободительном движении принципы объединения независимы от политических взглядов, самое главное свобода Родины. Если бы в действующей армии, в красной армии во время войны с Гитлером, начали выяснять кто какие имеет политические взгляды, армия разбежалась бы через 3 дня.

П. Некий координационный совет национально-освободительных сил.

Ф. Конечно. Вот это главное направление. Внутри этого направления набор. Партийное строительство для нас является вторичным, самое главное свобода Родины. А уже партийное строительство есть взгляды каждой группы людей, это нормально. Но для цели свободы все должны объединиться, при этом свои взгляды проводить. Партия Свободная Россия, о которой мы с вами говорим, это проект так называемый "одной цели". Цель - суверенитет. Там даже в уставе написано, что эта партия существует только до момента восстановления суверенитета страны. Поэтому я этот проект и поддерживаю. Он не просто партийный проект. Мы же работаем по американским правилам, они же создали партийные механизмы, всю систему. Работая по американским правилам, естественно можно взять максимум из этих правил, но сами правила мы не поменяем. Поэтому я поддерживаю проект Свободная Россия, как партии одной цели, восстановления суверенитета страны. Внутри системы национально-освободительного движения оно носит тоже свою роль, это роль юридического отдела, связанного с избирательными делами. Потому что саму технологию решает координационный совет национально-освободительного движения, другие механизмы. Вот моё отношение к этой партии. Вообще-то говоря, тут есть некая хитрость, о которой, может быть, не все знают. Мы исходим из того что партия Свободная Россия, которая ставит задачу восстановления суверенитета и после этого она ликвидируется, но дело заключается в том, что ликвидируются все партии. Потому что с момента восстановления суверенитета придётся строить с нуля всю политическую систему страны.

П. Вы считаете, что партийная система...

Ф. Она вся проамериканская, как система.

П. Партии будут существовать?

Ф. Будут. Но они все будут построены с нуля. Надо будет полностью реформировать всё партийное строительство. Поэтому когда Свободная Россия говорит, что эта партия только до суверенитета, парадокс заключается в том, что так и все остальные партии такие. Только они в эту логику ещё не вошли, а Свободная Россия уже в неё вошла. В этом плане все партии прекратят своё существование с момента восстановления суверенитета страны. Мы понимаем, что завершающий этап - изменение всего законодательства от проамериканского на национальное, и изменение Конституции на национальный тип управления, т.е. завершающий этап - это изменение Конституции, лет через 7.

П. Вы полагаете, что примерно через 7 лет как раз это и должно всё произойти?

Ф. Закончиться. Происходить это должно все 7 лет.

П. У нас есть избирательный цикл, как вы понимаете, там 2016-2018 год.

Ф. Нет. Я приблизительно прикидываю. Понимаю, что есть вещи, которые потребуют года 3. Ну, допустим, уличная активность потребует года 3, для того, чтобы люди переформатировались на национально-освободительное движение. В принципе, Россия такая страна, здесь на мой взгляд, за свободу своей Родины поднимутся все. Другое дело, чтоб пробить американский оккупационно-информационный барьер пропагандистский, вот это главный вопрос. И вот этот главный вопрос надо будет решать года 3.

П. Понял. Вы имеете в виду, формирование некоего своего информационного поля. Да?

Ф. Нет. Просто правда. Нам не надо правду обо всем, нам надо правду о статусе Российской Федерации, как оккупированной территории, как колонии. Иногда меня обвиняют, что вот ты говоришь, что колония, а значит типа руки надо опустить. Наоборот. Если мы говорим правду, мы мобилизуемся.

П. Ну мобилизуемся, но на борьбу вот с кем? Вы понимаете?

Ф. С оккупантом.

П. Я поясню.

Ф. С кем мобилизовывалась Индия во времена колонии?

П. Там были конкретные англичане. Ну, хорошо, а вот, условно говоря, предположим, что мы мобилизовались. Кого нам нужно брать в тюрьму и депортировать из страны?

Ф. Нет, депортировать из страны и в тюрьму нужно тех, кто на последнем этапе будет с оружием в руках будет выступать за оккупантов. Такое, наверное, теоретически возможно, но я не думаю, что это произойдёт.

П. Просто, когда вы говорите про американцев, я не понимаю...

Ф. Оккупантов. Я говорю про оккупантов, которые для нас американцы.

П. Ну да. Ну, почти нет конкретных указаний, кто же такие эти самые оккупанты. То есть в целом у вас логическая система присутствует и является достаточно стройной, но не хватает в ней, абсолютно не хватает, на мой взгляд, конкретики.

Ф. Конкретика абсолютно понятна. Вертикаль управления, то есть ЦК КПСС, Политбюро и Генеральный секретарь - это Госдепартамент, посольство и грантополучатели. Вот это политическая система, которая выполняет у нас роль политбюро, ЦК КПСС для управления страной.

П. По-вашему, если, условно говоря, кинуть бомбу на посольство США и перестрелять всех грантополучателей по линии американских фондов, то проблема будет решена? Я утрирую конечно.

Ф. У нас тут холодная оккупация. Холодная оккупация отличается от горячей тем, что нету врага с оружием. На территории России, потому что на территории большой России он есть.

П. Военные базы вы имеете в виду.

Ф. Вся Прибалтика, там официально оккупанты с оружием ходят. В Грузии и так далее. То есть на территории России есть, потому что Россия для нормального человека это Советский Союз. Потому что это историческая Россия, а Российская Федерация - это один из 15 гауляйтерств, созданных оккупантом на оккупированной территории, всего лишь. Вот на нашем гауляйтерстве, вра-

га с оружием, за некоторыми исключениями, нет. Потому что исключения предусмотрены Горбачёвым, ну это чисто такая военно-специфическая вещь. За небольшим исключением нету. Поэтому это холодный механизм оккупации. Он не меняет суть. То есть задачи те же. То есть как у Гитлера там вывоз детей, людей, работников, капиталов, денег, ресурсов, то же самое, даже в больших масштабах. По детям в десять раз больше чем Гитлер вывезли американцы из России. То есть цели такие же, но методы другие. Методы мягкие, холодные, современные методы оккупации. И в этом отличие. Аналогично работали татаро-монгольские методы оккупации, но допустим, от гитлеровской оккупации они отличаются. Там были всё-таки танки и войска врага. Здесь не так, но сути это не меняет, механизма. Есть отдельное министерство, ведомство. Тот же Центральный банк. То же министерство образования, которое осуществляет функции конторы на оккупированной территории. Допустим, в оккупации 17-года по Брестскому миру этим занимались специальные оккупационные комиссии, созданные в Германии. Тогда ещё Кайзеровской Германии. То есть технологически работает всё так же. Только в этих заведениях не иностранцы сейчас служат, хотя в 90 годы служили иностранцы. То есть в 90 годы это был прямой механизм этих контор, прямое управление. Сейчас работают российские граждане, которым американцы доверили заниматься сбором дани на оккупированной территории, Российской Федерации. Вот они должны быть подвергнуты преобразованию, поскольку это холодная оккупация, для нас не то чтобы кого-то посадить, не так стоит вопрос, для нас стоит вопрос изменить суть работы этих органов. То есть мы считаем, что Центральный банк должен работать на Россию, а не на Америку.

П. Для этого нужно принять другой закон о Центральном банке.

Ф. Для этого нужно принять другую Конституцию. Потому что Центральный Банк действует на основании Конституции тоже. То есть закона мало. Закон не дадут принять. Путин пытался. Напомню, десять лет назад, ему не дали.

П. Вот как вы думаете, если сейчас он говорил это в Послании, ему опять не дадут принять? А кто ему не даст?

Ф. Как и в прошлый раз - Америка. Это является проводниками политики сдерживания изменений в сторону суверенитета, давайте мы просто их напишем на бумаге: 1 - элита страны, весь бизнес, крупный, в том числе. Вы обязаны присягнуть иностранному государству, тогда вы будете предпринимателем.

П. То есть вы говорите, что российские корпорации, частные, выводят свои головные компании в офшоры потому что их принуждают к этому.

Ф. Потому что таковы правила. Важно то, что 100 %...

П. Так ведь они же сами туда уходят. Они сами туда уходят для того, чтобы платить меньше налогов.

Ф. Давайте так. Из-за российской системы власти и законов уходят. Даже во времена гитлеровской оккупации человек шел в Германию не потому, что ему там руки заломили и повели. Уж во всяком случае ноги он переставлял добровольно. Это условия. Создали их американцы. Подпункт первый. Они создают правила, оккупационные. Они их создали такими, что по этим правилам в России не может существовать крупный бизнес. Мы поэтому и говорим изменить законы для того, как Путин в Послании говорил, чтобы с одной стороны здесь была возможность работы крупного бизнеса, по многочисленным параметрам, а второй подпункт - это то, что мы его тянем обратно. Я, кстати, сторонник того, чтобы вернуть бизнес в Россию. Есть люди, которые предлагают отсечь и создать новый. Я считаю это неправильно. Я считаю, нужно вернуть наш бизнес, и для этого, конечно, в первую очередь, нужно создать для него здесь условия. Но американцы не разрешат создать для него условия здесь. Это и есть политическая борьба.

П. Американцы заблокируют соответствующий законопроект?

Ф. Конечно. И введут другие, которые будут направлены в противоположном направлении. Условно говоря, вот по ювенальной юстиции не получилось у них базовый закон провести. Они его разбили на девять и проводят. Они же систему контролируют. То есть для них не нужно. Если они видят, что упирается большой закон и не проходит, они его проведут через девять других. И никто их не отследит, потому что система на их стороне. А ручное управление позволяет отслеживать один, два, три закона, не больше.

П. Так почему же ручному механизму управления не провести эти необходимые законы, если механизм ручного управления, описанный вами, работает.

Ф. Работает, но он тоже не всемогущ. Есть вещи абсолютно вопиющие - работорговля, когда ну очевидно уже, что страну довели до крайности. То есть её вогнали в работорговческий век, вогнали оккупанты, до такой степени привили сюда порядки. А если мы говорим о более серьёзных вещах, там не получится один закон. Нужна совокупность правил. Ну, допустим, закон "Димы Яковлева"? В принципе, кто его выполняет? Суды. Достаточно узко в части запрета экспорта детей. У нас достаточно узкая система судебной власти. А если мы говорим об экономических законах, то в них включаются миллионы людей и тут уровень воздействия американцев-оккупантов на процессы, возрастает в сотни раз. Одно дело проконтролировать дело тридцати судов, а другое дело экономическое законодательство, которое связано с оборотом науки, с оборотом интеллектуальной собственности, с рынком технологий. Возникает столько сложных компонентов, которые в ручном управлении вообще не выстраиваются. Потому, что ручное управление подразумевает работу с одним-двумя объектами, а тут тысячи объектов и они все разбегаются, как тараканы. Вы один объект схватили, а другие убежали, потому что у вас ведь две руки, а не тысяча. Вы же не Шива. Поэтому вы не можете вручную решать вопросы более глубокого системного преобразования. Их придётся выводить на систему, а для того, чтобы их выводить на систему, надо менять предыдущие пункты вопросов, то есть, политическую систему. Придётся все делать последовательно. Вот на это и надо шесть-семь лет.

П. Хорошо. Давайте теперь о будущем немножко поговорим. У нас в 2018 году будут выборы президента. Вот, по вашему мнению, будет ли баллотироваться Владимир Путин на следующий срок? И если это будет не Владимир Владимирович Путин, то, собственно, кто? И какая вообще будет конфигурация политических сил на этих выборах?

Ф. Я считаю, что на следующих выборах будет дан окончательный, уже политический ответ на вопрос: "Россия будет страной суверенной или нет?". И вопрос, на мой взгляд, будет и должен звучать именно так. То есть на выборах все партии, которые в них будут участвовать, они будут делиться на партии откровенно оккупационные, то есть на стороне оккупантов и политической ок-

купационной системы; и на партии суверенитета, то есть, партии национально-освободительного курса или национального курса, как Путин обозначил его в своем Послании. Вот будет делёж всех политических сил впервые, так как американцы боятся и борются с тем, чтобы такой вопрос вообще встал в повестку дня. Почему против меня так сильно воюют и сопротивляются? Потому, что я ставлю в повестку дня вопрос, для России чрезвычайно чувствительный идеологически. Ну, понятно, не я ставлю, а ставит Путин - я всего лишь разведчик в этом направлении, то есть, армия только у него, а у меня разведотряд. Но логика в этом, поэтому идёт такая борьба. Потому что сама постановка этого вопроса для России означает однозначный ответ. Потому что у каждого из нас есть деды, которые погибли за свою Родину. Поэтому именно так вопрос и будет стоять на следующих выборах, в контексте избирательной конструкции, то есть, либо это будут блоки и в этих блоках этот вопрос будет стоять как главный, либо партии, но фактически, на мой взгляд, после этих выборов должна сформироваться уже тотальная коалиция за восстановление суверенитета, которая уже и завершит процесс, в том числе изменения Конституции по восстановлению суверенитета страны.

П. Я понял конфигурацию политических сил, но пока без конкретных персоналий. Рано говорить ещё?

Ф. Мы впервые говорим о том, что в России политика будет определяться не по знакомству, а политическими подходами, то есть, идеологией, которая, кстати, в России запрещена, то есть, это будет определённое нарушение Конституции. Но, тем не менее, на это придётся пойти. То есть, мы выходим на выборы с точки зрения чисто идеологических подходов. Если ты за свободу своей Родины, то да, ты можешь пройти на выборах и участвовать в этой большой коалиции за свободу своей страны.

П. Что касается изменения Конституции. Какие положения, на ваш взгляд, являются основными, которые требуются изменить. Я понимаю, как создавалась эта Конституция, то есть, в каких условиях её писали и кто - это в общем-то очевидный факт. Я услышал момент связанный с Центробанком. Услышал момент связанный с идеологией. А какие ещё моменты, на ваш взгляд, требуют изменения Конституции для того, чтобы вернуть суверенитет?

Ф. По архитектуре, самая главная - идеология, потому что запрет на национальную идеологию - это запрет на жизнь. Чем животное отличается от человека? У животного нету идеологии, то есть, системы мировоззрения, а у человека она есть. То есть, фактически, американцы запретив в России идеологию, они предопределили деградацию российского человека, жителя подчиняющегося этой Конституции - до уровня животного, и дальше вот то, что телевизор делает из нас животных, это уже следствие тех решений, которые были приняты в 1993 году Соединёнными Штатами Америки на оккупированной территории СССР, Украины и всех остальных. Поэтому вопрос идеологии является всё-таки ключевым. Дальше за ним идёт вопрос строительства системы государственного управления. Система государственного управления у нас в России - не национальная, она колониальная и это прописано в Конституции. Суть этой системы государственного управления заключается в том, что на российской территории запрещены все стратегические элементы управления, и Конституция так об этом и говорит. Значит, нам придётся менять в Конституции самые главные вопросы системы государственного управления России и вообще самоорганизации российского народа.

П. Вы считаете, что нужно отказываться от нынешней системы разделения полномочий между ветвями власти? Вы полагаете, что оптимальная система для нас - это президентская или какая-нибудь другая?

Ф. Нет. Это вообще не вопрос президентской или не президентской системы. Я не против разделения властей и даже за. Вопрос заключается в другом. На национальном уровне отсутствуют стратегические институты управления вообще. То есть, условно говоря, у нас права у всех органов государственной власти в совокупности, формируемые на национальной основе - на уровне диспетчеров. И об этом открыто говорят, и Медведев об этом говорил: "Я менеджер", - говорил он о себе, как о президенте. Менеджер - это исполнительный орган. То есть, трубу прорвало - побежали и залатали, как говорится. Вот уровень российского управления и он предусмотрен Конституцией. То есть, отсутствует вся стратегическая составляющая. Мы не можем думать и вкладывать ресурсы в развитие, связанное с долгосрочными периодами: 10 лет, 20 лет, 30 лет. В сравнении с соседними конкурентными нациями, у которых есть суверенное право на это, мы отстаем от них ежегодно. А всё остальное - следствие вот этой системы управления. Условно говоря, вы когда приходите на работу, то работаете по правилам своей работы. Вот так и государство работает по правилам, определённым американцами. В том числе, в контексте управления. Президент может принимать определённые решения, но не может принимать целую кучу других. Председатель правительства - то же самое. Есть огромный пласт решений, которые на национальном уровне, в отношении нашей судьбы, не может принимать никто, только американцы, только оккупанты. Вот эта часть должна быть исправлена, то есть, вертикаль системы управления должны быть полностью изменена. Мы так посчитали. Конституция нуждается где-то в пятнадцати серьёзных поправках. Но сейчас говорить о деталях этого процесса рано, потому что вопрос формирования Конституции - это вопрос консолидации национально-освободительного движения. Этот процесс произойдёт года через три. Тогда мы сможем создать условия для выработки новой Конституции.

П. А есть ли у вас какие-нибудь союзники по вот этому национально-освободительному движению, например, в исполнительной власти?

Ф. Ну послушайте, союзник - это каждый человек в России. Это серьёзная вещь. Союзник в любом движении сопротивления - это сто процентов граждан этой страны, которые связывают с ней свою судьбу, потому что многие люди у нас свою судьбу с Россией не связывают.

П. Ну не многие, но есть, да.

Ф. Многие, по опросам вообще много. А все остальные будут союзниками. Вопрос только в том, что до них это должно дойти. Пепел отцов должен проявиться в них - гражданах России. Он проявился на выборах - 64% за Владимира Путина, но он должен проявиться на улицах, в активной политической позиции, потому что суверенитет не выигрывается на выборах. Он выигрывается только активным личным участием каждого человека.

П. Спасибо, Евгений Алексеевич, хорошее интервью. Я думаю, что многим понравится.

СОДЕРЖАНИЕ АНТИЧНОЙ МИФОЛОГИИ

(Окончание. Начало на стр. 1-2)

но передаются от одного человека к другим и трудно вырабатываются и осваиваются самостоятельно.

Один из аспектов религии как личностных взаимоотношений человека с Богом - способность человека воспринимать некое "это" на фоне потока остальных явлений, которые предстают как "не это". Как мы уже говорили, в Коране сообщается, что эта способность даётся каждому человеку соответственно его нравственности. И эта способность в арабском языке именуется словом "Фуркан", значение которого на русский язык переводят как "Различение" и как "Спасение". Оба варианта перевода указывают на два аспекта одного и того же явления в психике человека: слово "Различение" указывает на его суть, а слово "Спасение" - на его значимость в жизни человека.

1. Бог не искореняет праведность, а поддерживает и утверждает её в жизни человечества в целом и всякого локального человеческого общества.

2. Сомнение человека не может уничтожить истину, но Бог подтвердит истинность верующему Ему по жизни - свободному от страхов - человеку обстоятельствами самой жизни, снизойдя до миропонимания человека, каким бы этот человек ни был и каким бы ни было его миропонимание.

3. Бог подтвердит именно истинность и праведность как таковые, а не истинность и праведность того или иного исторически сложившегося или формируемого кем-либо вероучения и традиции вероисповедания на его основе.

Но для того, чтобы даваемое Богом в озарении Различением стало для человека действительно спасительным, в алгоритмике психики человека должен устойчиво работать контур обработки информации:

- то, что дано в Различении, должно быть увлечено осознанным вниманием;

- то, что увлечено внимание, должно быть осмыслено в общем потоке течения событий в жизни человека в настоящем и обязательно в связи с прошлыми фактами из его жизни и намерениями на будущее;

- осмысление явленного Богом в Различении обязывает к изменению текущей деятельности и намерений на будущее как в аспекте намеченных целей и обуславливающей их своей реальной нравственности, так и в аспекте путей и средств достижения целей;

- воля человека должна принять переосмысление и должна обрести направленность на воплощение в жизнь переосмысленного. Но этот контур, локализованный большей частью в пределах психики личности - только составляющая его судьбоносного контура циркуляции информации в процессе Вседержительности Божией:

- праведность в деятельности встречает необоримую поддержку Свыше;

- те или иные уклонения личности в область попущения Божиего встречают ответы в широком диапазоне:

- от того или иного уведомления о несоответствии деятельности Промыслу (через внутренний мир человека, через других людей, на языке жизненных обстоятельств, в которых оказывается человек);

- до смерти (естественной или гибели в тех или иных убийственных ситуациях).

Вне зависимости от того, осознают люди этот факт или нет, проблемы большинства состоят в неустойчивости по разным субъективным причинам процесса передачи информации в преемственности: "Различение от Бога ==> внимание самого человека ==> интеллект ==> осмысленная воля, действующая на основе нравственно обусловленной алгоритмики бессознательных уровней психики".

Именно вследствие разнородных сбоев в этой преемственной последовательности передачи и преобразований информации свойственное мифу информационно-алгоритмическое насыщение, попадая в психику человека, становится частью алгоритмики психики человека, если к этому у него есть предпосылки нравственного характера.

В результате качество субъектности, свойственное человеку, начинает выражать себя через алгоритмику мифа, и человек оказывается во власти мифа даже если и осознаёт этот факт. Именно вследствие этого мифы и воспринимаются многими людьми (а не только А.Ф.Лосевым) как нечто живое, несущее субъектность в себе самом.

Поскольку для большинства людей предсказания их будущего сторонними предсказателями носят характер мифа в смысле определённого выше, то всё, что сказано здесь о механизме власти мифа, касается и власти над людьми тех или иных предсказаний.

Отражение античных мифов в современности

Какое отношение эти мифы имеют к современности? Если соотносить события современной истории с содержанием мифов, то непредвзятой внимательный и думающий наблюдатель неизбежно приходит к мысли, что правящие "элиты" до сих пор живут под властью мифов древности, чему во многом способствовал З.Фрейд, начитавшись произведений которого - "Эдипов комплекс" в своей психике обрели и многие из тех, у кого его не было до знакомства с писаниями З.Фрейда.

В СССР в 1920-е гг. фрейдизм с его "Эдиповым комплексом" был популярен в марксистско-троцкистских кругах и кругах прогроксической беспартийной "левой" интеллигенции. И это только усугубило перспективы формирования в то время антибольшевистской по своей нравственности и миропониманию "элиты" советского общества. Так, советская и постсоветские "элиты" оказались в нашедшей выражение в древних мифах сценаристике эгрегориальных матриц, сформированных ещё в древности инстинктом Дельфийского оракула.

Это проявляется и в наши дни. "Перестройка" началась в соответствии с алгоритмикой мифа о Даная, взаимосвязанного сюжетно с мифом об Эдипе, алгоритмике которого "элита" следует далее. И в соответствии с нею в августе 1991 года "элита" прикончила своего "папу" - СССР (как хозяйственно-территориальный комплекс), а спустя три года - в 1993 г. - женилась на собственной "матери", предварительно её изнасиловав (была уничтожена советская власть, как форма организации государственного управления делами общества). Если "элиты" и далее будут жить и рулить под властью алгоритмики этого мифа, то в финале - полная слепота и изгнание. Здесь также уместно вспомнить и о судьбе "детей вдовы" - сыновей Иокасты - Этеокла и Полиника и её дочерей - Антигоны и Исмены, судьба которых чем-то очень напоминает судьбу главного плода постсоветских "элит" - демократии и либерализма.

Однако следует помнить, что всякий миф - специфическая часть реальности, некоторым образом отображающая в себя эту реальность, но не тождественная ей. И для того, чтобы мифы не властвовали над реальностью, реальность и мифы необходимо разграничивать. А для этого надо уметь воспринимать и осознавать реальность таковой, какова она есть, и не мифологизировать её в процессе осмысления. Поскольку осознание большей частью - это понимание, а всякое понятие - есть образ вещи, явления или процесса плюс - его код - слово, то для разграничения мифа и реальности необходим и соответствующий понятийный аппарат, адекватный реальности.

В современном мире лучшее будущее в отдельно взятой стране невозможно устроить без понимания и соотношения её жизни с

процессами, происходящими во всём мире: т.е. необходимо уметь делать глобальную политику, в ходе осуществления которой избранное будущее получалось бы естественным путём, т.е. - "само собой". И то, что Олимпиада-2012 состоится в Лондоне, а не в Москве - имеет определённое значение для лучшего будущего России.

Дело в том, что уже в конце прошлого века (а тем более в наши дни) Олимпийские игры перестали иметь какое-либо отношение к спорту как неотъемлемой части культуры здорового образа жизни большинства населения.

Ныне "спорт" - отрасль "шоу-бизнеса", обладающая акулей беспощадностью и по отношению к самим спортсменам, и по отношению к болельщикам на стадионах, а также и к телезрителям.

Став отраслью глобального шоу-бизнеса, олимпиады утратили свою сакральность, свойственную им в древности во времена Дельфийского оракула и жизни героев мифов. Московская Олимпиада 1980 г. видимо была последней в смысле сакральности, вследствие чего "прагматичные" США, не будучи уверены в своей мистической силе, и уклонились от участия в ней под надуманными предлогами. Но для некоторой части москвичей, не чувствующих разницы и не понимающих этого, "потеря" Москвой Олимпиады-2012 - большое горе, хотя мотивы для такой оценки у них разные:

- кто-то лишился возможности срубить "бабки" - большие и очень большие;

- а кто-то лишился возможности отдать свои "бабки" за право поглазеть на это great шоу и при этом разрядить или подзарядить свои эмоции (среди них и те 100 000 молодых людей, которые откликнулись призыву лужковской администрации и вышли на улицы Москвы 06.07.2005 г., когда Международный олимпийский комитет решал вопрос о том, где быть Олимпиаде-2012).

Что касается остальной России за пределами МКАД, то ей всё равно, откуда ведётся телетрансляция шоу, имеет место прямой эфир либо идёт трансляция записи. Но в России всем будет спокойнее, если это great шоу со всеми сопутствующими ему эффектами пройдёт в Лондоне.

Однако дело не в олимпиаде как таковой, а в привязанной к ней проблематике глобальной политики, средствах и сценаристике её разрешения: ныне расклад в сценаристике глобальной политики таков, что имеется тенденция к тому, чтобы всё это досталось стране, принимающей олимпиаду - и это далеко не самые приятные неожиданности.

Хронологически первый "подарок судьбы" Олимпиаде-2012 уже состоялся. На следующий день после того, как Лондон стал столицей Олимпиады-2012 - 07.07.2005 г. весь мир узнал об утренних терактах в центре британской столицы: три были совершены под землёй в Лондонском метро, а четвёртый - на земле - взорван 2-хэтажный автобус на автобусной остановке.

Многим сразу вспомнились 4 теракта над землёй в США 11.09.2001 г., а также упоминание в прессе о несостоявшемся теракте в Лондоне 07.09.2001 г., когда офицер службы безопасности Ирана предотвратил захват самолёта, совершавшего рейс Тегеран - Лондон. В тот день самолёт, на борту которого находилось 430 пассажиров, сделал вынужденную посадку во Франкфурте-на-Майне.

Если обратить внимание на числовую меру даты теракта в Лондоне - 07.07.2005: 7.7.(2+0+0+5=7) - то получится пресловутое "777" - код вождяленного многим максимального выигрыша игрового автомата - "однорукого бандита". 3.7=21 - "очко" и соответственно - 21.07.2005 снова взрывы в метро в Лондоне, но не такие сильные (взорвались только детонаторы) - обошлось без жертв.

Так что Лондон "выиграл" не только право на Олимпиаду-2012, но и много чего ещё: здесь проявляется так называемый эффект "обезьяньей лапы", когда наряду с тем, чего "очень хотелось", происходит и то, чего хотелось бы избежать.

Числовой код даты терактов говорит о том, что существует некая матрица событий, выразившаяся и в сентябре 2001 г. в США, и в июле 2005 г. в Великобритании. Более того, почерк в подготовке и проведении сценариев терактов в Нью-Йорке и Лондоне - один и тот же.

Никакой "Аль-Каиде", мифологизированной журналистами СМИ, такое не по силам. Планировать и координировать столь широкомасштабные действия - не уровень Аль-Каиды, а вот употребить "Аль-Каиду" и организованных ею "исламских" террористов для оказания давления на тех, кто о себе слишком возомнил, а также в качестве исполнителя "ИХ" сценария и своеобразного прикрытия - другое дело: это для "Аль-Каиды" - работа в самый раз.

Так, например, одна из газет в статье "Мы не знаем кто это сделал" даёт такое сообщение: "Как считает бывший шеф Скотленд-Ярда Джон Стивенс, террористы "были наверняка британцами", а не "карикатурными фанатиками "Аль-Каиды", родившимися в безвестных деревушках Алжира или Афганистана. Уж слишком хорошо, считает он, были организованы и произведены взрывы".

То есть и в случае терактов в Лондоне мы как раз сталкиваемся с тем, о чём было сказано выше: есть объективная реальность (в соответствии с заявлениями официальных лиц Лондона, теракты организованы и совершены британскими поданными пакистанской национальности) и есть мифологизированное объяснение реальности (их совершили представители "Аль-Каиды" - организации далеко не самостоятельной, а реально взращиваемой на протяжении десятилетий спецслужбами самого Запада, вследствие чего на неё списать можно всё, что потребует реальным запросам глобальной политики и главам государств Запада).

Иными словами, как и в середине XX века, встаёт вопрос - существуют ли в природе эти таинственные заправилы глобальной политики и кто "ОНИ"? либо "ОНИ" и их деятельность - политический миф маргиналов, которому за первым планом реальных очевидных событий соответствует некий второй план реальности, ничего общего не имеющий с мифом?

Отвечая на такого рода вопросы о реальности или мифичности каких-то явлений, желательно не попасть во власть иного мифа, чтобы не уподобиться мифическому циклопу Полифему. После того, как его ослепил Одиссей, представившись циклопу под именем "Никто", на вопли раненого Полифема сбегались остальные циклопы. На их вопросы о том, что он так вопит и кто его обидел, Полифем искренне отвечал: "Никто". Такой ответ успокоил остальных циклопов, и они разошлись по своим делам, оставив Полифема наедине с его горем и предоставив тем самым Одиссею со товарищи возможность беспрепятственно покинуть "гостеприимный" остров циклопов, где некоторых спутников Одиссея Полифем съел.

ОНИ - не миф, но ОНИ ("мировая закулиса") - спрятались за мифами.

Ещё один мистический знак, связанный с пагубностью античной мифологии, был оставлен потомкам несколько раньше - в середине XX века - но напрямую он касается и совсем недалёкого прошлого. Глава СССР И.В.Сталин употреблял ссылки на мифологические эпизоды в качестве метафор в своих речах. Так, в своём заключительном слове на пленуме ЦК ВКП(б) 5 марта 1937 года И.В.Сталин сравнил партию с мифическим героем Антеем - сыном земли, приобретавшим новые силы от прикосновения к матери. Сталин сказал: "Я думаю, что большевики напоминают нам героя греческой мифологии, Антея. Они, так же, как и Антей, сильные тем, что держат связь со своей матерью, с массами, которые породили, вскормили и воспитали их. И пока они держат связь со своей матерью, с народом, они имеют все шансы на то, чтобы остаться непобедимыми".

Содержательно И.В.Сталин оказался прав: большевики должны непрерывно держать связь с народом, не отрываться от трудящихся масс, не "элитаризоваться". Однако, непобедимость любого народа (а тем более народа многонациональной Русской цивилизации) основывается в первую очередь на наличии в народе концеп-

туально властного (собственного жреческого) ядра, способного проводить в жизнь независимую от НИХ (от "мировой закулисы" - продолжателей дела древнеегипетского "жречества") внутреннюю, внешнюю и глобальную политику. Из всех членов партии таким концептуально властным был один лишь автор вышеупомянутой метафоры - И.В.Сталин. Многие высшие партийные чины, хоть и были преданы делу партии, но на уровне глобальной ответственности были больше хорошими исполнителями. А основная партийная масса была безвольна, труслива и ждала указаний сверху.

Поэтому И.В.Сталин оказался прав и в остальном высказывании в его метафоре: как только концептуальная власть СССР была упразднена - после убийства И.В.Сталина - партийная "элита" ничего не смогла противопоставить ИХ глобальному сценарию в отношении СССР. К тому же устранение лично И.В.Сталина в последнее десятилетие перед войной и после победы СССР - стало одной из основных ИХ целей. Поскольку лишить СССР "Антея" силы можно было лишь когда не станет И.В.Сталина. Дата смерти И.В.Сталина - 5 марта 1953 года - ровно через 16 лет после того, как вождь высказал эту метафору.

Итак, хронологически метафора сработала через 16 лет после её оглашения в среду высшей партийной "элиты". И сработала она не в позитивной части высказывания, а наоборот - члены партии не смогли стать концептуально властными и оторвались от народа. Что можно было ожидать от такого метафорического сравнения? Понимал ли И.В.Сталин опасность попадания в эгрегориальную алгоритмику-матрицу античных мифов?

- Ответ на эти вопросы уже дан теоретически в конце предыдущей подглавы:

И.В.Сталин, будучи концептуально властным, имея твёрдую волю, высокую меру понимания и нравственность которую поддерживал Различением Бог - обладал качеством субъектности, данной потенциально каждому Свыше. Скорее И.В.Сталин не понимал полностью опасность мифических метафор и в этом отношении он был вписан на уровне общекультурных западных ценностей в ИХ сценарий. Однако, будучи субъектом управления и СССР и партии, будучи субъектом глобального управления, И.В.Сталин своей личной инициативой и волей был выше любых глобальных сценариев и их культурных оболочек (типа мифологий и идеологий) - пока билось его сердце.

Как только его сердце остановилось, партийная "элита" опустила уровень своей управленческой субъектности ниже уровня воздействия алгоритмики мифов на психику как самих себя, так и толпы советских людей. И "элиты" и советская толпа (и весь СССР) стали объектом внешнего управления - ИХ концептуальной власти. Однако ОНИ для большинства так и остаются по сей день - "никто" - мифом, придуманным одиночками. Но этот миф проявил себя в алгоритмике распада СССР очень даже материально.

Рассмотрим метафорически-содержательно как миф об Антее отразился в реальности распада СССР от смерти И.В.Сталина до конца XX столетия. И увидим, что И.В.Сталин оказался прав не в благих пожеланиях, а в самых плохих прогнозах, связанных с той же метафорой про Антея. Ведь греческая мифология невидимо служит неправедности ИХ глобального сценария лишь тогда, когда люди психологически слабее этого сценария - безвольны, злонаправны или безнравственны и ниже уровнем понимания.

Большевизм (анти-толпо-"элитарное" явление в Русской культуре, выразившееся в период строительства социализма в понятии "большевизм") напрямую связан с борьбой против ИХ толпо-"элитарного" глобального сценария. Греческая же мифология - идейно-мифическая оболочка самого древнего толпо-"элитаризма". Поэтому объединять эти понятия даже метафорически - значит подвергать серьёзному испытанию на уровне эгрегориального противостояния (взаимодействия эгрегоров и их матриц: а это взаимодействие естественно отражается в психике людей) объект управления (СССР, партию, народ): "кто кого?". Посмотрим как отражена алгоритмика "судьбы" мифического Антея-"элит" в послесталинской деградации СССР.

При рассмотрении конкретного сюжета с Антеем выявляются конкретные параллели "взаимоотношений" двух Концепций: Русской, которую олицетворял И.В.Сталин и ИХ концепции глобализации по-атлантически. Согласно древнегреческой мифологии, Антей - ливийский великан, сын Посейдона и богини земли Геи, непобедимый борец, убивавший всех побеждённых. Погиб от рук Геракла, которого он вызвал на поединок. Геракл понял, что Антей получает силу от соприкосновения с матерью-землёй, после чего оторвал Антея от земли и задушил в воздухе.

Весь период от смерти И.В.Сталина до провозглашения "перестройки" (1985 год) был направлен ИХ усилиями на то, чтобы "элиты" СССР быстрее деградировали: их подкупали, давали обогащаться, развращали западными (в основном штатовскими) "ценностями", коррумпировали. Впрочем, мы уже знаем, что психологически "элиты" бывшего СССР и сами были весьма склонны ко всему этому. Короче говоря, "элиты" и в первую очередь высший эшелон КПСС с помощью заморского "Геракла" оторвали от народа: как материально, так и морально. Народ же в силу безволия, большой степени безнравственности, невежества в делах управления страной и низкой меры понимания не мог ничего противопоставить курсу развала СССР. Так и оторвалась КПСС-"Антей" от народа "Земли". Мало того: многие из простонародной толпы стали завидовать "богатой" "элите". А "элиты" решила "отмыть" в ходе "перестройки" наворованные капиталы и "кинуть" толпу. Этим СССР был обречён. Но и "элиты" тоже оказались обречены. Ведь мифология, довлеющая над "перестройкой" и психикой "элит", характеризуетсся постоянной борьбой, в которой нет победителей среди равных.

После распада СССР мифический Геракл материализовался в России главой Центрального Банка России. А ЦБ РФ со времён Ельцина-Горбачёва был надёжно замкнут на ИХ глобальную финансовую систему. Так Геракл-Герщенко и победил партийного "Антея". Этот период закончился приходом "преемника" и гибелью "Курска" (создание смешанного советско-перестроечного периода - проект 949 А - "Антей") в августе 2000 года.

С момента гибели "Курска"-"Антея" обречён был уже сам Герщенко - бессменный глава ельцинского ЦБ (его отравили в отставку скоро после гибели "Курска"). Обратимся опять к древнегреческой мифологии. Герщенко сравнили с "Гераклом" (это сравнение придумали сами либеральные "троцкисты") и напоролись на интересный алгоритм. Дело в том, что современный глава ЦБ Герщенко - действительно способствовал "элитному" "отрыву от земли" (то есть от получения реальных доходов благодаря собственному непосредственно производительному труду народа) - от трудового народа... то есть его падение "элит"!

Всё - так. Но и сам Герщенко (вместе с финансовой "элитой") вляпался в сценарий из древнегреческой мифологии, который оказался покруче "отрыва от земли": предупреждали же, что трагичны сценарии этих мифов... для тех чья психика подвержена толпо-"элитарным" амбициям. Согласно мифу жена мифического Геракла, Деянира, узнав, что тот имеет любовницу, дочь Эврита, Иоллу, решила из любви к мужу предложить ему намазанный кровью кентавра плащ. А кентавр перед смертью ей присоветовал: "Натри моей кровью одежду Геракла, и вечно будет он любить тебя, ни одна женщина не будет ему дороже тебя". Кровь кентавра оказалась ядовитой. И непобедимый герой, совершивший знаменитые 12 подвигов, умер от яда, который ему дала его же жена. Так и Герщенко получил политически смертельный "удар" от своих же "с тылу", когда его же бывшая помощница (можно сказать "жена" Центрального Банка), Государственная Дума РФ утвердила его отставку. И с этой поры череда "элитных" отставок не прекращается до сих пор...

Из книги "Сравнительное Богословие", том 2

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«Арбитраж» главы государства

как основа «разводняка» в отношении «элитарных» кланов

У А.С.Пушкина есть такая фраза: "Правду знают все, кроме избранных". Это о том, что истина доступна (на бессознательных уровнях психики) всему обществу, но недоступна для "элиты". Другими словами, всё последующее в этой записке - известно всем на уровне образов (т.е. на бессознательных уровнях психики), а вот для тех, кто мнит себя "элитой" общества - это знание недоступно. Это - преамбула, далее - по существу заявленной темы.

Многие сегодня задаются вопросом: как у Сталина получилось устроить после тяжелейшей войны то качество жизни для трудящихся, которое описано у д.т.н. Торгашёва по ссылке <http://blog.kob.spb.su/2013/02/05/1216/>?

Это оказалось возможным только после того, как Сталин прошёл все "фильтры" на пути к высшей власти в толпо-"элитарном" обществе послереволюционной России. Так оно было и в XIX, и в XX веке, таковым остаётся и по сей день - в начале XXI века. Пройдя эти фильтры, Сталин убедил в своей лояльности все кланы, которые, возможно сами того не желая, стали продвигать его к высшей власти, после чего ему и была открыта дорога на вершину власти толпо-"элитарной" пирамиды Русской цивилизации.

Сам он говорит о прохождении этих "фильтров" так:

"От звания ученика (Тифлис), через звание подмастерья (Баку), к званию одного из мастеров нашей революции (Ленинград) - вот какова, товарищи, школа моего революционного ученичества.

Такова, товарищи, подлинная картина того, чем я был и чем я стал, если говорить без преувеличения, по совести".

Выделенное жирным - важно, если понимать совесть, как врожденное религиозное чувство человека, т.е. связь его с надмирной реальностью, которую на планете Земля называют Богом.

Сталин пришёл во власть "без своей команды", точнее сказать, он был призван на руководящую работу в самый разгар борьбы тех кланов, которые после свержения монархии получили потенциальную возможность захватить высшую власть в Русской цивилизации (о кланах, претендующих на власть в России после октября 1917 года, см. в аналитической записке "Историческое развитие Русской цивилизации с начала XX века по настоящее время" 2011 г.). Все перечисленные в записке кланы были подконтрольны периферии глобального предиктора (далее - ГП) - еврейству: кланов, вне такого контроля не было ни до, ни после революции (если верить воспоминаниям С.Ю.Витте, то периферия ГП проникла даже в царскую семью, чем был очень недоволен Александр III). Не существует кланов вне контроля периферии ГП и сегодня, вне зависимости от их названия (монархисты, либералы, троцкисты, марксисты, кланы РПЦ или ведическо-знахарские кланы, кланы спецслужб или силовиков, исламские и другие кланы). К власти в России в 1917 году, в конце концов, пришли кланы идейных марксистов-троцкистов в союзе с большевиками - многие к сожалению и сегодня их не различают и воспринимают в качестве большевиков. Но это не так, хотя кланы большевиков, как и кланы меньшевиков-троцкистов были под тем же самым контролем, что и другие кланы, рвущиеся к власти. Естественно, что контроль за кадровой базой всех кланов оставался неизменно за периферией глобального предиктора. И как показала жизнь, все тесты, фильтры и проверки контрольных органов не смогли выявить истинных убеждений Сталина. Почему?

Одна из граней ответа на этот вопрос состоит в том, что с позиций "сегодняшнего" дня невозможно оценить адекватно носителя мировоззрения "послезавтрашнего" дня. Кроме того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо понять, что происходит на вершине пирамиды власти между кланами после того, как они туда поднимаются? - Начинается борьба кланов за монопольное существование на этой вершине, а поскольку все кланы контролируются периферией ГП, то эта борьба превращается в борьбу еврейских кланов за пребывание на вершине власти, т.е. еврейство едино в достижении своих целей только в процессе продвижения к ней, но после её достижения - беспощадная борьба внутри самой периферии ГП за право контроля над властными кланами.

Это характерно для любой власти на вершине пирамиды, куда проникла периферия ГП (а в какой стране, с доминирующей библейской культурой её нет?). Сама пирамидальная структура толпо-"элитарного" общества и существующие социальные лифты - гарантируют борьбу за власть на её вершине.

По существу же этой борьбой за власть рулят те, кто "косит под Бога", то есть Глобальный предиктор. И этот контроль за периферией, ведущей борьбу за власть, отражён в символике однодолларовой купюры, где хорошо видно, что между вершиной пирамиды власти и её основанием есть некий занавес - "завор", который ГП преодолеть не может ни при каких обстоятельствах.



В этом занавесе-"заворе" - тайна безопасности самого ГП. Этот занавес-"завор" и есть "кощевая игла" ГП. Как известно, всякий занавес имеет две стороны - внутреннюю и внешнюю.

Внутренняя сторона занавеса означает, что ГП может управлять толпо-"элитарным" обществом только безструктурно, т.е. никакого прямого воздействия на социальную обстановку на основе объявления о своём властном статусе при осуществлении персональных контактов ни с толпой, ни с "элитой", ни тем более со своей деятельной периферией, ГП иметь не может. Причина в том, что с точки зрения всех, кто ниже завора, всё должно выглядеть как **самоуправление социальной системы** под "верховой" властью той части "элиты", которая осталась ниже завора.

Внешняя сторона занавеса-"завора" гарантирует ГП недостижимость со стороны толпы, вне зависимости от статуса желающих пообщаться с ГП (фараоны, императоры, цари, короли, президенты, банкиры, масоны или все другие посвященные в нечто). Поскольку у ГП нет возможностей для прямого воздействия на толпу и "элиту", то ему остаётся только то, что на русском языке можно выразить термином - "подруливать". На другие языки этот термин (т.е. слово в определённом выше значении) не переводится.

Но подруливать борьбой за власть на вершине пирамиды при соблюдении определённых условий в принципе может каждый, и главное условие эффективного подруливания - не быть членом какого-либо клана, что не так просто, как это может показаться на первый взгляд, ибо "фильтры" допуска на вершину пирамиды власти выполнение этого условия в борьбе за власть - исключают: клановая психология такова, что на вершину стремятся протолкнуть свою "шестёрку", посредственность, которой можно гарантированно манипулировать, а не "нейтрала" и, тем более, - не действительно независимого. Сталин описал кратко и символически не только, как он проходил эти "фильтры", но и дал понять, что необходимо иметь, чтобы эти фильтры пройти без ущерба для себя и дела, которому служишь, - совесть.

Совесть, гарантирует связь с надмирной реальностью, и она же позволяет остаться неподвластным клановым "повязкам" тем или иным реальным или мнимым компроматом. Подъём же на вершину власти осуществляет некий "холодный ветер одиночества", о котором (на основе своих ощущений) рассказывал президент Франции Де-Голль. Этот "холодный ветер одиночества", поднимая претендента над кланами, даёт ему и сакральную власть над толпо-"элитарным" обществом, вне зависимости от его желания обладать такой властью, поскольку он становится полезен всем кланам как гарант соблюдения ими договорённостей, - арбитр и гарант защиты кланов от самоистребления в их междоусобных войнах. Но этот же "холодный ветер одиночества" требует от него равноудалённости от всех кланов или их группировок, что может быть гарантировано только собственным **бескорыстием арбитра в разборках кланов**.

Так Сталин сумел последовательно ослабить, но не уничтожить все кланы, контролируемые периферией ГП, и таким образом стал для этой периферии - если не самим ГП, то её неоспоримо полномочным наместником. В этом причина рабской преданности евреев Сталину при жизни (именно они, доминируя в СМИ творили "культ личности Сталин") и дикая, патологическая ненависть к нему после смерти. Кроме того выход Сталина на этот уровень был бы невозможен, если бы он был концептуально безразличен, в силу чего его действия описывались бы поговоркой "и нашим, и вашим". Но Сталин обрёл концептуальную властность, которую реально скрывал, производя впечатление, что он - один из многих "идейных марксистов", т.е. раб марксистской идеологии. В силу этого удовлетворение им интересов тех или иных кланов носило временный характер и сопутствовало договорённой стратегии продвижения его волей в жизнь концепции строительства общества действительно свободных людей, а не марксистского псевдосоциализма.

Сегодня многие обвиняют Сталина в том, что он не создал свой собственный клан, "орден меченосцев" внутри партии, что не подготовил себе преемника и т.п. После того, что написано выше, понятно почему он не мог этого сделать: построение общества свободных людей и организация ещё одного клана, претендующего на высшую власть в толпо-"элитарном" обществе - взаимоисключающие друг друга задачи. **А для решения задачи построения общества свободных людей усилиями самих же людей, а не героя-гения-одиночки - Сталин сделал всё:** см. его письменное наследие и соотноси его с жизнью.

Кроме того в середине XX века всё изложенное выше невозможно было лексически выразить на основе однозначно понимаемой терминологии, поскольку **всё изложенное - следствие осознания такого объективного явления в жизни общества, как "полная функция управления"** (далее - ПФУ) и того, как она реализуется в конкретике жизненных обстоятельств; а иносказательно-метафорические варианты освещения затрагиваемой в настоящей записке проблематики известны в разных вариантах издревле, но их однозначное понимание невозможно, поскольку у каждого субъекта свои "ключи" к пониманию метафор либо своё отсутствие "ключей".

Если это понято, то станет понятно и то, что на бессознательных уровнях психики Сталин ощущал, что хотел Шварц донести людям своей сказкой "Дракон". И не удивительно, что у либералов-евреев Сталин всегда ассоциируется с образом "дракона" вопреки тому, что Шварц отобразил в ней Сталина в образе Ланцелота. Но это станет ясно только после того, как будут доступны пониманию истинные цели Сталина: его стремление опереться на широкие массы трудящих-

ся и навсегда покончить с клановой системой так, чтобы народная волна смыла пирамиду "элитариев". Но такая политика, недоступная пониманию "элит", требует всеобщего и адекватного жизни образования, т.е. образования на основе иных - внесистемных (по отношению к библейской и марксистской культуре) - образовательных стандартов. Всё это конечно на уровне чувства истории (как разновидности чувства меры) и потому логически и документально недоказуемо. А что понимал в этом Сталин, знает только он сам. Если будет получен ответ на этот вопрос, то сразу же возникает другой вопрос: не сумел или не успел? Всё это требует обсуждения.

Если всё, что описано выше, имеет место, то можно полагать, что клановая система допускает (и даже приветствует) наличие внекланового разводящего - "арбитра". Тогда получается, что появление такой политической фигуры как Сталин в период смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени, т.е. в период близкий к разрушительному для общества "резонансу" (безвременью - в силу неопределённости эталона), запрограммировано неотмирной идеей справедливости, в воплощении которой в жизнь - смысл бытия Русской цивилизации, её предназначение. В этом и есть истинная суть Великой октябрьской социалистической революции в России, вне зависимости от того, какие иные цели ставили те или иные кланы в процессе своей борьбы за власть и чего они смогли достичь в качестве временных результатов.

У правителя - разводящего-арбитра - своя свобода действий, недоступная членам кланов, но и конечно - свои ограничения. Пользуясь своим уникальным положением, арбитр может перехватить управление периферией ГП и кланов ею контролируемых. В дальнейшем всё будет определяться в первую очередь нравственностью такого правителя, то есть развитостью его совести и только потом - мощью его интеллекта. В этом - внешнее проявление концептуальной властности Сталина, не доступное пониманию ни периферии ГП, ни кланам, которые она контролирует. Но прежде всего, их пониманию недоступна полная функция управления, и как следствие её - явление концептуальной власти, как высшего уровня внутрисоциальной власти в обществе. Соответственно им недоступна и идея глобальной концептуальной власти.

Исключительность положения арбитра в том, что у него - самая полная картина спектра интересов, и он, реализуя некий баланс удовлетворения интересов, может пользоваться этой информацией либо в интересах кланов, которые его вытолкнули наверх, либо в интересах развития всего общества. А это означает, что он может добиваться своих целей, используя ресурсы кланов, действуя также, как и ГП, но с одной существенной разницей: его деятельность будет иметь поддержку Свыше, а ГП - нет. Почему? Правитель - разводящий-арбитр (если он действует в интересах развития всего общества) эту поддержку получает; если он работает в интересах кланов против интересов развития общества - нет. Здесь и ответ: почему у Сталина при самых сложных обстоятельствах - всё получалось, а у Хрущёва, Брежнева, Андропова, Горбачёва, Ельцина - вроде бы при условиях более благоприятных и тех же лозунгах и обещаниях - обеспечить свободу и справедливость - не получалось ничего. И здесь же ответ на вопрос: почему ГП отделён от верхней части толпо-"элитарной" пирамиды?

Попытки некоторых управленцев оседлать периферию ГП нейтрализовать и тем более - изменить - планы ГП в интересах собственной страны, получили название "бонапартизма", поскольку в эпоху становления социологической науки одним из "активистов" в этом деле был Наполеон Бонапарт. Поэтому Троцкий и обвинил Сталина в "бонапартизме".

Император Наполеон только в конце своей карьеры осознал, что он сам, французский народ, доверивший ему свою судьбу, и французская армия - были всего лишь расходными пешками по обеспечению финансового могущества семьи Ротшильдов. Наполеону принадлежат такие слова: **"Деньги не имеют родины; финансисты не имеют ни патриотизма, ни честности; их единственная цель - нажива"**.

Наполеон попытался ввести свою "континентальную систему", в которой денежная политика направлялась бы на развитие сельского хозяйства и промышленности. Он стремился к тому, чтобы внешняя торговля не управляла государством. Известно, как он закончил свою жизнь - ссылка и смерть на безлюдном острове:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00122494.htm>.

Гитлер тоже пытался выскочить из ловушки, в которую его загнали. Он пытался выстроить независимую денежную политику, направленную на развитие Германии после первой мировой войны, но ему сразу дали понять, чего ждут от него его глобальные опекуны, у которых были свои планы насчёт немецкого национал-социализма.

В принципе схема поддержания и распространения социальной организации, представленной в образе пирамиды на долларовой купюре, на протяжении истории была неизменной.

Цели глобального управления в определённые исторические периоды требуют войны, но поскольку у ГП нет своей армии, то странам, где готовится для войны "пушечное мясо", передаются управленцы, деньги и технологии, а также в них запускаются механизмы опережающего развития, после чего проводится определённая идеологическая обработка населения. Потом - война в интересах заказчика и по возможности - кредиты обоим воюющим сторонам, а в финале - сначала горе побеждённым, а потом спустя какое-то

(Окончание на стр. 8)

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«Арбитраж» главы государства как основа «разводняка» в отношении «элитарных» кланов

(Окончание. Начало на стр. 7)

время и крах государства-победителя, после чего замечание следов и ликвидация созданного ранее созданного потенциала развития. Всё это хорошо прослеживается на примере истории России и Германии на протяжении двух последних столетий. В таких войнах по внешней видимости одна сторона вроде бы достигает победы, а другая - терпит более или менее тяжёлое поражение, но обе они в действительности терпят ущерб и остаются подконтрольными ГП и его периферии.

В этом процессе управленец - разводящий-арбитр, может оседлать технологию опережающего развития и использовать её в интересах всего общества, игнорируя официальное "лицензирование" его деятельности со стороны ГП. Но за это - кара со стороны кланов, подконтрольных периферии ГП. Самые могущественные (и у всех на виду) - кланы Ротшильдов и Рокфеллеров, которые (по крайней мере, последних 200 лет), хотя и "дерутся" между собой, но реально их борьба - это "борьба нанайских мальчиков" (желающие могут посмотреть, как это делается: www.youtube.com/watch?v=ztstTo3dVp4).

За игнорирование "лицензирования" - ссылка, отравление и т.д.

Примером тому - уничтожение императора Александра III. Фактором, позволившим ГП реализовать в отношении него божеское попущение, стал пресловутый указ "о кухаркиных детях", закрывший детям из простонародья возможности получения образования вплоть до высшего. Именно это лишило империю к концу XIX века адекватного управленческого корпуса, привело её к краху и не позволило реализовать в России сценарий эволюционного развития на основе управляемого демонтажа сословно-кастового строя, который не без ошибок, но в целом успешно реализует Япония на протяжении всего времени после реставрации Мейдзи (1866 - 1869 г.).

Ещё ранее Пётр I уничтожил (на деньги голландских евреев и при поддержке европейских наёмников - начиная от интеллектуалов и кончая военными, переехавшими на территорию в Россию) самую сильную на то время европейскую военную машину - Шведскую, но как только он попытался направить свои усилия в сторону Персии и Индии - был немедленно отравлен.

Сталин после революции и гражданской войны проводил индустриализацию и коллективизацию при финансовой поддержке Рокфеллеров (кадры, технологии, деньги, оборудование).

Цели ГП в то время (но не Рокфеллеров и Ротшильдов) - ликвидация капитализма, сложившегося на основе идеологии буржуазного либерализма, посредством марксизма и "мировой социалистической революции". Сталин сначала продолжил ленинскую политику саботажа "мировой революции", а потом и заблокировал марксистский проект в целом - строительством реального социализма в одной стране - цивилизации вопреки марксизму. Так управление процессом опережающего развития было перехвачено Сталиным и его единомышленниками.

Пришлось приверженцам буржуазного либерализма, безнационального по своему характеру, накачивать Германию деньгами, технологиями и сырьём. При этом решались две задачи: 1) опорочить приверженность людей своему национальному самосознанию за счёт ужасов нацизма, 2) защитить буржуазный либерализм от марксизма истощением экономического потенциала Германии в войне на уничтожение СССР. После победы над Германией СССР, стремительно набиравший потенциал, в случае сохранения своего суверенитета, - имел реальные шансы стать единственной сверхдержавой в мире. Убийство Сталина троцкистами во главе с Хрущёвым и все последовавшие за ним руководители партии и правительства словно доказывали одно крамольное для того времени изречение: **"В нашей стране не все члены партии - коммунисты и не все коммунисты - члены партии"**. Но крамольным оно было только при жизни СССР, но четверть века спустя после его уничтожения, - крамола стала суровой реальностью, объясняющей многое в трагедии СССР: почему члены партии Хрущёв, Брежнев, Андропов, Горбачёв, Ельцин и многие члены ЦК и политбюро КПСС никогда коммунистами не были, а также - почему коммунисты, не бывшие членами партии, не смогли отстоять, спасти страну трудящихся от гибели.

Интрига Ротшильдов была во многом блокирована администрацией Рузвельта, уже тогда работавшей на концепцию конвергенции - построения общества, в котором в интересах поддержания и расширения власти ГП сочетались бы достоинства капитализма и буржуазной фальшь-демократии Запада и марксистского псевдосоциализма СССР. Именно по этой причине на протяжении 1930 х гг. США содействовали индустриализации СССР (инженерно-технический персонал работал в СССР, передавались технологии и проектно-конструкторская документация, осуществлялись поставки техники, шло обучение советского персонала и т.п.) и помогли СССР в 1941 году поставками через Владивосток продукции военно-экономического характера до официального включения СССР в систему ленд-лиза (это произошло только 28.10.1941). Это помогло отстоять Москву.

Но и в США были приверженцы буржуазного либерализма, которые саботировали политику Ф.Д.Рузвельта, обвиняя его в тайной приверженности к коммунизму (точно так же, как их преемники ныне саботируют политику администрации Б.Х.Обамы, которая во многом тоже лежит в русле концепции конвергенции двух систем). В частности сенатор Трумэн, будущий президент США, 24 июля 1941 г. до включения СССР в систему ленд-лиза заявил: "Если мы увидим, что побеждает Германия, мы должны помогать России, а если начнёт побеждать Россия, мы должны помогать Германии, и пусть они убивают друг друга как можно больше".

Есть ли аналогии/различия между монархом и властью "арбитра"? Из истории России хорошо видно, что все проблемы с монархами кланы решали так же, как сегодня они пытаются решить проблему роста популярности Сталина - ничего нового. Неудовольствие монархов тоже травил при жизни, ставили своего - удобного, а после смерти тоже травил, старались, чтобы в памяти народной они остались либо полоумными (Пётр III, Павел), либо врагами народа (Николай I, Александр III). Со Сталиным этот приём не проходит, и они не понимают - почему.

Может ли при жизни разводящий-"арбитр" что-то противопоставить этим - веками отработанным алгоритмам? Если тщательно изучить историю вхождения во власть Сталина, то получается - может. Внешне толпа лишь видит, что современный "арбитр" умело лавирует, используя клановые противоречия, сталкивает их в борьбе за власть, не давая этой борьбе перейти в революцию. Ему остаётся ждать, пока снизу подтянутся одиночки, разделяющие нравственность и целеустремлённость "арбитра", и когда таких одиночек становится много и их мнение начинает доминировать в совокупной алгоритмике эгрегоров общества и спектре его интересов, то вступает в силу процесс, традиционно называемый - "духовным сплочением нации".

При этом создание партии, состоящей из таких нравственных идентичных разводящему-арбитру одиночек, исключается самой партийной системой. Путь во власть для всех них единственный - по одному, стиснув зубы, без чистоплывства, умело проходя все формальные и неформальные партийные и непартийные фильтры и тесты, при духовной (эгрегорно-матричной) поддержке тех, кто не стремится реализовать себя в органах государственной власти, но деятельно работает на воплощение собственной концептуальной власти, без которой истинный (а не декларируемый) суверенитет ни одной страны невозможен.

Поэтому путь "не создавать свою партию, а идти во все партии, в общественные организации и там работать, соблюдая определённую концептуальную самодисциплину" - единственно верный. Именно это способно изменить качество социальной среды, в которой протекает "разводняк", и тем самым изменить и характер самого "разводняка" и общественного самоуправления и качество жизни общества в целом.

И потому всякий, кто будет пытаться вывести Русскую цивилизацию из кризиса, вынужден будет действовать в русле описанной здесь алгоритмики.

Кроме того, ему придётся научиться разговаривать с людьми из любой социальной страты: будь то дебилы от шоу-бизнеса типа Тимати или маньяки-байкеры, представители крупного бизнеса либо же простые работники. Кланов это ценят - это большой талант, иногда заменяющий приказы, кроме того, - он просто незаменим, когда кланы и их группировки вынуждены балансировать в постоянно меняющихся общественно-политических условиях.

Этим качеством в полной мере обладал Сталин. Он - на удивление троцкистам - умел говорить и с элитой, и с трудягами на всех уровнях - от рабочего до академика. Троцкисты могли только митинговать и "элитарничать", а говорить с простыми рабочими и получать их поддержку - не умели, и потому потерпели полное фиаско в партийной дискуссии, ими же развёрнутой.

Что касается иерархии РПЦ, то им плевать на то, в чьих руках будет государственная власть: в руках идейных либералов или "коммунистов", либо в руках социально безыдейных пидорасов. В отличие от либералов, РПЦ знает настроения своих прихожан безо всяких социологических опросов.

Им хорошо известно, что в толпе пасомых ими "овец" - полное неприятие продажи детей-сирот за рубеж, очеловечивания пидоров и прочих западных венерий. А также - одобрение Сталина в любых проявлениях.

РПЦ сегодня играет в популизм, получая поддержку некоторой части народа там, где "коммунисты" и либералы профукали "момент истины". Мы помним, что церковь молилась и за "Гитлера-освободителя от большевизма", и даже есть тексты о том, как под оккупацией строились новые церкви и в каком-то удобном для иерархов РПЦ виде - возродилось православие.

"Не таких обманывали. С НКВД справлялись, а этих колбасников обмануть не трудно", - говорил Митрополит Вилениский и Литовский Сергей (Воскресенский). О нём и других иерархах РПЦ, успешно сотрудничавших с оккупантами, можно прочитать по этой ссылке: <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1399>



Ридигер (прошлый патриарх Алексей II) и его отец - тоже не бедствовали при оккупантах. Так что при другом раскладе, - могли бы и другую песню запеть, про Сталина-душегуба, могли и пидоров поддержать публично (поскольку внутренняя непубличная содомия в РПЦ - издревле неустрашимое явление - монахами становятся не только подвижники веры, но и субъекты, не способные обуздать свои инстинкты).

В аспекте светской идеологии РПЦ - всеядна, и если бы марксисты-интернационалисты их не гнобили после 1917 г., то они давно бы уже заявили, что "моральный кодекс строителя коммунизма" и есть истинное выражение социологической доктрины христианства: см. фото. Но пока об этом эпизодически заявляет только Зюганов, а Гундяев помалкивает (соответственно в тексте на этом фото иерархия РПЦ и её "предстоятель" не упомянуты), дабы не обострять отношения РПЦ с зарубежной церковью (поскольку это глобально-политический проект) и с олигархией, которой тоже хочется отпущения грехов. За посреднические услуги РПЦ в этом деле и духовное порабощение народа олигархии готовы платить РПЦ щедрые комиссионные.

Кроме того есть система образования, которая программирует психику новых поколений госчиновников и менеджеров. И программирует она их психику управленчески несостоятельным вздором, назначение которого - сформировать автоматизмы реакции на политико-экономические ситуации так, чтобы Россия был криптоколонией заправил Запада, т.е. ГП.

Это всё в совокупности на данном этапе и определяет возможность Путина в качестве разводящего-арбитра в отношении с кланами на основе принципа "ты государству в моём лице - комиссионные в той или иной форме; я тебе - предоставление возможностей удовлетворить твои интересы".

Может он даёт намёки Кириллу (Гундяеву): "Тут вот у нас безхозный бонус пропадает. Никто из легитимных кланов не выступил в поддержку переименования Волгограда в Сталинград. Клан "Х" через Кургияна провёл ПиАр-кампанию идеи на ТВ и в газетах. "Бабло" уже отработали, тема затихает. Можешь пенки снять, на тебя за это никто не наедет, да и государству польза - фактор консолидации общества и отторжения иноземного либерализма".

Тем не менее, вне зависимости от официально выражаемой позиции государства, партий, РПЦ и т.п. в обществе нарастает ностальгия по СССР.

С одной стороны это - политический ресурс консолидации, с другой - это и опасность нового раскола - в случае создания новых "красных" и "белых", с последующим разрыванием гражданской войны. Для зарубежных заинтересованных сторон в этом случае хватит даже небольших беспорядков и нескольких пострадавших евреев-либералов, показанных по CNN, чтобы попытаться реализовать ливийско-сирийский сценарий.

Поскольку источник развития ностальгии по СССР, - внутренний, то неизбежно появится клан, желающий вышибить из России внешнее влияние и не делиться со стратегическими зарубежными "партнёрами" собственностью и доходами. И такой клан может вложиться в ПиАр "сталинизма" поскольку для реализации его интересов новый культ личности Сталина - хорошее идеологическое прикрытие и средство обеспечения общественной поддержки его политики. Реакция "стратегических" зарубежных партнёров также предсказуема - реализовать в России сценарий, уже обкатанный неоднократно: сценарий типа "взлёт и падение третьего рейха", "взлёт и падение наполеоновской Франции". На роль сокрушающей "злодея" силы ГП может назначить создаваемый ныне халифат либо Китай.

Защита от этого единственная - распространение в обществе концептуально властного большевизма, несущего глобальную ответственность и разворачивающего альтернативный проект глобализации, в который волеются все: Европа, Китай, Штаты, Индия, Африка... И который не только демонтирует толпо-"элитарную" пирамиду, переведя общество в соборность, но и навсегда закроет "одноглазое окошко" над её вершиной.

06 - 19 февраля 2013 года
Внутренний Предиктор СССР

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8 (906) 736-94-16, 8 (499) 248-74-24.

Редакционная коллегия: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru

Газета печатается в Москве - телефон 8 (499) 248-74-24; Владивостоке - телефон 8 908 991 55 33; Калининграде - телефон 8 911 488 38 69;

Благовещенске - телефон 8 914 538 85 94; Новосибирске - телефон 8 913 710 80 78; Нижнем Тагиле - телефон 8 912 645 43 02;

г. Кстово Нижегородской области - телефон 8 920 010 22 21; Липецке - телефон 8 951 303 37 37; Уфе - телефон 8 937 475 83 73