

# ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА

21 января 2013 г.

**Политрэш.** Причина, по которой мне стало интересно взять у вас интервью - это ваше достаточно большое, двухчасовое выступление, которое вызвало достаточно большой резонанс в блогосфере...

**Федоров.** Тем не менее, я ничего нового в нем не сказал.

**П.** Но, тем не менее, блогеры обратили внимание на то, там было много, на мой взгляд и на взгляд многих других людей, перекрывающих и достаточно неоднозначных высказываний. Я после этого посмотрел ещё ваше выступление в МГУ и ещё несколько ваших различных публичных...

**Ф.** Их там вообще двести штук, так что смотреть их можно целый день.

**П.** Да, но все не смог просмотреть - последние самые смотрел. И вот у меня возникло несколько вопросов. Сразу скажу, что "финансовую часть" оставил в стороне - я в ней не эксперт. Мои знакомые, которые изучали ваши предложения, связанные с Центробанком, говорят, что там действительно разумные предложения, и я склонен им доверять. Единственное, у них там какие-то мелкие претензии и нюансы есть, но в целом они подтверждают эту концепцию...

**Ф.** Путин говорил в Послании.

**П.** Да, я обратил внимание, он фактически вашу идею и подержал.

**Ф.** Это идея общая, но не моя.

**П.** Но вы её лоббируете лично.

**Ф.** Я лоббирую только одну единственную идею - суверенитет. Всё остальное - следствие.

**П.** Перейдем к конкретным моментам. Вы заявили о том, что Путин у нас фактически поддерживает некой цензуре на федеральных телеканалах и в целом российское федеральное телевидение находится в руках американцев и врагов страны.

**Ф.** Да.

**П.** У нас практически все федеральные телеканалы принадлежат либо государству, либо околосредствственным компаниям, таким как "Газпром". И, соответственно, руководители, по факту, назначаются Владимиром Путиным, то есть, если мы посмотрим на Добродеева, на Кулишкова...

**Ф.** Ага.

**П.** Так как же так получается, что люди, назначенные Владимиром Путиным, люди, назначенные руководителями федеральных каналов подвергают цензуре самого президента страны и кто тогда это делает за них? Это не совсем понятно мне - кто же тогда цензурирует Путина?

**Ф.** А давайте посмотрим, там было больше интервью и там все вещи между собой соотнесаются, потому что мы говорим о системе. Ну, например, я там привел пример товарища Калинина.

**П.** Да, я помню это.

**Ф.** Товарищ Калинин, в том числе и его семья, подвергался определенному давлению и репрессиям. Это делал его личные подчиненные, потому что это вообще был "президент Советского Союза" по статусу...

**П.** Ну... да.

**Ф.** Тем не менее, они это делали. То есть, вы допускаете, что лицо, которое является президентом - в отношении него могут проводиться действия его формальными - поддержку это слово - формальными подчиненными вопреки, естественно, его желаниям. Вряд ли Калинин хотел, чтобы в отношении его были репрессии, в отношении его семьи. Так?

**П.** То есть, вы предполагаете, что Добродеев и Кулишников являются, скажем так, формальными подчиненными Путина и не он их фактически назначал на эти посты?

**Ф.** Ну это очевидно. Я вам приведу другой пример, чтобы по-дойти к этой теме. Например, возьмем отношения Польши и Советского Союза. Ну, в Польше же были разные должности, фигуры, это была независимая страна, но никто, даже сейчас, не считает, что эта независимая страна проводила самостоятельную политику, отличную от политики Советского Союза. И, мало того, если посмотреть внутреннюю систему, то вся инфраструктура государственного независимого подчинения, по отдельности, соединенному государству в лице международного отдела ЦК.

**П.** То есть, получается, Владимир Путин назначил этих людей под давлением каких-то внешних сил?

**Ф.** Нет, не получается. Это не получается, что он назначил их под давлением, что получается, что он, как гарант Конституции, назначил их в силу сложившихся механизмов подачи кадров. А в системе подачи кадров Владимир Путин является системой сдержек и противовесов. Что такое "система сдержек и противовесов"? Это когда кадры назначаются не от первого лица, допустим, а от какой-то команды, а он просто их балансирует команды между собой. Это принципиально разная модель управления, потому что вы меня сейчас спрашиваете, так я вам скажу, что, допустим, президент Германии, что же самое - назначал там те же средства массовой информации, которые были государственными и они же его судовольствием "замочили" месяца три-четыре назад и поставили нового президента, например. То есть, это обычная европейская, скажем, немецкая модель, система отношений. То есть, если говорить по-русски, - президент Российской Федерации - это гарант Конституции, что, собственно, все и говорят, то есть, "политический нотариус".

**Нотариус** - это человек, который не может отказать заявителю, если тот подает необходимый набор документов. Тут, то же самое. То есть, в системе отношений он подписывает бумаги, но это не значит, что это члены его команды. Это разные вещи.

**П.** То есть, они все-таки не члены его команды?

**Ф.** Не члены его команды. Мало того, если мы посмотрим на институты, то мы увидим... Например, институт бизнеса - весь бизнес зарубежной юрисдикции. Значит, он весь является самостоятельной системой с точки зрения власти, и решения, которые он будет предлагать Путину, будут предлагаться на базе междоусобной системы отношений.

**П.** Вот про это у меня отдельный вопрос.

**Ф.** А это совокупные вещи. То же самое касается и всего остального: правительства, и отдельных его подразделений, политической системы... Ну вы меня сейчас спрашиваете, и я вам скажу - так устроено всегда и везде. Если обобщить, вот, первую часть ответа, система, когда гарант конституции подписывает бумаги, подготовленные не им - стандартная система, существующая практически во всех государствах.

**П.** Да, это факт. Как человек, работавший в аппарате, могу это подтвердить.

**Ф.** А почему вы считаете, что в отношении Кулишкова работает что-то по-другому? То же самое!

## ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ДЕПУТАТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА ИНТЕРНЕТ-РЕСУРС "ПОЛИТРЕШ".

### Из него вы узнаете:

- Кто цензурирует Путина на федеральных каналах телевидения;
- Кто зовут американских агентов в правительствах России;
- С чем связано принятие закона "Димы Яковлева";
- Как так получилось, что фракция "Единая Россия" принимает законы по указке посла США;
- Как зачистили "Единую Россию" от сторонников Путина;
- Кто виноват и что делать.



**П.** Просто я понимаю, что Владимир Путин проводит достаточно самостоятельную политику. Скажем так, на подобные посты он сам, лично, смотрит на человека, которого он назначает и личное к нему доверие испытывает при назначении.

**Ф.** Вот видите-видите, смотрите! То есть, ему дают человека, а он на него смотрит.

**П.** Ну ему рекомендуют ближайший к нему человек, к примеру, Зубков.

**Ф.** Нет, баланс сил. У него нет вообще... Вот кроме Холманских, нет ни одного назначения вне системы. И Холманских - это отдельная история, и, скажем, отдельный исключительный случай. Все кадры, и у Калинин, и у всех президентов всех стран, подаются системой. А система завязана на американцев. С точки зрения стратегического и глобального управления. Соответственно, все кадры прокачиваются через их контроль.

**П.** Честно говоря я, работая в системе, не видел там этого контроля американцев, но он может быть какой-то глобальный, то есть, ментальный...

**Ф.** Он по правилам. То есть, американцы сосредоточились, как и Советский Союз в Польше, на трёх главных китах. Первое - правила, то есть, стратегия. Второе - информация. И пропаганда, потому что Польша не имела права на свою пропаганду - она была советская внутри Польши. Стратегия, пропаганда, ну и информация, которая с этим связана. Вот три направления, на которых сосредоточились Соединенные Штаты. И институты их интересуют связанные с этими направлениями - поэтому и Министерство Образования. А вот министерство транспорта и не интересует. Так же, как министерство образования интересовало Советский Союз в Польше, а министерство транспорта - не интересовало.

**П.** Вот, переходя к правительству... Вы сказали, что в правительстве врагов порядка 80 процентов, из них - прямых американских агентов - пять человек. Порядка пяти человек. А не могли бы вы вот, конкретно перечислить, о ком идет речь в данном случае, кто ими является? Ну, вот министерство образования. Вы имеете в виду министра Ливанова. Это один, кто еще?

**Ф.** Так, смотрите, вы начали с аналитического вопроса, а закончили каким-то публичным жамом, да?

**П.** Ну, всё-таки, интересно же...

**Ф.** Нет, интересно - я понимаю, но я же не спецслужба... У каждого - своя иерархия подхода. Вот у меня - подход аналитический. Политический и аналитический. Если я - работник спецслужб, я должен прослушивать телефоны, сопоставлять информацию...

**П.** Может, сказать "по вашему мнению", кто является?...

**Ф.** Подождите, сопоставить информацию и назвать ему фамилии. Это так и работает. Механизм. То есть, на уровне спецслужб вам дают фамилии... Я уверен, наши спецслужбы эти фамилии знают, просто от них никто их не спрашивает - они никому не нужны, они об этом, много как раз и говорили, ещё со времен КГБ СССР. Когда КГБ говорило: "Вот это - агенты американцев", а Горбачев запрещал за эту информацию распространять и это есть публично, то есть так же эта система и работает. Мы сейчас можем говорить о тех только с точки зрения аналитики, я же не спецслужба, прослушиваю и меня нет. Значит, я могу только по аналитической компоненте говорить. Мы видим, что публично заявлено о своей поддержке американцев Ливанов, Голодец, ну ещё есть некоторые министры, которые обозначены в законодательных актах правительства Соединенных Штатов как их точка опоры в России. Я не буду фамилии называть, потому что я не спецслужба, но вы их все где-нибудь найдёте. То есть, такие люди просто есть, их назначают сами американцы в том числе - никто особо даже не скрывает. По сути, если мы посмотрим, как работает аналитический аппарат любого министерства, ну, в данном случае - министерства образования. Вот что интересовало Советский Союз в Польше? Министерство образования, всё, что связано с информаций, всё, что связано с экономикой. То же самое и здесь - Центральный Банк под полным контролем США, министерства образования - под полным контролем американцев, потому что им это нужно. То есть для своих целей, контроля ситуации отношении России-США, как оккупант-пообеждённый, как победитель-пообеждённый, - и нужны эти инструменты, поэтому они и обращают на них внимание. Могут и вообще все министерства взять,

но для этого нужен слишком большой штат, и сложнее просто технически.

**П.** У меня, в таком случае, к вам вопрос. Как вы относитесь к программе приватизации, которую сейчас инициировало правительство?

**Ф.** Я рассматриваю вопрос в другой плоскости. Всё, что в России приватизируется - всё автоматически уходит в иностранную юрисдикцию. То есть, это есть форма выплаты дани.

**П.** То есть, негативно?

**Ф.** Нет, я так не сказал. Это есть форма выплаты дани. Но правительство и вообще система государственного управления - они тоже подчиняются США, как мы сейчас это обсуждали. То есть, с точки зрения этого подхода - и так, и так плохо. Понятно, да? Хорошо будет, когда Россия проведёт национализацию, в том смысле слова, в котором она существует в русском языке, а не так, как нам его "запоянали". Национализация - это не "огосударствление"...

**П.** Я понимаю, это - перевод в российскую юрисдикцию.

**Ф.** Да, то, о чём Путин говорил в своём послании.

**П.** Я в данном случае его полностью поддерживаю, то есть, некая антишофюрная кампания в России, безусловно, нужна.

**Ф.** Не просто антишофюрная, а всей элиты иностранной, то есть, с точки зрения политики. Если мы говорим о приватизации, то я - стопроцентный сторонник частной собственности. Железобетонно. Потому что она эффективна, я как экономист, это понимаю. Но приватизация в России - это не мой вопрос. Приватизация в России никак не влияет, потому что если мы переводим в национальную юрисдикцию экономику, то даже если бы мы передали это предприятие иностранцам, а у нас все они у иностранцев, то есть, частный бизнес сейчас иностранный, они всё равно вернутся в Россию. В процессе механизмов, заложенных в послании Путину. Поэтому, для меня этот вопрос - и то, и то - зло. Поэтому я на него, обычно, не отвечаю.

**П.** Вы, наверное, поняли мой намёк - я имел в виду, что за программу приватизации у нас отвечает Аркадий Дворкович, брат вашего соратника по новой партии...

**Ф.** Не по новой партии, а по национально освободительному движению...

**П.** Хорошо, назовем это так.

**Ф.** У нас среди соратников и Путин Владимир Владимирович...

**П.** Хорошо, и вот, собственно, меня заинтересовало, как вы к этому относитесь и причисляете ли вы, например, Аркадия Дворковича к тем самым "вражеским силам" в правительстве страны, которые ведут нас...

**Ф.** Я к вражеским силам не причисляю, поскольку я юрист, я говорю о реальных людях. Реальные люди таковы, что даже если они работают, допустим, депутаты Госдумы, на американцев, принимая законы по требованию США (это подробно описано в Вики-ликс как делается), это не значит, что скажем так - на оккупированной территории по-другому и не бывает. Это не значит, что нам нужно взять, и всех людей, которые сотрудничали с оккупантами, увести из страны - тогда мы потеряем пол страны. Это неправильно. Поэтому, мы говорим только о тех людях, которые не просто сотрудничают с американцами, а публично заявляют о своей позиции: "плываю мне на Россию, я публично являюсь агентом Соединенных Штатов, и на вас, туземцев здесь я начал, и когда я закончу здесь работать, я уеду владельцем в Штаты, получу там от них необходимые коттеджи и поддержки, прикрытия и все остальное, и буду, моя семья, мои дети и мои правнуки будут дожидаться там"... Это другая немножко тональность отношений.

**П.** Ну, насколько мне не изменяет память, никто из наших министров так не высказывался, в том числе и Ливанов, и Голодец. Они таких слов не произносили.

**Ф.** Нет, они открыто сказали: "нас не устраивает политика Путина"...

**П.** Они открыто раскритиковали закон, связанный с запретом на усыновление американцами российских сирот, но этот же закон раскритиковал, например, министр Лавров, которого сложно обвинить в том, что он до этого проводил какую-то оккупационную политику.

**Ф.** Вы немножко, как бы это сказать, уходите от здравого смысла реальных отношений между людьми. Реальные отношения таковы, что на оккупированной территории - всё под оккупантами. То есть это не так, чтобы, допустим, в Польше появились люди, которые за Советский Союз и против Советского Союза, я имею в виду Польшу советского времени. Такое в принципе не может быть! Там все за Советский Союз, понимаете да? Только некоторые на кухнях его ругали или скрипели зубами, но на работе выполняли его указания. А некоторые и этого не делали, и то, что называется, предавали свою Родину с радостью, вот Ливанов относится ко вторым, он предаёт свою Родину с радостью, так же как и Голодец. Я вижу по высказываниям Ливанова и Голодец...

**П.** А Лавров нет?

**Ф.** Лавров международный чиновник и у него свои правила в системах взаимосоотношений.

**П.** Хорошо.

**Ф.** То есть, ну понятно, да?

**П.** Да, я понял, где вы проводите линию. Давайте обсудим в целом, этот закон "Димы Яковлева". Вы сказали, что он не является ответом на "акт Магнитского" в США. Я специально поднял его текст, я даже на всякий случай принес с собой. Вот, из которого в принципе следует, что это некий "зеркальный" ответ.

**Ф.** Покажите, где следует подчеркнуть...

**П.** Даже если мы сначала пойдем. Мы видим, что там, в обосновании нет, что это ответ на "акт Магнитского", но мы видим запрет на выезд. В принципе, там много из тех же пунктов, что присутствуют в "акте Магнитского". Я знаю, что "акт Магнитского" очень широкая вещь, она не ограничивается людьми, которые причастны к смерти самого Магнитского. Это мне известно.

**Ф.** Это неизвестно всем нашим ведущим каналам: "Первому", "России", НТВ. Это журналистам, хотя там много людей знающих английский, просто неизвестно. Это означает, что они не подчиняются российской юрисдикции, с точки зрения своей информационной политики. Проводят координированную политику иностранного государства.

**П.** На мой взгляд, тут скорее всего идет речь скорее о не-профессионализме, чем об иностранном управлении.

**Ф.** Слушайте, почему вы считаете, что огромный коллектив "Первого" или НТВ, или "России", тысячи людей, они имеют некое профессионализм, чем у вас?

(Продолжение на стр. 4-5)