

ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ИНТЕРВЬЮ ЕВГЕНИЯ ФЕДОРОВА

21 января 2013 г.

(Продолжение. Начало на стр. 3)

П. Скажем так, я сталкивался с историями, которые позволяют мне об этом говорить.

Ф. Вот вы один, а они - система, в которой: юристы, международники, корреспонденты, то есть один человек может ошибиться, а тысяча человек ошибиться сложнее. И у них ниже профессионализм, чем у вас одного?

П. Нет, конечно. На некоторых каналах упоминалось, что в "акте Магнитского" расширенное толкование тех, кто может попасть под его действие.

Ф. Потом, когда уже не возможно было это не упоминать, когда уже взяли, как знаете, нашкодившего кота и мордой ткнули, что бы он в другой раз лужи не наливал. Только тогда упоминать стали. То есть, открыть интернет, посмотреть официальный текст закона Соединенных Штатов, что когда его описывали в ролике по 10 минут, вы считаете, что это низкий профессионализм, имея там корреспондентов даже в Штатах?

П. Вы считаете, что это была целенаправленная цензура?

Ф. Очевидная вещь! Или когда, НТВ подает информацию длинным роликом минут 5, показывая заявление МИДА, где всё правильно написано с экрана, а за кадром говорит вранье. Вы считаете, не профессионализм не посмотреть в ту бумагу, которую показываешь?

П. Там и не такое бывает.

Ф. Такое бывает в том случае, когда дают команду США и их система управления российскими каналами. Так же как и в польском телевидении такое бывало, когда давали такую команду соответствующие органы. Это всё системная вещь. Как раз система оккупации такого, что это не дураки, а это работа. Сотрудники, у которых карьера, судьба, доходы зависят от работодателя или манипулятора, который находится в США. Поэтому, это не ошибка. Тем более, мы заранее за полтора разъяснили, что такое "акт Магнитского", там где нам давали слово. Делать вид, что мы не прочитали, потому что нам не надо читать. Прочитали и сознательно вранья.

П. Давайте перейдем к закону.

Ф. Ясное дело, что "акт Магнитского" является одним из пунктов прямого нарушения свобод гражданина Российской Федерации, а именно права на частную собственность.

П. Я эти не спорю.

Ф. Поэтому, мы в этот же день приняли закон о запрете иметь чиновникам имущество за рубежом. Важно, что это в чистом виде ответ на данный пункт из "акта Магнитского", чтобы Соединенные Штаты не могли манипулировать российскими чиновниками. Соответственно, когда принимаем закон запрещающий иметь имущество за рубежом, это снижает степень манипулирования, логично?

П. Безусловно.

Ф. Я не об оценках, я о фактах. Это ответ?

П. Вполне.

Ф. Так вот он ответ. Почему говорят, что "закон Димы Яковлева" является ответом?

П. Он и позиционировался как ответ депутатами Государственной Думы.

Ф. Кем конкретно? Я вот такого не говорил.

П. Сергей Железняк, если я не ошибаюсь, и те спикеры "Единой России", что больше всего цитируются.

Ф. Цитируют того, кого укажут американцы. Такое правило манипулирования информационного пространства. Выдвигают определенный контекст информации. Кто-то может быть так и сказал, потому что так думал. Но этот контекст, придали ему формат тотального масштаба. Я не считаю, что это ответ на "акт Магнитского", хотя принят он в связи с актом. А принят с актом, понятно почему, мы добились того же запрета на продажу детей за рубеж достаточно длительный срок.

П. А зачем, мы привязывали историю с детьми, с ответом на агрессивный акт США?

Ф. Повезло, что сложилось окно возможностей принять закон, направленный против работников. Повезло, что сложилась такая политическая ситуация, такое окно возможностей во времени, в связи с нападением на Российскую Федерацию. Это наша традиционная российская история. В России реакция происходит, когда на нее нападают. Помните, когда Путин сказал в Ботлихе: "На нас напали"? Это позволило отменить Хасавюрт, который Ботлиха не касался. Здесь, та же история. Не победили бы Наполеона, если бы он не дошел до Москвы.

П. То есть фактически "акт Магнитского" стал катализатором, который позволил принять такой закон?

Ф. Позволил избавиться от работников. Просто, когда у нас система колоний, то колонии бывают разного статуса. Вот деградация российского статуса колонии дошла до того, что мы докатились до работников.

П. Хорошо. В связи с этим вопрос, вот у нас не запрещено иностранное усыновление, а запрещено только в США, почему не запретили усыновление странам ЕС?

Ф. Не смогли, не хватило баланса политических сил. Это тоже система. Складывается внутренняя система союзников. Допустим, мы выступаем за полный запрет работников. Мы пять раз рассматривали на заседании фракции этот запрет, но под конкретную ситуацию сложилась определенная коалиция. То есть, на нас напали, произошел шок, этот шок сформировал временную коалицию за суверенитет. Коалиция за суверенитет, сумела реализовать часть программы за суверенитет, связанных с наиболее одиозными компонентами колониального режима в России.

П. Получается так, что вы считаете, что вся эта история не является ответом на "акт Магнитского", а просто получила возможность, в данных политических и информационных условиях, принять данное решение?

Ф. Да, да!

П. Это, кстати, вполне понятная аргументация. Зачастую депутаты Единой России очень путаются.

Ф. Мы давно пробовали это! Мало того, получились только со Штатами, но это правда 70% торговли за рубеж.

П. Вопрос про статистику, вы называете цифру в 500 тысяч детей, которых увезли в США?

Ф. Да.

П. Я специально поднял официальную статистику. С 2002 года американцы усыновили чуть менее 30 тысяч детей, то есть с официальной статистикой это не сходится.

Ф. Давайте рассмотрим статистику. Итак, официальная статистика, которую нам прислали из министерства 60 тысяч усыновленных детей американцами.

П. Я предполагаю, что это цифра с 91 года.

Ф. Могу дать вам материалы этой статистики. Статистика, озвученная уполномоченным по правам человека в Государственной Думе свыше 100 тысяч детей. Статистика 500 тысяч, туда вошло то, что сюда не вошло. Что туда не вошло. Во-первых, 500 тысяч с момента работы Раисы Горбачевой, где-то с 91 года, а статистика у нас считается с 94, а некотрая с 99. Мало того 90-е годы вообще были без статистики, реально никто ничем не занимался. Во-вторых, все криминальные усыновления шли без статистики. Вот, например, Волгоградским судом доказано криминальное усыновление в Италию 1200 детей, эта жуткая история показала работу только одного агентства.

П. Тем не менее, мы не запретили усыновлять детей Италию, что было бы логичным.

Ф. Италия, это случайно нашли ситуацию. Один раз разобрали одну женщину, которая одна вывезла 1200 детей. Естественно эти дети ни в какую статистику не вошли. Можно смело прибавлять эти 1200 к 100 тысячам. Но это единственный случай. Просто суд случайный, подчёркиваю, случайно установил 1200 детей. Кроме того, добавь сюда незаконный вывоз детей, для тех же самых целей, но не прошедших через процедуру судебных решений и так далее. Дети вывезены под видом туристических поездок, под видом спортивных мероприятий, то есть, это тоже полукриминальная компонента продажи детей за рубеж. По совокупности этих факторов, мы определяем миллионы. Понятно, что через статистику проходит только процентов 20. Большую часть не переживает статистика.

П. Вы подходите критически к той фракции, в которой состоите сами. Вы говорили о том, что, в принципе, команда Путина в Государственной Думе была защищена, называли порядок цифр более 100 человек.

Ф. Это же правда. Вот вы работаете в организации, вы как разумный человек понимаете, если у вас в организации было 200 опытных работников, которые таскали организацию, потом вы взяли, утром проснулись и половину из них уволили, и взяли вместо их людей с улицы. Качество организации у вас упадет.

П. С другой стороны, мы говорим про Государственную Думу, где должна быть некоторая ротация депутатов.

Ф. Не просто ротация, а давайте посмотрим, что пришел на смену. Вот если вы уволили 100 человек балласта и вместо них взяли блестящих специалистов, которые в других компаниях показывали, что у них уровень работы выше, то есть агрессивная кадровая политика, то 100 процентов ваша компания даст скачок. Но мы же видим, что это не так!

П. В Государственную Думу взяли не тех людей, которые имели достаточный опыт политической деятельности. Может быть, кто-то из них получил этот опыт в Думе, а может и нет. Но, во-первых, если он получил этот опыт, пройдет лет 5. Политический опыт, очень сложно постигается. Мы понимаем, что произошло резкое уменьшение качества кадрового состава Государственной Думы, ну как минимум. Если это произошло, значит этому есть какой-то заказчик. Значит, вопрос, что являлся заказчиком процесса снижения качества работы Государственной Думы? Дальше, мы начинаем разбирать по кадрам, кто чистили. Один из депутатов КПРФ Багряков посмел поднять тему принятия Думой законов по команде США, вышел на трибуну и об этом сказал, в связи с принятием конкретных законов. Причем он не специалист в этом деле. Он просто сопоставил абсолютно очевидные факты по конкретным законам, по которым он работал в комитете. Это называется "достало". Да? Он вышел на трибуну сказал "Ну почему мы так делаем? Вот посол США крикует нам принять закон, вот у вас на руках законы, за который вы голосуете, в той редакции как требует посол. Это же не хорошо, мы не американская Дума, а российская", - сказал депутат с трибуны. За это его зачистили.

П. Ну так ведь для того, чтобы принять закон, и в прошлой Думе, и в этой, нужно голосование фракции "Единая Россия". Получается, что фракция "Единая Россия" голосует по тем законам, которые требуют посол США?

Ф. Я понимаю. Я о чем вам говорю. Естественно фракция "Единая Россия" и в целом Государственная Дума голосует по закону, который требует посол США. За исключением случаев ручного управления, когда включается непосредственно Путин и вручную вытаскивает вопрос. Но он не может включаться по каждому закону. Напоминаю, что в день у нас в повестке дня десятки законов. То есть это редкое исключение, это и есть ручное управление. Ручное управление отличается от системы. Система за американцев, ручное управление за Путина.

П. Ну хорошо, система. Руководит фракцией "Единая Россия" на данный момент Васильев, если я не ошибаюсь. Получается, что Васильев напрямую подчиняется послу США? Ведь как ещё это может быть?

Ф. Не так. Вы просто не знаете механизм работы Государственной Думы и законодательства. А я его знаю, поэтому я об этом говорю. То есть я не говорю это со стороны. Я это говорю, зная детали этого механизма. Через меня прошло штук пятьсот законов Госдуме, лично через меня.

П. Вы уже, если не ошибаюсь, очень много созывов в Думе?

Ф. Я с первого созыва, с перерывом на два созыва. То есть четыре созыва. И был председателем комитета, и зампредом комитета, и так далее. Технологию достаточно понимаю, как это работает. Технология такова, что конечно эти вопросы не в Думе решаются. Но это уже не секрет для всех, как специалисты, все это понимают, эти вопросы решаются в Думой. Дума - последняя инстанция, на которой в конце ставят точку. В каком-то смысле нотариусы.

П. Под источниками, где зачастую законы подготавливаются, судя по всему, вы имеете правительство и администрацию президента?

Ф. Нет. Законы подготавливаются в специальных, нанятых подразделениях специалистов США. И до сих пор это делается. Я имею в виду крупные, серьезные законы, кроме мелочи. Серьезные законы пишутся именно вот этими конторами. Выделяют гранты США, на них пишется закон, дальше этот закон всплывает в соответствующем подразделении правительства, на столе. Когда я работал в Минатоме, у меня есть опыт работы в правительстве, Адамов доставал из-под стола папку законов, клал на стол и говорил: "Вот, мы написали закон. Давайте его принимать". Причём имена авторов не были известны, просто материализовался на столе текст. Чтобы было понятно, написание закона это очень серьезный труд, который юрист не напишет. Это специальные юристы в области законов, их в России вообще не много. Установить, кто писал не так сложно, у

нас не большой рынок. Происходило это таким образом. Дальше министерство этот закон хватало, прикрывало какими-то небольшими деньгами, которые выделялись якобы на его разработку. Но реально это были деньги прикрытия. Закон хватало, вносил уже через правительство и дальше процедура сама по себе работала. Но в основе этой процедуры стояла позиция США и это подробно написано в их документах. То есть у нас есть механизмы в Думе, механизмы в правительстве и наконец, третья сторона, механизмы на территории вертикали управления США. Посольство готовило текст законов через грантополучателей, которые писали и согласовывали с министерствами и ведомствами, дальше эти законы утверждались в Вашингтоне, в том виде, в каком это надо. Дальше происходил процесс: сверху Вашингтон этот закон спускал в Россию, снизу грантополучатели подавали этот закон через министерства. Вся эта совокупная система соединялась в ДД, в виде принятия закона. Дальше президенту подавалось на подпись, он обязан его подписать, потому что это процедурный вопрос, по сути, для президента.

П. И вот сейчас, вы предполагаете, эта система продолжит действовать примерно в том же самом виде?

Ф. Так её Викиликс подробно описывает. Она действует 20 лет. П. В Викиликс я внимательно изучал все материалы по России, которые были опубликованы.

Ф. Закон о национальной платежной системе читали?

П. Да. Я знаю историю, связанную с этим законом. Знаю, что там выделялись американским платежным системам деньги на лоббирование всей этой истории.

Ф. Речь не о лоббировании. Речь о том, что технологически посол принял решение, какой должен быть текст закона. То, что при этом он назывался лоббирование, ну это не важно, это его внутренняя процедура, ну за всё где-то платят. Нельзя же сказать что работник работает за зарплату, он занимается лоббированием за эту зарплату, это его работа, у посла такая работа. Система грантополучателей это их работа, это не то, что за законы платят, а им платят за работу в целом.

П. Хорошо. Вся эта система предполагает достаточно большое финансирование американской агентуры в России. Как мы знаем, недавно был запрещён в России фонд USAID. Но по каким каналам тогда вводятся в Россию эти деньги, вам известна финансовая сторона этого вопроса? Или фактически мы сами платим?

Ф. Часть платим. Кстати наши гранты, 70% наших грантов идут на финансирование иностранных антироссийских организаций.

П. Наши гранты, вы имеете в виду, которые президент выделяет?

Ф. Которые выделяла российская власть. Это информация даже не моя, не от меня она прозвучала. Посмотрите материалы клубов 3-4 летней давности, клубов "Единой России", там это происходит. Именно поэтому "Единую Россию" тоже зачистили, по предыдущему вопросу. Мы сейчас Багрякова из КПРФ обсудили, а в "Единой России" зачистили 100 человек, путинских. А в целом зачистили 200 человек, только по линии "Единой России". Это чистка, которая для любой организации является смертельной. Зачистили людей Путина. Васильев один из тех, кто остался. Там осталось 15 человек где-то, Васильев в их числе.

П. Кто ещё, если не секрет? Кого вы ещё причисляете к путинскому крылу "Единой России"? Просто интересны всегда фамилии. Вы, понятно, Васильев, кто ещё?

Ф. 15 человек приблизительно. Я не хочу влезать в фамилии. Конкретика - это вопрос для аналитика в другой сфере, в сфере персональных вещей. Я аналитик политический, мне интересны явления, а не конкретные люди, потому что назовёшь конкретного человека, неважно в плюс или в минус, а потом возникнет конкретная ситуация, которая поведет делу.

П. Что касается недавно появившегося слуха. О том, что фракция "Единая Россия" якобы намерена обсудить дальнейшее пребывание во фракции и партии вас, а также депутатов Сидякина и Костунова. Это вранье или правда?

Ф. Это очередная информационная провокация. Мы с вами посмотрели на примере дела Магнитского механизм американской пропаганды, провокации и вранья. Как с дочками Путина, которые уехали за рубежом. Вся система построена на вранье, и вся система СМИ у нас построена на вранье. А это очередная такая же вещь. Провокация, вранье - это постоянная история, поэтому я давно к этим провокациям привык. А если говорить обо мне лично, нас всего двое таких в ГД. Кстати тоже вопрос, почему за 12 лет из учредителей блока Единство-Медведь, который делался вместе с Путиным, осталось всего два человека.

П. Вы, и?

Ф. Клишчевич. Почему остальные были зачистены? Зачистка последних годов завершающая. До этого чистки тоже были, поменьше, но они были тоже. Из 7 учредителей организаций осталось двое. Поэтому если говорить об идеологии "Единой России", мне лучше знать. Просто потом к ней добавили её противников официальных, и противников Путина. "Отечество", "Вся Россия" и ещё там одна организация. Неважно. Добавили трёх-четырёх противников, уже осталось четверть той идеологии, под которой строилась партия. А потом ещё провели многочисленные чистки, в том числе последнюю, когда из 200 "путинцев" оставили 15. Ясно, что организация изменит свой идеологический облик.

П. Ну так ведь Путин перестал быть лидером партии.

Ф. Поэтому он перестал быть лидером партии. Потому что быть лидером партии, так сильно изменившей свою идеологию, когда столько противоположного домешивается в первоначальный идеологический материал. Она настолько поменялась, что ему стало неудобно возглавлять "Единую Россию". Он ушёл в другие форматы, в форматы консолидации, в "Народный фронт" и так далее. Это очевидные вещи, но это не значит, что мне надо "Единую Россию" вместе с Путиным бросать, это неправильно было бы. Наоборот, "Единая Россия" ни в коем случае не должна оказаться в системе противников национально-освободительного движения, она должна оказаться в их рядах. Для этого тут должны быть люди, которые должны её "якорить" под путь Путина, путь на суверенитет. Я как раз считаю, как создать этой партии, ни в коем случае нельзя вместе с Путиным куда-то уходить. Надо продолжать работу в партии. Для этого есть вполне серьёзная основа, на которой построена "Единая Россия", хоть после того как американцы подчистили её, процентов на 95%. Основа осталась, её надо восстанавливать, воспроизводить.

П. В связи с этим у меня вопрос, как раз связанный с созданием проекта "Свободная Россия", это же партия предполагается?

Ф. Предполагается. Главный проект такой, я о нём много раз говорил, проект системы национально-освободительных сил, т.е.