

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

(Окончание. Начало на стр. 1)

принять к выводу, что на основе предложенной концепции следует говорить все-таки не о безопасности как таковой, а о безопасном, устойчивом развитии Российского государства. Что, кстати, на основе этой концепции вычленилось абсолютно.

Предложенная концепция, на наш взгляд, вполне позволяет разработать программу такого развития страны, основываясь на некой философской базе, которая может быть представлена тремя частями. Думаю, для всех, кто первый раз слушает эту концепцию, очень сложно ее воспринять сразу.

Значит, три части. Это общая философия, теория концептуальной власти (аналог политэкономии), теория прогноза и событийного моделирования. Эти три позиции российского происхождения. Еще несколько лет назад мы жили "по" немцам, англичанам и французам - российского не было. Теперь есть. Пока в теории. На практике же мы видим политическую апатию общества, и вряд ли можно надеяться на то, что удастся быстро построить государство, пусть и по хорошо скомпонованному чертежу. Идея все-таки должна овладеть массами.

Если мы с вами эту концепцию или то, что мы на основе ее создадим, не доведем до сведения народа и не сделаем людей, большинство или хотя бы какую-то часть, своими сотрудниками, своими единомышленниками, не выдать ее равно нам багнополучия.

Говорить, что произошла смена логики социального поведения, рано. Это процесс, который еще идет.

И поэтому, с нашей точки зрения, больше подходит формулировка: "Может произойти, происходит смена..." Смене логики социального поведения на сознательном уровне еще необходимо способствовать, нужна кропотливая разъяснительная работа на основе четко сформулированных тезисов, ясно выраженного личного интереса, чтобы каждый человек, с одной стороны, увидел для себя пользу в этой концепции, что будет с ним лично, а с другой стороны, смог бы определить меру своего участия в общем деле.

Мы поддерживаем любые начинания, которые могут спровоцировать мыслительный процесс в человеке. Мы поддерживаем предложения о широкой пропаганде предложенной концепции и готовы сами принять в этом участие.

Конечно, обязательно нужна экспертная оценка...

Н. В. Кривельская:

...реальности или нежизненности концепции?

О. А. Бектобова:

Для меня-то уже ясно, что концепция жизненна. Но экспертная оценка все равно нужна. И адаптация. Есть такие структуры, которые готовы адаптировать любой материал. Нужно только заказать работу. Может быть, будущая Дума это сделает.

Из выступления кандидата технических наук В. М. Захарова:

В конце XIX века русский поэт Федор Иванович Тютчев произнес очень важные слова:

"Нам не дано предугадать,

Как слово наше отзовется,

И нам сознание дается,

Как нам дается благодать".

Именно в то время соотношение эталонных частот биологического и социального времени было таковым, что в обществе была толпо-элитарная нравственность. Толпа - это собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. Толпа становится народом только после того, как в обществе начинает действовать новый высокий уровень культуры восприятия и обработки информации. Общество было толпо-элитарным, потому что соотношение скоростей обновления информации на генетическом уровне, на хромосомном аппарате (то, что передается из поколения в поколение, то, что мы называли эталонной чистотой биологического времени) действительно было выше.

Наше общество технологическое. Почему все виды животных берут из природы и сразу потребляют продукт? Единственный вид - это человек, который все, что он потребляет, производит. Поэтому наша цивилизация характеризуется развитием технологий. Было время, когда период существования технологий составлял тысячелетие, потом столетие, потом десятилетие. Именно в 60-х годах японцы как провозвестники информационного общества заявили: "Для того чтобы общество гармонично развивалось и удовлетворяло все более возрастающие потребности человечества, технологии надо менять каждые 5-10 лет". Соотношение двух частот - эталонной частоты и биологической и социального времени - определяет логику социального поведения общества в целом и формирует объективную нравственность, не декларируемую, а реальную.

В первой половине XX века произошло как раз то, о чем на протяжении многих тысяч лет говорили как об Апокалипсисе. Тот, кто занимается физикой, знает режим автоколебаний, то есть достаточно было взрыва, вернее, убийства в Сараево эрцгерцога, и "поехала" первая мировая война. Достаточно было небольшой провокации - и "поехала" вторая мировая война. Революция прокатилась не только по России, но и по Китаю, Индии, Мексике, странам Южной Америки, Европы. Но этот период человечество благополучно пережило. Богословы Апокалипсис пропала. Он закончился к 50-м годам нашего столетия. Именно к этому времени была изобретена атомная бомба. Потому что "добро" на развитие физических исследований дает таможня, в нашем понимании - жречество.

Сегодня было много новой и необычной для нас терминологии. Но мы должны понять Козму Прутков: "Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабые, а потому что они не входят в круг наших понятий".

Мы никому ничего не навязываем, мы описываем объективные процессы и явления, происходящие в реальном обществе. В нашей работе ничего нового мы не сказали, все это вы знаете на уровне подсознания. Да, мы назвали нашу работу "Мертвая вода" (концепция общественной безопасности России в глобальном историческом процессе).

Речь идет о том, как выявлять связи, взаимоотношения на различных уровнях управления, в глобальном историческом процессе. После смены логики социального поведения общество вошло в совершенно новое, качественно новое информационное состояние, когда скорость обновления информации на вне-

генетическом уровне (никогда этого не было за всю историю существования человечества) превысила скорость ее обновления на генетическом уровне. За все время существования человечества скорость обновления информации на генетическом уровне примерно постоянная - 25 лет. Это средний возраст матери при рождении ребенка. Именно первого ребенка. Поэтому за столетие проходят четыре поколения, но первое поколение выбрасывает идеи, второе идеи реализует, третье еще тащится по инерции, четвертое, как правило, опрокидывает. И вы наблюдаете это непосредственно в XX столетии.

Наша концепция фактически обнародована в 1991 году. Могли бы мы изложить ее и раньше. Но общество было не готово. Нужно, чтобы выросло примерно полтора - два поколения с 50-х годов. Именно теперь, когда половину населения нашей страны составляют люди до 35-40 лет, концепция реально уже присутствует.

Теперь о концептуальной власти. Она по своей природе авторитарна и игнорирует все демократические процедуры. Если вы ее не видите, это еще не значит, что она отсутствует. Другое дело, если в стране имеют место только три или четыре вида власти, то концептуальная власть реализует себя, находясь в другом месте.

Простой пример. Все вы помните 1985 год, начало перестройки. Многие участвовали в принятии всевозможных решений, которые мы уже знали, не будут выполнены. Но было много других решений ЦК КПСС, которые не выполнялись. А теперь я вас всех прошу внимательно ознакомиться с директивой № 20/1 от 18 августа 1948 года Совета национальной безопасности Соединенных Штатов. Вы там прочтете полную полунитную доктрину, которая реализовалась с точностью до буквы. Вот это и есть наличие концептуальной власти оттуда. Но заявление Буша после 1991 года, что Соединенные Штаты и их союзники выиграли "холодную войну", - это детские игрушки. Буш, видимо, тоже слабо разбирается в вопросах информационного оружия. А оно известно, по нашим оценкам, примерно с XII - XIII веков новой эры. Недавно на одной интеллигентской тусовке в "Горбачев-фонде" всем известным Никитой Михалковым заявил: "Представьте себе, нам 70 лет нужно было придуриваться, говоря о своем ничтожном происхождении, чтобы власть иметь". Иметь власть, как девушку, как проститутку, нельзя. Власть осуществляется в интересах общества. И потому заявления наших интеллигентов, что они, видите ли, притворились все 70 лет - это тоже элемент игры. Всех интересует: а что же будет все-таки в ближайшее время? Нам часто задают этот вопрос, и мы можем на него ответить.

Итак, концептуальная власть - это группа людей, которая вне демократических процедур поднимается вверх по мере понимания. Толпо-элитарное общество до смены логики социального поведения устойчиво существовало благодаря принципу: каждый в меру понимания общего хода вещей работает на себя, а в меру непонимания - на того, кто понимает больше. И часто бывало, что умные подлецы поднимались наверх. Другой Никита, Моисеев, известный академик, на той же тусовке заявил: "Пусть наверху будет подлец и мерзавец, но если он умный, то ему многое должно быть прощено, потому что он знает, что он делает". Нашему академику, видимо, было неведомо, что умные подлецы и мерзавцы сформируют быстрее свой вектор целей и начнут их умно и энергично реализовывать.

В 1990 году в журнале "Молодая гвардия" вышла статья "Концептуальная власть: миф или реальность". Фактически все, о чем мы сейчас говорим, там и было обозначено. Но мы делали тест: 700 тысяч тираж и - ноль внимания.

Концептуальная власть ничего не придумывает, она не сочиняет никакого мировоззрения. Она выбирает существующую в обществе концепцию наиболее устойчивого развития и дисциплинированности в обществе.

Немного о терминологии. Первым и настоящим представителем нашего внутреннего предиктора концептуальной власти был товарищ Сталин. Как это ни странно вам покажется. Вопли демократов начались с критики сталинизма, а закончились тем, что авторитет Сталина в обществе вырос.

Почему? Потому, что Сталин отличал дисциплинированность проведения концепции от безалаберности демократов. Но у него были свои проблемы. Был троцкизм. В нашем понимании это толпоэлитаризм в интернациональной упаковке. Сталин боролся с троцкизмом, но не с Троцким. И попытка свести, например, борьбу Сталина с Гитлером к столкновению двух сумасшедших - это тоже наивно. Итак, товарищ Сталин победил троцкизм, на шестом приоритете стал выбивать мозги своим противникам. Победил на пятом приоритете и победил на четвертом. Победил на трех приоритетах, но проиграл. Почему? Вместе с троцкистами он вынужден был пользоваться марксистской терминологией. И как только заявил в своей последней работе, что пора кончать с марксистской терминологией, ибо она неадекватно отражает объективные процессы в обществе, был и сам уничтожен. Это уже было делом техники.

Чего хотело, но не могло выжить наше общество? Оно желало только одного: повысить качество правления. Позволить всем, кто честно работает, честно получить, и это повысит качество правления. Элита, бывшая у власти, уже была не способная обеспечить качество правления. Как и ей предшествовавшая элита, которая погибла в 1917 году.

Если надстройка, то есть управление, не обеспечивает требуемого в обществе качества правления, она снимет и появится новая. Общество не умрет, а будет двигаться дальше, как и двигалось до этого. Управление - процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами. Если у кого-то будет иллюзия объективности процесса управления, то, предупреждая, разочарование таких управленцев тоже будет вполне объективным. Мы не знаем, как это произойдет: как в 17-м году - отстрелом, лагерями или как-то иначе. Мы бы хотели, чтобы это произошло без крови. И выдаем наши рекомендации на нормальное, бескровное разрешение концептуальной неопределенности. И не надо впадать в истерику тем, кто на каком-то этапе не может определиться, с кем же он. Потому что слишком много сейчас наворожено терминологической несурзиды.

Часто слышим: я вне политики. Министр обороны говорит: армия вне политики. Павлов, последний премьер-министр Советского Союза, говорил: я всегда был вне политики. Но удосужились бы хоть перевести слово с греческого: "поли" - много, "титос" - интересы. Древние греки, когда создавали этот термин, четко представляли множество интересов определенных социальных групп, которые они по-своему отстаивают. Если вносится код, мера, слово - это одно и то же. И если рождаются в обществе образы, то есть информация, реальное действие произойдет автоматически в силу целостности и триединства мира, как процесса триединства материи, информации и меры.

Все мы часто произносим слово "интеллигентность". С латыни "интелигент" - это "понимать". И по-русски просто можно было сказать: у нас есть люди понимающие, есть люди не понимающие. Но тогда возник бы вопрос: "А что понимающие и что не понимающие?"

Древние римляне, произнося эти слова, понимали, какие образы встают за ними. Мы автоматически, внедряем такие образы, реализуем некие процессы, которые разрушительно действуют на общество в целом. Этим методом владеют не те, кто стоит непосредственно за пультом телекамера, а те, кто осуществляет концептуальную власть. И они это прекрасно знают и отдают отчет, как этим всем пользоваться.

"Русский мужик даже боится внутренней политики", - сказал Салтыков-Щедрин сто лет назад, - потому что он никогда до этого не понимал, что такое внутренняя политика. То ли видел ее в роли примерно мора, наводнения или некоего поплавура. Мы этого не рассмотрели достаточно. И Салтыков-Щедрин спрашивает: "Но должен ли русский мужик понимать, что такое внутренняя политика?". И сам отвечает: "Я скажу вам, господа, как только русский мужик поймет, что такое внутренняя политика, все будет кончено".

Из выступления руководителя рабочей группы Общественного совета безопасности Российской Федерации В. П. Дунаевского:

Я полагаю, что концепция родилась прежде всего потому, что в течение 10 лет наше общество находится в состоянии смуты. Многие, утратив ориентиры, разувшись в авантюристических проектах, испытав лихую беду, горечь поражения и страданий, вали в растерянность и безысходность. И действительно, нужен прорыв, чтобы обществу в России выплыть из этого состояния. Надо отдать должное разработчикам. Они совершили интеллектуальный подвиг. И его надо использовать.

Я имею честь представлять рабочую группу, которая инициирует создание Общественного Совета Безопасности страны. Необходимость его создания вытекает из общенародной патриотической возбудимости и тревоги.

Еще в июле я и предложил на Совете Федерации создать такой совет. К сожалению, мы его до сих пор не дождались, но действуем "по запасному варианту". И эти слушание - тоже определенный вклад нашей рабочей группы.

Я хочу акцентировать ваше внимание на том, что Россия сейчас в число крупных мировых сил фактически уже не попадает. Элита мира продолжает курс на то, чтобы превратить Россию в свою послушную игрушку.

Полностью поддерживаю мнение, что обсуждаемая концепция должна быть передана на экспертное заключение. Предлагаю подготовить по этому вопросу информационную записку президенту и правительству, обращение к парламентам других стран, прежде всего ближнего зарубежья. Предлагаю также провести в 1996 году международную конференцию на эту тему.

Из выступления доктора юридических наук, академика Международной академии информатизации А. В. Птушенко:

Я принимаю эту концепцию почти целиком. Выслушал все три доклада с большим удовольствием и с большой горечью. Удовольствие состояло в том, что я слышал знакомые мне, понятные мне, на понятном языке четко изложенные вещи, а горечь была оттого, что здесь работал мощный коллектив, а я работал как кустарь-одиночка и пришел к скромным выводам.

Единственное, в чем мы очень сильно разошлись, - вложили разный смысл в термин "концептуальная власть". Она существует, в этом нет сомнений. В предложенной нам разработке этот термин носит явно негативный характер. А я разработал иную концепцию, по которой концептуальная власть должна работать как основная ветвь власти. И на нее возложены изучение, формирование народного менталитета, тенденции, шкалы ценностных оценок...

Да, такая ветвь власти необходима в новом механизме управления обществом. Она должна формироваться методами и на базе сложившихся научных и массовых коммуникаций. Никким образом ни одна из ветвей власти не может иметь права на формирование или роспуск других ветвей. Это прерогатива народа, и только народ может формировать структуру гражданского общества.

Говорилось о делении труда на управленческий и производственный. Я бы предложил все-таки труд управленческий тоже подразделить, и подразделить официально, ввести в Основной Закон - труд интеллектуальный, который производит новые доктрины, новые концепции, и труд деполитизированный. Это надо четко разделить, иначе мы не будем знать, кому разрешить, скажем, совместительство. В Конституции есть соответствующая статья, которая разрешает. Совместительство - это творческая работа. А что такое творческая работа? Она требует определения.

Полностью согласен с тем, что Константин Павлович говорил о собственности, но как-то не очень четко это прозвучало. Мне кажется, надо записать в Основном Законе, что изначально вся собственность является общественной и общество выделяет государству определенную ее долю, необходимую для обеспечения тех задач, которые общество возлагает на государство - на армию, полицию, суды и так далее. Потому что, когда сегодня нам говорят: вот есть Госкомимущество, я не понимаю, на основании каких прав оно создано. Какое это право? Кодированное это или естественное право? Думаю, ни то и ни другое.

Много говорили о важности терминологии. Сейчас в Думе лежит (точнее, у Исакова в портфеле) законопроект "О веде-