

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

вестно и в древние века, но, оказывается, в древности была и другая система философских категорий, по нашей терминологии - материя, информация и мера. И рассматривать их в отделимости тоже невозможно.

В результате глобального исторического процесса цивилизация на планете Земля сформировалась следующим образом: Запад (он олицетворяет собой как бы цивилизацию материи) и, Восток (олицетворяет как бы цивилизацию духа, или, по-нашему, информации). Оказалось, для того чтобы скрыть процессы управления обществом, надо было скрыть понятие меры, и тогда можно манипулировать общественным сознанием. А за этим кроются очень серьезные вещи, в том числе и для военных. Качание философского маятника от материи к идеализации, то есть от материализма к идеализму, влечет за собой громадные человеческие жертвы, ошибки в управлении обществом и еще многое другое.

Мы же утверждаем, что материя, информация и мера существуют в неразрывном единстве и являются процессом. Вселенная вечна и бесконечна, она зарегулирована таким образом, что ни к чему не стремится, не ищет новых форм существования, не знает развития в том плане, что не стареет и не молодеет, не улучшается и не ухудшается и так далее. То же касается и времени, и спирали эволюции.

Если смотреть на историю как на некую цепь случайностей, тогда можно сказать: ну а что тратить силы, когда и так ничего не произойдет, все происходит так, как происходит. Если же признать, что глобальный исторический процесс носит управляемый характер, тогда мы выходим на принципиально важные выводы.

Задачу управления может решать только разум. Разум может быть либо индивидуальным, либо соборным. И любой процесс в мироздании - это либо процесс управления, либо самоуправления. Но важно вот что. Могут быть различные способы и режимы управления, в том числе и человеческим обществом как некоей суперсистемой. Можно осуществлять сильные маневры, можно осуществлять слабые, чтобы изменить состояние общества в ту или иную сторону. И есть различные схемы управления. Можно работать по заданной программе, можно работать по программно-адаптивному способу, а можно и по схеме "предиктор-корректор". Наиболее эффективный способ управления, с точки зрения достаточно общей теории управления - это работа по схеме "предиктор-корректор", о которой мы и говорим. Очень важно выйти на понимание качества управления.

Нас приучили к тому, что труд человеческий делится на физический и умственный. Мы же утверждаем, что труд подразделяется на труд управленческий и труд производственный.

Как оценить управленческий труд? Каковы критерии его оценки? Мы выходим на понимание качества управления и ошибки управления. Если целенаправлен будет одним и человечество будет управляться и достигать определенной области допустимых значений, то будет приемлемое качество управления. Если целенаправлен будет неверным или ошибочным и в результате ошибка управления будет накапливаться и достигнет критических значений, тогда существование человеческого общества окажется под угрозой, что сейчас все и наблюдается.

Но этот процесс можно рассматривать только в неразрывном единстве с пониманием структуры того общества в котором мы живем. Мы говорим, что мы живем в толо-элитарном обществе. В чем смысл? Смысл в том, что в информационном отношении общество разделено как бы на три части - верхушечную (мы ее условно назвали жречеством), среднюю (элиты) и толпу. Жречество владеет и методологией, и фактологией в полном объеме. Элите дается фактология в части, ее касающейся. А толпа целенаправленно лишается и тех, и других знаний.

Что происходит дальше? Устойчивость функционирования толо-элитарного общества обеспечивается устойчивостью пирамиды. Но в связи с изменением соотношением эталонных частот или сменой логики социального поведения людей происходит процесс проникновения знаний вниз, пирамида как бы размывается. Раз разрушается ее устойчивость, то разрушается устойчивость и всей структуры, чему мы сейчас все свидетели.

Посмотрите, авторы в нашем обществе уже практически не. Исчезли авторитеты. И исчезли они в результате смены логики социального поведения. И Апокалипсис, который нам предрекали церковники, уже свершился. Человечество его пережило, пусть болезненно, но пережило. Когда эталонные частоты внегенетической и генетической информации совпали, именно тогда по земле прокатились волны революции. Прошли первая и вторая мировые войны.

Какой вывод? Устойчивость функционирования такого общества в настоящее время можно поддерживать только искусственно, за счет биороботизации толпы, то есть, внедряя алкоголь, наркотики, музыкальное зомбирование, все прочие средства для того, чтобы отлучать людей от знаний. С другой стороны, разрушая общество и не давая ему знаний, невозможно повысить качество управления. Но общество, тем не менее, функционирует. Потому что в суперсистемах, которой и является человеческое общество, должна выполняться полная функция управления.

Содержательной стороной полной функции управления (она обязательно присутствует в любом обществе) является следующее: опознавание фактора среды с которым сталкивается интеллект, то есть фактора, воздействующего на ту или иную систему; формирование стереотипа распознавания этого фактора на будущее, с тем, чтобы обрабатывать его возмущающее воздействие; формирование вектора цели управления в отношении этого фактора и внесение его в общий вектор: формирование целевой функции или концепции управления: организация управляющей структуры, несущей в себе целевую функцию управления; контроль или наблюдение за деятельностью структуры в процессе управления; поддержание работоспособности системы либо ее ликвидация, если она выполнила свои функции.

Хотим мы или не хотим, но полная функция управления обязательно выполняется. Если она не выполняется в каком-то обществе или какой-то элемент ее не выполняется здесь, то выполняется другими.

В нашем обыденном сознании существуют три ветви власти: законодательная, разрабатывающая законы, по которым живет общество; исполнительная, которая исполняет эти законы, и судебная которая следит за работой исполнительной власти и исполнением законов.

Зададимся вопросом: на основании чего формируются и разрабатываются законы? Я думаю, что они происходят не от химической реакции в мозгу человека. А от того, что каждый чем-то руководствуется. Чем? Он руководствуется определенной идеологией.

Одна фракция руководствуется одной идеологией, другая фракция - иной. Из этого следует признание того, что есть некая власть, которая довлеет над законодательной и может быть не оформлена де-юре, но фактически присутствует.

Возникает следующий вопрос: а кто и на основании чего формирует идеологию? Тут мы выходим на концептуальную власть. Именно она и обеспечивает функционирование общества по полной функции управления. Она распознает факторы, воздействующие на общество, формирует векторы цели и концепции управления, достижения цели. Эта власть авторитарна по своей природе и игнорирует демократические процедуры общества, не желающего признать ее авторитет. Власть - это реализуемая способность управлять.

Теперь о приоритетах обобщенных средств. Мы говорим о шести приоритетах обобщенных средств управления человеческим обществом. Шестой приоритет, если по значимости подниматься снизу - это обычные средства поражения. И на базе этого приоритета ведутся "горячие" войны. Пятый приоритет - это оружие геноцида, когда можно с помощью алкоголя, наркотиков поработать целые страны, подчиняя своей воле народы, врагов, противников и так далее.

Четвертый - это экономический приоритет, когда с помощью кредитно-финансовой системы можно также подчинять себе целые страны и народы. Третий приоритет - фактологический. Это различные технологии политики, идеологии, религии, которые воздействуют на умы и сердца людей. Но выше стоит хронологический, или исторический, приоритет, который формируется первым приоритетом, методологическим.

С этой классификацией можно выйти и на понимание материального и информационного оружия, "горячих" и "холодных" войн. "Холодная" война началась не с речи Черчилля в Фулто-не и не закончилась сейчас. "Холодные" войны велись, ведутся и будут вестись еще.

Говоря об угрозах и опасностях для России, мы предлагаем подход с позиции этих шести приоритетов обобщенных средств управления человеческим обществом. Тогда и многие вещи станут понятны, и формирование законов, в том числе в Государственной Думе.

Россия сейчас стоит перед выбором: или жить в рамках старой концепции, или принять новую. Да, это будет новая концепция. И она обеспечивает предсказуемое, устойчивое развитие общества.

Из доклада академика Международной академии информатизации Е. Г. Кузнецова:

- Мне выступление - продолжение доклада Константина Павловича Петрова. Посвящено оно чисто экономическому вопросу, четвертому приоритету, хотя различные приоритеты, конечно, относительно, они все взаимосвязаны. Но и у экономики есть мировоззренческая составляющая и значимость.

Сейчас партий много. Мы их лидеров можем различить по фотографиям, по видеороликам на телевидении. Но в концептуальном отношении, ни одна политическая действующая сила не представила ясной, убедительной концепции на уровне причинно-следственных связей. Во-первых, результат, то есть каким образом мы пришли к нынешнему состоянию. И, во-вторых, концепция управления будущей Россией.

Главное, что отличает политические партии и их концептуальную неопределенность управления, замалчивается. Это вопрос о собственности. Почему возможно было его замалчивать или продолжать использовать понятие "собственности" либо в узко юридическом смысле, игнорируя мировоззренческие, либо протаскивая представления, которые навязывались на предшествующем этапе? Потому, что скрываются главные различия, действующие в общественном процессе, в глобальном историческом процессе. Это - взаимодействие управленческого и производительного труда. Потому, что по своему содержанию собственность не может быть интерпретирована кроме как право управления теми или иными средствами производства. Когда мы используем понятие "собственности" без уточнения, что это собственность на средства производства, мы тем самым создаем инверсию или антагонизм целей. Собственность частная, "личная", безусловно, существует. И она даже не описывается в полном объеме законодательными кодексами.

А вот собственность на средства производства является злобой дня, политической. Она не может быть разрешена без предъявления обществу концепции управления, которую оно может освоить. Ибо, исходя из закона времени, главный ресурс повышения управляемости общественных процессов - включение общественных сил, то есть повышение уровня самоуправления. Это вне всяких сомнений.

Второй важнейший ресурс - превращение органов власти в ответственные перед общественными структурами. А следовательно, это параметр их деятельности.

Итак, собственность - это лишь право управления. А собственность на природные ресурсы и землю - только право организовать труд по их использованию.

Все партии вроде бы сейчас согласились (возник некий устойчивый, я бы так сказал, консенсус) с многообразными форм собственности, или многоукладностью экономики. Обратите внимание, все борются за власть и одновременно все признают многоукладность. Потому что не выяснены приоритеты и не раскрыта содержательная сторона вопроса. А она касается различий между формами собственности - общественной и частной.

Какова она по содержанию, частная или общественная, зависит от того, как формируется круг управленцев.

Если работники сферы материального производства имеют реализуемую возможность сменить управленцев, не обеспечивающих должного, в рамках некой концепции, качества управления, то собственность общественная, как бы она сама себя ни называла. Если же работники не имеют возможности сменить управленцев - тогда собственность частная, какая бы весела ни висела над строем.

Принципиальный исторический факт. После смерти Сталина КПСС и номенклатурная партийная элита, потерявшая постепенно методологическую культуру, а, следовательно, утратившая концепцию управления, цели, во имя чего осуществляются управление, замкнула на самое себя социальные границы, откуда черпаются управленческие кадры. То есть возникла корпорация. Поэтому предшествующая собственности была частнокорпоративной. Частная собственность может быть непосредственной, а может быть корпоративной, когда управление осуществляется по доверенности. Не разобравшись с вопросом о собственности, нельзя двинуться дальше. Концептуальная неопределенность завела наше общество в тупик. Кстати, это же и во всем мире наблюдается.

Что мы предлагаем? Во-первых, мы тоже за многоукладность экономики. Во-вторых, в силу того, что экономика на протяжении веков создавалась по логике суперконцентра, она может быть организована и выведена сейчас в устойчивое течение процессов только на базе приоритета общественной собственности и со всеми остальными возможными дополняющими укладами. Это касается вопроса о собственности.

В экономике действует частное хозяйство. Даже в материальном смысле обеспечение просто невозможно. Потому что экономика состоит из множества отраслей и из отдельных предприятий. Экономика составляет по своему содержанию продукт обмена - это ее главное социальное содержание. И это объект управления.

Встает вопрос: почему все партии отмахиваются по поводу главного пункта - какими средствами осуществляется управление данным объектом? Блеф о саморегуляции рынка, по моему, сейчас уже постепенно всеми осознается именно как блеф. И связан он с тем, что ратующие за так называемую либеральную экономику и частное предпринимательство, превеличивающие его значимость в истории не хотят замечать роли кредитно-финансовой системы в управлении. Наша методология позволила и здесь дать принципиальное решение.

Почему мы считаем, что многоукладная экономика возможна, но на приоритете общественной собственности? Потому что кредитно-финансовые системы в прежних экономических теориях представлялись в качестве номинальных. Наше базовое предложение - это применение математической теории подобия к макроэкономической системе.

Два пояснения. Макроэкономическая система, во-первых, импульсного действия, потому что она описывает процесс. Продукты обмена всегда сопряжены с технологическими обусловленными периодом производства той или иной продукции, хоть информации, хоть определенных вещей. Следовательно, на производство тратится время, а передача произведенного продукта из производства в обращение, в потребление происходит мгновенно. Отсюда импульсивность действия.

Во-вторых, по своему содержанию продукт обмена, который описывается, в частности, межотраслевым балансом, разработанным еще Леонтьевым и активно разрабатывавшимся в Советском Союзе еще предшествующим нам сорок лет, не был привязан к двум важнейшим элементам управления - к его качеству и к целям. Методологии этого не было.

Что представила наша концепция? Мы различили впервые в экономической науке цели управления по двум признакам, взяв за исходную конечный субъект потребления, то есть человека. В основе целей производства лежат потребности человека, которые делятся на два главных класса. Это - демографически обусловленные потребности, организующие по пирамиде, начиная от индивидуальных, полородастных и коллективных, семейных и инфраструктурных, затрагивающих все общество, и конечная деградационно-паразитарными потребностями (главным образом - элиты), к которым относятся все потребности, дезорганизующие производство в силу того, что они непредсказуемы.

Экономическая доктрина, реализуемая в России, совершенно неопределенна с точки зрения конечных целей, хотя по факту, по умолчанию, она реализует в целом западную версию экономики, в которой явочным порядком обеспечено господство деградационно-паразитарного вектора целей над демографическими обусловленными. Почему этот тезис принципиально важен? Потому, что введение конкретного понятия "вектор цели" позволило информационно замкнуть межотраслевой баланс, а тем самым привести в порядок весь математический аппарат, используемый в управлении. Двадцать пять уравнений сформулированы и описаны нами. Я надеюсь, что депутаты уже с ними знакомы.

Второй момент касается объекта и средств управления. Если межотраслевой баланс замкнут внутри себя и по целям совершенно определен, то в управлении с неизбежностью всплывает другая важнейшая задача - границы продуктообмена. То есть, какова та социальная организация, которая реализует или анализирует средствами управления данное производство? Это вопрос о самодостаточности экономики.

Часть политических движений заявляют, что нужно поддерживать внутреннего производителя. Я думаю, что нужно уметь - поддерживать внутренний рынок. Управленцы могут отвечать перед населением с точки зрения целей управления только в случае, если они работают на это население. Этим сразу задается граница объектов управления. И это принципиальный пункт. Вопрос о самодостаточности российского суперконцентра не нельзя обойти стороной.

Западная экономика построена на пирамиде взаимно связанных долгов, отображающих пирамиду вожделения, и в ней накоплен колоссальный вектор ошибки. Вектор по Клинтону со своим конгрессом был далеко не случайным. Западная эконо-