

МЪРА ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знанием
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

А ЭКСТРЕМИСТЫ КТО?

ВОЙНА ПРОТИВ РОССИИ

18 августа исполняется 65 лет с того дня, как в 1948 году Совет национальной безопасности США утвердил директиву 2011 "Цели США в отношении России", общий смысл которой известен в народе как "доктрина Алена Даллеса".

Ниже мы приводим выдержку из текста этой директивы, а материалы данного номера газеты раскрывают методы осуществления "холодной" войны против России и её результаты. Они планировали уничтожить Россию за 50 лет, но просчитались. Несмотря на то, что внутренняя агентура ГП в лице марксистов-троцкистов из КПСС-КПРФ и союзных им олигархов сделали всё, чтобы Россия была уничтожена, они всё-таки не смогли преодолеть сопротивление народа. И теперь расклад сил в этой войне поменялся: агрессор гибнет, а в России укрепляется своя концептуальная власть.

Текст директивы взят из сборника "Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945-1950 гг.", опубликованного в США в 1978 году.

"Правительство вынуждено в интересах развернувшейся ныне политической войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России уже теперь, в мирное время, чем было необходимо в отношении Германии и Японии еще до начала военных действий с ними... При государственном планировании ныне, до возникновения войны, следует определить наши цели, достигимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними.

Наши основные цели в отношении России, в сущности, следующие всего к двум:

а) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

Наши усилия, чтобы Москва приняла НАШИ КОНЦЕПЦИИ, равносильны заявлению: наша цель - **свержение Советской власти**. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза - **война и свержение силой Советской власти**.

Было бы ошибочно придерживаться такой линии рассуждений.

Во-первых, мы не связаны определенным сроком для достижения наших целей в мирное время. У нас нет строгого чередования периодов войны и мира, что побуждало бы нас заявить: мы должны достичь наших целей в мирное время к такой-то дате или "прибегнем к другим средствам...".

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества. Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события... Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы

там свершились внутренние события... Как правительство мы не несем ответственности за внутренние условия в России...

Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановок, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придутся по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть - то их, а не наше дело... Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это.

Речь идет прежде всего о том, чтобы **сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении** по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

Мы должны прежде всего исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения... Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т.д.), с тем чтобы надолго обеспечить **военную беспомощность**;

б) выполнение условий с целью обеспечить значи-

(Окончание на стр. 2)

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Впечатления от слёта Всероссийской политической партии «Курсом Правды и Единения».....стр.3
- Мысли о налётах на КПЕ.....стр.4
- Аналитическая записка.....стр.5-6
- Кто главный экстремист в России?.....стр.7
- Ваххабиты уже стали министрами и прокурорами.....стр.8

Об уголовном деле № 812036

Управления по расследованию особо тяжких дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, одной из целей которого является признание книги «Мёртвая вода» экстремистским материалом

По состоянию на 15.07.2013 г. книга "Мёртвая вода" не входит в "Федеральный список экстремистских материалов", публикация которого возложена на Министерства юстиции РФ и который представлен на официальном сайте Минюста РФ: <http://minjust.ru/extremist-materials>.

Вследствие этого обстоятельства следователь по особо важным делам Кузьмина О.И. совершает преступление против правосудия, предусмотренное статьёй 306 УК РФ "Заведомо ложный донос о совершении преступления", поскольку её ходатайство, поданное в Пресненский районный суд г. Москвы, о проведении обысков уведомляет суд о совершении преступления (распространение книги "Мёртвая вода"), которого реально не было, чем вводит суд в заблуждение о существе уголовного дела и обвинений, в нём выдвигаемых.

Кроме того это ходатайство создаёт предпосылки к совершению в последующем ещё одного преступления против правосудия, предусмотренного ст. 299, часть 2 УК РФ "Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности".

При этом действия следователя Морозовой О.И. в связи распространением книги "Мёртвая вода", грубо копируют Конституцию РФ (см. на сайте: <http://constitution.kremlin.ru/>): ст. 54.2. "Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон". И кроме того (на будущее) ст. 54.1 Конституции РФ: "Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет".

Соответственно Пресненский районный суд г. Москвы, в лице судьи Долгополова Д.В. при участии помощника Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы Поповой А.В., давая санкцию на обыски в связи с распространением книги "Мёртвая вода" и характеризую эту деятельность как преступную, также совершает преступление против правосудия, предусмотренное ст. 305 УК РФ "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта".

То обстоятельство, что суд не заглянул в "Федеральный перечень экстремистских материалов", чтобы убедиться в законности требований, выдвигаемых в ходатайстве следователем, юридически квалифицируется как преступная халатность - ст. 293, часть 1 УК РФ: "Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к

(Окончание на стр. 2)