

МЪРА

ЗА МЕРУ

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знанием
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всём на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правленья
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательна б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

Об изменении в Конституции РФ

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Концептуальная обусловленность законодательства и Конституция СССР 1936 года.....стр. 1-3
- Русский язык в виртуальном мире.....стр. 1, 4
- Об Иване Грозном, Митьках и Указе Путина.....стр.4
- Русские люди разных национальностей.....стр. 5
- Сакральность государственной власти: в прошлом, настоящем и будущем...стр. 6-8

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И КОНСТИТУЦИЯ СССР 1936 года

Всякое законодательство является атрибутом государственности и представляет собой выражение принципов и алгоритмики самоуправления общества и государственного управления по определённой концепции. Поскольку управление ВСЕГДА носит концептуально определённый характер, то всякое законодательство большей частью выражает ту или иную определённую концепцию управления жизнью общества.

Назначение законодательства:

- 1) обеспечение стандартного управления по определённой концепции;
- 2) разрешение в ней конфликтов вложенных частных управлений;
- 3) защита управления по ней от управления на основе альтернативных, - не совместимых с нею, - концепций.

И в законодательстве каждого государства можно выявить компоненты, направленные на решение каждой из трёх названных выше задач в их совокупности.

Кроме того, во всяком законодательстве присутствуют "юридические шумы" - демагогия, политикачество и законы, неоднозначные в аспекте соотносимости с реальной жизнью (важная составляющая в деле обеспечения финансового благополучия корпорации юристов и прежде всего - адвокатов), а также - некоторые законы и положения, в силу разных причин проистекающие из чуждых концепций, не совместимых с той, которую выражают названные выше компоненты, в силу чего они в большинстве своём не реализуются на практике.

Сказанное выше об обусловленности законодательства концепцией жизни общества и анализ Конституции СССР 1936 г. приводят к неизбежному выводу: она не вписывается в библейскую концепцию порабощения человечества от имени Бога, суть которой может быть выражена в следующей подборке цитат из Библии - из Ветхого и Нового заветов, а по сути - наветов "мировой закулисы" (хозяев и заправил библейского проекта) на Бога.

"Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хле-ба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщи-ческого паразитизма) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею", - Второзаконие, 23:19, 20.

Этот раздел - ликбез для профессиональных юристов, освещающий проблематику, о которой умалчивают курсы теории государства и права.

"...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы [и будешь гос-подствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут]. Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять", - Второзаконие, 28:12, 13.

"Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе ("Я - еврей королей", - возражение одно-го из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы король евреев"); ибо во гневе моём я поражаю тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние на-родов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся", - Исаия, 60:10 - 12.

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию "русского" "православия", настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошед-ший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

"Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна чер-та не прейдёт из закона, пока не исполнится всё", - Матфей, 5:17, 18.

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-"элитарная" фашистская доктрина порабощения всех "Второзакония-Исаии" становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику

(Окончание на ст. 2-3)

РУССКИЙ ЯЗЫК В ВИРТУАЛЬНОМ МИРЕ

**Нравственность человека видна
в его отношении к слову.
Лев Николаевич Толстой**

Прошло чуть более 20 лет со времени появления во всемирной паутине русскоязычного интернета, так называемого, рунета. Но за это время в виртуальном пространстве успели возникнуть новые языковые явления. С одной стороны, они отражают особенности сегодняшнего информационного фона. С другой - очень влияют на русский язык и вне границ рунета, и, соответственно, влияют на наше сознание и мышление. К сожалению, не в лучшую сторону...

ЯЗЫК МОЙ - ДРУГ МОЙ

Жизнь всех живых существ невозможна без коммуникации, без общения, без возможности обмениваться информацией. Для этого у каждого вида есть свой язык - у млекопитающих, у рыб, у птиц, у насекомых. Человеку разумному для выражения своих мыслей и обмена информацией с другими людьми дана способность выражать язык речью.

Язык - это не просто "набор слов", это человеческая психика, его мировоззрение, миропонимание, выраженные в словах. Поэтому язык является живым, подвижным, меняющимся. Язык вбирает в себя и отражает, так или иначе, все происходящее в мире. По тому, как развивался язык любого народа, можно проследить всю его историю.

И в то же время, язык сам оказывает мощное влияние на формирование человеческой личности. Умение говорить, владение речью ребенок может освоить, только находясь среди людей в первые три года своей жизни. Известны примеры, когда дети не имея возможности общаться с себе подобными, росли среди животных, и вернувшись в человеческое общество так и не смогли овладеть навыком осмысленной речи. Маугли говорить на человеческом языке просто не способен. "Не научился Ванечкой, Иван Ивановичем не научишься", гласит народная поговорка. Навык к осмысленной речи не заложен генетически, он передается через культуру.

ВЕЛИКИЙ И МОГУЧИЙ

Русский язык очень выделяется среди всех языков мира. Он изначально формировался как система образов. Например, в слове "свобода" зашифрован такой развернутый образ как Совестью ВОдительство БОгом ДАнное. В древнеславянском языке образностью были наделены также буквы: Д - добро, З - земля, Л - люди, М - мыслете?те, П - покой и т.д.

На протяжении всей нашей истории язык, конечно, не мог оставаться статичным, он менялся. Изменения эти были в чем-то естественными и закономерными, как, например, рождение новых слов по мере появления новых явлений. Но в чем-то это было навязанное упрощение и искажение. Например, орфографическая реформа русского языка в 1917 году, в ходе проведения которой из алфавита были изъяты некоторые буквы, а сам алфавит стал безОБРАЗным.

В ПАУТИНЕ

В 21 веке самым главным событием, повлиявшим на все, что происходит с русским языком сейчас, стало развитие интернета и электронных средств коммуникаций

(Окончание на ст. 4)

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И КОНСТИТУЦИЯ СССР 1936 года

(Окончание. Начало на стр. 1)

паствы церковей имени Христа на подчинение запра-
вилам библейского проекта порабощения всех:

"... не противься злему. Но кто ударит тебя в пра-
вую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет
судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и
верхнюю одежду", - Матфей, гл. 5:39, 40. "Не судите,
да не судимы будете" (т.е. решать, что есть Добро, а
что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому
не противьтесь ничему), - Матфей, 7:1.

Это конкретный смысл Библии, в результате которого
возникла и которым управляется вся библейская цивили-
зация - так называемый "Запад" и отчасти Россия. Всё
остальное в Библии - мелочи и сопутствующие этому об-
стоятельства, направленные на расстройство ума и пора-
бощение воли людей.

Поэтому приверженцам библейских культов не сле-
дует сетовать, что в СССР многие их представители
пали жертвами "необоснованных репрессий": они
были носителями, проводниками и пособниками этой
глобально политической доктрины, от которой боль-
шевизм защищал страну в меру своего тогдашнего по-
нимания.

Политика большевиков, будучи направленной на искор-
енение эксплуатации "человека человеком", объективно
была направлена на искоренение любого идеалистичес-
кого атеизма, целью которого является эксплуатация лю-
дей и обществ от имени Бога. И в этом аспекте она лежала
в русле Промысла.

Соответственно Конституция СССР 1936 г., будучи
выражением именно такой политики большевизма, не
вписывается в библейскую концепцию порабощения
человечества и в другие исторически реальные кон-
цепции эксплуатации "человека человеком" на осно-
ве иных разновидностей идеалистического атеизма.
И её появление в истории - результат того, что биб-
лейцы-активисты в их большинстве тоже не задумы-
ваются о том, что любое законодательство - выраже-
ние некой концепции организации жизни общества в
преемственности поколений. В силу этого обстоятель-
ства среди братьев-масонов, действовавших в СССР,
не нашлось никого, кто бы смог пресечь появление
именно этого текста Конституции СССР 1936 г. и иници-
ировать порождение текста, соответствующего библей-
ской доктрине порабощения человечества от имени
Бога в её марксистском выражении. Эти задачи были
решены в конституции СССР 1977 г.

Но Конституция СССР 1936 г. также, как и любое за-
конодательство в человеческом обществе, концепту-
ально обусловлена и выражает принципы и алгорит-
мику управления по определённой концепции. Она
хотя и не поминает Бога, но по сути своей проистекает
из альтернативной библейскому проекту порабощения
человечества концепции построения Царствия Божи-
его на Земле усилиями самих людей, живущих по со-
вести. Её статья 124 (см. ранее в разделе 2.1), хоть и
рождена в культуре воинствующего атеизма-материал-
изма, тем не менее провозглашает свободу совести,
как право гражданина СССР быть верующим либо
быть атеистом, и потому не противоречит кораничес-
кому принципу: "Нет принуждения в религии. Уже ясно
отличилась прямая путь от заблуждения. Кто не верует
в идолопоклонство и верует в Бога, тот ухватился за
надёжную опору, для которой нет сокрушения". И нич-
то не мешает понимать в её тексте слово "совесть" в
соответствии с его истинной сутью: совесть - врождён-
ное религиозное чувство, "подключённое" к бессоз-
нательным уровням психики, отображающее резуль-
таты своей деятельности на уровень сознания вполне
определённым образом. Не запрещает Конституция
1936 г. вести по совести и дискуссии на темы религии
и атеизма, которые, - если их вести по совести и вдум-
чиво, - ведут к распространению в обществе беззавет-
ной веры Богу (свобода слова провозглашена в ней -
ст. 125, пункт "а").

Конституция СССР 1936 г. - Конституция общества, ста-
рающегося жить на основе Единого Завета от Бога всем
людям: жить под властью диктатуры совести, не подавля-
емой какими бы то ни было верованиями идеалистичес-
кого либо материалистического атеизма.

В ней нет упоминаний ни марксизма вообще, ни его
классиков-основоположников персонально, и соответ-
ственно в ней нет утверждений об обусловленности
строительства социализма и коммунизма "марксизмом"
или "марксизмом-ленинизмом" и верностью этой иде-
ологии обществу. Иначе говоря, Конституция СССР 1936
г., будучи концептуально обусловленной, не является
идеологически ограниченной или подчинённой зада-
че проведения в жизнь какой-либо идеологии.

Партаппаратная бюрократия не приняла Конститу-
цию 1936 г. к руководству своею деятельностью, и на
её принятие VIII съездом Советов отреагировала репрес-
сиями 1937 г., упредившими выборы и фактически
сорвавшими их проведение в соответствии духом но-
вой Конституцией страны. Конституция, выразившая
интересы партноменклатуры, была принята только 40
лет спустя - 7 октября 1977 г. на внеочередной сессии
Верховного Совета СССР 9-го созыва.

Если же исходить из того, что Конституция СССР
1936 г. - Конституция общества, свободного от страхов,
люди в котором живут под властью диктатуры совес-
ти, а не бюрократии, то следование ей в практической
политике в принципе позволяет реализовать государ-
ственное управление в соответствии с объективно
необходимой циклической постановкой и решения задач
общественного устойчивого развития в гармонии с
Природой и обеспечить военно-экономическую безо-
пасность общества и государства: см. рис. 1 и поясне-
ния к нему в Приложении.

Права и свободы личности при условии принятия
личностью на себя конституционных обязанностей
гражданина СССР по совести (ст. 130 - 133 Конституции
СССР 1936 г.) перед обществом и государством могут
быть гарантированно экономически обеспечены по-
литикой государства, т.е. самою же народной Советс-
кой властью.

И в этой объективно открытой возможности гаранти-
рованного экономического обеспечения прав и свобод доб-
росовестной личности и общества при адекватном госу-
дарственном управлении - принципиальное отличие Кон-
ституции СССР 1936 г. от конституций всех прочих госу-
дарств прошлого и современности, где экономическое бла-
гополучие не гарантированы никому, поскольку большин-
ство в тех или иных формах, в той или иной мере подвер-
гается эксплуатации "человека человеком", а верхушка со-
общества эксплуататоров - сами заложники этой системы
и потому не свободны во всех смыслах, даже если не по-
нимают этого.

Если же говорить о системе организации экономи-
ческой деятельности в целом, которая соответствует
Конституции СССР 1936 г., то она не имеет ничего об-
щего с экономическим маразмом хрущёвско-брежнев-
ской эпохи (включая и вздорные по сути, так называе-
мые "косыгинские реформы", идеологом которых
был Е.Либерман), когда де-факто вся экономика пред-
ставляла собой государственный сектор, управляе-
мый исключительно директивно-адресно правитель-
ством СССР и подчинённой ему пирамидой бюрок-
ратической власти.

Следует обратить внимание на то, что Конституция
СССР 1936 г. право собственности разграничивает на
право собственности в отношении средств производ-
ства коллективного пользования и право личной соб-
ственности на предметы быта и средства производ-
ства индивидуального пользования "кустарей-одино-
чек", исходя из задачи искоренения в обществе экс-
плуатации "человека человеком". Конституция СССР
1936 г. не раскрывает содержание понятия "собствен-
ность на средства производства" и не объясняет раз-
личий между частной и общественной собственностью
на них. Проблема, однако, была не в том, что этих оп-
ределений нет в Конституции, а в том, что и в марксиз-
ме, на основе которого строилось образование в об-
ласти обществоведения и экономики, нет внятного оп-
ределения собственности на средства производства и
различий частной и общественной собственности на
них; а культура общества не несла осознания содер-
жания права собственности на средства производства
и различий частной и общественной собственности на
уровне массового "само собой разумения". На уровне
массового "само собой разумения" представления о
собственности были примерно такие:

◆ если собственность частная - личная, то у неё есть
конкретный хозяин;

◆ если собственность общественная, то многими она
воспринималась как бесхозная, которую каждый в праве
"скоммуниздить" или испортить, если невозможно "ском-
муниздить" и пользоваться ею исключительно единолич-
но или в кругу своей семьи.

И если с таким пониманием частной собственности
на уровне "само собой разумения" можно согласить-
ся, то с таким пониманием общественной собствен-
ности согласиться нельзя.

К общественной собственности в социалистическом
обществе, в социалистическом правосознании должно
быть иное отношение: это твоя собственность, которую
ты выделил в общее пользование других лиц - членов кол-
хоза или кооператива, либо всего народа - в зависимости
от вида собственности.

Однако такое отношение к личной (частной) и об-
щественной собственности не успело стать господствую-
щим в обществе СССР ни к 1936 г., ни позднее. Если
бы оно стало господствующим, то перестройка была
бы невозможна, поскольку сразу же была бы воспри-
нята десятками миллионов людей как посягательство
ворья на присвоение их личной собственности, кото-
рую они выдели в общее пользование.

Это - один из аспектов неразвитости социалистическо-
го правосознания, препятствовавшего полноценному воп-
лощению положений Конституции СССР 1936 г. в жизнь.

Право собственности на средства производства
можно определить как право управления ими по пол-
ной функции непосредственно или через доверенных
лиц. Различие между общественной собственностью
и частной собственностью на средства производства
состоит в том, как формируется круг управленцев.

◆ Если те, кто обслуживает определённую совокуп-
ность средств производства коллективного пользования,
лишены реализуемой возможности отстранить от управ-
ления управленцев, чьё управление не отвечает их инте-
ресам, то собственность частная. При этом частная соб-
ственность может быть единоличной, семейно-клановой
и корпоративной - в зависимости от того, кто реализует
право управления по полной функции непосредственно или
формирует сообщество доверенных лиц.

◆ Если те, кто обслуживает определённую совокуп-
ность средств производства коллективного пользования,
обладают реализуемой возможностью отстранить от уп-
равления управленцев, чьё управление не соответствует
их интересам и заменить их другими управленцами (из сре-
ды коллектива или призванными со стороны), то собствен-
ность общественная. Различие между общественной соб-
ственностью государственной (общенародное достояние
- в терминах Конституции СССР 1936 г.) и кооперативно-
колхозной (а также - артельной собственностью) - в круге
лиц, реализующих право отстранения управленцев и при-
зыва новых: в случае общенародной государственной соб-
ственности - это весь народ, а случае кооперативно-кол-
хозной (а также - артельной) собственности - это исклю-
чительно члены соответствующего коллектива.

Если понимая признавать такое истолкование тер-
мина "собственность на средства производства" и раз-
личие частной и общественной собственности на сред-
ства производства, то Конституция СССР 1936 г. пред-
полагает:

◆ работу предприятий государственного сектора (блок
5 на схеме рис. 1) в русле плана социально-экономическо-
го развития (блок 4 на схеме рис. 1) на принципах, опреде-
ляемых государством;

◆ работу предприятий кооперативно-колхозного сек-
тора (включая и артели) на государственный заказ в соот-
ветствии с государственным планом социально-экономиче-
ского развития и на основе инициативы руководства
предприятий кооперативно-колхозного сектора в деле вы-
явления проблем общественного развития и организации
производства, в русле их решения.

Понятно, что взаимоотношения кооперативно-кол-
хозного сектора (включая и "кустарей-одинок") и го-
сударственного сектора друг с другом в такого рода
системе могут носить только товарно-денежный харак-
тер, как отношения друг с другом предприятий коопе-
ративно-колхозного сектора. Также исключительно
товарно-денежный характер могут носить и отношения
предприятий государственного сектора по поводу ис-
пользования их производственных мощностей, не за-
нятых в работах по государственному плану социаль-
но-экономического развития страны. Иными словами:
Конституция СССР 1936 г. предполагает функциониро-
вание рыночной экономики в русле государствен-
ного плана социально-экономического развития.

Что для этого требуется?

◆ Во-первых, научно-методологическое обеспечение
функционирования такой хозяйственной системы.

◆ Во-вторых, законодательство, выражающее прин-
ципы и алгоритмику функционирования в русле этой кон-
цепции функционирования народного хозяйства страны:
1) органов государственной власти общегосударственно-
го и местного уровня, 2) предприятий государственного
сектора и 3) предприятий кооперативно-колхозного сек-
тора.

◆ В-третьих, правосознание государственных служа-
щих, депутатов, общества, способное не только поддер-
жать правоприменительную практику, выражающую Консти-
туцию СССР 1936 г. и соответствующее законодательство
о хозяйственной и финансовой деятельности.

В СССР Сталинской эпохи не было ничего из этого,
кроме Конституции, которая на многие десятилетия
обогнала миропонимание общества, его нравствен-
ность и этику.

Тем не менее, при отсутствии соответствующего научно-методологического обеспечения, при множестве ошибок и преодолевая целенаправленное вредительство, в сталинскую эпоху такое по характеру планоуправляемое рыночное социалистическое хозяйство в стране строилось.

Вопреки господствующим мнениям, целенаправленно культивируемым в послесталинские, и в особенности в постсоветские времена, реальность такова, что:

"К концу 1950-х годов в её системе (кооперативно-колхозном секторе: наше пояснение при цитировании) насчитывалось свыше 114 тысяч мастерских и других промышленных предприятий, где работали 1,8 миллиона человек. Они производили 5,9 % валовой продукции промышленности, например, до 40 % всей мебели, до 70 % всей металлической посуды, более трети верхнего трикотажа, почти все детские игрушки. В систему промысловой кооперации входило 100 конструкторских бюро, 22 экспериментальные лаборатории и два научно-исследовательских института.

14 апреля 1956 года появилось постановление ЦК КПСС и СМ СССР "О реорганизации промысловой кооперации", в соответствии с которым к середине 1960 года промысловую кооперацию полностью ликвидировали, а её предприятия передали в ведение государственных органов. При этом, паевые взносы подлежали возврату в 1956 году согласно уставам артелей. Вместо выборного управляющего, управлять предприятиями стали назначенные директора - представители партноменклатуры".

Так партаппаратная бюрократия, в эпоху так называемой "оттепели", проводя политику целенаправленного планомерного уничтожения социализма, фактически конфисковала кооперативно-колхозный сектор народного хозяйства СССР, оказавшийся де-факто в её частной корпоративной собственности, ничего общего, - кроме названия, - не имеющей с общенародной собственностью.

Политика большевизма в сталинские времена была иной.

"... в осаждённом Ленинграде, например, знаменитые автоматы Судаева (ППС) делались в артелях. А это значит, что артели располагали машинным парком, станками и прессами, сварочным оборудованием, достаточно высокой технологией. Потом начал искать сведения об артелях - и узнал удивительные вещи. Оказалось, что при Сталине предпринимательство - в форме производственных и промысловых артелей - всячески и всемерно поддерживалось. Уже в первой пятилетке был запланирован рост численности членов артелей в 2,6 раза. В самом начале 1941 года Совнарком и ЦК ВКП(б) специальным постановлением "дали по рукам" ретивым начальникам, вмешивавшимся в деятельность артелей, подчеркнули обязательную выборность руководства промкооперацией на всех уровнях, на два года предприятия освобождались от большинства налогов и госконтроля над розничным ценообразованием - единственным и обязательным условием было то, что розничные цены не должны были превышать государственные на аналогичную продукцию больше, чем на 10-13 % (и это при том, что госпредприятия находились в более сложных условиях: льгот у них не было). А чтобы у чиновников соблазна "прижать" артельщиков не было, государство определило и цены, по которым для артелей предоставлялось сырьё, оборудование, места на складах, транспорт, торговые объекты: коррупция была в принципе невозможна. И даже в годы войны для артелей была сохранена половина налоговых льгот, а после войны их было предоставлено больше, чем в 1941-м году, особенно артелям инвалидов, которых стало много после войны...

В трудные послевоенные годы развитие артелей считалось важнейшей государственной задачей. Я читал воспоминания своего ровесника об отце, руководителе крупной и успешной артели, коммунисте, фронтовике. Ему поручили организовать артель в небольшом поселке, где он жил. Он съездил в райцентр, за день решил все оргвопросы и вернулся домой с несколькими листками документов и печатью новорожденной артели. Вот так, без волокиты и проволочек решались при Сталине вопросы создания нового предприятия. Потом начал собирать друзей-знакомых, решать, что и как будут делать. Оказалось, что у одного есть телега с лошадью - он стал "начальником транспортного цеха". Другой раскопал под развалинами сатуратор - устройство для газирования воды - и собственноручно отремонтировал. Третий мог предоставить в распоряжение артели помещение у себя во дворе. Вот так, с миру по нитке, начинали производство лимонада. Обсудили, договорились о производстве, сбыте, распределении паев - в соответствии с вкладом в общее дело и квалификацией - и приступили к работе. И пошло дело. Через некоторое время леденцы начали делать, потом колбасу, потом консервы научились выпускать - артель росла и развивалась. А через несколько лет её председатель и орденом за ударный труд был награжден, и на районной доске почета красовался - оказывается, при Сталине не делалась разница между теми, кто трудился на государственных и частных предприятиях, всякий труд был почетен, и в законодательстве о правах, о трудовом стаже и прочем обязательно была формулировка "...или член артели промысловой кооперации".

(...)

В предпринимательском секторе работало около сотни конструкторских бюро, 22 экспериментальных лаборатории и даже два научно-исследовательских института. Бо-

лее того, в рамках этого сектора действовала своя, негосударственная, пенсионная система! Не говоря уже о том, что артели предоставляли своим членам ссуды на приобретение скота, инструмента и оборудования, строительство жилья.

И артели производили не только простейшие, но такие необходимые в быту вещи - в послевоенные годы в российской глубинке до 40 % всех предметов, находящихся в доме (посуда, обувь, мебель и т.д.) было сделано артельщиками. Первые советские ламповые приемники (1930 г.), первые в СССР радиолы (1935 г.), первые телевизоры с электронно-лучевой трубкой (1939 г.) выпускала ленинградская артель "Прогресс-Радио".

(...)

Ленинградская артель "Столяр-строитель", начав в 1923 году с саней, колес, хомутов и гробов, к 1955 году меняет название на "Радист" - у неё уже крупное производство мебели и радиооборудования. Якутская артель "Металлист", созданная в 1941 году, к середине 50-х располагала мощной заводской производственной базой. Вологодская артель "Красный партизан", начав производство смолы-живицы в 1934 году, к тому же времени производила её три с половиной тысячи тонн, став крупным производством. Гатчинская артель "Юпитер", с 1924 года выпускавшая галантерейную мелочь, в 1944-м, сразу после освобождения Гатчины делала остро необходимые в разрушенном городе гвозди, замки, фонари, лопаты, к началу 1950-х выпускала алюминиевую посуду, стиральные машины, сверлильные станки и прессы. И таких примеров успеха - десятки тысяч".

Т.е. планоный характер экономики СССР, как показывают эти примеры, не мешал реализации на благо общества предпринимательской инициативы ни артелям, ни "кустарям-единоличникам". Даже запрет на использование "кустарями-единоличниками" наёмного труда не мешал потому, что если предприниматель-единоличник считал, что потребности общества требуют расширения производства и привлечения наёмного труда, то ничто не мешало ему организовать артель. Другое дело, что в этом случае возникали "неделимые фонды" артели, которые становились общественной ("кооперативно-колхозной) собственностью, а создатель артели (бывший "кустарь-единоличник") с течением времени имел шансы перестать быть её руководителем, если коллектив артели при очередном переизбрании руководства откажет ему в доверии. С такой перспективой не все предприниматели могли согласиться тогда и могут согласиться сейчас, воспринимая это как узаконенное Советской властью ограбление.

Всё это означает, что в СССР в сталинские времена фактически, однако без какого-либо научно-теоретического обоснования (большевиками, а не партаппаратной бюрократией) успешно решалась задача, о необходимости решения которой, видимо впервые на Западе, спустя несколько десятилетий (только в 1973 г.) высказался Джон Кеннет Гэлбрейт (1908 - 2006).

"По мере того как государство во всё большей мере начинает использоваться в интересах общества (т.е. становится демократическим по существу, а не формально-процедурно: наше пояснение при цитировании), становится возможным рассмотрение тех реформ, для осуществления которых требуется вмешательство со стороны государства. Эти реформы логически распадаются на три части. В первую очередь существует потребность радикально усилить влияние и возможность рыночной системы, положительно повысить уровень её развития по отношению к планирующей системе и тем самым уменьшить со стороны рыночной постоянное неравенство в уровнях развития между двумя системами. Сюда входят меры по уменьшению неравенства в доходах между планирующей и рыноч-

ной системами, по улучшению конкурентных возможностей рыночной системы и уменьшению её эксплуатации со стороны планирующей системы. Мы называем это "новым социализмом". Необходимость уже вызвала к жизни новый социализм в гораздо большем масштабе, чем подозревает большинство людей.

Затем приходит очередь политики в отношении планирующей системы. Она состоит в упорядочении её целей с тем, чтобы они не определяли интересы общества, а служили им. Это означает ограничение использования ресурсов в чрезмерно развитых областях, переключение государства на обслуживание общества, а не планирующей системы, защиту окружающей среды, переключение технологии на службу общественным, а не технократическим интересам. Таковы следующие шаги, которые нужно рассмотреть в стратегии реформ.

И наконец, экономикой нужно управлять. Проблема состоит в том, чтобы управлять не одной экономикой, а двумя: одна из них подчинена рынку, а другая планируется фирмами, из которых она состоит. Подобное управление представляет собой последний шаг при определении общей стратегии реформ".

"Новый социализм не допускает никаких приемлемых альтернатив; от него можно уклониться только ценой тяжёлых неудобств, большого социального расстройств, а иногда ценой смертельного вреда для здоровья и благополучия. Новый социализм не имеет идеологического характера, он навязывается обстоятельствами".

Поскольку в жизни общества всё обусловлено прямо или опосредованно нравственностью и психологией людей, то социологические исследования рано или поздно приводят к необходимости давать характеристику нравственных и интеллектуальных качеств культурно своеобразных обществ, социальных групп, представителей субкультур, людей персонально. И социология проблемных обществ - такая наука, из которой можно узнать много неприятного: о себе, о предках, об окружающих и т.п.

Соответственно такому уровню рассмотрения проблематики те, кто в годы перестройки противопоставлял "плановую экономику" "рыночной экономике" и настаивал на очевидных преимуществах "беспланово"-рыночной, и те, кто поддался этой пропаганде:

◆ либо идиоты, которые посмели судить о том, о чём не имели жизненно состоятельных представлений (иначе говоря, - "бандерлоги" по организации их психики, выражающейся в поведении);

◆ либо негодяи, которые решали задачу возрождения на месте СССР фрагмента глобальной библейской системы эксплуатации "человека человеком".

То же касается и "правозащитников" либерального толка - как советской эпохи, так и наших дней.

ОТ РЕДАКЦИИ

"Достал нож - бей", "поднял карту - клади", "сказал "а", говори "б" - говорят некоторые наиболее активные граждане в народе. Сложно возражать такой жёсткой мудрости. Так какую идеологию в виде государственной нам готовы (или ещё не совсем готовы) предложить? Какую концепцию управления она будет выражать: большевистскую и божескую, либо концепцию фашизма, пусть даже и вполне сытого? Подробнее об этом читайте на сайте kre.ru и в работах ВП СССР.

ПОКА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР

Из Конституции может быть изъят пункт о запрете госидеологии.

Депутат от фракции "Единая Россия" Евгений Федоров подготовил предварительный проект закона о поправках в Конституцию страны. Одна из поправок этого документа (имеется в распоряжении "Известий") касается исключения из 1-й главы Конституции п. 2 ст. 13 "Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной". Другое изменение посвящено п. 4 ст. 15, в котором предлагается отказаться от общепризнанных принципов и норм международного права как части правовой системы РФ. Третье изменение уже касается 2-й главы Конституции "Права и свободы человека и гражданина". Там, из п. 1 ст. 17 предлагается убрать принципы и нормы международного права как гарантию прав и свобод человека и гражданина в России.

По словам автора, в законопроект планируется вписать еще несколько изменений Основного закона страны. Окончательный вариант документа будет готов к середине декабря и представлен на обсуждение.

- Мы планируем обсудить предлагаемые поправки на конституционном собрании. Первый этап поправок связан с исключением из Конституции внешней системы управления страной. Это шесть статей, которые прямо ссылаются на обязанность исполнять решения иностранных государств на территории нашей страны без согласия России и которые мы намерены исключить, - сообщил Федоров. - Мы будем работать над теми моментами, которые затронет президент в послании. Сегодня есть предварительный вариант проекта, а окончательный вид он примет во второй половине декабря.

По словам Федорова, разрабатывается законопроект силами депутатского объединения "Российский суверенитет", в который входят несколько парламентариев из разных фракций Госдумы.

ОБ ИВАНЕ ГРОЗНОМ, МИТЬКАХ И УКАЗЕ ПУТИНА

**Духовная битва также жестока,
как сражение армий.**
(Артур Рембо, французский поэт)

**Все случайности - закономерны, но не
для случайных взглядов.**
(Леонид С. Сухоруков, писатель)

7 ноября 2013 года объединение художников "Митьки" анонсировало презентацию картины "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына" в Центральном доме художника (ЦДХ - своего рода храм). До этого картину распространили с помощью инструмента глобального матричного программирования, транснациональной газеты "Метро" и ряда других СМИ.

В существующей информационной системе в первую очередь нужно задавать вопрос: "Зачем, с какой целью, СМИ нам освещают те или иные события?". Разберёмся с этим событием ниже.

Предъистория такова:

19 сентября Президент России Владимир Путин принял участие в итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Экономист М. Хазин оценил это выступление, как объявление войны антинародным "элитам" в рамках глобальной войны финансовых "элит", а депутат Госдумы Е. Фёдоров - как призыв усилить национально-освободительное движение и законодательскую деятельность, обеспечивающую суверенитет России, в частности - написать новую конституцию.

Также, помимо этих высказываний, было много другой аналитики от различных экспертных групп и персон.

С нашей точки зрения, выступление Путина на "Валдае" коррелируется со Сталинской Конституцией 1936 года. Кроме этого в речи Путина красной нитью проходят положения КОБ, в частности - вопрос о самоуправлении, имеющем давние исторические (земские) традиции. Из истории известно, что термин "земские соборы" возходит к временам правления Ивана Четвёртого (Грозного), которого русофобы и западофилы с помощью лжи и исторических подлогов заклеили психопатом и тираном.

Спустя две недели, 6 октября, СМИ распространяют информацию о том, что художественное объединение "Митьки" приступают к работе над картиной "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына", как ответ на обращение православных активистов к министру культуры Мединскому с требованием снять картину "Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года".

"Мы решили помочь царю, о несправедливом отношении к которому заговорили православные активисты, и художественными средствами поддержать его, восстановить таким образом историческую справедливость", - заявил Шагин."

О какой исторической справедливости может идти речь, если, по сути, речь идёт о замене одного исторического мифа другим?

Зачем надо было приковывать внимание людей к картине Ильи Ефимовича Репина?

Ситуацию проясняет история её создания:

Из воспоминаний Репина известно, что мысль о картине зародилась у него в связи с мартовскими событиями 1881 года, а именно взрывом народовольцем И.И. Гриневским бомбы, осколками которой был убит царь Александр II. Позже мысль написать картину "Иван Грозный и сын его Иван" пришла в голову художника, когда он возвращался с концерта Н.А. Римского-Корсакова, под впечатлением от симфонической сюиты "Антар". В своих воспоминаниях Репин описывает это так: "Как-то в Москве в 1881 году я слышал новую вещь Римского-Корсакова - "Мест". Эти звуки завладели мною, и я подумал, нельзя ли воплотить в живописи то настроение, которое создалось у меня под влиянием этой музыки. Я вспомнил о царе Иване". Он также писал: "Какая-то кровавая полоса прошла через этот год, чувства были перегружены ужасами современности, но к ней страшно было подходить - не одобровать! <...> Естественно было искать выхода наболевшему в истории".

Так же можно отметить факт посещения Репиным боя быков во время путешествия по Европе в 1883 году, в своих воспоминаниях он писал:

"Несчастья, живая смерть, убийства и кровь составляют ... влекущую к себе силу... В то время на всех выс-

тавках Европы в большом количестве выставлялись кровавые картины. И я, заразившись, вероятно, этой кровавостью, по приезде домой, сейчас же принялся за кровавую сцену Иван Грозный с сыном. И картина крови имела большой успех".

Как вспоминал Репин:

"Писал - залпами, мучался, переживал, вновь и вновь исправлял уже написанное, упрятывал с болезненным разочарованием в своих силах, вновь извлекал и вновь шел в атаку. Мне минутами становилось страшно. Я отворачивался от этой картины, прятал ее. На моих друзей она производила то же впечатление. Но что-то знало меня к этой картине, и я опять работал над ней".

С точки зрения КОБ, художник пребывал под достаточно мощным эгрегорическим наваждением, матрицей которого являлись такие алгоритмы, как месть, смерть, кровь и убийство Первого лица государства в частности. И теперь эту матрицу пытаются наполнить снова, спустя 130 лет. Причём СМИ, освещавшие этот процесс (в анонсировании картины Митьков), не потрудились дать адекватную оценку событиям на рубеже веков, причинам убийства сына Царя Ивана, его смерти во взаимосвязи с геополитической ситуацией того времени, как это было сделано, например, в аналитической записке ВП СССР "Смута на Руси - зарождение, течение, преобразование".

Практически одновременно с этой новостью на портале km.ru был выложен документальный фильм "1993-ий - год кровавого перелома" в 20-летнюю годовщину расстрела Верховного Совета.

Сам фильм, в нашем понимании, является эгрегорической накачкой вышеупомянутой матрицы, которую в её глобально-историческом значении можно отнести к продолжающейся Смуте на Руси.

После просмотра фильма, явно возникает жажда мести по отношению к либералам. Причём в конце фильма даются два пути развития ситуации, и "оба хуже":

- либо Путин принимает конституцию 1993, но отталкивает от себя народ;

- или не принимает её, расписываясь в собственной нелегитимности.

Налицо политика "разделяй, славляй и властвуй". Почему не даётся альтернативного варианта - просто изменить некоторые положения уже существующей конституции? Оставляем читателю возможность самостоятельно подумать над этим вопросом. И если уж поднимать такую острую тему, то нужно предельно полно её освещать - а что случилось бы в результате победы Верховного Совета? В одной из дискуссий участник фильма Владислав Шурыгин, гипотетически развивая ситуацию (примерно на отм. 30:43) в случае победы Верховного Совета.

И это развитие очень точно подходит под определение - концептуальная неопределённость (смута) оппозиционных групп с потенциалом внутренних конфликтов, вписанная, вдобавок ко всему, в процесс уничтожения Русской Цивилизации.

Почему этот момент не был затронут в фильме?

Ответ очевиден - есть цель по накачке матрицы Смуты, матрицы кровавых событий, что никак не способствует обретению людьми человеческого строя типа психики. Напомним, блокирование возможности обретения человеческого типа строя психики населением планеты Земля - одна из важнейших задач ГП.

Возвращаясь к теме картины "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына", необходимо отметить второй немаловажный смысловой ряд этого процесса. "Новый сын" Ивана Грозного - это ведь и "новый наследник"... И неслучайно вбрасывается информация о возможных наследниках династии Романовых, как потенциальных претендентов на Российский престол, на фоне безпрецедентного празднования 400-летия дома Романовых:

"Ажиотаж так велик, что экспозицию, открытую для посетителей до полуночи, решили продлить на неделю - до 19-го ноября. Для исторической выставки это случай беспрецедентный."

Этому процессу активно способствуют некоторые группировки в РПЦ и монархисты, среди которых присутствуют такие кадры, как Станислав Белковский.

Казалось бы - такие мощнейшие ресурсы задействованы для накачки матриц, но на следующий день после окончания исторической выставки, 20 ноября произошло знаменательное событие - в российских СМИ была опубликована новость: В.В. Путин утвердил Концепцию общественной безопасности РФ. По этому случаю актив КПЕ провёл аналитический семинар, на котором подробно были рассмотрены перспективы и несоответствия оглашённой Путиным концепции в соотношении с КОБ.

В связи с этим событием, нам видятся несколько вариантов.

Если посчитать совпадение названий случайностью, то стоит помнить, что "случайности - не случайны", и если текущая мера (мбра) понимания человека не позволяет ему в полном объёме осмыслить происходящее, то на объективности протекания реальных процессов это никак не сказывается.

Следовательно, произошедшую "случайность" можно рассматривать, как проявление матрицы, которая в настоящее время набирает силу в обществе (в своё время аббревиатура Концепции Общественной Безопасности также "случайно" сложилась в большевистское прозвище товарища Сталина).

Если же одинаковое название было выбрано для "забалтывания" термина КОБ (т.е. подмены образа о системе взглядов на мироздание на образ списка мер безопасности), то организаторов этого ждёт разочарование. Содержательность утверждённой 20.11 Концепции не обеспечит ей хоть сколько-нибудь длительное существование в сравнении с содержательностью КОБ.

Подобная попытка "заболтать" предпринималась ранее в отношении термина ДОТУ (Достаточно Общая Теория Управления). Подростковая компьютерная игра ДОТА лихо приобрела широкую популярность, и теперь у многих "игрунов" термин ДОТУ в контексте социальной науки вызывает смехи и другие ассоциации, не соответствующие сути ДОТУ. Популярность игры уже идёт на спад, а востребованность ДОТУ возрастает.

Если же посчитать совпадение названий намеренно устроенным, то тогда это стоит разценивать, как сигнал тем, кто его поймёт (и собственно хочет понять и "вылезти из окопа"), т.к. сам президент ни раз показывал своими высказываниями и действиями, что знаком с идеями Концепции (и дело не в объективности глобализации, и не в увлечённости исследователями творчества Пушкина, а прежде всего в поднятии Путиным вопроса нравственности Человека). "Все проблемы современного общества кроются в нравственности" - это слова Путина!

Если же не останавливаться на какой-то одной версии, то выстраивается следующая картина:

- утверждённая 20.11.13 президентом Концепция Общественной Безопасности хоть и по оглашению содержит только перечень мероприятий по безопасности страны (поэтому в понимании многих её создателей ничем примечательным не является), но по умолчанию в точности повторяет название учения, по которому во многом строится (порой неосознанно) строить свой курс государство Россия-Русь и его сегодняшний правитель.

Кроме этого дата утверждения совпала с датой проведения операции "Уран" в Великой Отечественной Войне, когда главные войска Сталинградского фронта перешли в наступление, в результате чего была одержана победа в Сталинградской битве.

И даже, если всё написанное выше для вас бессмысленно, поверьте, после сообщения "Президент утвердил Концепцию Общественной Безопасности" у многих что-то ёкнуло, и теперь им будет, над чем задуматься...

Как тут не вспомнить "Случайные совпадения? - либо не случайные"...

**Информационно-аналитическая
служба (ИАС) КПЕ**

РУССКИЙ ЯЗЫК В ВИРТУАЛЬНОМ МИРЕ

(Окончание. Начало ее стр. 1))

(электронная почта, программы быстрого обмена сообщениями (чаты, icq), блоги, социальные сети). В виртуальном пространстве русский язык зажил новой жизнью. Какие языковые явления открыла всемирная паутина?

Сокращения. Интернет открыл людям возможность безграничного доступа к бескрайнему морю информации. И задал новые темпы ее обработки. Чтобы успевать просматривать огромное множество текстов, мы научились бегло их читать; чтобы обмениваться информацией с окружающими, мы стали "быстрее" писать - за счет сокращений. В электронных письмах, а тем более в сообщениях, которыми мы обмениваемся в социальных сетях, icq, мы строим максимально простые предложения, сокращаем слова, пропускаем знаки препинания. А что? Ведь и так все понятно, а главное - быстро.

Понятно-то оно понятно, но только пока и то не всегда. Но беда в том, что, во-первых, это входит в привычку и снижает общий уровень грамотности. И самое главное, упрощение языка напрямую отражается в нашей психике - мы начинаем упрощенно мыслить. Разучившись писать сложносочиненные предложения, мы теряем способность развернуто рассуждать. Статус одной девушки в социальной сети "больше трёх строк не читаю, больше пяти минут не смотрю" - яркий пример вышесказанного.

Еще одним негативным проявлением стал, возникший в интернете, так называемый, "олбанский" язык. Все мы встречали на тех или иных сайтах тексты, в которых русский язык искажен до неузнаваемости: "ржунимагу", "аффтар", "жжш" и т.д. И это только самые приличные слова из, уже очень обширного, словаря "олбанского" языка, большинство из них относятся к ненормативной лексике, тоже искаженной. Этот язык еще называют "язык падонкафф", что очень хорошо отражает его суть. Логика абсурда здесь доведена до того, что существуют даже свои правила "олбанского" языка, как "правильно" коверкать "великий и могучий".

Да, в языке существует такое явление, как жаргон - социальный диалект, обладающий специфической лексикой и фразеологией, экспрессивностью оборотов и особым использованием словообразовательных средств. Есть уголовный жаргон, есть профессиональный и т.д., но он всегда обособлен и употребляется в рамках той группы людей, в которой возник, и использование его в общепотребительной лексике является нарушением нормы.

"Олбанский" язык опасен широтой своего распространения. Очевидно, что он создан специально для разрушения русского языка, для внедрения в психику абсурдных, чуждых нам образов. К сожалению, интернет не признан средством массовой информации, и поэтому здесь не "ра-

ботают" нормы литературного русского языка, которые должны соблюдать СМИ.

Спасение утопающих - дело рук самих утопающих "Хочешь убить народ, убей его язык" - сказал А.С. Шишков докладывая царю о наполеоновском плане уничтожения России с помощью замены русского языка на французский. План Наполеона в свое время не удался, но продолжает активно использоваться.

Противостоять этому под силу каждому из нас. Достаточно не поддаваться соблазну упрощать тексты, пусть даже коротких, сообщений. Не лениться ставить знаки препинания. Не сокращать и не искажать слова. Стараться использовать при написании сложносочиненные и сложноподчиненные предложения, причастные и деепричастные обороты, прилагательные, которые так красят текст и дают возможность мысли развернуться.

Завершить материал хотелось бы не очень известными, но такими актуальными словами Александра Ивановича Куприна: "Язык - это история народа. Язык - это путь цивилизации и культуры. Именно поэтому изучение и сбережение русского языка является не праздным увлечением от нечего делать, а насущной необходимостью".

**Соратник Концепции общественной безопасности
Вероника Тихонова**

РУССКИЕ ЛЮДИ РАЗНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Смешно сегодня, в эпоху ракет,
Вколачивать в чьи-то мозги тупые,
Что наций плохих и хороших нет.
Есть люди хорошие и плохие!
Эдуард Асадов

Всем нам со школьных времен хорошо знакомы строки Ф. А. Тютчева: "Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить: / У ней особенная стать - / В Россию можно только верить". В чем же особенность и предназначение России, или, как вернее называть ее с позиции Концепции общественной безопасности, - Русской многонациональной цивилизации? Что такое русскость и кто такие русские? И почему в Россию можно и нужно верить? Об этом и поговорим.

Когда вода всемирного потопа вернулась вновь в границы берегов

Как ни старалась официальная история убедить людей в том, что человечество вдруг взяло и появилось на Земле из ничего или, на худой конец, от обезьян, сегодня уже всем известно и понятно, что мы - не первые разумные существа на планете. Уж слишком много найдено артефактов, свидетельствующих о существовании предыдущей цивилизации, а также о ее гибели в результате катастрофы. На таком фундаменте стала формироваться нынешняя цивилизация, в которой можно обобщенно выделить три больших направления:

Западная цивилизация. Включает в себя страны Европы, США, Канаду. В рамках понимания триединства мироздания ее еще можно назвать Цивилизацией материи. Расширение Западной цивилизации и распространение ее культуры, как правило, сопровождалось жестокостью, при которой коренные народы становились рабами или уничтожались - истребление индейцев после открытия Америки, колонизация стран Африки, Юго-Восточной Азии по мере развития мореплавания и расширения границ западных империй и т.д. Запад традиционно ориентирован на внешний мир, зачастую в ущерб миру внутреннему. Технический прогресс, развитие и совершенствование технологий, концентрация на материальном, - то, что дал миру Запад. В итоге это привело к созданию общества потребления, в которое втянуты уже все страны мира.

Восточная цивилизация. Страны ближнего и среднего Востока, Юго-Восточной Азии, Индия, Китай, Япония. Цивилизация духа (информации, в понятиях триединства). Восток традиционно ставил превыше всего материального самосовершенствование внутреннего мира человека. Именно в этих странах получили свое рождение и широкое распространение различные духовные практики. В этом Восток и Запад противоположны.

Русская многонациональная цивилизация (Россия, Белоруссия, Украина, другие страны бывшего СССР). Цивилизация меры. Даже в силу географического расположения Русь находится между Востоком и Западом, на культурном уровне уравнивает материальность и духовность. Отличительные особенности Русской цивилизации - Добронравие, Праведность и Богодержавие.

Графа «национальность» придумана людьми, а не природой

Управление человечеством в рамках господствующей сегодня толп-элитарной модели осуществляется по принципу: "Разделяй, стравливай и властвуй". Одним из проявлений этого является постоянный поиск различий между людьми по тем или иным признакам и выделение "особых" групп. Между тем, например, деление человечества на расы - европеоидную, негроидную и монголоидную -

появилось естественным путем, как приспособление человеческого организма к разным условиям среды обитания. Деление на национальности продиктованы культурой, но не генетикой.

Очень емкое определение понятия "нация" дал И. В. Сталин: "Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры". В рамках Концепции общественной безопасности, с учетом сегодняшних реалий, это определение дополнено так: **"Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности:**

- 1) языка,
 - 2) территории,
 - 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления,
 - 4) психического склада, проявляющегося
 - 5) в культуре.
- Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Ох, уж эти русские!

Иностранцы считают всех жителей современной России и всего постсоветского пространства русскими. При этом сами эти жители к русским, как правило, причисляют только славян. На самом деле слово "русский" - это не название народа (иными словами - этноним), просто так сложилось исторически, что первыми жителями Руси стали славянские племена. Их названия (вятичи, поляне, древяне и т.п.) в современном языке не сохранились, а слово "русские", бывшее в древнеславянском языке прилагательным, стало названием всего народа.

Поэтому в данном случае иностранцы называют нас правильно. Ведь помимо этнических славян, люди самых разных национальностей: как представленных на территории России (татары, башкиры, якуты, чеченцы, буряты и др.); так и уроженцы других стран, могут быть русскими - по своему духу, ценностям, отношению к русскому языку и русской культуре и т.д.

В ком русский дух? Где Русью пахнет?

Что же включает в себя русскость? Это очень ёмкое понятие, которое полностью можно почувствовать, понять, наверное, только душой. Можно выделить такие черты русскости.

Богодержавие, обращенность к Богу. Издревле русская цивилизация вне распространяемых религиозных учений была обращена к Богу. И миссия России - в том, чтобы показать миру развитие культуры на основе искренней веры Богу (а не веры в Бога) и диалога с Ним в жизни каждого человека.

Свобода - Совестью ВОдительство БОгом ДАнное. Испокон веков Русской цивилизации было чуждо рабство во всех его проявлениях. Русь никогда не покорялась желавшим поработить ее. Татаро-монгольское иго, польская смута, французская экспансия под предводительством Наполеона, немецкий фашизм - все это русские смогли победить. При этом развитие самой Русской цивилизации никогда не сопровождалось порабощением народов. В рамках расширения Российской империи нации, проживающие на присоединяемых территориях, не подвергались угнетениям. СССР мирно объединил такие разные по менталитету республики.

Чувство взаимовыручки. Подкреплено многовековой жизнью в сельской общине, поскольку в наших непростых климатических условиях организовывать хозяйство и жить сообща, было легче, чем в одиночку. Отсюда происходит и:

Чувство справедливости. Русские очень остро чувствуют проявления социальной несправедливости. С этим связано проявляющееся и у современных людей чувство социального сострадания.

Любовь к труду. Именно не к РАБоте, а к труду как к созидательной деятельности, в том числе общественной

значимости. Порядка 80% всех научных мировых открытий сделаны носителями русской культуры. Тот факт, что сейчас люди не любят работать - это подсознательное нежелание быть рабами - акционеров компаний и т.д. Из русского раба не сделать.

Любовь к русскому языку. Уникальный, образный, великий и могучий, как бы ни старались его извести заповедники библийского проекта. До начала 20 века русские буквы были не только связаны со звуками, но обладали каждая своим образом, смыслом. Только в нашем языке внутри слов заложен второй базовый уровень смысла. Из-за этого русский язык - единственный, на который без потери смысла может быть переведен текст любого другого языка. При этом перевод осмысленной русской речи на другие языки в полноценном виде невозможен.

«Русские нерусские»

Русским по сути своей, по духу, по созидательности своей деятельности может быть человек любой национальности. И примеров тому в истории и современности немало. Иосиф Джугашвили, рожденный в городе Гори Тифлисской губернии (восточная часть нынешней Грузии), стал одним из величайших руководителей нашей страны, при нем одержавшей победу в самой страшной войне, какую знало человечество. **Иосиф Виссарионович Сталин** говорил о себе: "Я русский человек грузинской национальности".

Михаил Богданович Барклай-де-Толли (Михаэль Андреас Барклай де Толли). Происходил из бюргерской немецкой ганзейской семьи де Толли, являющейся ответвлением старинного дворянского шотландского рода Барклай с норманнскими корнями. Выдающийся русский полководец, полный кавалер ордена Святого Георгия, герой Отечественной войны 1812 года. На начальном этапе Отечественной войны 1812 года, до М. И. Кутузова командовал русской армией

В области культуры и искусства таких примеров еще больше. Наше все - **Александр Сергеевич Пушкин**, поэт, создавший современный русский литературный язык. На одну восьмую по крови африканец. Вряд ли в истории русской литературы найдется писатель и поэт, так как Пушкин, чувствовавший русскую душу, русский язык, русскость. Его прадеда по матери - африканца Абрама Петровича Ганнибала тоже можно считать русским - при Петре I он стал военным инженером и генералом Российской империи.

Иван Константинович Айвазовский - всемирно известный русский художник-маринист, армянского происхождения (настоящее имя - Ованнес Айвазян).

Много нерусских по происхождению выдающихся русских архитекторов. Так, например, в конце 15 века одним из архитекторов Московского Кремля был итальянец Пьетро Антонио Солари - создавший Грановитую палату и башни Кремля. На Руси его даже окрестили на русский манер - Антон Фрязин. Успенский собор в Московском Кремле построил еще один итальянский архитектор Ридольфо Аристотель Фиораванти. В летописях сохранились свидетельства о том, что он отправился путешествовать по Руси для знакомства с древнерусским зодчеством, чтобы воплотить в постройках черты русской, а не родной ему, западной культуры.

Жить по-русски

"Русские нерусские" герои наших дней, может, не столь широко известны, как выдающиеся исторические личности, но, наверняка, каждый встречал их в жизни. Пассажиры трамвая №5 в Хабаровске всегда будут помнить и благодарить девять спортсменов сборной Дагестана по боксу, спасших их жизнь. В ничем не примечательное утро 14 ноября этого года, 20 человек, включая пожилых людей и детей, оказались заперты в загоревшемся трамвае. Боксеры, совершавшие тренировочную пробежку в преддверии чемпионата России в Хабаровске, бросились на помощь, разбили окна и помогли пассажирам выбраться наружу.

Можно родиться в любой стране мира и по духу стать русским. А можно родиться в России и русским не быть. Русский Человек - это то, кем нужно стремиться стать всем нам, и подтверждать это предназначения поступками и мыслями всей своей жизни.

Соратник Концепции
общественной безопасности
Вероника Тихонова

САКРАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ...

Факты и их взаимосвязи, иллюстрирующие крах династии Романовых, показывают процесс утраты государственной властью Российской империи своего священного характера, т.е. процесс утраты ею того, что в политологии большей частью именуется термином "сакральность". Поэтому сначала о самом слове "сакральность".

Сакральное - проистекающее от Бога, в силу чего оно объективно священо, а не возведено в ранг святости сами людьми в нарушение заповеди "не сотвори себе кумира".

Если анализировать употребление этого термина по отношению к государственной власти на протяжении истории, то выявится взаимосвязь:

- В периоды подъёма и активного развития общества, во многом обеспечиваемых ОПРЕДЕЛЁННОЙ концепцией, которой подчинено государственное управление, и качеством государственного управления в соответствии с концепцией, государственная власть наделялась людьми атрибутами сакральности потому, что воспринималась ими как объективно сакральная.

- Периоды упадка и затяжных кризисов характеризовались тем, что люди отказывали исторически сложившейся государственной власти в сакральности по той же причине (обусловленность качества жизни ОПРЕДЕЛЁННОЙ концепцией и качеством государственного управления в соответствии с нею).

- Многие агрессии, инициируемые врагами как внешними, так и внутренними, начинались с того, что агрессор направляет свои действия на то, чтобы государственная власть потенциальной жертвы агрессии утратила сакральность во мнении людей.

Это могло быть как результатом утраты властью объективной сакральности, так и результатом нравственно-этического разложения общества или политически активных социальных групп в его составе. В истории гибели Российской империи имело место и то, и другое: государственность утрачивала объективную сакральность; а некоторая часть политически активных слоёв общества, деградировав в нравственно-этическом отношении, клеветала на власть с целью её дискредитации и десакарлизации даже в тех случаях, когда власть действовала достаточно адекватно по отношению к потоку событий.

- Наряду с этим многие представители самой государственной власти и обслуживавшие власть идеологи во все эпохи стремились к тому, чтобы подвластное общество воспринимало исторически сложившуюся государственную власть именно в качестве сакральной, хотя и не всегда достигали в этом стремлении успеха - как в силу процесса утраты властью объективной сакральности, так и в силу сложившихся в обществе в прошлом и продолжавших господствовать негативных предубеждений в отношении власти. Идиомы о "чести мундира" и "чёрном кобеле", которого не отмыли до бела, - о стремлении представить власть сакральной в ситуациях, когда её действия свидетельствуют об обратном.

Особый практический интерес представляет вопрос о политике власти, направленной на то, чтобы в обществе её воспринимали в качестве поистине сакральной. Дело в том, что:

- если общество воспринимает государственную власть в качестве сакральной, то проведение политического курса государства в жизнь упрощается, поскольку:

- выполнять распоряжения власти - долг каждого гражданина не перед властью, а перед его собственной убежденностью в правоте власти;

- перед государственной властью не встаёт вопрос о том, что она должна убеждать общество в полезности для общества каждого из её политических проектов и распоряжений, поскольку общество доверяет власти и её представителям как личностям и признаёт их компетентность в вопросах государственного управления вообще и во благо общества в особенности;

- если общество не воспринимает государственную власть в качестве сакральной, то перед государственной властью встают:

- два вопроса - о её собственной легальности и легитимности;

- и проблема - для того, чтобы её распоряжения выполнялись, власть должна убедить общество в полезности её политических проектов и распоряжений для общества и в несостоятельности мнений своих политических оппонентов, что в силу складывающихся политологических и культурологических обстоятельств не всегда оказывается возможным для власти, не воспринимаемой обществом в качестве сакральной, вследствие того, что власть успела утратить "кредит доверия".

Соответственно, государственная власть, которой отказано в признании её сакральности, вынуждена терять время на разного рода дискуссии и опровержения сплетен и заведомо клеветнических вымыслов о ней, по какой причине, проигрывая в быстрой реакции, она не способна обеспечить высококачественное управление в отношении тех целей, которым привержена де-факто; но и в случае отказа от дискуссий она не в состоянии обеспечить высококачественное управление, поскольку вынуждена преодолевать безучастность населения к её политическим проектам и распо-

ряжениям и целенаправленный саботаж их выполнения. Потери времени властью на убеждение и принуждение к исполнению её решений в этом случае, могут быть столь большими, что власть окажется полностью недееспособной и рухнет сама с более или менее тяжёлыми и продолжительными последствиями для общества.

Но если в прошлом - в эпоху господства религиозных культур - вопрос о сакральности государственной власти ставился открыто, то в наши дни его подменяют вопросами о легальности и легитимности власти. Причины этого в том, что в эпоху господства религиозного миропонимания источником государственной власти считалась воля Бога (или богов - в политеистических системах). После того, как наука в Западной региональной цивилизации освободилась от кураторства церкви (но так и не освободилась от кураторства синагоги), и возникла политология, то при господстве обнажённо атеистического или агностического миропонимания, сакральность государственной власти в указанном выше смысле перестала восприниматься как объективно существующее явление. Но проблемы взаимоотношений государственной власти и народа и состоятельности власти в аспекте полезности её для общества остались, вследствие чего атеистическая политология Западной региональной цивилизации стала описывать их при помощи терминов "легальность" и "легитимность" власти.

Казалось бы: какая разница, в каких терминах описывать взаимоотношения государственной власти и общества, если речь идёт об одной и той же проблематике? Разница, однако, есть, и состоит она в том, что:

- термин "сакральность" государственной власти подразумевает:

- объективность различия Добра и Зла в их конкретных проявлениях в жизни;

- и факт служения государственной власти тому, что объективно является Добром, источником которого в религиозном миропонимании является Бог (либо боги - в политеистических верованиях);

- термины "легитимность" и "легальность" власти, а также и связанные с ними прочие термины подразумевают только полезность власти для более или менее широких социальных групп в составе общества и юридически безупречное её происхождение и воспроизводство на протяжении некоторого времени, на которое в историческое прошлое распространяется память тех или иных политически активных слоёв общества.

Но в этом случае объективность различия Добра и Зла - вопрос дискуссионный, поскольку представления об этом в ЗАВЕДОМО невежественных толпо-"элитарных" обществах - исключительно субъективные, и апелляция к каким-либо высшим по отношению к обществу нравственно-этическим авторитетам - не признаётся. Как следствие в таком обществе неизбежна жизнь под властью принципа, следование которому порицал ещё царь Соломон: "Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным" (Премудрость Соломона, 2:11). Под воздействием этого принципа, действующего на всех шести приоритетах обобщённых средств управления, по произволу "сильных" целенаправленно формируются господствующие над толпо-"элитарным" обществом представления о Добре и Зле и их различии в конкретике жизни.

Но как писал святитель Игнатий Брянчанинов, "природа возвещает Бога". И соответственно он считал необходимым преподавать естественные науки не только в светских, но и в особенности - в духовных учебных заведениях:

"Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда".

В этом Игнатий Брянчанинов был прав. Прошло уже полтора века, как он высказал это мнение, которое подразумевает, что для атеистов объективность различий Добра и Зла независимо от их субъективных представлений об этом, выражается в том, что жизнь общества либо опирается на объективные закономерности, либо противоречит им, вследствие чего общество терпит разного рода неурядицы: внутрисоциальные конфликты, рост статистики заболеваемости, экологические и экономические бедствия и т.п. - всё это закономерные следствия нарушения объективных закономерностей бытия человеческого общества в гармонии с Природой.

Т.е. это показывает, что сакральность власти - явление объективное, и выражается оно в реальном выявлении и разрешении проблем, унаследованных от прошлого, и в профилактировании возникновения новых проблем. Соответственно притязания на сакральность власти могут проистекать из субъективизма, но качество объективной сакральности власти может достигаться только в том случае, если власть в своей политике опирается на объективные закономерности развития человеческого общества и профилактирует и подавляет деградационные процессы и возникнове-

ние разного рода проблем. Это едино как для носителей атеистического миропонимания, которые признают объективность законов Природы, в том числе и тех, что действуют в отношении человечества и культурно своеобразных обществ в его составе, так и для носителей религиозного миропонимания, для которых в объективных законах Природы выражается Божие предопределение бытия Мироздания.

Объективные закономерности, которым подчинена жизнь человеческого общества как в аспекте обеспечения безопасности, так и в аспекте разного рода угроз безопасности и заведомой вредоносности тех или иных видов деятельности, можно разделить на 6 групп. В каждой из них закономерности оказывают то или иное воздействие друг на друга, а также - и на закономерности других групп, поскольку Мир един и целостен:

1. Человечество - часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие взаимодействие биосферы и Космоса, формирование биоценозов и взаимодействие биологических видов в пределах биосферы.

2. Человечество - специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.

3. Существуют нравственно-этические (ноосферные, эгрегорические и религиозные) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих, закономерности этой категории выходя за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в организации разного рода систем, - обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступление от праведности - нравственности, свойственной Всевышнему, - главная нравственно-мировоззренческая причина биосферно-социального экологического кризиса.

4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, вариативна, и существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.

5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферы. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций, так и их деградацию и крах.

6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частного государственного партнёрства.

Что можно узнать из обязательных для изучения в школах и вузах России и зарубежья курсов социологии, политологии, юриспруденции, экономики, предназначенных для подготовки специалистов управленческого профиля для работы в государственном аппарате и в бизнесе? - НИЧЕГО. Но также обстоит дело и в Российской империи, включая и те учебные программы, которые осваивали наследники престола. Из этого невежества, как совершенно правильно указывал И.Брянчанинов (ко мнению которого не прислушался никто из трёх последних императоров), и проистекают разговоры об исключительно субъективной обусловленности представлений о Добре и Зле и их различии в конкретике жизненных проявлений.

И хотя такого рода невежество было и в прошлом, но власть монархов считалась сакральной вследствие признания принципа "всякая власть от Бога". Это находило общедоступное для восприятия выражение в церемониях введения во власть претендента, в которых главную роль играли представители соответствующего религиозного культа. И если претендент не соответствовал требованиям легальности и легитимности, то считалось, что его прохождение через соответствующую церемонию делает его власть сакральной, поскольку в противном случае "высшие силы" не допустили бы этого. Однако при этом игнорировался тот факт, что Вседержительность включает в себя две составляющие:

- Божию милость
- и Божие попущение ошибаться и злоупотреблять Божьим доверием людям.

Наличие попущения означало и означает, что церемониал мало что значит в обретении властью действительной сакральности.

Соответственно:

- Иосиф Волоцкий в своих рассуждениях об отношении верующего к "строптивому" царю и его власти был прав.

- Выражение "всякая власть от Бога" не даёт ответа на вопрос: а та или иная конкретная власть - она как - большей

частью своих действий "милостью Божией" либо "попущением Божиим"?

● М.Е.Салтыков-Щедрин власть "помпадуров" на Руси прямо относил к области действия попущения Божиего, фактически прямо указывая на то, что императорская власть на Руси объективную сакральность утратила, но "мужик" об этом пока ещё не догадался, но как только "мужик" об этом догадается, - всё: конце этой власти.

Соответственно:

Самая большая ложь, которую власть может выдать в общество, это - официальные заявления о том, что она действует милостью Божией, в то время как реально её действия - наиболее значимые в аспекте формирования будущего - лежат в области попущения Божиего.

Вопрос только в том, находится ли власть в самооболичении, либо она лжёт, осознавая этот факт. Вне зависимости от последнего обстоятельства именно эта ложь характеризует три последних царствования. Кроме того, вне зависимости от того, пребывает власть в самооболичении либо лжёт осознанно, - последствия для общества в принципе одни и те же в силу того, что информация и алгоритмика в процессе такого управления объективно неадекватная решению задач в русле Промысла. Из этого обстоятельства и проистекает русская поговорка "народ согрешит - царь отмолит, царь согрешит - никто не отмолит" (В.И.Даль приводит её в своём Словаре).

В библейской культуре сакральность власти, как считается, обеспечивалась автоматически таинством помазания на царство, осуществляемым институтом церкви, либо верностью "демократически избранного" главы государства клятве при вступлении в должность на Библии либо на конституции страны. В небиблейских государствах для сакрализации власти используются аналогичные по сути ритуалы с той лишь разницей, что клятвы приносятся не на Библию.

Однако, как было отмечено выше, качество жизни общества обусловлено двумя факторами: концепцией управления и качеством государственного управления в соответствии с действующей концепцией. Это обстоятельство неизбежно приводит к выводу:

● если концепция объективно сакральна, то власть, обеспечивая достаточное для воплощения концепции в жизнь качество государственного управления, как следствие - автоматически - обретает сакральность;

● если же концепция сама по себе - отсебятина, выражающая мирское своекорыстие тех или иных политических сил, то такая концепция в принципе не может быть сакральной, со всеми вытекающими из этого факта последствиями для власти и для верноподданной ей части общества.

В последнем случае, если оппозиция власти будет следовать сакральной по её сути концепции, то сакральность обретёт именно оппозиция, и если она после обретения государственной власти сохранит верность сакральной концепции, то и новая государственная власть будет сакральной.

Если говорить о цивилизации Руси - России, то раздраз между заведомо не сакральной концепцией, которой реально подчинена власть в различном её оформлении на протяжении истории, и народным требованием к власти - быть сакральной, проистекающим из совести множества людей, - норма жизни на протяжении большей части последнего тысячелетия. Исторически непродолжительные периоды, когда власть была действительно сакральной, - только тому подтверждение.

Дело в том, что социологические воззрения Христа в предельно краткой форме выражены в его словах: "Закон и пророки до Иоанна. С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него" (Лука, 16:16).

Но именно это учение о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве, в официальном церковном учении, унаследованном Русью от Византии в готовом к употреблению виде, объявлено ересью.

В ранг же сакральной официальной церковью на протяжении всего этого времени возводится идеология, в основе которой воззрения апостола Павла: "Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человеку, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный" (К Ефесеям послание апостола Павла, 6:5-8).

Но народ от власти, - будь она в лице великого князя, царя, генерального секретаря ЦК КПСС и Политбюро, избранного президента постсоветской РФ и патриарха Московского и всея Руси, - ждал и ждёт правления в русле истинного Христианства: "Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него".

В силу изложенного монархия как, в прочем и другие формы правления, сами по себе сакральностью не обладали и обладать не могут. Видимость сакральности (святиности) власти, а равно - монарху придавал культ идеи: монарх - наместник Божий на Земле, и служение ему - эквивалентно служению Богу. В России это идеологическое обоснование монархического правления, как было отмечено в разделе 1, восходит к Иосифу Волоцкому.

Но как было показано выше, реальная сакральность власти и политическое шоу её сакрализации - разные явления. В частности вследствие этого, монархический абсолютизм, не обладая реальной сакральностью (он обладал только видимостью сакральности, производной от церковного культа идеи "монарх - наместник и помазанник Божий"), ушёл в прошлое. Он ликвидировался двумя путями:

● тем, кто это понял, но пожелал сохранить монархию хоть в каком-то виде, - "мировой закулисой" было позволено перейти к конституционной монархии,

● те абсолютистские монархии, которые этого не поняли или не пожелали подчиниться "веяниям времени", индуцируемым "мировой закулисой", были ликвидированы в ходе оплаченных транснациональным банковским истеблишментом "демократических революций", в результате которых возникли разнородные республики либо диктатуры.

Единственной защитой от такого рода происков и успехов политики "мировой закулисы" может быть только действительная сакральность власти, возникающая как результат проведения ею политики (глобальной, внешней и внутренней) в русле Промысла Божиего.

Но и в республиках, и в диктатурах проблема сакральности государственной власти была и остаётся актуальной, поскольку легальность и легитимность государственной власти, даже если они достигнуты, не гарантируют обретения властью сакральности под воздействием шоу её сакрализации: объективные закономерности, шесть категорий которых упомянуты выше, действуют вне зависимости от шоу - "расфуфыренность" паровозов и прочие выражения "верноподданности" не воспрепятствовали катастрофе в Борках и последующему краху империи; вся тщательно продуманная ритуальщина, хотя и пленяла толпарей третьего рейха, придавая власти фюрера видимость сакральности, не защитила рейх от разгрома и т.п.

Утрату властью сакральности первыми чуют наиболее прикормленные ею "верноподданные" паразиты на теле народном, и именно они становятся первыми изменниками и предателями, ниспровергателями власти, утратившей сакральность. Поэтому великий князь Александр Михайлович совершенно прав в своих оценках движущих сил революции, обуржуазивших империю:

"Императорский строй мог бы существовать до сих пор, если бы "красная опасность" исчерпывалась такими людьми, как Толстой и Кропоткин, террористами, как Ленин или Плеханов, старыми психопатками, как Брешко-Брешковская или же Фигнер или авантюристами типа Савинкова и Азефа. Как это бывает с каждой заразной болезнью, настоящая опасность революции заключалась в многочисленных носителях заразы: мышах, крысах и насекомых...

Или ж, выражаясь более литературно, следует признать, что большинство русской аристократии и интеллигенции составляло армию разносчиков заразы. Трон Романовых пал не под напором предтеч советов или же юношей-бомбистов, но носителей аристократических фамилий и придворных знати, банкиров, издателей, адвокатов, профессоров и др. общественных деятелей, живших щедротами Империи.

Царь сумел бы удовлетворить нужды русских рабочих и крестьян; полиция справилась бы с террористами! Но было совершенно напрасным трудом пытаться угодить многочисленным претендентам в министры, революционерам, записанным в шестую Книгу российского дворянства, и оппозиционным бюрократам, воспитанным в русских университетах.

Как надо было поступить с теми великодушными русскими дамами, которые по целым дням ездили из дома в дом и распространяли самые гнусные слухи про Царя и Царицу? Как надо было поступить в отношении тех двух отпрысков стариннейшего рода князей Долгоруких, которые присоединились к врагам монархии? Что надо было сделать с ректором Московского университета, который превратил это старейшее русское высшее учебное заведение в расадник революционеров?

Что следовало сделать с графом Витте, возведенным Александром III из простых чиновников в министры, специальностью которого было снабжать газетных репортеров скандальными историями, дискредитировавшими Царскую семью? Что нужно было сделать с профессорами наших университетов, которые провозглашали с высоты своих кафедр, что Петр Великий родился и умер негодяем? Что следовало сделать с нашими газетами, которые встречали ликованиями наши неудачи на японском фронте?

Как надо было поступить с теми членами Государственной Думы, которые с радостными лицами слушали сплетни клеветников, клявшихся, что между Царским Селом и ставкой Гинденбурга существовал беспроволочный телеграф? Что следовало сделать с теми командующими вверенных им Царем армий, которые интересовались нарастанием антимонархических стремлений в тылу армий, более, чем победами над немцами на фронте? Как надо было поступить с теми ветеринарными врачами, которые, собравшись для обсуждения мер борьбы с эпизоотиями, внезапно вынесли резолюцию, требовавшую образования радикального кабинета?

Описания противоправительственной деятельности русской аристократии и интеллигенции могло бы составить толстый том, который следовало бы посвятить русским эмигрантам, оплакивающим на улицах европейских городов "доброе старое время". Но рекорд глупой тенденциозности побила, конечно, наша дореволюционная печать.

Личные качества человека не ставились ни во что, если он устно или печатно не выражал своей враждебности существующему строю. Об ученом или же писателе, артисте или же музыканте, художнике или инженере судили не по их даровитости, а по степени радикальных убеждений. Чтобы не идти далеко за примерами, достаточно сослаться на философа В.В.Розанова, публициста М.О.Меньшикова и романиста Н.С.Лескова.

Все трое по различным причинам отказались следовать указке радикалов. Розанов - потому что выше всего ставил независимость творческой мысли; Лесков потому что утверждал, что литература не имеет ничего общего с политикой; Меньшиков - потому что сомневался в возможности существования Российской Империи без Царя. Все трое подверглись беспощадному гонению со стороны наиболее влиятельных газет и издательств. Рукописи Лескова возвраща-

лись ему непрочитанными, над его именем смеялись самые ничтожные из газетных репортеров, а несколько его замечательных романов, изданных на его же собственный счет, подверглись бойкоту со стороны предубежденной части нашего общества. Немцы и датчане, под предводительством Георга Брандеса, были первые, которые открыли Лескова и провозгласили его выше Достоевского".

Александр Михайлович в этом перечне паразитов, почуявших первыми утрату императорской властью сакральности, не упомянул деятелей церкви, которые сразу же после отречения Николая II поддержали и благословили Временное правительство; не упомянул и своего родственника - бывшего великого князя Кирилла Владимировича, также присягнувшего Временному правительству вместе с возглавляемым им гвардейским флотским экипажем. Кроме того, Александр Михайлович, в своих воспоминаниях, хотя и затрагивает некоторые пагубные для страны решения императорской власти в три последних царствования, однако он не связывал их с процессом десакрализации власти. И всё это говорит о том, что даже один из наиболее умных, дальновидных и честных представителей клана Романовых не понимал сути сакральности власти и причин её утраты монархией в России. На наш взгляд это во многом является следствием запуганности его в детстве попом - отцом Титовым, о чём он сам пишет в цитированном ранее фрагменте воспоминаний.

Тем не менее, вопреки всему этому, монархическая идея снова овладевает "умами" (кавычки здесь просто безальтернативны) представителей некоторых "элитарных" кланов России, поскольку постсоветский буржуазно-либеральный режим не обладает ни легальностью происхождения, ни легитимностью, ни сакральностью. Политический проект возобновления монархического правления путём помазания на царство того или иного претендента не погашен, и есть те, кому это видится единственной и безальтернативной возможностью сакрализации государственной власти в России.

В деле реставрации монархии им помогают представители ростовщического клана Ротшильдов, естественно, пекущихся не об интересах России, а о своих собственных интересах и интересах своих хозяев. Но никого из правителей не интересует - примет ли монархическую форму правления общество в целом, а не только "элитарные" кланы, которые почему-то уверены, что проблема сакральности власти в России будет решена возобновлением монархического правления "царя Георгия" - потомка не только бывшего великого князя Кирилла Владимировича, но и Гогенцоллернов (правящей династии Германии) и грузинской династии Багратидов, происхождение которой возводят к библейскому царю Давиду. Никого из них не интересует, как это всё соотносится с объективными закономерностями бытия человеческого общества.

Сакральности у такой власти не будет, хотя её легитимность Ротшильдами и КО будет признана, но и исторически преемственной легальности такой власти тоже не будет. Кроме того в начале XX века православие само утратило даже видимость сакральности, поскольку многие в России поняли: Русская православная церковь - церковь кесаря, но не Бога. В этом её прямо обвинил Л.Н.Толстой в статье "Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении". И как заметил В.О.Ключевский, "на 3[ападе] церковь без Бога, в России Бог без церкви". Такой статус церкви стал результатом её фактического атеизма, вследствие возведения хилиазма-миллениаризма в ранг ереси, и в народах многонациональной Русской цивилизации многие почувствовали это к концу XIX - началу XX века. Именно следствием этих двух обстоятельств (утрата РПЦ сакральности и ощущение этого факта в народе) стали одной из объективных причин революции и гражданской войны.

Именно поэтому речь должна идти о деятельности носителей высшей государственной власти в согласии с иерархически наивысшим всеобъемлющим управлением, которое в религиозной лексике имеет имя - Бог, а в атеистической - законы Природы, включая и ноосферные законы - по их сути нравственно-этические. И эта связь тем более эффективна и действенна, чем более нравственно праведны носители высшей государственной власти. Через это реализуется принцип "не в силе Бог, а в Правде", альтернативный принципу "сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным". И Русская многонациональная цивилизация - вследствие притязаний на самоназвание "Русь святая" - может развиваться только, если власть в ней - сакральна по сути, а не когда в результате шоу "принудительной сакрализации" узурпаторам власти или их марионеткам удаётся на некоторое время убедить толпу в святости власти и в святости особ её носителей.

Либерал-демократы, не понимая существа сакральности власти как явления объективного, объясняют себе и народу этот феномен Русской цивилизации достаточно примитивно: "Царь хорош - бояре плохие". Но и цари, как показывает исторический анализ, не всегда в России были хороши, как бы задним числом их ни причисляли к лику святых праведников и невинных страстотерпцев Христа ради вопреки тому, что они рулили Россией большей частью в пределах попущения Божиего, а не в русле концепции построения Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве.

По отношению к современности и перспективам либералы априори предлагают считать, что сам институт высшей государственной власти в условиях господства либеральных ("демократических") идей всегда обладает этой сакральностью. Но история показывает, что это не так, под-

(Окончание на ст. 8)

(Продолжение. Начало на стр. 6-7)

тверждая правоту сказанного выше. Либеральные журналисты, политические комментаторы и прочие болтуны проносят свои речи и ведут себя по отношению к остальному обществу так, будто их головы окружены и защищены нимбами, а все, кто не привержен либеральным убеждениям - злодеи или скоты.

Но реально Россия отвергла всех, кто после убийства И.В.Сталина в 1953 г. разыгрывал либеральную карту: не простила обмана и глупости - ни Хрущёву, ни Горбачёву, ни Ельцину. А ведь эти политические фигуры давно уже отошли от власти, а на Руси люди не злопамятны. А вот "злодея-деспота" Сталина (таким его вот уже 60 лет представляли и представляют народу либералы) большинство трудового народа до сих пор вспоминает добрым словом. При этом на всём протяжении постсоветской истории в народе нарастает доля тех, кто по отношению к современной "элите" солидарен со словами: "Сталина на вас нет...". И это после двух кампаний десталинизации (хрущёвской) и горбачёвско-яковлевской в перестройку, шедшую под завышения политического истеблишмента и "интеллектуалов" от профессиональной интеллигенции на тему "Сталин - злодей, хуже Гитлера". А во всякий кризис либерализма в постсоветской России в адрес правящих кругов Запада следуют страшилки: если вы нам не поможете, то придёт "новый Сталин", после чего и нам (тут), и вам (там) мало не покажется.

Да, власть Сталина была объективно сакральна. Сталин был естественным ответом на вызов, брошенный России троцкистами-марксистами, и он свою миссию спасения Русской цивилизации в первой половине XX века в самый опасный период глобальной политической нестабильности выполнил полностью: фактически он открыл пути для реализации тех возможностей, которым закрыл дорогу Александр III указом "о кухаркиных детях". В период руководства государством И.В.Сталина бывшее имперское "простонародье" получило доступ к образованию и наиболее социально значимым сферам деятельности - науке, искусствам, государственному управлению по всей высоте "вертикали власти" и т.п.; под его руководством страна подготовилась к войне и победила в ней; под его руководством была создана общественно-экономическая формация, инерции которой хватило на поддержание мира с позиций страха перед возможностью вспышки термоядерной войны (в годы холодной войны) и хватает до сих пор для того, чтобы обеспечивать жизнь и потенциал дальнейшего развития страны в условиях победивших после убийства Сталина "элитарных" некомпетентности и измены.

- И десталинизация на протяжении более полувека не может достичь успеха именно потому, что власть И.В.Сталина была объективно сакральной.

- А власть десталинизаторов всегда была лживым шоу претендентов на принудительную сакрализацию своей власти.

Однако сегодня "другие времена", другие исторические вызовы России, и ожидания многих прихода "Сталина наших дней" хотя эмоционально и понятны, но... непродуктивны. Сейчас нужен "коллективный Сталин". Что это означает?

Это означает, что пришло время по-новому осмыслить известное изречение: "Каждый народ достоин того правительства, которое он имеет" - это одна из возможных формулировок закона объективной необходимости обеспечить взаимное соответствие объекта управления и системы управления. Иначе говоря, это изречение означает: какова культура мышления народа, таково и правительство, под властью которого живёт общество. Если культура мышления людей - "никакая", то и правительство - "никакое". Эта тема более обстоятельно освещена в работе ВП СССР "Введение в конституционное право".

Однако сегодня пока ещё не многим ясно, что надеяться на ныне действующее поколение управленцев (депутатов, чиновников, топ-менеджеров) в деле улучшения жизни большинства людей в современном мире бессмысленно, ибо нравственно они не лучше этого большинства. Что же касается знаний и культуры мышления, то нынешняя власть, как и подавляющее большинство общества, не имеет об этом никакого представления, хотя именно личностная культура психической деятельности определяла, определяет и будет определять жизнь всякого общества.

Мы живём в такое время, когда любые знания, в том числе и знания о личностной культуре психической деятельности (включая мышление), доступны каждому - было бы желание освоить эти знания.

За весь тысячелетний период истории России после вторжения в неё библейской доктрины порабощения человечества от имени Бога не было столь благоприятного периода для нравственно-мировоззренческого преобразования общества: нет давления аппарата ЦК КПСС; церковь, хотя и стремится изо всех сил занять освободившуюся после ЦК КПСС идеологическую нишу, но это в принципе невозможно, поскольку из духа народного не вычеркнуть наследие Советской эпохи, когда культовым идеалом была диктатура совести, хотя партийная и государственная бюрократия личным примером старалась искоренить этот идеал; точно также

до этого диктатуру совести искореняла православно-монархическая бюрократия до 1917 г., проповедуя тупую верно-попданность "священной особе государя".

В наши дни интернет в течение дня позволяет найти и скачать такие по содержанию тексты и в таком количестве, на поиск и ознакомление с которыми во времена бумажных библиотек ушли бы годы, а подчас и десятилетия. И при таких благоприятных условиях многие ли готовы сегодня отказаться и отказались от "идеала" получения чувственно-эмоциональных удовольствий (гедонизма), усиленно навязываемого извращённой культурой корпорации властителей? Многие ли готовы изменить свою личностную нравственно-психологическую культуру?

Подавляющее большинство хотело бы, ничего не меняя в своей нравственности и в психике в целом, просто получить те действительные и иллюзорные блага цивилизации, которые имеют финансовая олигархия и ею нанятые правители; и почти каждый искренне считает себя в нравственном смысле совершенным и самодостаточным человеком, а власть - дурной во всех смыслах. Поэтому, приди сегодня Христос и предложи обществу себя в качестве кандидата на пост президента, даже в случае победы на выборах при стопроцентной явке избирателей он столкнётся с саботажем, самодовольных умников, которые убеждены, что знают лучше, нежели он, как организовать и осуществлять государственное управление; не говоря уж о тех, кто твёрдо стоит на точке зрения "Господи Иисусе, в наши дела не суйся, сила наша да будет законом правды" - даже пребывая в рядах иерархии РПЦ.

Поэтому требовать в современных условиях, как это было раньше, чтобы какой-то один человек ответил на новый вызов истории, а потом, когда он свою миссию выполнит и уйдёт в мир иной, "повесить на него" ответственность за все преступления и пороки эпохи только потому, что история продолжается и ставит перед обществом новые задачи, которые общество не может (или не желает) решать самостоятельно, - было бы неправильно и несправедливо.

Однако властители помнят (и народ им об этом постоянно напоминает заявлениями типа "Сталина на вас нет"), что государственность под руководством Сталина обрела сакральность, признаваемую многими миллионами людей как в самом СССР, так и за рубежом. Но они не понимают, ни почему власть Сталина обрела сакральность, ни почему после его убийства сакральность власти ушла из России. И сколько потом ни старались пиарщики всех мастей, они не могли её восстановить. И это никоим образом не связано с "культом личности" Сталина, Хрущёва, Брежнева, Ельцина, карикатурными потугами состряпать культ личности Путина.

Судя по биографии Сталина, он сам по себе харизмой не обладал, что отразилось в оценках его личности политическими оппонентами. В частности, дошло воспоминание о некоторых эпизодах начала революционной деятельности Сталина.

Юный Джугашвили пытался пропагандировать на улице в рабочем квартале. При этом он взбирался на бочку и говорил с людьми. Когда из-за угла появлялся квартальный надзиратель, то Джугашвили слезал с бочки и уходил. Квартальный надзиратель был хром и не мог его догнать. Неоднократное повторение этой ситуации вызывало больше смеха, нежели желания поближе ознакомиться с учением, о котором говорил Джугашвили.

Но спустя десятилетия власть И.В.Сталина обрела сакральность вследствие того, что он стал воплощать в жизнь идею большевизма - власть в интересах развития большинства. Здесь главные слова "развитие" и "большинство". И хотя многие его политические оппоненты писали, что Сталин восстанавливает монархию в России (Троцкий называл его Чингисханом с телефоном) и это же признавали и признают многие монархисты, они не видели и до сих пор не видят разницы между заявлениями монархов "работаю в интересах народа" и действительной работой и жизнью в интересах развития большинства народа.

Известно, что жизнь "избранных" всегда проходит под неким покровом тайны, за занавесом, но большинство не проведёшь, ибо по выражению А.С.Пушкина "Правду знаю все, кроме избранных". И есть факты, которые подтверждают это. Так, например, 20 лет спустя после Великой октябрьской социалистической революции это большинство не ностальгировало по жизни под властью Романовых. Ностальгировало по тем временам только меньшинство, и даже не столько по самой монархии, сколько по тому образу жизни, который им обеспечивал имперский толпо-"элитаризм".

Но вот 20 лет спустя после августовского 1991 года государственного переворота, это большинство всё больше ностальгирует по временам правления Сталина. Почему? Ведь новые "демократичные правители" не устают декларировать, что они освободили большинство от диктатора Сталина и его пагубного наследия и день и ночь работают в интересах народа, которому дали истинную свободу. Если посмотреть на современную Россию, то бросается в глаза, что улицы не только больших городов, но и городов малых забиты автомобилями всех марок; рестораны и кафе вечерами переполнены и правители негодуют - чего им ещё надо?

Не все, но думающая часть общества (а именно её мнение имеет "мистически" решающее значение) отвечает: РАЗВИТИЯ!

Да, из жизни советского общества РАЗВИТИЕ ушло в хрущёвско-брежневские времена. Горбачёв обещал УСКОРЕНИЕ. А в итоге привёл страну к реставрации капитализма в худших его формах, в котором многолика ДЕГРАДАЦИЯ стала доминантой. Из общества ушло то, что принесли в жизнь Сталин и большевики - РАЗВИТИЕ. Даже если есть все блага, но нет РАЗВИТИЯ, то рано или поздно кончатся и все блага.

И когда люди на фронте поднимались в атаку с возгласами "За Родину! За Сталина!", это означало, что они готовы умереть за Родину и за большевизм с его воплощением в жизнь идеи РАЗВИТИЯ, который принёс им то, что не могла дать обществу никакая монархия - РАЗВИТИЕ: их собственное, их детей и внуков. И хотя на уровне сознания в определённой лексике они всего этого выразить не могли, но они на себе и своих детях проверили - при жизни одного послереволюционного поколения они получили то, что было недостижимо для них и их предков под властью клана Романовых на протяжении столетий. Это главное (РАЗВИТИЕ) в идее большевизма (которую даже в окружении Сталина далеко не все понимали - примером тому В.М.Молотов) и обеспечивало сакральность власти Сталина и тех, кто вместе с ним, под его руководством, последовательно и настойчиво воплощали эту идею - основу сакральности власти - в жизнь.

Если личность, стоящая на вершине внутрисоциальной власти, не является выразителем сакральной идеи - идеи развития в интересах большинства, то как ни славославь эту личность, ничего кроме насмешек со стороны общества не будет. После убийства Сталина - носителя сакральной идеи большевизма, власть в СССР - России утратила сакральность, то есть перестала для народа быть священной. Любая личность на вершине власти (сколь бы гениальной она ни была), без верности сакральной идее в политической практике, - не сакральна, но всего лишь - более или менее эффективный манипулятор. Достаточно посмотреть на всех генсеков после Сталина, чтобы понять это.

Проблема эпохи сталинского большевизма была в том, что дело большевизма было сакральным, а марксизм как лексическая оболочка дела, был полон умолчаний, которые отрицали оглашения о строительстве социализма и коммунизма. Привести к однозначному взаимному соответствию слова и дела, оглашения и умолчания, отечественная культура и, прежде всего, политическая культура на той стадии развития - не позволяла. Поскольку факт подавления оглашений умолчаниями в "мраксизме" мало кто осознавал, то это обстоятельство и предопределило последующее течение истории вплоть до настоящего времени. И хотя Сталин и поддерживающая его группа большевиков восстановили сакральность власти в России благодаря верности идее большевизма, которая по сути пришла на смену атеистическому обрядоверию православия, но большевизм и развитие в интересах большинства - это то, что неприемлемо для паразитической власти бюрократии.

Именно поэтому российские и зарубежные либералы, а также отдельные представители иерархии РПЦ придают понятию "большевизм" сатанинский смысл. Однако Сталин, восстановивший сакральность высшей власти в России говорил: "Бог помогает большевикам", а Ф.Э.Дзержинский, формулируя этические принципы для чекистов говорил: "У чекиста должны быть чистые руки, холодный ум и горячее сердце", что в общем-то можно расценивать как одну из возможных формулировок диктатуры совести.

Если же говорить о сакральности власти в будущем, то на Западе сегодня набирает силу трансгуманизм (ЛГБТ-активисты - лишь прелюдия к трансгуманизму), опирающийся на генную инженерию, что означает - прямое вмешательство в компетенцию Бога. Фактически же это явление - всего лишь продолжение того, что в начале XX века получило название "евгеники" - псевдонауки об улучшении биологии людей. Но поскольку эти процессы не могут быть поддержаны Свыше, то и трансгуманисты, даже захватив высшую внутрисоциальную власть в обществе, будут обречены, так как их власть неизбежно утратит сакральность, которая пока имеет место благодаря тому, что они (Глобальный предиктор) "косят" под Бога и глядят на человечество через глазок на вершине толпо-"элитарной" пирамиды.

Сакральность власти может быть устойчивым явлением, только если власть проистекает из истинной религии, а единственная истинная религия - это диктатура совести. Так бесовские послесталинские бюрократы превратились в новых господ, отказались от идеи большевизма и остались привержены материалистическому атеизму в форме ДОГМАТИЗИРОВАННОГО ими же марксизма. В результате этого захваченная ими при попустительстве народа государственная власть утратила свою сакральность, поскольку диктатура догм и диктатура совести несовместимы. Но диктатура совести сильнее...

Внутренний Предиктор СССР
23 октября - 07 ноября 2013 г.

Учредитель партия КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-14389 от 20.01.2003 г. Адрес: Москва, Фрунзенская набережная, д. 50, 616, тел. 8-906-736-94-16.

Главный редактор: Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru, e-mail: analitika@kpe.ru Тираж 45 000 экземпляров. 12+. Распространяется бесплатно.

Газета печатается в Москве - тел. 8-906-736-94-16.; Владивостоке - тел. 8-908-991-55-33; Калининграде - тел. 8-911-488-38-69;

Благовещенске - тел. 8-914-538-85-94; Новосибирске - тел. 8-913-710-80-78; Нижнем Тагиле - тел. 8-912-645-43-02; г. Кстово Нижегородской области - тел. 8-920-010-22-21;

Липецке - тел. 8-951-303-37-37; Уфе - тел. 8-937-475-83-73. Отпечатано в типографии ООО «Веда социум», 398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 83.