



Вам объяснять правила начала  
Излишним было бы для меня трудом.  
Не нужно вам ничьих советов. Знанье  
Превыше сами вы всего. Мне только  
Во всём на вас осталось положиться.  
Народный дух, законы, ход правленья  
Постиги вы верней, чем кто бы то ни был.  
Вот вам наказ: желательно б нам было,  
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

## ТЕМА НОМЕРА:

# ХВАТИТ КОРМИТЬ ЛИБЕРАЛОВ!

## ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Почему Russia Today «бьет» BBC и других в соревновании телевизионных новостей ..... стр.3
- Диаспоры как социальное явление, образование и варианты взаимоотношений с обществами пребывания и родиной ..... стр.4-6
- Сталинское определение нации и социальная действительность: нации, народы, региональные цивилизации ..... стр.7-8
- Цитаты Владимира Владимировича Путина ..... стр.8

# АГЕНТЫ ВЛИЯНИЯ

Во все времена люди старались воздействовать на окружение для достижения своих собственных целей

Николай Леонов

По большому счету, человечество полностью состоит из агентов влияния. Все родители на земле стремятся влиять на своих детей, супруги - друг на друга, педагоги - на учеников, медицинские работники на своих пациентов, бойцы ОМОНа - на беспокойную по их мнению, публику, журналисты - на читателей и зрителей, судьи и тюремщики - на правонарушителей... Ограничусь относительно узким сектором науки влияния: тем, который изучает межгосударственные отношения и роль в них высокопоставленных политических и общественных деятелей, авторитетных представителей бизнеса, мира культуры. И не просто деятелей, а тех, кого мы вправе назвать "свой среди чужих, чужой среди своих".

Начну с определения из социологического словаря. "Агент влияния": "1. Должностное лицо, либо лицо, пользующееся общественным доверием и авторитетом, осуществляющее систематическую деятельность по реализации целей политики иностранного государства. 2. Общественный деятель, проводящий политику какой-либо партии или организации в среде, не принадлежащей к этим структурам".

Достаточно ясно и понятно. В просторечье таких людей называют "засланными казаками" или даже совсем обидным прозвищем "засланцы". На практике все это выглядит достаточно импозантно, современники часто и не догадываются, что рукоплещут самому обыкновенному агенту влияния. Иногда только время смывает маскировочную краску с такой личности, и она предстает перед общественностью в своем натуральном виде.

Что заставляет людей становиться агентами влияния? Иногда они превращаются в них в силу своих искренних политических или социальных убеждений, которыми недобросовестно пользуются политики враждующих государств и блоков. Достаточно вспомнить, как умело использовал Советский Союз в конце сороковых годов ХХ века антиевропейские настроения людей на планете. Тогда было создано широкое и авторитетное Движение в защиту мира, учреждена Международная премия мира, Советский Союз оказывал борцам за мир организационную и финансовую поддержку, потому что движение объективно помогало внешней политике СССР, связывало руки Соединенным Штатам. Многие руководители движения оказывались персонами нон грата в глазах американских властей, которые видели в них агентов влияния враждебной державы.

США, в свою очередь, отыгрывались на "проблеме диссидентов" в СССР. Они щедро спонсировали диссидентское движение, предоставляемые инакомыслившим все возможности для публикации их произведений за пределами Советского Союза, платили им высокие гонорары, награждали премиями, "раскрывали" в средствах массовой информации. К примеру, Даниэль и Синявский, Щаранский и Солженицын были для Соединенных Штатов нормальными агентами влияния, потому что их литературная и общественная деятельность объективно способствовала достижению государственных целей Вашингтона.

Лишь очень немногие, вроде А. Зиновьева, приходили к грустным итоговым признаниям: "Целили в коммунизм - попали в Россию".

Таких агентов влияния никто заранее не готовит, их не вербуют стандартным образом спецслужбы, вряд ли на них заводят специальные дела-файлы, с ними не проводятся конспиративные встречи. Наоборот, они работают чаще всего открыто, возникающие вокруг них скандалы только увеличивают ценность и вес агентов. Они не вызывают аллергии, потому что трудятся, исходя из своих убеждений. А мы оцениваем их убеждения в зависимости

от наших собственных пристрастий. Но есть агенты влияния, которые руководствуются иными, куда более низкими мотивами. Одних привлекают власть, престижные государственные должности, слава, другим движет неутоленная обида и чувство мести, третьих манят деньги. Эти агенты влияния - не караис-идеалисты, а расчетливые себялюбцы.

Такие люди известны с давних времен. В первом томе "Очерков истории российской внешней разведки" содержится документально точный рассказ о том, как в сентябре 1808-го, после переговоров Александра I с Наполеоном в Эрфурте к российскому императору неожиданно явился собственной персоной министр иностранных дел Франции Шарль Морис де Талейран. Он предложил свое сотрудничество на конфиденциальной основе и за материальное вознаграждение. Александр I отрешился, но после обстоятельной беседы согласился. До самого падения Наполеона Талейран работал на Россию как агент влияния и поставщик первосортной информации. У него было несколько кличек: "Кузен Анри", "Анна Ивановна", "Красавец Леандр", "Юрисконсульт". Инструктировали Талейрана либо сам император Александр I, либо российский посол в Париже Карл Нессельроде.

Талейран был жаден до денег, под конец он запросил сразу полтора миллиона франков, на что Александр I ответил отказом: "Провалитесь, сукин сын!"

На российском "крючке" пару десятилетий болтался также изворотливый и ловкий министр иностранных дел Австрии Клеменс Меттерних, для которого в 1815-м была даже установлена специальная пенсия. Конспиративную связь с ним поддерживала Дарья Христофоровна Ливен - родная сестра знаменитого николаевского шефа жандармов Бенкендорфа, жена российского посла в Лондоне. Достоверно одно: царь лично инструктировал Дарью Христофоровну по вопросам европейской политики. Вообще надо заметить, что к сильным и богатым льнут агенты влияния такого sorta, а от убогих и бедных уходят даже те, кто раньше сотрудничал с ними.

У Советского Союза в разные этапы его развития было много попутчиков и симпатизеров, привлеченных новизной социального эксперимента, прозрачностью целей и историческим оптимизмом. До прихода к власти в Германии Гитлера своим основным противником за рубежом Кремль считал русскую эмиграцию, которая еще не утратила веры в близкий конец коммунистической власти и открыто готовилась к борьбе с советским режимом. Тогда главной задачей было разложение эмиграции, попытки склонить видные ее фигуры к возвращению в Советский Союз, а, если надо, то и физическая ликвидация наиболее опасных из них, особенно из среды старых военных кадров. В тридцатые годы особо сильное впечатление произвело дело известной певицы Надежды Плевицкой и ее мужа, царского генерала Николая Скоблина. Оба были важными агентами влияния, потому что пользовались широкой известностью и авторитетом в среде эмиграции. Они были завербованы советской разведкой, которая обеспечила материальную поддержку и гарантировала неприкословимость в случае возвращения в СССР. Эта супружеская чета



успешно справилась с задачами по разложению эмиграции, но, как говорят, "заигралась", и приняла участие в "мокром деле": похищении царского генерала Евгения Миллера. Н. Плевицкая была осуждена на 20 лет тюрьмы и умерла в заключении во Франции уже в годы Второй мировой войны. Генерал Скоблин погиб в Испании при невыясненных обстоятельствах.

В предвоенные годы агенты влияния были ориентированы на создание антифашистских и народных фронтов. Коминтерн пропагандировал идею союза социалистов с коммунистическими партиями, но под напором фашистской военной машины и национал-социалистической идеологии воздвигавшиеся барьеры были разрушены. Погибла Испанская республика, а вскоре началась и Вторая мировая война, когда судьбы человечества решались уже силой оружия на полях сражений...

Для нашей страны проблема агентов влияния крайне обострилась с началом "перестройки". Резкое ослабление Советского Союза и очевидная для многих неизбежность его распада создали исключительно благоприятные условия для появления и размножения породы людей, из которых эти агенты формируются. Для Соединенных Штатов и их военно-политических союзников было чрезвычайно важно добить Советский Союз мирными средствами, не подвергая опасности международную стабильность и свои собственные интересы. Для Вашингтона стали весьма желательными любые "добровольцы", которые изъявили готовность "внести свою лепту"... Вместо прежних диссидентов-одиночек, партизанивших в советских тылах, началось формирование организованных когорт агентов влияния. Наверное, самым крупным и эффективным по результатам своей деятельности агентом влияния был все-таки родоначальник "перестройки" Михаил Горбачев. Мы вправе считать Маргарет Тэтчер той самой "железной леди", которая "зaverбовала" Генерального секретаря ЦК КПСС.

Одна фраза Тэтчер, вошедшая теперь во все учебники политологии, произнесенная после длительной беседы с глазу на глаз с Горбачевым о том, что "с этим человеком можно иметь дело", является ключевой.

Похвала авторитетного западного политика для человека малокультурного, глубокого провинциала по мировоззрению, слабовольного, но обремененного непомерными амбициями, да еще высказанная в момент, когда в Кремле гниль и плесень поразили все руководство, определила очень многое в дальнейшем поведении М. Горбачева. Желание нравиться Западу стало доминантой его политики на долгие годы. Нарциссизм М. Горбачева приобрел болезненный характер. Чтобы угодить Западу, он мог выдавать такие "ляпы", от которых дух захватывало. Чего стоило, например, его предложение - обращенное ко всем странам мира - отказаться от ядерного оружия вообще. Этую "инициативу" ни с кем из военных профессионалов и дипломатов он не обсуждал. Предложение вызвало недоумение и

(Окончание на ст. 2)

# АГЕНТЫ ВЛИЯНИЯ

(Окончание. Начало на стр. 1)

в министерстве обороны, и в МИДе СССР, как и теперешняя Россия, имеют единственную гарантию своего суверенитета и территориальной целостности, - ракетно-ядерный арсенал. Ведь у любых геополитических противников нашей страны есть колоссальный перевес перед нами как в живой силе, так и в обычных вооружениях. Если бы речь шла только о США, то они с нескрываемой радостью поддержали бы "инициативу" М. Горбачева, но, слава Богу, весь остальной мир скептически пожал плечами и даже не удостоил вниманием маловразумительную эскападу советского лидера.

Запад не жалел никаких поощрительных мер для М. Горбачева. Он, как известно, был провозглашен "лучшим немцем", получил Нобелевскую премию мира, и по сей день остается желанным гостем в странах, которые были политическими противниками Советского Союза. Его недавнее 80-летие, пышно отмеченное в Англии, и малозамеченное в России, только лишний раз подчеркивает суть его политического бытия: "Свой среди чужих, чужой среди своих".

Под стать ему были и его самые близкайшие советники и соратники - Александр Николаевич Яковлев и Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе, очень колоритные представители племени агентов влияния.

Их ввел в высший эшелон политической власти лично М. Горбачев, который познакомился с ними, по существу, в частной обстановке. С Яковлевым он встретился в Канаде, где тот занимал пост советского посла, и куда судьба занесла Михаила Сергеевича в статусе секретаря ЦК по сельскохозяйственным вопросам. С Шеварднадзе он недавно пересекался как сосед с соседом: первый секретарь Ставропольского крайкома партии и первый секретарь ЦК компартии Грузии.

А. Яковлев таил в душе горькую обиду на руководство КПСС, которое, по его мнению, поломало ему партийную карьеру и отправило в ссылку на пост посла в далекой Канаде. Он всегда видел себя на посту руководителя идеологической работы, выступал в прессе с острыми, нестандартными статьями, встречавшими неоднозначный - так принято говорить - отклик в среде своих коллег и вообще в партии. Посольские должности всегда считались "сырьевыми" для партийных бонз со Старой площади. Одни мирились со случившимся, другие не могли пережить горечь опалы и жаждали отмщения. Яковлев относился ко вторым. По свидетельству тогдашних сотрудников советского посольства в Оттаве, Яковлев тесно сдружился с премьер-министром Канады Пьером Эллиотом Трюдо, в беседах с которым проводил дни и ночи. Случалось, что на несколько дней пропадал из посольства, даже забыв назначить поверенного в делах - как того требуют правила дипломатической службы - чтобы уединиться с Трюдо на рыбальке или охоте. Создавалась идеальная обстановка - если не для вербовки, то для "единения душ", что гораздо важнее. Можно легко представить, в каком направлении вел обработку советского посла канадский премьер-министр, руководитель страны-члена НАТО.

По возвращении в СССР А. Яковлев был назначен все-го-навсего директором Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, что только добавило горечи в его истерзанную обидой душу. Дорога на партийный Олимп была заблокирована. Вся надежда была на М. Горбачева и грядущие перемены, о которых они с ним говорили в Канаде. И, наконец, это свершилось с началом "перестройки". Вся последующая деятельность А. Яковлева подтверждает его статус как агента влияния Запада. Он сделал все для крушения коммунистического строя, действуя с позиций члена Политбюро и секретаря ЦК, а в последний момент спрыгнул с подножки вагона идущего в пропасть поезда. Вышел из партии, упивался хвалебными речами, звучавшими в его адрес как творца "перестройки"...

А. Яковлев ничего не создал ни в теории, ни в практике обновления нашей страны. Сейчас его начали забывать, но в 1986-1991 годах он оказал колоссальную услугу противникам коммунистического строя тем, что полностью изменил всю систему работы средств массовой информации.

Под прикрытием "политики гласности" были полностью заменены кадры руководителей средств массовой информации, на 180 градусов повернуто их политическое содержание. "Демократические перемены" 1991-го были завоеваны не на баррикадах, не на полях сражений, они были добыты на газетных и журнальных полосах, на экранах телевизоров. Решающий вклад в эту победу внес А. Яковлев - агент влияния, утоливший жажду мести, исполнивший победный танец на политических могилах своих обидчиков.

Мне дважды приходилось лично убеждаться в "агентурных комплексах" А. Яковлева. В 1988-м, когда я занимал пост заместителя начальника внешней разведки, мне было дано задание выехать в три прибалтийские союзные республики и "свежим взглядом" оценить зародившиеся там процессы. По своей профессии я занимался совсем другими регионами мира, и задание показалось странным. Но солдаты выполняют приказы. Поездка заняла три недели, я провел десятки встреч с представителями разных структур и слоев, и на основе бесед подготовил доклад в ЦК КПСС о том, что ситуация в Прибалтике развивается быстро и в негативном для СССР направлении. "Саюдис", "народные фронты" ведут дело к отделению от Советского Союза. Ситуацию можно затормозить или даже остановить, если предоставить прибалтийским республикам реальный республиканский хозрасчет и определенную автономию, скажем, по образцу Финляндии в составе Российской империи. Мой доклад вызвал настороженность на Старой

площади. Буквально через неделю в поездку по тому же маршруту отправился А. Яковлев. По возвращении он проинформировал тех же адресатов, что все в Прибалтике спокойно, там нет никаких сепаратистских настроений, а возникающие общественно-политические организации ставят задачей лишь демократизацию "в духе перестройки".

Прошел год, и в 1989-м подобная история повторилась. Осенью меня командировали в ГДР, трещавшую по всем швам: нужно было определить, можно ли сохранить ее как государство, и каковы шансы, что уцелеет общественно-политический строй страны.

По обычной технологии, включавшей обстоятельный беседы с наиболее осведомленными и стратегически мыслящими людьми, я пришел к выводу, что ни социалистический строй, ни сама ГДР уже нежизнеспособны, и надо думать только о государственных интересах СССР в условиях воссоединенной Германии.

Такая дешепа пошла в КГБ, а оттуда - в ЦК КПСС. И надо же, вскоре в Берлин прикатил А. Яковлев, который решал ту же задачу, но предоставил руководству абсолютно другой ее результат. По его мнению, все идет нормально, новый лидер партии и премьер-министр удержат ситуацию под контролем. Для меня не стало секретом: он обманывал М. Горбачева.

Ярким образчиком агента влияния является Э. Шеварднадзе, который безо всякого опыта внешнеполитической деятельности был сразу назначен на пост министра иностранных дел СССР. Главным побудительным мотивом его "деятельности" было сохраниться как можно дольше на этом высоком посту и обеспечить себе "сладкую жизнь" даже после крушения Советского Союза. Будучи абсолютно дилетантом в вопросах внешней политики, не имея за душой никаких твердых политических убеждений, он мог держаться "на плаву" только за счет покровительства со стороны "главного хозяина" и уступчивости перед натиском со стороны "главного противника", к мнению которого в Москве во времена М. Горбачева прислушивались с расстущим вниманием. В своих выступлениях на партийных съездах Э. Шеварднадзе гораздо чаще, чем другие ораторы, славил генеральных секретарей - независимо от конкретной личности. Ушлые журналисты подсчитали, что в одном выступлении у него в среднем содержалось более 20 упоминаний или ссылок на "самого", в то время как у других эта цифра редко дотягивала до 10.

На посту министра Э. Шеварднадзе запомнился тем, что при нем Советский Союз утратил паритет в вооружениях с Соединенными Штатами. В те годы ключевым узловым моментом в отношениях с США стали переговоры в Женеве о сокращении стратегических наступательных вооружений.

Военные специалисты и эксперты разведки скоро стали замечать, что Э. Шеварднадзе самостоятельно делает неоправданные уступки американцам без учета интересов безопасности страны.

В частности, он согласился считать стратегический бомбардировщик, вооруженный 24 крылатыми ракетами с ядерными боеголовками, равным одной боеголовке на МБР. С учетом того, что американцы всегда имели превосходство в количестве и грузоподъемности своих бомбардировщиков, то они сразу же приобретали огромное преимущество.

Ни с кем не советуясь - а выработка инструкций для советской делегации велась коллективно на межведомственной группе - Э. Шеварднадзе и М. Горбачев согласились безо всякой компенсации со стороны США уничтожить самый современный мобильный комплекс "Ока", способный нести как обычные, так и ядерные боеголовки. Тогдашний начальник Генерального штаба М. Моисеев на повышенных тонах высказывал Шеварднадзе свое недовольство "инициативами", но тот и бровью не повел, сказавшись на Горбачева.

Эдуард Амвросиевич первым в советское время отказался составлять записи своих бесед с иностранными представителями, хотя по традиции полагалось рассыпать их всем членам Политбюро.

Э. Шеварднадзе нередко вел беседы с госсекретарем США Д. Бейкером, прибегая только к помощи американского переводчика, без присутствия советских должностных лиц.

Первого декабря 1989-го, во время абсолютно пустой советско-американской встречи на высшем уровне на Мальте Д. Бейкер совершил из ряда вон выходящий поступок. Он сунул в карман Э. Шеварднадзе записку, которая не имела никакого отношения к повестке дня переговоров. Записочка содержала текст, озаглавленный: "Возможности, утраченные в результате оказания военной и экономической помощи зарубежным странам". Там говорилось о целесообразности для СССР прекратить оказывать помощь семи странам - Афганистану, Анголе, Камбодже, Кубе, Эфиопии, Никарагуа и Вьетнаму, и вместо этого построить завод по выпуску зубной пасты, мыла и другой парфюмерии. Это были уже инструкции агенту влияния...

Когда Э. Шеварднадзе подписал с США соглашение о передаче им более 50 тысяч квадратных километров спорного шельфа в Беринговом море, то общественное мнение взорвалось. Американский сенат молниеносно ратифицировал это соглашение, а наша Государственная Дума до сих пор воздерживается от его одобрения. Вот так работают крупные агенты влияния. Э. Шеварднадзе непотопляем, потому что за его спиной стоят США, которые не медленно отбьют руки любой власти, которая решит привлечь его к уголовной ответственности.

Великая геополитическая катастрофа XX века, как называл гибель Советского Союза Владимир Путин, создала плодородную почву для появления новых крупных агентов влияния.

Журналисты или слушатели после публичных выступлений с каким-то болезненным любопытством спрашивали меня: "Ну, и кого вы можете отнести к агентам влияния сегодня?".

Я обычно отмалчиваюсь или отсылаю к книге известного историка и политолога Олега Платонова, который в своей работе "Россия под властью масонов" не только назвал поименно большую группу известных в России лиц, причисленных им к категории агентов влияния, но и опубликовал их фотографии - чтобы не было ошибки. Насколько мне известно, никто из упомянутых им людей не подал исковое заявление в суд для защиты своей репутации. Как говорится, молчание - знак согласия? А там фигурируют такие имена, как Г. Арбатов, А. Бовин, Г. Герасимов, Ф. Бурлацкий, Е. Яковлев, Г. Попов, В. Коротич, Ю. Афанасьев и многие другие. Даже если О. Платонов прав, все-таки это - второй эшелон агентов влияния, так называемые советники, которые пытались играть роль кукловодов при своих не особо дальновидных начальниках. Но ведь есть акулы влияния покрупнее.

Не перестает удивлять фигура Анатолия Борисовича Чубайса, которому сходят с рук такие вещи, за которые на лбу им Западе давно бы обломали все конечности.

Реестр его "деяний" столь велик и впечатляющ по своим разрушительным последствиям для России, что объяснять его непотопляемость можно только вмешательством сверхъестественных сил, то есть покровительством США. Он проводил беззаконную - то есть преступную - приватизацию государственного имущества второй по мощи державы мира по прямой подсказке со стороны "экспертов" США Андрея Шлейфера и Джонатана Хея, которые сами ничего не знали о цивилизованных процедурах разгосударствления имущества, хотя в мире накоплен огромный опыт приватизационных процессов. Руководствуясь шкурными и клановыми интересами, эта компания сотворила то, над чем потешается весь мир, слушая хотя бы судебные тяжбы в Лондоне между Абрамовичем и Березовским, и от чего мучается вся Россия. Как известно, в конце 1994-го вместо А. Чубайса на пост заместителя председателя правительства и председателя Госкомимущества был назначен честный человек - губернатор Амурской области Владимир Полеванов. Он сразу же отобрал пропуска у более 40 американских "экспертов", приостановил приватизацию и подготовил доклад В. Черномырдину о жутких преступлениях, творившихся в Госкомимуществе. Трудно представить, что происходило тогда в России, сколько грязи было вылито на В. Полеванова. Б. Ельцин не выдержал давления на него со всех сторон и вернул А. Чубайса на прежний пост. Ни в одной стране в постсоветское время приватизация не породила такого количества преступлений, сколько их было и есть в России.

А. Чубайс был одним из авторов финансового дефолта в 1998-м. Он был одним из творцов финансовой пирамиды под названием ГКО, активно втягивал в мошенническую игру своих американских протеже и виновен в обрушении рубля и обнищании населения.

Специальная комиссия Совета Федерации под руководством Валентины Пивненко назвала его одним из главных виновников финансовой катастрофы, а он даже не удосужился явиться в комиссию для дачи показаний.

Если бы он повел себя так при вызове в комиссию американского сената, то сидеть бы Анатолию Борисовичу в общей камере на казенных харчах.

Будучи председателем совета директоров РАО ЕЭС, он умудрился нарушить закон, запрещающий продавать иностранцам более 25 процентов акций этого стратегического энергокомплекса. Сейчас "зарубежные партнеры" владеют 32 процентами - или даже больше - акций бывшего РАО ЕЭС. Имя А. Чубайса снова "программело" на всю Россию, когда произошла катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС. Комиссия по расследованию катастрофы назвала его в качестве одного из главных виновников беды - но с него все как с гуся вода.

Российская власть, похоже, бессильна в противостоянии с ним, а общественность бессильна повлиять на власть. Свое кредо он сформулировал очень просто: "Если нам чего не хватает, так это наглости, и еще раз наглости".

...К агентам влияния я бы отнес всех граждан страны, кто держит свои капиталы в иностранных банках, кто обзаводится недвижимостью за рубежом, кто называет Россию "этой страной", кто заранее стал эмигрантом в душе и остается здесь лишь до тех пор, пока есть возможность доить российскую корову. Но список их, боюсь, сегодня будет бесконечен.

**Источник: stoliet.ru**

Редакция нашей газеты относит к агентам влияния всех тех, кто в силу разных причин, не заняты делом освоения и распространения Концепции общественной безопасности. Это так потому, что каждый в меру своего непонимания работает на того, кто знает и понимает больше, а только знания КОБ способны навести порядок в психиках отдельно взятых людей, и также порождённом ими безсознательном, на котором все мы, когда крутим без отдыха беличье колесо, едем, то есть живём.

# ПОЧЕМУ RUSSIA TODAY «БЬЕТ» BBC И ДРУГИХ В СОРЕВНОВАНИИ ТЕЛЕВИЗИОННЫХ НОВОСТЕЙ

Судя по всему, Russia Today переигрывает BBC на его собственном поле - в телевизионных новостях и комментариях.

В то время как оригинальный формат BBC "Новости 24" был загублен, ведь бесконечный повтор искусственных новостей вызывал все меньше доверия, у нового формата "новостного канала BBC" дела обстоят не намного лучше.

Russia Today набирает в Великобритании такое количество зрителей новостей, что он уже влияет на сегмент новостных тем на BBC и других каналах.

В то же время Russia Today, по всей видимости, заполняет тот "международный" промежуток, который Al Jazeera оставила после себя пустым после своего первоначального успеха в результате освещения войны в Ираке и первой парочки случаев "Арабской весны".

Возможно, дело в том, что Al Jazeera находится в стране, которая недостаточно сильна, чтобы выдержать нападки угроз и шантажа от американской дипломатической службы, и это столкнуло арабский телеканал с пьедестала "независимости". Сегодня Катар лидирует по торговле оружием на Ближнем Востоке наряду с Саудовской Аравией и США.

С другой стороны, Russia Today поддерживает бывшую сверхдержаву, что позволяет ей с особого по сравнению с другими мировыми телеканалами угловой спортивный господство США в области новостей, которое порождает рабочее телевидение. В эту категорию попадает даже BBC, когда дело касается международных новостей. Большая часть его экспертов находится в Вашингтоне, и этого не изменили войны в Афганистане и Ираке.

Медленная смерть BBC как объективного новостного телеканала уже несколько лет совпадает со взрывным ростом Russia Today, с сожалением констатируем мы.

## ФОРМАТ

Ведущие Russia Today одними из первых встали с мест и стали ходить вокруг, показывая предметы телевизионного оборудования, которые в США и Великобритании были всегда скрыты за камерой.

Корреспонденты BBC не очень быстро подхватывают новостные тренды, в то время как российские "звездные" тележурналисты (см. ниже) выглядят более самостоятельными, быстрыми и преданными своему делу.

## ВНЕШНИЙ ВИД И МНЕНИЯ

Глупо было бы не заметить, что большая часть телеведущих Russia Today симпатичные и молодые.

Это могло бы навлечь обвинения в сексизме и притеснении по возрастному признаку. Но это с виду уязвимое место сбалансировано смелостью их суждений. Женщины (это очень "женский" телеканал) имеют, судя по всему, свое собственное мнение о том, что сейчас происходит и какое мнение сейчас созвучно зрителю.

В США, Великобритании и большей части Евросоюза зрители мейнстримовых телеканалов не могут получить полной информации даже о том, что происходит в их собственных странах, не говоря уж о том, что происходит с их собственными странами. Есть, видимо, заинтересованность в том, чтобы поддерживать статус-кво, даже если этот статус-кво необходимо срочно обсудить.

Телеканал Russia Today делает новости, которые стоит посмотреть еще раз. Это другая точка зрения.

## СОДЕРЖАНИЕ

Давайте взглянем на правду в лицо. Российские телеведущие и корреспонденты не смягчают формулировки, когда критикуют ошибки и заблуждения США и ЕС во всех начинаниях в их внешней и внутренней политике.

Но кто может винить за это Russia Today? После развода Советского Союза Россия держалась в стороне и не вмешивалась в мировую политику, так что у нее было много времени наблюдать за тем, что происходит. А то, что происходило, выглядело не очень приятно. Она поняла, что ЕС и США превратили мир в площадку для игр своими войнами, бомбежками и финансовыми коллапсами.

## ВОЙНА И МИР

Отличие, возможно, заключается в том, что Russia Today дает не только новость, но и альтернативное объяснение причин и последствий войны и мира.

Следующие темы постоянно появлялись в списке новостных тем российского телеканала в последние несколько лет.

- война НАТО в Афганистане
- война США и Великобритании в Ираке, незаконная согласно международному праву
- военные преступления в Ираке и Афганистане
- использование обедненного урана в Фаллудже
- захваты и пытки
- Гуантанамо
- бомбейка Пакистана и Йемена американскими беспилотниками
- антиправительственные демонстрации в Бахрейне

*Перед тем, как уважаемый читатель начнет читать предлагаемую статью, считаем важным предложить освежить в памяти роль В. В. Путина в открытии канала RT, а также то, как В. В. Путину помогал в рекламе RT известный и влиятельный Лари КИНГ. Сделать это предлагаем самостоятельно.*

- война в Ливии, незаконная согласно международному праву

- риторика и подготовка к войне в Иране
- революция в Сирии
- риторика и подготовка к войне в Сирии
- государственный переворот в Египте
- американо-британская программа массовой мировой слежки

Все эти события позволили Russia Today преподносить другую точку зрения по сравнению с телеканалами в ЕС и США, просто потому, что Россия не участвовала и до сих пор не вовлечена ни в одно из них.

Телеканалы ЕС и США скомпрометированы тем, что были вынуждены поддерживать военные усилия их собственных правительств. Так было со странами НАТО в Афганистане, США и Великобританией в Ираке, а также США, Великобританией и Францией в Ливии.

Двенадцать лет самоцензуры оказали отрицательный эффект на аудитории вовлеченных в это стран, к тому же в наши дни никто не глуп настолько, чтобы не заметить, что на таких новостных каналах, как BBC, RAI, CBS, ABC, CNN, ITV, SKY TV и French Antenne, не хватает весомой критики внешней политики.

Недавно удачей для Russia Today стало то, что никто иной, как "дьявол во плоти" Владимир Путин оказался более созвучен английскому и американскому избирателю, в то время как Дэвид Кэмерон и Барак Обама собирались дать ход бомбейке Сирии, которая в итоге, к их безграничному стыду, была отменена.

## БАНКОВСКИЙ КОЛЛАПС

Эти новостные темы и так дали бы достаточно материала для иного подхода в новостных программах Russia Today. Но банковский коллапс в США и Великобритании, вслед за которыми в этих странах появились движения Occupy, вдобавок протесты студентов и рабочих в Греции, Италии, Франции и Португалии снабдили редакторов Russia Today дополнительными нетронутыми материалами.

Всем было очевидно, что что-то тухлое творится в западной финансовой системе и что традиционные новостные программы не освещали события с достаточной критичностью.

На то, чтобы заметить массовое движение Occupy в Америке и Великобритании, BBC, SKY, CBS и ABC понадобилось не менее месяца.

Если они не освещали его правильно тогда, когда оно происходило, то сейчас - еще менее. Сейчас оно проявляется не так явно, поскольку изначальные лагеря были насилием снесены местной полицией, - что дало российскому телеканалу еще больше оперативных новостей и было встречено молчанием на мейнстримовых телеканалах.

## #СНОУДЕН

Отступничество Эдварда Сноудена и его увесистый информационный багаж стали подарком судьбы для России, которая неохотно ввязалась в это дело. Оно позволило ему выступить защитником свободы слова и самой свободы.

Если бы Сноуден остался в США или отправился в "дружественную" страну, такую как Великобритания, его бы бросили в тюрьму, как это было с Челси Мэннинг (ранее известной как Брэдли Мэннинг) и Джюлианом Ассанжем.

Пока Ассанж остается под домашним арестом в иностранном посольстве в Лондоне, а Мэннинг отбывает 35-летний срок в американской тюрьме, Сноуден остается в Москве свободным человеком и может, если захочет, дойти не менее чем до Сибири, не опасаясь, что его арестует команда по обезвреживанию подразделения "Морские котики" ВМС США.

Еще один человек, который сказал правду и теперь находится в американской тюрьме, - это Джон Кириаку. Он выступил разоблачителем программы пыток в ЦРУ.

Дела Сноудена, Мэннинга, Кириаку и Ассанжа широко освещались на Russia Today. Но освещались не просто так, как это делают на BBC, уделяя этому несколько секунд. Их пускали первой новостью в течение нескольких недель.

## ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ФИЛЬМЫ

Мнения и взгляды, которые выражаются в большей части документальных фильмов, которые показывают на Russia Today, - не русские, а американские.

Эти документальные фильмы продюсируются в США, но не получают распространения там или на каком-либо из британских телеканалов.

Если BBC требуется много месяцев и миллионы фунтов для того, чтобы произвести документалки, которые вписываются в официальную редакционную политику BBC (не особо критическую в отношении чего-либо и всегда подчеркивающую, что наши общества намного лучше других), то Russia Today добывает документальные ленты в "независимом" секторе США и мира. Это такие идеальные, жесткие, очень притягивающие документалки, которым нет хода на традиционные мейнстримовые демократические телевизионные СМИ.

Освещаются темы бедности, войны, банковского мошенничества, безработицы и загрязнения окружающей среды. Все эти темы - "непроходные" на большей части западных телеканалов.

Вы когда-нибудь видели документалку, направленную против Monsanto, на американском или британском телевидении? Мы так не думаем, ведь Конгресс США даже одобрил закон, по которому Monsanto как компания и ее руководители освобождены от любых преследований в суде, если их зерновые культуры через 50 лет окажутся токсичными. Russia Today выпустила в эфир ряд потрясающих документальных лент про генетически модифицированные зерновые культуры. На BBC о таком и не слышали.

Russia Today единственная освещала два глобальных марша против Monsanto, проходившие в более чем 400 городах. Это событие удостоилось лишь маленькой заметки в новостях BBC и ITV, и она касалась только демонстрации на Parliament Square в их лондонских разделах.

## РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА RUSSIA TODAY

Редакционная политика Russia Today не видна сразу, но в ее рамках приходится примирять ряд противоречивых новостей, такие как проблемы геев внутри страны и заключения Pussy Riot с активистами Greenpeace.

Однако пока Россия держит дистанцию от вмешательства в дела мира масштабов Ирака или Ливии, редакторам Russia Today будет легко казаться независимыми.

Противовесом этому выступает то, что влиятельный пост главы попечительского фонда BBC был недавно отдан бывшему члену партии консерваторов Крису Пэттену. Его лично выбрал премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон.

После этого Пэттен назначил не одного, а двух генеральных директоров BBC. Сначала злополучного Джорджа Энтиста, а спустя пару месяцев - Тони Холла после драматических событий, которые запятнали "независимую" репутацию BBC.

В последние месяцы и годы BBC предпочитала больше специализироваться на внутриполитических новостях, таких как Олимпиада и события, связанные с королевской семьей, а также на революциях далеко за рубежом, чем на мнениях, которые критичны в отношении политики властей.

## ЗВЕДНЫЕ ЖУРНАЛИСТЫ RUSSIA TODAY

Их имена даны в них микроблогах в Twitter.

@MaxKeiser и @StaceyHerbert

Ведущие своей известной программы, которую представляют как "Рынки! Финансы! Скандал!", - Keiser Report. Она поведала британцам и другим странам о том, что на самом деле происходит за кулисами Лондона и Уолл-Стрит под защитой наших собственных правительств. Смотреть обязательно, если нужно узнать о #banksters - "банкирах-разбойниках", и о производимых ими операциях.

@AbbyMartin

Ведет программу Breaking the Set. Она выглядит потрясающе в своих туфельках на шпильках и тугих майках.

Однако подождите. Она не колеблется, когда нужно воткнуть острые шпильки в суть проблемы, а это обычно ведомые грязными методами войны США, Monsanto, беспилотники, узаконенное банковское мошенничество и крючковтирство правительства США.

Ничего даже отдаленно похожего не происходит ни на одном телеканале в ЕС и США. Журналисты там на коротком поводке. Если бы Эбби дали волю с телевизионным руководством в этих странах, у них у всех на ягодицах появилась бы следы от шпилек.

У шпилек на BBC явно не та же сила проникновения, что у Эбби Мартин с Russia Today.

@Gayane\_RT

Гаяне Чичакян чаще всего появляется в Вашингтоне, но иногда и в Москве. Отличные репортажи. По делу, аргументы

(Окончание на ст. 4)

(Окончание. Начало на стр. 3)

тированные, со своим мнением. Гаяне легко справляется с внешней и внутренней политикой США и Великобритании и с энтузиазмом хватается за эту возможность.

@Yulisha

Хорошо. Согласились. Юлия Шаповалова невероятно привлекательна. Правда, новостная ведущая BBC Фиона Брюс - тоже. Видимо, некоторая доля физической привлекательности - сегодня на телевидении норма.

Разница заключается в том, что им позволено говорить, и в том, насколько свободно, по их ощущениям, они могут говорить то, что думают. Но если у вас на телевидении консерваторы и защитники статус-кво, они всегда будут говорить такие вещи, которые его защищают и делают его скучным.

Вот вам фотография симпатичной, но не-настолько-выражавшей-свое-мнение-насколько-следует, ведущей новостей ITV - Нины Хуссейн.

Британские тележурналисты должны чувствовать свободу беспристрастно отвечать на запросы публики. Их всех удивило возмущение общественности против бомбёжки Сирии, точно так же, как в 2008 году банковский крах застал их врасплох. В этом году многие журналисты ТВ сначала называли кровавый переворот в Египте "революцией". Несмотря на многочисленные неправильные трактовки, британское ТВ упорно остается некритическим СМИ.

Разница в том, что @Yulisha освещает новости с чувством и с самообладанием. Она выглядит свободнее своих коллег с британского телевидения. Когда США или Британия делают что-то не так, вам ясно дают об этом понять.

С другой стороны, Фиона Брюс и Хю Эдвардс превосходны, когда сообщают новости о королевской семье - юбилеи, свадьбы и рождения. В этом их не побьешь. Истинное чувство самообладания, признаем мы.

#### ОСВЕЩЕНИЕ СОБЫТИЙ В ЛОНДОНЕ

@sarafirth\_RT, @Polly\_Boiko и @LauraSmith\_RT

Мы не можем закончить это исследование новостного канала Russia Today без упоминания об их трех лондонских бойцах - Саре Фёрт, Полли Бойко и Лоре Смит.

Нам приходится регулярно проверять то, что они говорят, быть может потому, что блог Arbolito ведется из Лондона.

Все три первыми появляются со своими микрофонами там, где происходят новости действительно важные, но такие, за которые боится браться мейнстримовое ТВ. Это движение Оссуру, марши против Monsanto, безработица, марши и протесты против Государственной службы здравоохранения, марши за ядерное разоружение и марши коалиции Stop the War, интервью с Джеком Ассанжем, мошеннические операции "банкиров-разбойников", лагеря Frack\_Off и многое, многое другое.

Так сильна их неослабевающая заинтересованность, что если вы хотите что-то узнать про протест против системы здравоохранения, сначала посмотрите Russia Today.

#### КРИТИКА RUSSIA TODAY

Многие заметили то, как Russia Today повлияла на современную тележурналистику, освещая международные события без редакционных рамок. Однако они утверждают, что это "кремлевская пропагандистская машина".

Дело, однако, в том, что пока этот канал сообщает такие факты, которые мы не можем увидеть на наших собственных телеканалах, она будет продолжать набирать силу.

Это факт, что широкий спектр корреспондентов Russia Today со всего мира вызвал новый интерес к тележурналистике без границ и знамен. По крайней мере, на данный момент.

Не думайте, что дело только в ведущих. Алена Минковски перехватили с жесткого The Alyona Show на Russia Today и сделали ведущей программы сплетен на Huffington Post. Не все в журналистике определяют деньги.

#### В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По причинам, касающимся размеров статьи, мы назвали лишь нескольких звездных журналистов Russia Today.

Другие имена, достойные внимания, это:

- @seanthomas\_RT
- @Tesa\_RT
- @PaulaSlier\_RT
- @OksanaBoyko\_RT
- @portnayanc
- @RorySuchet
- @AnissaNowRT
- @LindsayFrance\_RT
- @BeiTrew
- @PLCROSSTALK

Особо упомянем CrossTalk Питера Лавеля. Он находит интересных людей с разных уголков земли, так же как и Keiser Report. Удивительно, что BBC и остальные британские и американские телеканалы их никогда не находят, особенно в свете того, что эти гости отлично разговаривают по-английски.

Источник:  
m-simonyan.livejournal.com.

# ДИАСПОРЫ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ И ВАРИАНТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С ОБЩЕСТВАМИ ПРЕБЫВАНИЯ И РОДИНОЙ

12.11.2007 г. в "Комсомольской правде" было опубликовано интервью директора (с 1989 г.) Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН, главы комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести Валерия Александровича Тишкова (родился в 1941 г.), озаглавленное "Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть". В нём есть такой фрагмент:

"- Андрей Георгиев, Петербург. Вам не кажется, что в последнее время национальные диаспоры стали инструментом защиты этнической преступности? Например, после событий в Кондопоге они решали: выдавать убийц или не выдавать? У нас вроде бы закон един для всех.

- Я один из первых возмутился этим. Что значит - "выдавать - не выдавать"? Они не имели права даже скрывать подозреваемых, потому что это уголовное преступление. У диаспор не должно быть претензий на некие формы власти. Люди должны объединяться в диаспоры, чтобы сохранить свою культуру, получить какую-то информацию из тех мест, которые они покинули. Я не знаю других объяснений, зачем ещё эти диаспоры нужны. Но у нас произошла какая-то диаспоризация всей страны. Армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору. То же самое и с татарами. Я считаю, что в рамках одной страны - России - не должно быть никаких диаспор. Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе - поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и диаспоры не нужны. А то получается, что Москва и Подмосковье - ничёё, а Чувашия или Якутия - только мое.

- Но главы диаспор считают совсем по-другому...

- Меня всегда удивляли амбиции их лидеров, которые брали на себя полномочия "главного татарина Земли" или "главного армянина планеты". Диаспора не может говорить от имени всего народа. Я внес поправки к Закону о национально-культурных автономиях. В них говорится, что одна из самых важных задач диаспоры - помочь её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса" ("Ректор Института антропологии и этнографии РАН Валерий ТИШКОВ: Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть": <http://www.kp.ru/daily/23999.5/80065/>).

Это - ещё один пример некомпетентности официальной науки РФ. В Институте этнологии и антропологии наверняка собраны колоссальные массивы фактов, касающихся изучаемой им предметной области, но судя по интервью его директора, - институт не изучает социальных процессов, которые выражаются в фактах, не изучает взаимосвязи процессов друг с другом и с фактами, причинно-следственные связи между ними. И соответственно В.А.Тишков не понимает проблематики, которой должен заниматься возглавляемый им институт РАН, и потому выдаёт в интервью глупости и взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу, не имеющие оснований в жизни:

- Глупость: "армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору". - Да они были изначально частью армянской диаспоры Москвы, поскольку они и их предки - армяне, а не превратились внезапно в этнических армян из неких "национальных москвичей", в результате какого превращения якобы и возникла армянская диаспора в Москве.

- Взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу:

- "Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе - поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и диаспоры не нужны" (выделено нами жирным при цитировании: спрашивается - а куда при переезде в регион, где доминирует иная национальная культура, дать свою национальную самоидентичность? и как эта самоидентичность будет взаимодействовать с самоидентичностью местного коренного населения? и как местные будут на неё реагировать? и почему будут реагиро-

вать так, а не иначе? и хорошим будет это взаимодействие либо плохим?).

- "Я внес поправки к Закону о национально-культурных автономиях. В них говорится, что одна из самых важных задач диаспоры - помочь её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса" (выделено нами жирным при цитировании: т.е. если на диаспоры возлагается определённая задача, то диаспоры нужны, что противоречит ответу В.А.Тишкова на предшествующий вопрос; а если они решают другие задачи, порицаемые В.А.-Тишковым, то введение жизни диаспор в русло государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений, во-первых, неосуществимо путём выражения в законах тех или иных пожеланий, а во-вторых, требует выявления и устранения причин, порождающих неприемлемые взаимоотношения диаспор и общества их пребывания именно средствами государственной политики, в том числе и в области национальных взаимоотношений).

После прочтения этого интервью складывается впечатление, что по отношению к советской и российской социологической науке ещё одно "преступление" И.В.Сталина состоит в том, что он в 1912 - 1913 гг. в работе "Марксизм и национальный вопрос" не написал ничего о диаспорах и их взаимоотношениях с обществом пребывания, по какой причине "выдающимся" отечественным этнографам и специалистам в области "толерантности и свободы совести" и прочего абстрактного гуманизма просто не у кого списывать адекватные жизни мысли.

Поэтому вследствие бесплодия российской науки рассмотрением вопроса о диаспорах нам тоже придётся заняться самостоятельно, соотносясь с жизнью как таковой.

Прежде всего, определимся терминологически. Термин "диаспора" поясняется в разных справочных источниках несколько по-разному.

"Диаспора (греч. diaspora - рассеяние), пребывание значительной части народа (этнической общности) вне страны его происхождения. Д. образовывались в результате насилия и выселения, угрозы геноцида, действия экономических и географических факторов. Первоначально термин "Д." применялся к проживанию евреев вне Палестины, особенно после их изгнания в начале 6 в. до н. э. вавилонским царём Навуходоносором II, а затем в 1 - 2 вв. н. э. - римлянами. В дальнейшем термин "Д." применялся и к некоторым др. этническим (например, армяне, ирландцы, китайцы) и религиозным (например, ранние христиане) общностям" (Большая Российская энциклопедия: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Диаспора>).

"Диаспора (греч. ????????, "рассеяние") - часть этноса, дисперсно проживающая далеко за пределами исторической родины и имеющая социальные институты для поддержания и развития своей общности" (Википедия: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Диаспора>).

"ДИАСПОРА [гр. diaspora - рассеяние] - расселение какой-л. национальности (народности) на чужбине или распространение какой-л. религии среди иноверцев; религиозные меньшинства, а также территории, ими заселённые. Первонач. - о евреях, расселённых среди иных народностей в результате вавилонской неволи; также о евреях-христианах, проживающих среди язычников" (Словарь иностранных слов. - Комлев Н.Г., 2006.: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/10001/ДИАСПОРА](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/10001/ДИАСПОРА)).

Эти определения не вполне точны, поскольку в них включены специфические частности, которые не характеризуют диаспоры как социальное явление, а являются сопутствующими обстоятельствами, следствиями или условиями их существования; они содержат некоторые умолчания, которые необходимо раскрыть для понимания сути диаспор и их взаимоотношений со средой пребывания.

Диаспора это - существующее устойчиво на протяжении длительного времени (порядка продолжительности активной жизни индивида и более - вплоть до воспроизведения себя в преемственности поколений) множество носителей определённой национальной или религиозной культуры, которые:

- во-первых, проживают за пределами ареала становления и доминирования своей культуры и поддерживают в обществе пребывания более или менее широкий спектр социальных связей (включая и участие в общественном объединении труда) с представителями доминирующей культуры и иных диаспор, вследствие чего:
- диаспора в обществе пребывания обретает свою социокультурную нишу и обретает способность оказывать воздействие на его судьбу, которое может быть как благотворным, так и негативным,
- постоянный состав диаспоры в том или ином качестве, в большей или меньшей мере становится сопричастным судьбе общества пребывания;
- во-вторых, сохраняют свою культурное своеобразие в инакокультурном окружении, даже если некоторая часть представителей диаспоры становится двоякокультурной (прежде всего - двухязычной), а какая-то часть ассимилируется обществом пребывания.

Туристы не поддерживают широкого спектра социальных связей с обществом пребывания вследствие чего не обретают общности судьбы с местным населением и потому не являются диаспорами, даже если их концентрация оказывается достаточной для того, чтобы они были заметны в жизни местного общества и стали значимым для него социальным и экономическим фактором. Однако при этом туристы могут взаимодействовать с соответствующими местными диаспорами или стать первопричиной для их формирования.

Поскольку диаспоры это - множества людей, а множества, в отличие от индивидов, не обладают сознанием и волей (это - компоненты индивидуальной психики, а не коллективной), то по отношению к диаспорам неуместны такие слова, как "должны" и "не должны" (которые употребил В.А. Тишков в своём интервью), одно из значений которых - возлагать на них этические обязанности по отношению к окружающим: возложить на себя какие бы то ни было этические обязанности может только сам индивид осознанно-осмысленно волевым порядком.

Возникновение и существование диаспор - не только объективная историческая данность, но и объективная неизбежность в силу того, что:

- глобализация, понимаемая как совокупность разнородных явлений, ведущих к объединению человечества в единой культуре, - неискоренимая тенденция глобального исторического процесса, и именно она реализует себя в порождении диаспор;
- диаспоры после своего образования - один из проводников (носителей) этого процесса.

В возникновении и в поведении диаспор выражается не осознанно-осмысленная воля людей (собрались, обсудили, решили: переехать на постоянное место жительства на территорию доминирования культуры другого народа и там "объединиться в диаспору", которая должна делать то-то и не делать чего-то другого, главой диаспоры назначить такого-то), а алгоритмика коллективной психики, обусловленная историческим прошлым, действие которой стимулируется обстоятельствами, сложившимися в настоящем.

Именно поэтому и происходит то, что В.А. Тишков назвал "какой-то диаспорацией всей страны". Но гармонизация национальных взаимоотношений во многонациональном государстве, а равно - во многонациональной цивилизации - требует, чтобы "диаспоризация" была не "какой-то", а вполне определённой по параметрам взаимодействия различных национальных и религиозных культур и их носителей.

И на воплощение в жизнь взаимоприемлемой нравственно-этической определённости, способствующей развитию обеих культур (культуры диаспоры и доминирующей культуры региона) должна быть направлена государственная политика. Соответственно, государство обязано видеть различные виды и деградации как объективных биологических и социокультурных явлений, и соответственно поддерживать нравственность и этику, способствующие развитию, и подавлять деградационные процессы - как те, что генерируются диаспорами, так и те, что генерируются самим обществом их пребывания.

Если понимать, что культура - информационно-алгоритмическая система, рассредоточенная своими фрагментами по психике множества людей, то поведение диаспор обусловлено с одной стороны - культурой общества их пребывания, а с другой стороны - той культурой, носительницей которой является диаспора.

При этом культура диаспоры может обладать некоторыми отличиями (в том числе и нравственно-этического характера) от породившей её национальной (или религиозной) культуры. Это обусловлено тем, что диаспору рождают люди, покидающие ареал становления и доминирования своей культуры. Они обычно составляют меньшинство и покидают ареал становления и доминирования своей национальной (или религиозной) культуры вследствие того, что их нравы и психика отличаются от нравов и психики тех, кто остаётся в ареале.

Кроме того, в неродной им культурной среде общества пребывания диаспоры они сталкиваются с явлениями, которых нет в их родной культурной среде, а так же и с явлениями, которые в их родной культуре интерпретируются и оцениваются иначе - вплоть до диаметрально противоположных оценок и интерпретаций одних и тех же по-

их существу действий. Это обстоятельство означает, что поведение представителя диаспоры в соответствии с некоторыми нормами его родной культуры может оцениваться представителями доминирующей культуры региона как вызывающее или просто оскорбительное; и наоборот - нормы культуры, доминирующей в регионе, могут восприниматься представителями диаспоры как вызов или оскорблениe. И эти обстоятельства при отсутствии соответствующей политики могут стать предпосылкой к эскалации на пустом месте межнационального конфликта.

В сфере политической жизни общества сказанное означает, что по отношению к диаспорам и их взаимоотношениям с обществом пребывания могут употребляться слова, однокоренные со словами "желательно" и "нежелательно". А воплощение в жизнь того, что желательно, и исключение того, что нежелательно во взаимоотношениях диаспор и среди их пребывания, - невозможно на основе лозунговых призывов (типа "давайте жить дружно!") и административного диктата (типа закона "о национально-культурных автономиях"): это требует целенаправленного изменения культуры как диаспор, так и культуры доминирующего в регионе населения в соответствии с определёнными политическими целями. А средства административно-юридического характера в такого рода политике государства могут играть только вспомогательную роль (в частности слова типа "должны", "не должны", "обязаны", "не обязаны" не уместны по отношению к диаспорам в целом, но уместны по отношению к конкретным представителям диаспор и коренного населения в соответствующих обстоятельствах).

Возникновение диаспор в истории носит многовариантный характер.

#### Проблемно обусловленные варианты.

- В ходе международного культурного обмена и делового сотрудничества представители какой-либо культуры уезжают по своим делам со своей родины в количестве, достаточном для того, чтобы образовать диаспору в ареале доминирования иной культуры. Если занятость делами на чужбине обретает устойчивый характер, то они оседают на постоянное жительство, осваивают местный язык и находят взаимоприемлемые способы взаимодействия с коренным населением, в результате чего и возникает диаспора. В прошлом необходимость обслуживания транзитных путей международной торговли привела к тому, что вдоль таких торговых путей, в "транспортных узлах", возникали диаспоры, большей частью компактно проживающие (однако компактное проживание диаспор, тем более на принципах обособления от общества пребывания в своём "квартале" - вовсе не является нормой). Иногда ранее возникшие вдоль торговых путей диаспоры сохранялись и в случаях, если транзитные торговые пути изменяли своё расположение в силу каких-либо причин.

- Трудовые мигранты - люди, приглашаемые на работу (или службу) в другие культурно самобытные общества на основе договорённостей о тех или иных гарантиях мигрантам.

Эти варианты отличаются друг от друга тем, что в первом инициатива исходит из культурной среды тех, кто впоследствии образует диаспору. А во втором инициатива исходит из общества, в котором возникает диаспора. Оба эти варианта в подавляющем большинстве случаев не создают проблем для общества пребывания, поскольку благополучие представителей диаспор в обществе пребывания основано на взаимно приемлемом характере взаимоотношений.

Проблемы во взаимоотношениях могут возникнуть впоследствии, когда диаспора уже сложилась, но такого рода проблемы не являются следствием способа возникновения диаспоры, а представляют собой выражение специфики взаимодействия культур диаспоры и общества пребывания, если культуры рассматривать как информационно-алгоритмические системы.

#### Проблемно обусловленные варианты.

Но диаспоры могут возникать и вследствие разного рода проблем, с которыми сталкиваются их родоначальники. Начало диаспорам могут положить:

- пленные, компактно расселённые победителем на какой-либо территории и не утратившие своего культурного своеобразия (примером такого варианта возникновения диаспоры является пресловутое "вавилонское пленение" древних евреев);
- некоторая часть завоевателей иногда оседала на территории, по которой проходила армия, после чего находила способ мирного сосуществования с коренным населением, не утрачивая при этом своей культурной самоидентичности на протяжении более или менее исторически продолжительного времени;
- диаспоризация коренного населения в результате завоевания (так возникли армянская, греческая и курдская диаспоры в Турции);
- беженцы - люди, которые покидали свою родину под воздействием на них разного рода факторов;
- политических (войны и угроза геноцида, разногласия социальных групп по вопросам правомочности той или иной идеологии и выражающей её организации жизни общества, разногласия по вопросам вероисповедания и т.п.).



Для них не было "хохлов", "москалей" и "чурок".  
именно поэтому мы живы сегодня

- экономических (невозможность в сложившейся экономической системе общества найти удовлетворяющую их работу, чтобы обеспечить экономическое благополучие своей семьи или желательное будущее своим детям),
- природных и техногенных (природная или техногенная катастрофа, ухудшившая условия жизни на родине, может стать генератором возникновения соответствующих диаспор в сопредельных и более удалённых регионах, в которых доминирует иная культура).

Если оставить пока в стороне диаспоризацию коренного населения в результате завоевания, массовой миграции в регион иноземцев или изменения пропорций коренного и пришлого населения под воздействием различной динамики воспроизводства поколений коренного населения и диаспор, то для общества пребывания наиболее болезнен вариант возникновения диаспор из беженцев. Причина этого в том, что в потоке беженцев доля деморализованных (т.е. утративших навыки человеческого общежития) и вследствие этого люмпенизованных людей, как правило, существенно выше, нежели в обществе, живущем стабильно, из которого по своим надобностям в другие общества выезжают в общем-то не обременённые пороками нравственно-этического характера и потому социально-ответственные люди, заинтересованные в сотрудничестве с обществами пребывания соответствующих диаспор.

Возникновение диаспор во многих регионах России после распада СССР и в ходе проведения экономических реформ в 1990-е гг. было обусловлено тем, что диаспоры были образованы беженцами из наиболее проблемных национальных автономий РФ и бывших советских республик, которые покинули свои родные места под воздействием краха экономики или же под воздействием войн. В составе таких диаспор велика доля того, что можно назвать "переменным составом". В большинстве своём это люди, чьи семьи остались на родине либо у кого вообще нет семей. В большинстве своём они решают задачи физиологического выживания самих себя. А у кого есть семья, то необходимость обеспечивать семью, оставшуюся на родине или приехавшую в Россию на постоянное место жительства, делает задачу выживания ещё более сложной.

В силу деморализации и люмпенизации, не имея поддержки со стороны общества пребывания и оказываясь в нём на положении, близком к рабскому (часто это происходит и вследствие политики правящей "элиты" соответствующей диаспоры), именно они вносят свой вклад в криминальную статистику, поскольку для них общество пребывания - не Родина, а среда выживания, за счёт эксплуатации которой (в том числе и уголовно-криминальной) они решают свои личностно-семейные проблемы большей частью физиологического и бытового характера: им не до какой-либо идейности, не до освоения культуры общества пребывания и ознакомления его с достижениями своей культуры. А оторванность или отсутствие семьи у таких субъектов, в большинстве своём не являющихся носителями человеческого типа строя психики, толкает их на преступления под давлением неудовлетворённости половых инстинктов, а кроме того - создаёт массовый спрос на услуги проституток в обществе пребывания и способствует развитию в нём порнобизнеса, за которым следует наркобизнес и прочая криминальность. Последнее хотя и обусловлено собственным нравственно-этическим нездоровьем общества пребывания люмпенизованных диаспор, тем не менее соответствующая деятельность диаспор является катализатором процесса дальнейшей люмпенизации и криминализации общества пребывания.

Конфликты, возникающие между люмпенизованным составом диаспор и обществом пребывания, по своему существу не являются конфликтами на почве национальной (или религиозной) неприязни (такого рода конфликты требуют хотя бы минимального уровня осознания национальных или религиозных идеалов как своих собственных, так и враждебной стороны): это конфликты общества и деморализованного люмпена, в которых различия по признаку национальной принадлежности сторон и более или

# ДИАСПОРЫ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ И ВАРИАНТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С ОБЩЕСТВАМИ ПРЕБЫВАНИЯ И РОДИНОЙ

*(Окончание. Начало на стр. 4-5)*

менее ярко выраженная мафиозная солидарность членов диаспор создают видимость конфликта на почве национальной неприязни. В такого рода конфликтах, если их статистика обретает устойчивость, действительно вырабатывается национальная неприязнь. Но она - следствие, порождаемое таким конфликтом люмпена диаспоры и общества пребывания. В постсоветской России ситуация усугубляется тем, что изрядная доля коренного населения тех регионов, где возникают диаспоры, тоже деморализована и люмпенизирована - вследствие краха СССР и постсоветских антинародных политических и экономических реформ.

Однако факт люмпенизации изрядной доли коренного населения и люмпенизированного характера большинства диаспор, возникших в РФ в постсоветские времена, госвласть РФ признавать не желает, как не желает признать и свою ответственность за это, поскольку это всё - прямое следствие политики, целенаправленно проводимой либерально-буржуазным режимом с 1991 г. И это обстоятельство - ещё один фактор, который не даёт нынешнему режиму РФ шансов гармонизировать национальные и конфессиональные взаимоотношения в стране: этим придётся заниматься самому обществу, и при этом обществу придётся воспитывать режим так, чтобы его политика отвечала интересам общественного развития.

После того, как диаспора возникла, она может жить либо в практически полной изоляции от ареала становления и доминирования свойственной ей культуры, либо между нею и её родным регионом может происходить статистически значимый (по отношению к численности диаспоры) односторонне или обоюдосторонне направлённый переток людей. Но всё же существование диаспоры предполагает наличие в ней постоянного состава, проживающего в ином культурном окружении и сохраняющего свою культурную самоидентичность на протяжении времени, как минимум сопоставимого с продолжительностью активной жизни индивида, а как максимум - в преемственности поколений. С этим постоянным составом взаимодействует переменный состав диаспор - люди, которые по каким-то причинам покидают свою родину, живут в составе диаспор более или менее продолжительное время, после чего либо возвращаются на родину, либо ассимилируются обществом пребывания диаспоры, либо вливаются в постоянный состав диаспоры.

В условиях толпо-«элитаризма» в постоянном составе диаспор возникают свои «элиты», которые диктуют свою волю и постоянному составу, и тем более - переменному составу диаспоры. Именно вследствие толпо-«элитаризма» возникают цыганские «бароны», «главные» татары, узбеки, таджики и прочие; эту же роль играет раввинат еврейско-иудейских диаспор во всех странах мира.

В ряде случаев это ведёт к тому, что в диаспоре начинает доминировать мафия, которая не терпит неподчинения себе членов диаспоры и формирует политику отношения диаспоры к обществу пребывания; в каких-то случаях мафия, возникшая в диаспоре, может более или менее обособиться от неё (в США не всякий представитель итальянской диаспоры - мафиози, но итальянская мафия - в прошлом была весомой частью преступного мира США, хотя и не контролировала итальянскую диаспору полностью).

Если говорить об ассимиляции некоторой доли представителей диаспор обществом пребывания, то это могут быть как взрослые люди, в силу каких-то причин, предпочитающие жить по нормам культуры принявшей их социальной среды и отказывающиеся от своей родной культуры и социальных связей внутри соответствующей диаспоры; так и дети, которые воспринимают культуру окружающей социальной среды как более предпочтительную для себя, вследствие чего они выпадают из системы социальных связей внутри диаспоры, основанной на соответствующей национальной (или религиозной культуре). Стимулом к ассимиляции могут быть как возможности, открывающиеся при освоении культуры общества пребывания диаспоры, так и конфликт с диаспорой.

Наряду с этим диаспоры могут ассимилировать и некоторую долю местного населения - главным образом в результате браков представителей доминирующей культуры с членами диаспор, в которых дети воспитываются в нормах культуры диаспор и воспринимают самоосознание, характерное для соответствующей диаспоры. К этому могут быть как личностные мотивы в психике тех, кто приобщается к диаспорам, так и стимул со стороны общества, в котором пребывает диаспоры, если общество пребыва-

ния отторгает вступивших в смешанные браки и рожденных в них детей.

Всё это - объективно возможные для жизни диаспоры явления, статистический вес которых обусловлен характером взаимодействия культуры диаспоры и культуры общества её пребывания.

В силу того, что диаспоры обретают в обществах пребывания свою социокультурную нишу и становятся сопричастными судьбе населения регионов пребывания, диаспоры становятся в большей или меньшей мере независимыми от региона становления их культур, вплоть до полной утраты общности судьбы с населением породившего их региона, а так же с родственными диаспорами в других обществах (таковы еврейско-иудейские диаспоры во всём мире: хотя все они соучаствуют в исполнении определённой миссии глобального характера, но судьба представителей каждой из диаспор обусловлена в большей мере региональными процессами).

Вследствие обретения такого рода автономии от родины, могут возникать ситуации, в которых диаспора существует исторически устойчиво в то время, как в регионе становления её культуры произошло замещение прежнего населения пришлым. При этом пришлое население может сохранять и развивать свою прежнюю культуру, но может стать биологической основой для становления культуры новой нации, в том числе и при смешении с прежним коренным населением.

Так еврейско-иудейские диаспоры давно оторвались от региона становления своей культуры, в котором после этого не только живут другие, но историки спорят о том, где имело место это становление; и далеко не все из них (в том числе и евреи) убеждены в том, что традиционная аравийско-египетско-палестинская локализация ареала становления еврейско-иудейской культуры соответствует исторической действительности. Так же и армянские диаспоры со временем тоже во многом оторвались от Армении.

Как уже отмечалось, возможны ситуации, когда в результате завоевания коренное население трансформируется в диаспору в культурно чуждой ему среде изначально пришлого населения: такова судьба курдов, которые стали диаспорами на территории нынешних Турции, Ирака, Ирана, Сирии, Грузии, Армении, Азербайджана, России (некоторая часть курдов после принудительных переселений в 1937 г. из Армении и Азербайджана и в 1944 г. из Грузии в Туркмению и Казахстан продолжает жить в этих постсоветских государствах и в настоящее время); такова же судьба армян и греков на территории Турции.

Кроме того при содействии Великобритании (начиная от «Декларации Бальфура» - 1917 г.), Лиги Наций, нацистской Германии, а потом и ООН, еврейская диасpora в Палестине наращивала численность главным образом за счёт притока иммигрантов и преобразовалась в нацио-государство. При этом нееврейское население Палестины вынуждено было большей частью под давлением организованного сионистами террора покинуть родные места, а меньшей частью - стало диаспорой в учреждённом в 1947 г. еврейском государстве Израиль. Так история XX века показала и возможность употребления диаспоры в качестве инструмента агрессии против других народов и захвата их территорий.

Впоследствии этот же алгоритм был реализован и в Югославии в 1990 г. ег.: албанская диасpora в Косово стала инструментом отторжения Косовского края от Сербии. Хотя сам процесс занял несколько десятилетий и протекал как межнациональный конфликт албанцев и сербов в Косово, но по сути он представлял собой эксперимент наднациональных политических сил по ведению войны средствами пятого приоритета обобщённых средств управления / оружия в современных условиях. Эксперимент показал: средство способно работать эффективно, а идеология и политика поощрения буржуазно-либерального индивидуализма практически полностью обезоруживает общество в деле защиты своей национальной самобытности и территории от такого рода этнической диаспоральной агрессии.

Потенциальные жертвы такого рода агрессий со стороны диаспор, что бы ни болтали по этому поводу «правозащитники» и прочие абстрактные «гуманисты» и политики-практики буржуазно-либерального толка, - ФРГ (угрожающие диаспоры - турки, албанцы, евреи), Франция (угрожающие диаспоры - арабы, выходцы из «чёрной» Африки), Великобритания (угрожающие диаспоры - выходцы из её бывших колоний, и прежде всего - мусульманские диаспоры), Италия (беженцы из Туниса и Ливии в 2011), США (угрожающие диаспоры - мексиканская, китайская), постсоветская РФ (угрожающие диаспоры - евреи, кавказцы, китайцы).

Как один из вариантов защиты от такого рода агрессии - депортация диаспоры, агрессивной по отношению к обществу пребывания, в полном её составе в регион становления её национальной культуры или в малонаселённые регионы. Хотя это противоречит буржуазно-либеральной концепции безнациональных прав человека-индивидуа и при осуществлении не может обойтись без разного рода злоупотреблений, но в национальном, а тем более - во многонациональном государстве это может стать необходимым, хотя и крайним средством защиты многонационального общества и его культуры от агрессивности диаспор - люмпенизованных, впавших в нацизм или интернационализм.

Чтобы не доводить ситуацию до этого (а тем более до геноцида диаспор в результате взрыва эмоций коренного населения, который может быть и управляемым извне врагами государства), необходимо понимать, что уголовная статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной розни должна касаться и представителей диаспор: в частности того «джигита», который въехал в Александровский сад к могиле неизвестного солдата и вечному огню на «Лэнд Ровере»; и того молодняка, который вызывающе напрашивается на приключения (случай, упомянутые ранее, и другие); и тех «правоверных мусульман», которые залили улицы Москвы кровью жертвенных барабанов на очередной Курбан-байрам. Это всё - возбуждение ненависти коренного населения Москвы и этнических великороссийских регионов РФ к представителям иных культур, которую представители соответствующих диаспор разжигают сами своим поведением.

Но ни юристы в государственной власти, ни юристы в Общественной палате, ни прочие юристы этого понимать не желают и осуществляют практику законотворчества и правоприменения так, что разжигают ненависть в простонародье к юристам как к профессиональной корпорации, в которой сверхпропорционально много (по отношению к численности наиболее статистически массовых этнических групп населения РФ) представителей ряда диаспор.

И кроме того, к статьям за уголовные преступления, совершённые представителями диаспор за пределами ареала доминирования их национальной (или религиозной) культуры, АВТОМАТИЧЕСКИ должна плюсоватьсья статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной (или межрелигиозной) розни без каких-либо смягчающих вину обстоятельств. И соответственно представители диаспоры, виновные в укрывательстве преступников-соплеменников (как это было в Кондопоге), кроме ответственности за укрывательство должны нести ответственность за разжигание межнациональной или межрелигиозной розни, с отягчающими вину обстоятельствами и без права на амнистию и условно-досрочное освобождение.

И нет принципиальной разницы в том, как разжигаются конфликты на почве национальной или религиозной неприязни: словами либо молчаливыми действиями; делают это впавшие в нацизм и расизм представители коренного населения регионов, чьё терпение по отношению к эксцессами с представителями диаспор не беспрепятственно; либо это делают представители диаспор. В любом случае от этого страдают адекватные в нравственно-этическом отношении люди без различия их национальностей и вероисповедания.

И если понимать вышеизложенное о диаспорах и о вариантах их взаимоотношений с обществом пребывания, то один из субъектов разжигания межнациональной и межрелигиозной розни и вражды в РФ - само? российское буржуазно-либеральное государство:

- чья экономическая политика, во-первых, породила разнородные люмпенизованные диаспоры и люмпенизовала изрядную долю коренного населения по-всеместно;

- и которое, во-вторых, требует от коренного населения регионов, где доминируют те или иные национальные (или религиозные) культуры, терпимости как минимум по отношению к хамскому поведению представителей диаспор, а как максимум - по отношению к установлению ими мафиозно-криминальной власти в регионе и режима террора по отношению к его коренному населению и обогащению диаспоральных «элит» на этой основе за счёт коренного населения региона и в ущерб ему.

Это - ещё один из показателей того, что буржуазный либерализм со всеми его словесами о правах человека - враг свободы и потому должен быть искоренён.

# СТАЛИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИИ И СОЦИАЛЬНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ: НАЦИИ, НАРОДЫ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Прежде, чем обратиться к рассмотрению проблематики, которую обществоведческая наука обязана была осветить после выхода в свет цитированной работы И.В.-Сталина, но так и не осветила почти за 100 лет, обратимся к сталинскому определению нации, чтобы пояснить некоторые скрытые в нём умолчания. Это необходимо, чтобы неоднозначность их понимания перестала быть помехой делу гармонизации национальных взаимоотношений в стране и в мире.

Прежде всего в пояснении нуждается вопрос об общности экономической жизни, экономической связности нации.

И.В.Сталин дал определение нации в тот исторический период развития глобальной цивилизации, когда все исторически сложившиеся к тому времени нации характеризовались качеством экономической самодостаточности в том смысле, что в спектре потребляемой ими продукции преобладала продукция, произведенная самой же нацией. Объем международного продуктообмена был по отношению к объему валового национального продукта, производимого самой нацией, незначительным, и международный продуктообмен играл сколь-нибудь значимую роль в формировании качества жизни только национальных "элит" (правящего и наиболее богатого слоя национальных толп- "элитарных" обществ), а не подавляющего большинства людей, составляющих нацию. Иными словами имело место не только территориальное и языковое, но организационно-технологическое (хозяйственное) обособление наций друг от друга.

В силу того, что нация была в тот период самодостаточна в аспекте производства и потребления продукции и международный продуктообмен не оказывал сколь-нибудь заметного влияния на качество жизни подавляющего большинства её представителей, за словами сталинского определения об общности экономической жизни, экономической связности нации стоит тот факт, что нация за счёт своих собственных людских ресурсов поддерживала весь спектр профессий, необходимый для выработки её валового национального продукта при достигнутом ею уровне организационно-технологического развития.

В наши дни подавляющее большинство наций, которые существовали в исторический период, когда И.В.Сталин дал определение этого явления, утратили качество экономической самодостаточности в указанном выше смысле: изрядная доля производимого ими продукта предназначена для экспорта, а в основе их собственного производства и потребления лежит изрядная доля импорта тех видов продукции, которые в национальном хозяйстве не производятся либо вообще, либо не производится в необходимых количествах; наряду с этим национальные экономики участвуют в ряде проектов, осуществляемых совместными усилиями нескольких наций, плодами которых их участники пользуются сообща (примерами такого рода проектов являются производство европейских авиалайнеров "Эйрбас", программы Европейского космического агентства, международная космическая станция и т.п.).

Сказанное касается производства и потребления как промежуточного и инвестиционных продуктов, потребляемых в технологических процессах, так и конечного продукта - продукции, предназначенный для потребления вне сферы товарного производства - в домашних хозяйствах, государством и общественными организациями. Т.е. качество жизни подавляющего большинства населения, по крайней мере развитых стран, ныне определяется участием их экономик в мировом хозяйстве человечества как в аспекте производства продукции, так и в аспекте потребления промежуточного, инвестиционных и конечного продукта.

Как следствие нации перестали поддерживать полный спектр профессий, необходимых для производства продукции в соответствии с их спектром потребления.

Экономическое обособление наций ушло в прошлое. В силу этого обстоятельства суть явления общности экономической жизни нации, её экономической связности изменилось. Это не значит, что:

- нации, в том смысле как этот термин определил И.В.Сталин, перестали существовать и прав буржуазный либерализм, согласно идеям которого "национальная принадлежность" это - частное дело всякого индивида, не имеющее какого-либо значения для организации жизни общества в государстве при условии, что все взрослые индивиды воспитаны в духе пресловутой "толерантности" и "политкорректности" и проблема только в том, как эту "толерантность" и "политкорректность" привить каждому индивиду в "мультикультурном обществе";

- или же сталинское определение можно придать забвению, как не выдержавшее проверки временем, а в национальной политике государства - опираться на определения нации О.Бауэра, Р.Шпрингера, Т.Герцля, на "этнос" Л.Н.Гумилёва, на какие-то иные определения или же, отка-

завшись от определений и споров по сути состоятельности каждого из них, строить национальную политику на основе смутных ощущений различия и своеобразия как людей, так и культур.

В действительности происшедшие в XX веке экономические изменения глобального масштаба означают, что сталинское определение нации изначально было не вполне точно, а это - следствие того, что оно выражает марксистское миропонимание, для которого характерно:

- в жизни видеть только материю в различных "формах её движения", но не видеть объективность информации и алгоритмы её преобразования в природных и социальных процессах (и соответственно - не иметь терминологического аппарата для адекватного описания этой составляющей жизни);
  - различать "труд умственный" и "труд физический", но не различать труд управленческий и труд непосредственно производительный, подчинённый некоторому внешнему по отношению к нему управлению (и соответственно не иметь за душой адекватной теории управления - достаточно общей в смысле универсальности её применения);
    - интерпретировать все социальные явления на основе утверждения об определяющей роли борьбы классов по поводу реализации в обществе права собственности на средства производства и продукт, производимый в общественном объединении труда (т.е. классовая борьба - локомотив истории, а всё остальное в жизни общества - её выражение и следствия; насилие - "повивальная бабка истории", помогающая родиться чему-то новому в жизни общества, когда прежде безальтернативно господствовавшее старое противится его рождению).

Кроме того, обратим внимание: сталинское определение нации относится к процессу - к устойчивому существованию нации в преемственности поколений, но не к периоду становления нации как исторически устойчивой общности людей, и не к периоду деградации нации под воздействием разных причин, которая может завершиться исчезновением нации, разделением её на несколько родственных наций или народностей, не сложившихся в нацию, возрождением нации в неком новом качестве.

Устойчивое существование нации в преемственности поколений означает, что она - как единое целое - некоторым образом самоуправляется. Самоуправление общества (управление им) носит многоаспектный характер, и только одним из его аспектов является экономическая жизнь сложившейся нации, которая может протекать либо в режиме более или менее ярко выраженного экономического обособления от других наций (как это было во времена написания И.В.Сталиным работы "Марксизм и национальный вопрос"), либо в режиме отсутствия экономического обособления от других наций (как это имеет место ныне в большинстве случаев). При этом:

Самоуправление человеческого общества в его развитии подразумевает, что удовлетворение физиологических и бытовых потребностей людей, - не смысл их бытия (этим ограничивается круг интересов только люмпена), а средство воплощения общего для группы людей смысла жизни (идеалов) в реальную жизнь.

И эта смысловая общность, если она есть, выражается в самоуправлении нации как единого социального организма вне зависимости от интенсивности общения представителей нации, проживающих в противоположных концах занимаемой ею территории, и вне зависимости от продуктообмена между удаленными регионами.

- Если этот смысл жизни, выходящий за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, есть, то есть и нация - даже при условии, что люди, живущие в разных концах занимаемой ею территории, только знают о существовании друг друга и не имеют никаких экономических или иных зрывых связей друг с другом.

- Если этого смысла нет, то при наличии всех прочих признаков нации - имеется сообщество индивидов, говорящих на одном языке, имеющих (пока ещё) общую территорию, одинаковые обычаи и прочие элементы культуры, но нет нации. В этом случае имеется псевдонациональный люмпен, который обречён либо обрасти такого рода смысл жизни, либо сгинуть в историческое небытие, став "этнографическим сырьем" для образования иных наций либо вымерев в процессе деградации. В периоды социальных кризисов доля люмпена в составе населения возрастает, и это представляет большую опасность для общества и его перспектив.

Наличие такого рода смысла жизни (идеалов) при наличии прочих признаков нации сохраняет нацию и в условиях современности, когда ушло в прошлое не только экономическое обособление наций друг от друга, но постепенно уходит в прошлое и общекультурное обособление наций

друг от друга в процессе формирования единой культуры человечества: "Мерил на народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> взывает" (Ф.М.Достоевский).

Т.е. общность экономической жизни нации, её экономическая связность - только один из ликов общности для сложившейся нации её сферы управления, в которой реализуется некий смысл жизни множества людей, составляющих нацию, и объективно общий для всех них, даже если они не могут его выразить; достаточно, чтобы они чувствовали его наличие в жизни, и так или иначе, вносили свой вклад в его воплощение в жизнь (т.е. чтобы информационно-алгоритмически они были действительно сопричастны его воплощению в жизнь).

Сфера управления от других сфер жизни общества отличается тем, что в ней локализуется профессиональный управленческий труд в отношении всех иных сфер деятельности общества (хотя границы сфер деятельности в той или иной мере определены субъективно, но всё же они существуют, поскольку основываются на объективности социальных статистик занятости населения теми или иными видами деятельности). То есть:

Одним из признаков нации является не общность экономической жизни (как это осознал И.В.Сталин), а общность для исторически сложившейся нации смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей людей, составляющих нацию, который выражается в единстве для нации сферы управления, осуществляемого на профессиональной основе, и в частности - порождает экономическую связность нации.

Этот профессиональный управленческий труд может охватывать как некоторые частности в жизни национального общества, так и управление делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества. При наличии остальных признаков нации, приводимых в сталинском определении, и понимании того, что общность экономической жизни только одно из выражений общности для нации сферы управления, обособление и развитие в сфере управления области, включающей в себя управление на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего национального общества, приводят к возникновению государственности.

Государственность это - субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Т.е. государственность - только одна из компонент сферы управления, но не сфера управления в целом, поскольку к сфере управления также относятся управление продуктообменом (т.е. торговля), управление коллективной производственной и иной деятельностью вне государственного аппарата и его органов.

Государство это - государственность в указанном смысле плюс территория и акватория, на которые распространяется юрисдикция этой государственности, плюс население, проживающее на территории, подвластной государственности.

Становление государственности на однородной национальной основе приводит к широко распространенному отождествлению нации и её национального государства, что характерно для западной социологии, сформировавшейся на историческом опыте Европы.

Влияние этой социологии на политическую жизнь в РФ выражается в тупом переносе "учёными" и политиками её терминологии на российскую действительность, что проявилось и на Госсовете 27.12.2010 г., с цитированиями материалов которого мы начали эту работу. В результате такого тупого подражания "передовым странам" во МНОГОнациональной РФ "политики" именуют Россию "нацией", желают, чтобы кто-то выразил "национальную идею", а когда кто-то выразит некую "национальную идею", то его же обвиняют в национализме, ксенофобии, сепаратизме; "политики" желают получить в свои руки "стратегию национальной безопасности", "стратегию национального развития", но не задумываются о необходимости для России стратегии безопасного развития многонационального общества; россияне становятся в их мнении "многонациональной российской нацией", а официальная наука РФ "онаучивает" этот и прочий бред, пренебрегая нормами выражения смысла посредством русского языка и оглушая тем самым и себя, и тех, кто полагается на мнения таких "учёных".

Но вопреки этому вздору государственность может развиваться и на многонациональной основе, обслуживая жизнь многих наций, либо не выработавших своей национальной государственности, либо тех, чья национальная

# СТАЛИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИИ И СОЦИАЛЬНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ: НАЦИИ, НАРОДЫ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

(Окончание. Начало на стр. 7)

государственность имеет в той или иной мере ограниченный суверенитет, поскольку ряд задач жизни такого национального общества решается общей для нескольких наций государственностью, многонациональной по составу работающих в ней людей, чья власть распространяется на регионы становления и доминирования нескольких национальных культур.

Государственность России - многонациональная государственность, общая всем проживающим в ней народам. И в таком качестве она развивается на протяжении уже нескольких веков: как минимум, начиная от взятия Казани Иваном Грозным и вхождения Татарстана в состав России. Понятно, что отождествлять такое многонациональное государство с государством-нацией, какой тип государств преобладает в Европе, - глупость либо злой умысел. Тем более глупость или злой умысел - пытаться осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе социальных закономерностей, выявленных в жизни наций-государств.

И по отношению к такой государственности на подвластной территории нет "национальных меньшинств", угнетаемых государственностью некой "титульной нации" или государственностью корпорации "титульных наций", поскольку доступ для работы в ней определяется не происхождением от представителей того или иного народа, а деловыми качествами и политическими намерениями претендентов.

Соответственно такому пониманию государственности и государства, исторически сложившаяся устойчивая нация может иметь общую ей сферу управления, в которую входят те её представители, которые управляют колективной деятельностью в сфере производства продукции, торговли и т.п., но не иметь своей собственной государственности.

Изначальная языковая и культурная в целом общность, сложившаяся на какой-либо территории, при наличии в регионах этой территории нескольких обособленных сфер управления, осуществляемого на профессиональной основе, это:

- либо процесс становления нации из нескольких народностей, каждая из которых имеет свою в чём-то специфическую сферу управления (в случае стирания обособляющих регионы границ в сфере общественного самоуправления на основе объединяющего людей смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения их физиологических и бытовых потребностей, и языковой общности, обеспечивающей взаимопонимание без переводчиков);

- либо процесс национального разобщения, ведущий:
  - ◆ к становлению нескольких родственных наций;
  - ◆ либо к ассимиляции несостоявшихся наций или отделившихся народностей другими состоявшимися нациями;
  - ◆ либо к этнической чистке на территории, осваиваемой для своих нужд какими-либо состоявшимися нациями.

Во всём остальном сталинское определение социального явления "нация" удовлетворяет потребностям понимания национальных взаимоотношений при условии, что есть адекватное видение тех явлений, которые стоят за входящими в него словами "культура" и "национальный характер" (или "психический склад"). С учётом сказанного, можно дать следующее определение социального явления "нация":

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражющегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося 5) в объединяющей людей культуре и воспроизводящегося на её основе в преемственности поколений. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Народ это больше, чем нация.

Народ это - нация, проживающая в ареале доминирования её национальной культуры (или культурно близкие народности, не сложившиеся в нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур. При этом диаспоры могут утратить

языковую общность с населением ареала доминирования их национальной культуры, сохранив культурную идентичность с ним в остальных аспектах.

Но история знает общности более широкие, чем национальные. Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает общность народов наднационального порядка. Это - цивилизационная общность. Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни. Повторим ещё раз: "Мерилом народа не то, каков он есть, а то, что он считает прекрасным и истинным" (Ф.М.Достоевский), т.е. суть народа - его идеалы.

При таком взгляде обозримая история человечества - это история региональных цивилизаций, каждая из которых характеризуется определёнными жизненными идеалами, отличающими её от других региональных цивилизаций. Запад (Европа вне границ России, Белоруссии, Украины; Северная Америка, Австралия) - это множество наций-государств, принадлежащих одной из региональных цивилизаций планеты. Россия-Русь - это ещё одна региональная цивилизация многих народов, живущих в общем им всем государстве. По данным переписи 2002 г. порядка 85 % процентов россиян называли себя русскими, и русский язык в этой региональной цивилизации - один из её системообразующих факторов.

Последнее издревле нашло своё отражение в самом языке. Слово "русский" в древних текстах является в большинстве случаев определением земли (Русская земля), а не людей, на этой земле проживающих. В качестве этонима оно стало употребляться только в последние несколько веков. И грамматически оно - прилагательное, что отличает его от прочих этонимов, которые все без исключения в русском языке - имена существительные. Т.е. слово "русский" характеризует не национальную общность, а цивилизационную. И потому оно органично применимо и к славянам, и к татарам, и к грузинам, и к калмыкам, и к представителям иных народов нашей региональной цивилизации, а также и ко многим пришлым на Русь представителям иных региональных цивилизаций. Мы различаем наши национальности, пока остаёмся в пределах России, но как только мы выезжаем за границу, то для иностранцев мы все - русские; даже украинцы и белорусы, живущие после распада СССР в отдельных государствах, не перестали быть частью русской цивилизационной многонациональной общности и воспринимаются за пределами территории СССР как русские.

Соответственно по показателям развития наднациональных общественных институтов цивилизация-Запад отстаёт от цивилизации-России лет на 400, поскольку создание Евросоюза, положившее начало становлению общей наднациональной государственности с единными кредитно-финансовой системой и законодательством, с общей системой образовательных и иных стандартов и т.п., это - повторение того, чему в России было положено начало ещё во времена Ивана Грозного.

И в силу этого объективно-исторического цивилизационного различия философия (и прежде всего - политическая философия), рождённая на идеалах и жизненном опыте западных наций-государств, неизбежно обречена на ошибки, когда порождённые ею рецепты пытаются применить к выявлению и разрешению проблем на Руси. Примером тому попытка строительства социализма на идеальной основе "мракабизма". Примером тому и либеральные реформы в постсоветской России.

И из различия смысла жизни региональных цивилизаций Запада и России, проис текают широко известные слова Ф.И.Тютчева - поэта-философа, дипломата, - получившего образование общеевропейского характера (т.е. западное), а чувствами и бессознательными уровнями психики выражавшего Русский дух, которому свойственны идеи, не всегда выраженные в терминологии западной науки: "Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить, / У ней особенная стать - / В Россию можно только верить". По этой же причине подавляющее большинство оценок России и её перспектив Западом (как и Востоком) - вздорно, поскольку они исходят из иных цивилизационных идеалов, возведённых в ранг безальтернативного абсолюта.

## ЦИТАТЫ

Владимира Владимировича ПУТИНА



**Я за Путина**

И попробуйте меня переубедить.

19 сентября



Берлускони судят сейчас за то, что он живет с женщинами, а был бы гомосексуалом - никто бы пальцем не тронул!

Скажу и о том, что в профилактике терроризма повсюду должны быть задействованы имеющиеся общественные институты - СМИ, религиозные объединения, НПО, системы образования, наука и бизнес.

Нужен межконфессиональный и, в более широком плане, межцивилизационный диалог.

Россия - поликонфессиональное государство, и у нас никогда не было религиозных войн. Мы могли бы внести свой вклад в международную дискуссию на этот счет.

Считаю очень опасным закладывать в головы людей идею об их исключительности, чем бы это ни мотивировалось. Мы разные, но когда мы просим Господа благословить нас, мы не должны забывать, что Бог создал нас равными.

Считаю своей святой обязанностью сплотить народ России, собрать граждан вокруг ясных целей и задач, и каждый день и каждую минуту помнить, что у нас одна Родина, один народ, у нас с вами одно общее будущее.

Никакого диалога не может быть в ситуации беспорядков и насилия. Ни у кого не должно возникнуть малейшего соблазна "продавить власть" на те или иные решения с помощью погромов. Наши правоохранительные органы доказали, что с пресечением таких попыток они справляются быстро и четко.

Современная Россия сильна не только своими новыми экономическими успехами, не только растущим влиянием в мировых делах - она была и остается сильной благодаря народному единству и, конечно, благодаря огромному интеллектуальному и творческому потенциалу наших людей, людей талантливых, квалифицированных, искренне желающих принести пользу своему народу.

Но я, наверное, плохой христианин, когда бывают по одному щеке, надо бы подставить другую, я пока к этому морально не готов. Если нас шлепнули - надо ответить, иначе нас всегда будут шлёпать.

А без патриотического воспитания, причём с детского возраста, нам не решить кардинально системных вопросов, стоящих перед нашей страной.

Ведь у вас у всех дети, или будут дети, кто совсем ещё молод - не имеет. Но ведь если мы хотим жить в этой стране, мы должны об этом подумать.