

МѢРА на АМУРЕ

№ 1 (17)
2013 г.
www.kpe.ru

Информационно-
аналитическая
газета

На страницах нашей газеты мы будем стараться освещать громкие, а также скрытые события в мире, нашей стране и области с позиции управления, чтобы видно было, откуда уши растут, чтобы народ наш престал быть заложником незнаний, а приобрёл навык различения политики внутренней, внешней, глобальной. Для чего это нужно народу лучше всех ответил М.Е. Салтыков - Щедрин ("Помпадуры и помпадурши"): "... я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймёт, что такое внутренняя политика - *n-i-ni, c'est fini!*", то есть, окончены будут вседозволенность и паразитизм элиты (наше примечание).

Но... Коня можно лишь привести к водопою, нельзя заставить его пить. Дорогу осилит идущий. В Добрый путь.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Либерально-рыночная экономическая модель - блеф для порабощения идиотов.....стр.2-3
- Лукашенко верен себе.....стр.4-5
- Так кто же у нас подлецы?.....стр.6,8
- Украинским евродебилам о европейских «ценностях».....стр.7

ЛИБЕРАЛЬНО-РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ - БЛЕФ ДЛЯ ПОРАБОЩЕНИЯ ИДИОТОВ

Главных экономических тезисов буржуазного либерализма три:

- Частная собственность священна.
- Всё продаётся и всё покупается прямо или опосредованно, и деньги - эквивалент стоимости всего: вопрос только в цене, а также - в законности либо в незаконности сделки купли-продажи.
- "Невидимая рука рынка" отрегулирует всё в экономике наилучшим возможным образом, если ей не мешать.

Всё остальное в их воззрениях - пояснения и детализация этих положений.

Считается, что принципы построения либерально-рыночной экономики в наши дни лучше всего выражаются в так называемом "Вашингтонском консенсусе".

Термин "Вашингтонский консенсус" был введён в 1989 г. американским экономистом Джоном Уильямсоном. Общепринятых формулировок "Вашингтонского консенсуса" нет, поскольку в произведениях самого? Дж. Уильямсона, его последователей и комментаторов формулировки видоизменялись с течением времени. Тем не менее, вне зависимости от вариаций конкретных формулировок, именно дух "Вашингтонского консенсуса" задолго до того, как Дж. Уильямсон его выразил лексически, на протяжении всей второй половины XX века определял принципы вовлечения в процесс глобализации экономических систем государств - "проблемных" для США и Запада в целом (главным образом развивающихся и постсоциалистических). К их числу, а также и к числу его жертв можно отнести и постсоветскую РФ, прочие постсоветские государства, а не только страны Латинской Америки, по отношению к которым "Вашингтонский консенсус" был впервые сформулирован Дж. Уильямсоном в последние годы существования СССР.

Не греша против духа "Вашингтонского консенсуса", его принципы можно выразить так:

1. **Бюджетная дисциплина.** Государства должны бюджетный дефицит если не ликвидировать, то свести к такому минимуму, который был бы приемлем для частного капитала.
2. **Особая направленность расходов госбюджета.** Субсидии потребителям и дотации производителям должны быть сведены до минимума. Правительство должно расходовать деньги лишь на первоочередную медицинскую помощь, на начальное образование и на развитие инфраструктуры.

3. **Налоговая политика.** База налогообложения должна быть как можно более широкой, но ставки налогов - умеренными.

4. **Процентные ставки.** Процентные ставки по кредиту должны складываться на внутренних финансовых рынках, и государство не должно вмешиваться в этот процесс. Предлагаемый вкладчикам процент должен стимулировать их вклады в банки и сдерживать бегство капиталов.

5. **Обменный курс.** Страны должны ввести такой обменный курс своей валюты, который способствовал бы их экспорту, делая экспортные цены их продукции более конкурентоспособными.

6. **Торговый либерализм.** Квоты на импорт должны быть отменены и заменены таможенными тарифами. Таможенные тарифы на импорт должны быть минимальными и не должны вводиться на те товары, импорт которых необходим для производства товаров в стране для последующего экспорта из неё.

7. **Прямые иностранные капиталовложения.** Должна быть принята политика поощрения и привлечения капитала и технологических знаний из-за рубежа. Условия конкуренции для иностранных и местных фирм должны быть одинаковыми.

8. **Приватизация.** Должна всячески поощряться приватизация государственных предприятий.

9. **Дерегуляция.** Излишнее государственное регулирование порождает лишь коррупцию и дискриминацию в отношении участников рынка, не имеющих возможности пробиться к высшим слоям бюрократии. Следует стремиться к тому, чтобы в перспективе покончить с государственным регулированием экономики и с государственным сектором.

10. **Права частной собственности.** Эти права должны быть гарантированы при постоянном усилении их защиты. Этому должна быть подчинена и законодательная база, и правоприменительная практика.

Принципы "Вашингтонского консенсуса" (за исключением регулирования экспортно-импортных операций и валютного обмена) лежали в основе экономических систем буржуазно-либеральных государств до "великой депрессии", организованной Федеральной резервной системой США вопреки декларациям о целях её организации. После неё развитые в научно-техническом отношении страны стали развивать системы государственного регулирования экономики на протяжении всего времени, пока в 1970-е не была создана мода на "монетаризм" и не началась новая волна борьбы с государственным регулированием ("рейганомик", политика приватизации М. Тэтчер в "Великобритании", реформы Пиночета в Чили и т.п.). После второй мировой войны принципы "Вашингтонского консенсуса" лежали в основе политики МВФ и экономических отношений США с "проблемными" государствами и со странами "третьего мира" уже задолго до того, как Дж. Уильямсон впервые их сформулировал. Но после этого "Вашингтонский консенсус" стал подаваться обществу, политикам и

экономистам как научно обоснованный свод гарантий успеха экономического развития государства, которые якобы столь же безальтернативны, как и законы природы. Сам Дж. Уильямсон был убеждён, что экономические проблемы могут иметь столь же несомненные решения, как проблемы естественнонаучные. На этом основании он по сути ставил вопрос о признании положений "Вашингтонского консенсуса" в качестве аксиом и об их выведении за рамки "политической повестки дня", аргументируя это тем, что "никто не чувствует себя ущемлённым из-за того, что в политических дебатах не представлена партия, настаивающая на том, что земля плоская".

В действительности ссылки на Дж. Уильямсона на его несогласие с тем, что "земля плоская", - политиканская демагогия, а "Вашингтонский консенсус" ничего общего с выражением научного знания не имеет.

Авангардом либерально-экономических воззрений в наши дни является появившийся в 1950-е гг. монетаризм, развитый Чикагской экономической школой, олицетворяемой М. Фридманом (1912 - 1906), и к началу 1970-х гг. достаточно широко распространившийся в политической и в бизнес-"элите" развитых и не очень развитых государств Запада. О научно-методологической состоятельности воззрений монетаристов М. Л. Хазин высказал совершенно правильное мнение, охарактеризовав монетаристов как международную тоталитарную секту:

"Вопросы о том, что такое экономическая теория, как она соотносится с реальностью, границы и возможности её применения, способы верификации и т.д., и т.п. являлись важной частью философии с самых давних времён. Концепций на эту тему разработано множество, и все они направлены на то, чтобы дать возможность более или менее стороннему наблюдателю понять, насколько та или иная теория объективно отражает мир. К сожалению, как только речь заходит об общественных науках, все умные теории заканчиваются и начинается голая пропаганда. (...)

И сегодня мы видим, что либерально-монетаристская "мафия" навязывает, используя все свои возможности по контролю над СМИ, экспертным сообществом, международными финансовыми организациями и т.д., и т.п., свою теорию народам и правительствам. А те бы и рады что-то сделать, но находятся в ловушке, поскольку любое отклонение от "линии партии" приводит к жуткой критике в СМИ (что для современных политиков смерти подобно) в части "ориентации на маргиналов", "отсутствия команды и опыта" и прочее.

Причём это - проблемы не только России, но и мира в целом, и США в частности (...)

... поскольку монетаристы связаны своими идеологическими штампами, то и реальные механизмы они оценивают достаточно "криво" и модели применяют на сегодняшний день совершенно неадекватные (выделено нами жирным при цитировании)".

(Окончание на стр. 2-3)

ЛИБЕРАЛЬНО-РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ - БЛЕФ ДЛЯ ПОРАБОЩЕНИЯ ИДИОТОВ

(Окончание. Начало на стр. 1)

Но эта характеристика касается и всех прочих течений либерально-экономической мысли XX века. Примером такого рода антинаучной сектантской по существу пропаганды является и возведение "Вашингтонского консенсуса" в ранг "закона природы" в мировых масштабах. Однако "Вашингтонский консенсус" - вовсе не аксиоматика экономики и не безальтернативный "закон природы", а инструмент осуществления глобализации в русле библейской доктрины порабощения человечества от имени Бога при доминировании в этом процессе США.

При анализе с позиций достаточно общей теории управления (ДОТУ) признание "Вашингтонского консенсуса" в качестве безальтернативного, якобы автоматически работающего "закона природы" представляет собой отказ от экономического суверенитета государства и передачу власти над его природными ресурсами, производственным потенциалом и населением транснациональной корпорации ростовщиков, узурпировавшей банковское дело в глобальных масштабах. По отношению к ней после этого всё общество оказывается на положении рабов - невольников и заложников.

Поэтому говорить о гарантиях полноценного экономического обеспечения прав и свобод личности на основе либерально-рыночной экономической модели не приходится. Не приходится даже говорить о минимальном уровне обеспечения экономической безопасности государства и его населения в целом, т.е. о гарантиях экономического обеспечения жизни подавляющего большинства семей и людей персонально вне зависимости от их профессионализма, добросовестности в труде и жизни, а тем более - об обеспечении экономической безопасности в преемственности поколений.

"Вашингтонский консенсус" - это своего рода "десять ветхозаветных заповедей" на тему о том, как разорить свою страну и лишиться Родины, став нищим бродягой или придатком к рабочему месту.

Именно это показала и показывает общественно-политическая и экономическая практика постсоветской РФ. И причины этого не в пресловутой "совковости" населения, не в неспособности "совков" к предпринимательской деятельности и творчеству ("креативности"), на чём настаивают приверженцы либерализма и "гламура", а в закономерностях функционирования нерегулируемого рынка, объективно свойственных ему как системе.

Если анализировать социально-экономическую реальность, то выясняется, что либерально-рыночная экономическая модель реализована в её полноте только в наиболее отсталых в научно-техническом отношении государствах. И именно она является генератором воспроизводства их отсталости в преемственности поколений в силу того, что:

- деятельность всего множества субъектов рынка подчинена максимизации частных доходов и сокращению издержек каждого из них: любыми путями - в том числе и за счёт нанесения ущерба обществу (современникам и потомкам: минимизация частными предпринимателями зарплат и выплат по социальному страхованию - только одна из составляющих этого ущерба) и Природе;
- множество реализуемых рынком частных интересов не эквивалентно интересам общественного в целом уровня значимости и во многом антагонистично ему;
- рынок не способен к целеполаганию в отношении развития общественно-экономических формаций государств и союзов государств;
- рынок не содержит в себе механизма самонастройки макроэкономических систем на достижение поставленных политиками целей или жизненных идеалов народа;
- существуют общественно необходимые виды деятельности, которые не способны к самокупаемости вообще (например, фундаментальная наука) либо не могут осуществляться на принципах самокупаемости в необходимых для устойчивого и безопасного развития общества объёмах при конъюнктуре соответствующих рынков (образование, медицина и др.), устойчивого воспроизводимой либерально-рыночной экономикой;
- научно-технический прогресс в условиях действия либерально-рыночной экономической модели имеет следствием то обстоятельство, что высвобождающийся в результате его персонал становится "экономически избыточным" населением, подлежащим уничтожению.

Обратимся к истории США как одной из стран, где либерально-рыночная экономическая модель практически



без каких-либо ограничений действовала на протяжении длительного времени вплоть до начала реформ президентом Ф.Д.Рузвельтом по выведению страны из "великой депрессии".

"Сто с небольшим лет назад, Америка представляла собой страну совсем не "американской мечты". В 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 - 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда, никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: "Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия".

Иначе говоря, люди должны умирать на основе якобы "добровольно" заключённых ими соглашений о найме для того, чтобы процветали частные предприниматели.

В силу этих свойств либерально-рыночной экономической модели она несовместима с циклической решенной насущных задач в жизни общества, представленной на рис. 1. Т.е. вся совокупность этих задач не может быть решена на основе либерально-рыночной экономической модели, но ею будет создано множество проблем - внутрисоциальных и биосферно-экологических, масштабов - как регионального, так и глобального.

Именно как следствие этого, алгоритмика ценообразования либерального рынка, подчинённая удовлетворению множества частных интересов во множестве мгновенно совершаемых сделок купли-продажи, управляет формированием платёжеспособного спроса, спектром инвестиций (их общим объёмом и распределением по отраслям и регионам) так, что либеральный рынок не способен ни к чему иному, кроме как из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и бескультурье, доходящие до экономического "самогеноцида" населения, на фоне которых сверхбогатое меньшинство проживает жизнь, эксплуатируя большинство и сетуя при этом на его тупость, озлобленность и нежелание работать на систему.

При этом всем рассуждениям о либеральном рынке и его объективности в качестве экономического регулятора, якобы не подконтрольного никому из его участников, сопутствует умалчивание, отрицающее в житейской практике именно этот тезис - об объективности рынка в качестве регулятора, не подконтрольного никому из его участников.

Такого рода неподконтрольность рынка людям была более или менее реальной в эпоху осуществления меновой торговли по одноходовой схеме "Товар1 ==> Товар2", в которой товары (материальная или информационная продукция и услуги) обменивались непосредственно друг на друга их собственниками, которые большей частью были и их же производителями. При этом большинство торговых операций осуществлялось на торжищах, которые функционировали эпизодически в общеизвестное время в общеизвестных местах, поскольку в остальное время продавцы-покупатели были заняты производством и иными делами.

Положение изменилось после того, как одноходовая схема "Товар₁ ==> Товар₂", обладавшая крайне низким быстродействием, была вытеснена двухходовой схемой "Товар₁ ==> Товар-посредник (легко обмениваемый на подавляющее большинство товаров, наличествующих на рынке) ==> Товар₂", обладающей существенно более высоким быстродействием. Товары-посредники, по мере их признания обществом в таковом качестве, стали деньгами.

После того, как появились деньги, большей частью свободные от каких-либо иных социально-экономических функций, кроме как быть товаром-посредником в двухходовой схеме продуктообмена "Товар₁ ==> Деньги ==> Товар₂", то открылась возможность к тому, чтобы, манипулируя деньгами, регулировать рынок товаров. Эта возможность стала самодостаточной в аспекте независимости денег как таковых от рынка прочих товаров, производимых реальным сектором экономики, после того, как сложился институт ростовщичества, в котором сами деньги стали товаром, а их ценой денег стал ссудный процент.

В условиях фиксированного объёма денежной массы, обслуживающей товарооборот, выдача кредитной ссуды под процент в сферу производства имеет следующие следствия:

1. Отнесение ссуды и процентов по кредиту на себестоимость продукции и далее на её стоимость. В результате заявляемая продавцами стоимость товарной массы возрастает вне зависимости от того, имел место реальный рост производства (и соответственно общественного богатства), оцениваемый в базовых ценах, предшествовавших акту кредитования под процент, либо же нет.

2. Необратимый переток денежной массы (и соответственно, - покупательной способности) при выплате процентов по ссуде из собственности общества в собственность сообщества ростовщиков.

3. Деформация платёжеспособного спроса в обществе на всех рынках под воздействием перераспределения покупательной способности между обществом и сообществом ростовщиков.

4. Падение покупательной способности денежной единицы.

5. Возникновение дефицита платёжеспособного спроса:

- с одной стороны - под воздействием общего роста цен и номинальной стоимости выставленной на продажу товарной массы,
- а с другой стороны - под воздействием перетока денежной массы в собственность сообщества ростовщиков при выплате процентов по ссудам.

Это имеет следствиями:

- подтормаживание сбыта произведённой продукции вплоть до полной невозможности сбыта какой-то части произведённого (вне зависимости от качества товаров),
- подтормаживание производства (и как следствие снижение доходов, рост безработицы),
- снижение инвестиционной привлекательности экономики,
- возникновение и рост заведомо неоплатной задолженности (её можно погасить либо прощением, либо дополнительной эмиссией средств платежа, которая вызывает дальнейшее падение покупательной способности денежной единицы).

6. В таких условиях институт кредита со ссудным процентом создаёт монополю высокую платёжеспособность сообщества ростовщиков, которые на её основе обретают возможность покупать любую политику, прощать задолженность по своему усмотрению либо взыскивать долги принудительно, оказывать воздействие на её распределение в обществе (по регионам, отраслям, социальным группам), управлять инвестиционным климатом и прямо (через распределение инвестиционных кредитов) и косвенно (через формирование инвестиционных ресурсов в обществе и инвестиционную привлекательность тех или иных сфер деятельности) - управлять развитием или дегградацией макроэкономической системы.

7. Фактически именно сообщество ростовщиков становится собственником кредитно-финансовой системы

ЛИБЕРАЛЬНО-РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ - БЛЕФ ДЛЯ ПОРАБОЩЕНИЯ ИДИОТОВ

общества и при её посредстве управляет распределением частных прав собственности в их финансовом выражении, по умолчанию отрицающий декларируемый либеральной пропагандой принцип "священности" частной собственности и юридические гарантии в отношении неё.

Т.е. реально вопреки всей либерально-рыночной демагогии либеральный рынок является управляемым даже при отсутствии государственного планирования, государственного управления народным хозяйством и регулирования. **В силу этого рынок не может быть объективным, не зависящим от воли людей регулятором справедливости.**

И дабы избежать конфликтов управления экономикой общества со стороны государства этого общества и со стороны трансгосударственного сообщества ростовщиков, либерально-рыночная идеология настаивает на разграничении полномочий между государством и сообществом ростовщиков таким образом, чтобы государство обслуживало политику надгосударственного сообщества ростовщиков, в свою очередь, подчинённого библейскому проекту скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе иудейской монополии на международное ростовщичество. Меир Ротшильд (1744 - 1812), основатель династии "банкиров", выразил эту особенность реального рыночного либерализма так: "Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы". Вследствие этого:

Фактически государственность от иных участников рынка в либерально-рыночной экономике отличается одним единственным - правом на "узаконенный рэкёт", т.е. правом на сбор налогов, таможенных и прочих сборов и т.п.; если кто-то другой из участников рынка займётся чем-то подобным, то это будет незаконным нарушением государственной монополии.

И право эмиссии денег в либерально-рыночной модели не за государственным казначейством. Даже если в законодательстве прописано, что эмиссию осуществляет центробанк соответствующего государства, подчиняющийся его законам и работающий на его интересы, а его руководство назначается именно этим государством, то всё же де-факто вопреки этим декларациям центробанка на основе отрицания оглашений умолчаниями оказывается полномочным представителем ростовщического сообщества на территории этого государства и действует неподконтрольно ему.

Всё это прослеживается и в структуре "десяти заповедей" "Вашингтонского консенсуса", что и позволяет сделать вывод, что он - инструмент ликвидации экономического суверенитета подчинившихся ему государств, разрушения их экономических систем и интеграции их обломков в глобальную экономическую систему, подконтрольную глобальному сообществу ростовщиков, узурпировавших банковское дело. Силу зависимости жизни людей от экономического обеспечения, принятие "Вашингтонского консенсуса" политиками государства обращает его население в невольников-заложников, а политиков - в рабов-надсмотрщиков за рабами.

Осознанию этого искренними приверженцами экономического либерализма препятствует сформированное у них предубеждение о том, что ростовщики это - только ростовщики-единоличники, а вот "банки - это банки!!! - совсем другое дело: и их воздействие на экономику исключительно положительное, поскольку экономика развивается на основе инвестиционных кредитов, предоставляемых банковским сектором предпринимателям в реальном секторе". Но в действительности на экономику воздействуют не столь различные "имиджи" ростовщиков и банков, а ссудный процент, воздействие которого не зависит от того, взята ссуда у ростовщика или в банке. А если говорить об истории возникновения банков и банковской системы, то всё это выросло из ростовщичества "единоличников", и прежде всего из ростовщичества иудеев, предписанного им Ветхим наветом (на Бога, который этой мерзости не заповедовал).

Воззрения о том, что "банки - это банки!!!, а не ростовщичество" поддерживаются такими введёнными в употребление оборотами речи, как "линейка кредитных продуктов", который подразумевает, что нет никакой особой организационно-технологической разницы между, с одной стороны - добычей угля и производством стали, и с другой стороны - предоставлением кредита.

И вообще вся пропаганда направлена на стирание в восприятии обывателей какой бы то ни было разницы между ростовщиками, которых уважительно именуют "банкирами" и предпринимателями-производственниками реального

сектора: все они - якобы однокачественны как предприниматели (организаторы экономической деятельности других людей), и разница между ними якобы только в сфере приложения капиталов и предпринимательской инициативы каждым из них.

При этом, если Аристотель пользовался двумя терминами ("экономика" - искусство управления хозяйством; "хрематистика" - искусство стяжать личное богатство, в том числе и за счёт разрушения хозяйства общества), разграничивая эти явления в жизни общества, то ныне термин "хрематистика" предан забвению, но финансово-экономическое образование в "развитых" и в "недоразвитых" странах носит по существу хрематистический характер.

Кроме того, буржуазно-либеральные воззрения складывались в эпоху, когда так называемое "натуральное хозяйство", характеризующееся качеством самодостаточности производства и потребления в нём самом, если и не было доминирующим типом предприятий в хозяйственной системе обществ эпохи перехода от феодализма к капитализму, то определяло во многом психологию предпринимателей. Такие хозяйства обладали самоценностью и их производительность определяла ценность каждого из них.

От той эпохи либерализм унаследовал:

- восприятие исключительно частных предприятий (объектов частной собственности) в качестве самодостаточной ценности;
- практически полное невосприятие хозяйственной системы государства в целом в качестве именно целостной макроэкономической системы и объекта собственности, обладающей ценностью, вне которых ни одно частное предприятие ценностью не обладает;
- восприятие денег исключительно как сумм в кошельке и на текущем счёте - его собственном или других частных физических и юридических лиц,
- неспособность воспринимать кредитно-финансовую систему и законодательство, регулирующее финансовые вопросы, как инструмент макроэкономического управления, который не может быть бесхозным, но собственником которого не является никто из частных предпринимателей.

Вопреки такого рода мнениям ни одно частное предприятие в наши дни не обладает качеством самоценности, поскольку всё, чем мы пользуемся, - продукт профессионального труда коллективов многих предприятий разных отраслей, расположенных в разных регионах разных государств и в разных регионах планеты (исключения - крайне редки и малозначимы в нашей жизни).

Самоценностью в таких условиях обладает как минимум макроэкономическая система государства, достаточно большого и развитого в научно-техническом отношении для того, чтобы взаимодействовать с экономиками других государств и глобальной экономикой без отказа от своего суверенитета, прежде всего - экономического суверенитета.

Если экономическая мощь государства для этого недостаточна, то его макроэкономическая система и любое частное предприятие в её составе может обладать ценностью только как компонента успешно и устойчивого функционирующих объёмлющих её макроэкономических систем (объединений государств - типа таможенных союзов, ЕЭС и т.п.) вплоть до уровня глобальной экономики человечества.

В финансовых аспектах ценностью обладает не та или иная сумма денег в той или иной валюте, а кредитно-финансовая система как инструмент макроэкономического управления той или иной макроэкономической системой. И это сразу же приводит к вопросу о субъекте, осуществляющем это управление.

Но такая реальность не укладывается в либеральное миропонимание, вследствие чего макроэкономические системы государств и регионов планеты, кредитно-финансовые системы представляются им даже не как бесхозные самоуправляющиеся автоматы, а как разновидности естественных стихий, у которых в принципе не может быть хозяев. Из такого миропонимания проистекают такие термины, как "финансовый климат": ну какой у климата может быть хозяин или управитель? - глупость несусветная, по крайней мере, в эпоху до появления "геофизического оружия".

Утверждение о том, что государства - лидеры научно-технического прогресса и экономического развития - достигли своего положения на основе либерально-рыночной экономической модели в её полноте, - не соответствует действительности не только потому,

что их экономики управляются трансгосударственным банковским сектором, но и потому, что в каждом из них есть свои системы государственного планирования социально-экономического развития, а также - и системы регулирования рынков посредством законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности, определяющего характер распределения налогов, дотаций, субсидий, стандарты, которым должны отвечать продукция, технологии и организации её производства, транспортировки, хранения и предоставления конечным пользователям.

Но эти системы государственного планирования и регулирования рынков, действующие в развитых в научно-техническом отношении государствах, не воспринимаются в качестве инструментов макроэкономического государственного управления обывателями, поработанными либерально-рыночными воззрениями и своим бездумным верхоглядством. А кроме того:

- Во-первых, все они без исключения так или иначе подчинены системе глобального надгосударственного кредитно-финансового управления, осуществляемого транснациональным сообществом ростовщиков, узурпировавшего банковское дело в глобальных масштабах и действующего в русле библейской концепции порабощения человечества от имени Бога.
- Во-вторых, в каждой из стран такого рода система государственного планирования социально-экономического развития сложилась спонтанно - на основе 1) метода "проб и ошибок" и 2) господствующего в обществе и в правящей "элите" "национального менталитета", вследствие чего системы всех государств обладают своеобразием и в случае их копирования в других обществах не гарантируют достигаемых ими на родине результатов.
- В-третьих, они не описаны в управленчески состоятельных социолого-экономических теориях, поскольку отсутствие такого рода теорий в культуре общества - одна из гарантий лишения этого общества экономического суверенитета путём построения системы безальтернативного высшего образования в области социологии, экономики и финансов на основе заведомо неадекватных теорий.

● В-четвёртых, изучение всей системы в целом, пусть даже в извращённом виде, не входит в образовательные стандарты ни одной специальности: юристы знают только тексты законов и кое-что из правоприменительной практики; экономисты знают бухгалтерский учёт, бизнес-планирование в масштабах частного предприятия (микроуровень), обрывки юриспруденции, относящиеся к экономике и финансам; инженеры - технику, технологии, стандарты и т.п.; менеджеры-менеджеры - реально не знают ничего (их представления об управлении формируются на основе дефективных теорий и демагогии, а остальное, по их мнению, должны знать подчинённые им специалисты).

На несоответствие реальных экономических систем государства либерально-рыночной экономической модели и "экономическим теориям", на которых строится высшее образование в области экономики и финансов, политологии и государственного управления, ещё в 1973 г. указал Дж.К.Гэлбрейт в упоминавшейся ранее книге "Экономические теории и цели общества". - Никто по существу не возражал. Но когда он повторно высказал те же мысли и оценки в своей книге "Экономика невинного обмана: правда нашего времени" (М.: Европа. 2009. - 88 с.), вышедшей за два года до его смерти, т.е. по сути прощальной, то отечественный "интеллектуал"-рецензент охарактеризовали её как "старческое брюзжание", заодно отметив, что "на сегодняшний день почти все теории Гэлбрейта опровергнуты экономической наукой".

Также и в СССР не была описана сложившаяся система государственного управления экономикой, поскольку в марксизме-ленинизме по этой тематике не было сказано ничего, кроме общих слов об общественной собственности на средства производства и плановом ведении общественного хозяйственной деятельности в интересах свободного развития всех на основе познания социально-экономических закономерностей.

В силу названных обстоятельств государственность, приверженная гласно или по умолчанию либерально-рыночной идеологии, в принципе не может быть демократической и суверенной, со всеми вытекающими из этого факта последствиями для неё самой и подвластного ей населения.

По материалам работы ВП СССР "Введение в конституционное право"

ЛУКАШЕНКО ВЕРЕН СЕБЕ

ПРЕЗИДЕНТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ТЕЧЕНИЕ ПЯТИ ЧАСОВ ОТВЕЧАЛ НА ВОПРОСЫ БЕЛОРУССКИХ И ИНОСТРАННЫХ ЖУРНАЛИСТОВ

В ходе пресс-конференции был затронут самый широкий спектр вопросов - интеграция на постсоветском пространстве, отношения с Россией, Китаем, Польшей, Литвой и Евросоюзом в целом, внутриэкономическое положение в Белоруссии, проблема так называемых "политзаключённых", отношение к частному бизнесу и инвестициям. Прозвучало и немало личных вопросов - о доходах министров, имуществе самого Лукашенко, его тратах на транспорт, охрану и резиденции, взаимоотношениях с сыновьями, президентских увлечениях и многом другом.

Помимо представителей государственных изданий, были допущены и оппозиционные журналисты. Последних было немного, но задавали они по несколько вопросов сразу, так что возможностей для прямого общения с главой белорусского государства у них было достаточно.

Сразу же хочу сказать, что белорусский лидер выглядел уверенно, высказывался с традиционно присущей ему искренностью и образностью.

Касаясь ситуации в СНГ и председательства в нем Белоруссии, А. Лукашенко подчеркнул, что СНГ является в большей степени площадкой для обсуждения, обмена мнениями, дискуссиями.

Прошло уже двадцать лет с момента распада Советского Союза, и различные бывшие его части постепенно расходятся и удаляются друг от друга, участвуя в различных интеграционных образованиях - прежде всего региональных.

Кто-то ориентирован на Китай, кто-то на Россию, кто-то на Евросоюз, а кто-то - на иных своих ближайших соседей. По мнению белорусского президента, это процесс объективный, реальность нынешнего дня, хотя это и не может слишком радовать. Говоря об инициативах Белоруссии во время своего председательства, Лукашенко сказал, что будут предложения по реализации экологических проектов. Связано это с тем, что какие-то масштабные и затратные проекты в рамках СНГ реализованы в настоящее время быть не могут, а вот какие-то небольшие, но конкретные куда как более реальны.

Достаточно любопытны были и оценки белорусским лидером интеграционных процессов в рамках Союзного государства России и Белоруссии, а также и Евразийского экономического союза. Касаясь Евразийского экономического союза, белорусский президент сказал, что, по его мнению, даже в случае полностью успешной реализации этого проекта он по степени интеграции трёх государств будет уступать уже выстроенным взаимоотношениям в рамках Союзного государства.

И в этом смысле Союзное государство не только не утратило своего значения, но и является стержнем постсоветской интеграции.

Лукашенко согласился с тем, что США и Евросоюз будут всячески препятствовать и российско-белорусской интеграции, и вообще интеграции на постсоветском пространстве. Однако Белоруссии, России и другим странам СНГ следует действовать в собственных интересах, а не в интересах иных государств и образований.

Подробно и достаточно информативно А. Лукашенко прокомментировал и нынешнее состояние российско-белорусских отношений. В целом они развиваются поступательно и уверенно, являясь, как уже говорилось выше, определённым ориентиром для всей постсоветской интеграции. Поэтому в вопросах стратегии и выбора внешнеполитического вектора серьёзных проблем нет. Но тактические вопросы и проблемные ситуации, безусловно, возникают. Отметим - даже между регионами России и центром возникают те или иные споры, так что тем более они будут возникать между тесно сотрудничающими и взаимодействующими государствами.

Одной из таких проблем является, в частности, интересный так называемый вопрос растворителей, разбавителей и смазок, которые не подпадали под российско-белорусское балансовое соглашение по поставкам нефти из России и обратным поставкам нефтепродуктов из Белоруссии в 2012 году. По словам белорусского президента этой схемой пользовались три российские и одна белорусско-казахстанская фирмы. Самым главным было то, что законы и заключённые при этом соглашения формально не нарушались. Закупалось высокосернистое дизельное топливо в России, затем оно перерабатывалось на достаточно высокотехнологичных белорусских нефтеперерабатывающих заводах в Новополоцке и Мозыре, в него добавлялись биодобавки, закупаемые в Германии, и в Евросоюз шло уже высококачественное биотопливо, пользующееся там большим спросом, так как соответствует всем требованиям Евросоюза. Россия считала это нарушением соглашений по нефтяному балансу, потребовала прекратить такую торговлю и выплатить 1,5 миллиарда долларов в качестве компенсации. Эту позицию жёстко и принципиально отстаивал Посол России в Белоруссии А. Суриков, говоря о том, что заключение соглашений по нефтяному балансу на 2013 год будет увязано с решением проблемы выплаты Белоруссией России указанной компенсации. В итоге, как и полагается близким союзникам и стратегическим партнёрам, проблема была решена (по крайней мере, на первый квартал 2013 года), вопрос о 1,5 миллиардах снят.

Но А. Лукашенко, видимо, всё же запомнил неуступчивость посла России А. Сурикова и во время пресс-конференции упрекнул его за такую позицию. Это тут же подхватили оппозиционные СМИ и интернет-порталы, и, начиная с 15 января там запестрели шутки-комментарии в стиле "выслать посла", "заменить" и тому подобное.

Между тем это не более, чем буря в стакане воды и попытка противниками российско-белорусской интеграции выдать желаемое за действительное. А. Суриков давно находится в Белоруссии, является весьма компетентным человеком, прекрасно знающим и белорусские реалии, и ситуацию в российско-белорусских отношениях. Мне приходилось с ним неоднократно общаться, слушать его выступления (в составе делегаций российских соотечественников Белоруссии), так что хочу отметить его корректность, эрудицию, уважение к Белоруссии и белорусскому президенту. Но при этом А. Суриков всегда настойчиво отстаивает как интересы России, так и интересы российских соотечественников. Вероятно, это не всем нравится, в том числе и в Белоруссии. Но и белорусский президент, несмотря на свою критическую риторику 15 января 2013 года, также всегда с уважением относится к А. Сурикову, как представителю России.

Помимо "разбавителей-растворителей" А. Лукашенко ответил на вопросы, касающиеся возможного слияния КАМАЗа и МАЗа, а также "Гомсельмаша" и "Ростсельмаша". При ответах ему активно помогал белорусский вице-премьер В. Семашко. Сегодня, по его словам, существуют две главные проблемы создаваемого холдинга "РосБелАвто" (слияние КАМАЗа и МАЗа). Одна из них - нежелание российской стороны следовать независимой экспертной оценке, сделанной компанией

Ernst&Yang весной 2012 года. Тогда, вопреки ожиданиям многим и утверждениям о ведущей роли КАМАЗа, МАЗ был оценен в 1,82 млрд. долларов, а КАМАЗ - 1,62 млрд. долларов, что говорит о приблизительном паритете двух автогигантов по производству грузовиков. Соответственно, белорусская сторона возражает против того, чтобы и гендиректор и председатель наблюдательного совета были россиянами, предлагая или паритет или ротацию, иначе все решения будут приниматься только в пользу российской точки зрения. Также, по мнению белорусской стороны, речь должна идти о том, что "РосБелАвто" должна стать управляющей компанией пока без обмена собственностью. Сейчас эти позиции согласовываются и уточняются.

Одновременно с этим вопросом увязан и другой - объединение "Гомсельмаша" и "Ростсельмаша". Здесь ситуация несколько иная - благодаря серьёзным инвестициям и господдержке белорусский "Гомсельмаш" сегодня является более мощным предприятием, нежели "Ростсельмаш" и заинтересован как в собственном развитии, так и в освоении новых рынков посредством "Ростсельмаша", что предполагает поддержку и модернизацию и российского предприятия. Но этот вопрос пока лишь проговорён в самых общих чертах.

Ключевая проблема - разная форма собственности. "Гомсельмаш" - государственное капиталистическое предприятие.

В Белоруссии, по моему глубоко убеждению, нет социализма, о чём ошибочно говорят в КПРФ и вообще в среде российских левых - здесь построен госкапитализм с элементами социальной защиты.

Но "Ростсельмаш" - просто частное предприятие, где есть большой собственник и множество мелких владельцев акций. И если белорусское государство управляет "Гомсельмашем", то российское не является владельцем "Ростсельмаша". Именно в силу этой разной формы собственности то и дело возникают проблемы в самых разных сферах экономической интеграции России и Белоруссии. Данную проблему нужно решать глобально и системно, чтобы при подобных объединениях и слияниях, которые выгодны обоим народам и государствам, не наступать каждый раз на одни и те же грабли.

К слову, госкапитализм имеет и свои преимущества перед сугубо частной формой собственности, хотя, конечно же не всегда и не везде. Один из таких примеров - проблема шоколадно-конфетной фабрики "Коммунарка" в Гомеле, здесь работникам раздали акции, которые вскоре в массовом порядке стал приобретать иностранный акционер - американец, выходец из Белоруссии Марат Новиков. По словам белорусского президента, всё выглядело следующим образом: "Через некоторое время пришел жулик, успел купить 15% акций и продолжал скупать за бесценно. Начал подкармливать руководителей, создал ручной наблюдательный совет. Наблюдаю за "Коммунаркой", вижу - начинает сдавать позиции внутри страны и на внешних рынках. Ситуация такая: этот деятель, сидя в Америке, уже управляет всей компанией, завтра получает контрольный пакет акций или вообще их скупает". В итоге иностранцы стали закупать како-бобы для фабрики по мировым ценам и даже выше у своих же фирм и вывозить за пределы Белоруссии готовую продукцию, продавать её в основном в России и почти всю прибыль переводить в те же США. Зарплаты стали снижаться, фабрика не модернизировалась.

В итоге А. Лукашенко, невзирая на многочисленные протесты собственников, увеличил долю госсобственности на "Коммунарке" до 57%, ликвидировал подконтрольный иностранцам наблюдательный совет. Фабрика постепенно встала на ноги.

Та же ситуация была и на кондитерской фабрике "Спартак". По этому поводу белорусский президент ещё задолго до пресс-конференции пояснил свою позицию, принимая решение по "Коммунарке" и "Спартак": "Народное должно работать. Если пришел частник и не работает - значит, предприятие, пока оно не уничтожено, надо вернуть народу".

Исходя из таких случаев, Лукашенко и пояснил, что инвестиции инвестициям рознь. Он за привлечение инвестиций, однако не будет распродавать собственность за бесценно. В качестве примера он привёл "Беларуськалий". Сейчас рынок калийных удобрений переживает



падение, однако "Беларуськалий" является флагманом белорусской экономики, превосходя по сумме экспорта даже НПЗ Новополоцка и Мозыря. Поэтому эти активы продаваться не будут. Цена "Беларуськалия" - 30-32 миллиарда долларов, и ни о каких 17 миллиардах не может быть и речи. Но даже при продаже за 30-32 миллиарда долларов контрольный пакет акций "Беларуськалия" в любом случае останется под контролем белорусского государства.

Значительное внимание было уделено отношениям Белоруссии и Китая, в последнее время активно и динамично развивающимся.

По словам А. Лукашенко, Белоруссия и Китай дружат не против кого-то, а для обоюдного блага.

Отвечая на вопрос корреспондента китайского агентства "Синьхуа", белорусский президент сказал, что Китай - второе государство в мире по мощи экономики и первое по численности населения и уже в ближайшей перспективе положит конец (если уже не положило) гегемонии США и однополярному миру, который никому ничего хорошего не принёс. Именно поэтому Белоруссия стремится наладить с Китаем стратегическое партнёрство. Лукашенко отметил, что этому активно препятствует Евросоюз, есть и непонимание в ряде случаев со стороны России. Но Белоруссии, как подчеркнул Лукашенко, такое сотрудничество выгодно и оно будет продолжаться. Особенно перспективным белорусский президент назвал проект строительства белорусско-китайского технопарка в Смолевичском районе: "Если этот замысел будет реализован, то мы дополнительно получим 45 млрд. долларов. Они готовы привлечь самые передовые технологии в нашу страну". Возмутился белорусский лидер и тем, что ряд СМИ раздувают утку о том, что в Белоруссию на постоянное жительство планируется приезд 50-100 тысяч китайцев - всё это выдумки журналистов и тех, кому не нравится развитие белорусско-китайского партнёрства. Это партнёрство уже приносит свои плоды - так, в Белоруссии начата сборка китайских легковых автомобилей. Что касается смены руководства КНР, то белорусский президент уверен в дальнейшем укреплении отношений.

Стоит отметить, что такая оценка белорусско-китайских отношений вовсе не свидетельствует о переориентации Белоруссии на Китай - Россия гораздо ближе, и проблем в российско-белорусских отношениях больше лишь в силу того, что белорусско-российские отношения куда глубже, насыщеннее и более разноплановы, чем только пока развивающиеся белорусско-китайские.

Говоря вообще о приоритетах внешней политики Белоруссии, А. Лукашенко отметил, помимо России и Китая, страны СНГ, Азии, Африки и Латинской Америки.

Прозвучала и тема отношений Белоруссии с Грузией и лично Лукашенко с Саакашвили. Белорусский президент подтвердил, что считает полезным для всех возвращение Грузии в состав СНГ. Лукашенко собирается посетить Грузию по приглашению ее президента и в личных беседах с Саакашвили и Иванишвили обсудить эту проблему. Темы признания Южной Осетии и Абхазии, как и самой войны 2008 года, приведшей к выходу Грузии из состава СНГ, белорусский лидер предпочёл не касаться. Но при этом отметил, что, по его мнению, нынешняя Грузия пока не имеет большого желания двигаться в сторону взаимодействия в рамках СНГ, что зависит и от позиции Запада.

Куда больше проблем белорусский лидер видит как раз на западном направлении. И США, и Евросоюз не желают нормального диалога с Белоруссией.

Продолжают действовать санкции в отношении более чем 200 представителей властной вертикали в Белоруссии по запрету въезда в страны Евросоюза. При этом не постеснялись внести в эти списки и малолетнего младшего сына Лукашенко - Николая.

По словам белорусского президента, ему непонятно, за что наказали "малыша, который ничего в этой политике не понимает ещё, и ничего плохого никому не сделал". Думаю, что это справедливое замечание, так как за что белорусский мальчик Николай Лукашенко наказан Евросоюзом, непонятно и мне, да и многим другим. Вся его "вина" в том, что Евросоюз ненавидит его отца. Достаточно сомнительное с юридической точки зрения обвинение, на практике показывающее, что права конкретных людей, в том числе и конкретного ребёнка, Евросоюзом нарушаются поразительно легко, когда это согласуется с европейским пониманием "революционной целесообразности".

Соответственно, и белорусский лидер не признаёт за Евросоюзом и США права вмешиваться во внутрисполитическую ситуацию в стране.

Что же касается санкций разного рода в отношении Белоруссии, то здесь уже США наруют собственные гарантии, которые были предоставлены Белоруссии в обмен на отказ от ядерного оружия после распада СССР в 1992 году.

Именно США обязались быть гарантом того, что в отношении Белоруссии не будут применяться никакие санкции. Впрочем, у США, также, как и у Евросоюза, позиция в данном вопросе поразительно "гибкая".

Отвечая на вопрос о том, улучшатся ли взаимоотношения с ЕС в связи с тем, что сосед Белоруссии - Литва, заняла место председателя в Евросоюзе, Лукашенко выразил сомнения в самостоятельности политики Литвы. При этом белорусский президент отметил важность для самой Литвы экономических отношений с Белоруссией и предупредил: "До 10 миллионов тонн грузов мы переваливаем в портах Литвы. Как только договоримся с Ленинградской областью и Украиной по тарифам, яйца в одну корзину класть не будем", напомнив и о провокации с нарушением с территории Литвы белорусской границы легкомоторным самолётом, который разбросал плюшевых мишек с записками, содержащими призывы к "демократизации Белоруссии": "Если они будут засылать самолетики на нашу территорию, мы будем только ужесточать охрану границы".

Комментируя модернизацию белорусской системы ПВО, Лукашенко сказал, что это не связано с размещением систем ПРО в Европе, отметив: "Мы снимаем старье, которое еще в хорошем состоянии, спрос на него очень большой, продаем, покупаем новое, где-то что-то добавляем. Эти решения были нами приняты еще до скандальных систем ПРО, которые пытаются разместить возле наших границ... Даже Россия, против которой направлены эти системы, не материализовала свои заявления по поводу адекватного ответа на размещение ЕвроПРО. Но если мы будем видеть, что для нас это реальный вред и опасность, мы, конечно, будем противостоять этой опасности, мягко говоря и не нагнетая обстановку".

Достаточно резко осадил Лукашенко польского корреспондента, который спрашивал, разрешит ли Белоруссия раскопки захоронений в Куропатах под Минском, где, по мнению польской стороны, могут быть захоронены и расстрелянные поляки.

Смысл этой инициативы понятен - Куропаты давно стали культовым местом белорусской оппозиции, которая желает сделать на эти захоронения сталинского периода идеологическую ставку в борьбе с Лукашенко. Понятно, что инициатива поляков - лишь попытка усилить этот процесс. Белорусский президент жёстко высказался в том смысле, что Польша может сделать официальный заказ, оплатить работы, а затем белорусские специалисты выполнят эти работы. Могут быть приглашены и польские журналисты. Но никакие польские специалисты ничего раскапывать не будут - Белоруссии не нужна вторая Катынь.

Добавлю от себя, что нам нужно перестать бесконечно оправдываться перед Польшей - в двадцатые годы поляки замучали и расстреляли тысячи пленных красноармейцев (среди них было много и белорусов). В 1926 году был варварски взорван в Варшаве прекрасный православный собор Александра Невского. Уверен, что любое культурно-историческое сотрудничество России и Белоруссии с Польшей невозможно без признания вины за смерть наших сограждан и взрыв православного собора в 20-х годах прошлого столетия. Эти злодеяния должны быть официально осуждены польской стороной, а храм - восстановлен. Без этого покаяния поляков за совершённые ими преступления ни о каком покаянии за Катынь не может быть и речи. Для этого, впрочем, необходима соответствующая политическая воля наших руководителей.

Недружественная политика Польши и Литвы в отношении Белоруссии, по мнению Лукашенко, препятствует и реализации идеи приграничного сотрудничества.

Множество вопросов касалось внутренней политики и экономической ситуации в Белоруссии. Лукашенко отвечал на них подробно и в общем-то не уходил от острых граней и проблем.

Откровенно разочаровали представители оппозиционной прессы. Как уже было сказано, их было не так много, но вопросов они задали немало. Сами вопросы были весьма "жёлтыми" и, я бы сказал, не слишком приличными. Лукашенко пришлось отвечать о своих доходах, якобы шикарных резиденциях, покупке нового самолёта, "майбаха" и так далее. Белорусский президент спокойно разъяснил, что его резиденция построена ещё при лидере БССР П. Машерове и уступает по своей



шикарности резиденциям В. Путина и В. Януковича. остальные резиденции в Белоруссии - обыкновенные оборудованные для пребывания президента дома, которых не так много и которые есть у лидеров любого государства для временного проживания во время поездок по стране.

"Майбах", как выяснилось, Лукашенко подарили, а не покупали, и он передал его государству, хотя подарок был личным. Вопрос о "майбахе" задел белорусского президента за живое и он искренне возмутился: "Завтра президента Лукашенко застрелят, повесят, снимут с работы, - вы на ней будете ездить. Это президентский автомобиль, который государству достался бесплатно. Да, вы правы, нужно его продать. Вы завтра купите его?! Нет! Скажите конкретно, кто его купит? Он же недорого стоит? Бронированный автомобиль, кому он нужен, кроме руководителя государства? Руководители Украины и России не купят, потому что не принято, чтобы бэушный автомобиль покупать, а вы меня упрекаете".

Что касается самолёта, то старый выработал значительный ресурс, авиапарк устаревает. Тот же вице-премьер В. Семашко летает на Ту-154, который не везде даже хотят принимать. Вот и купили самолёт в Туркменинии, на котором летал С. Ниязов.

Конечно, не принято покупать для первых лиц поддержанную технику, но столь непростое решение А. Лукашенко принял ради экономики - самолет обошёлся Белоруссии дешевле, чем 100 миллионов долларов, а новый бы стоил 250-300 миллионов.

Белорусский президент сказал, что готов, как человек, ездить и на велосипеде, но лидер государства обязан соответствовать положению. Те же дорогие часы он одевает лишь перед официальными мероприятиями и не любит их носить. Костюмы сейчас у него исключительно белорусского производства. Да и белорусские министры не слишком шикают, что особенно чувствуется, когда они общаются со своими коллегами в России и Украине. Рассказал А. Лукашенко и о своих детях - старший является его помощником, средний занимается развитием хоккея, а самый младший пока лишь мечтает стать солдатом, защитником страны и ему на Новый год подарили пневматическое оружие.

Всё это копание в личной жизни президента вызвало чувство неловкости. Полагаю, что оппозиция, сама, возможно, не желая этого, превратила свою часть вопросов в некое подобие передачи о скандалах в шоу-бизнесе.

Впрочем, задавались и серьёзные вопросы. Например, оппозиционные корреспонденты интересовались, почему в заключении продолжают находиться супруга бывшего кандидата в президенты Белоруссии А. Санникова, уехавшего в Англию И. Халипп и бывший кандидат в президенты Белоруссии Н. Статкевич, а также - могут ли они выйти на свободу. В отношении первой части этого вопроса белорусский президент сказал, что они находятся в заключении за нарушение законодательства, в выйти они могут в двух случаях - по истечению срока приговора либо по решению президента. К слову, Санников, супруг Халип, подал прошение о помиловании и его отпустили. Сама Халип и Статкевич отказываются это сделать, и, по мнению Лукашенко, это их сознательный выбор.

Конференция получилась насыщенной и достаточно интересной. Вероятно, не со всеми высказываниями белорусского лидера можно согласиться, с чем-то - поспорить, где-то возразить, но в целом Александр Лукашенко подтвердил свою харизму и вполне ясно и доходчиво изложил свою личную позицию и позицию Белоруссии по самым разным вопросам нашей действительности.

Обращаясь к собравшимся, он сказал: "Давайте беречь свою землю, нам другой никто не даст!".

Андрей Геращенко

ТАК КТО ЖЕ У НАС ПОДЛЕЦЫ?

Сколько там "рассерженных горожан" промаршировало наемдни по Москве? Официальные данные, как обычно, разительно отличаются от тех, которыми оперирует оппозиция. Ну, очень уж ей хочется, чтобы под ее либеральные "знамена" стекались миллионы и миллионы противников власти. Сегодня оппозиция утверждает, что по столичным улицам прошло около 30 тыс. МВД говорит о 10 тыс. Ладно, возьмем среднее - получатся как раз те самые желанные для оппозиции 20 тыс., что и были накануне заявлены организаторами мероприятия.

Хотя, казалось бы, какая разница, сколько людей пришло: главное - они получили возможность громко выразить свой протест. Да еще - в какой стране? Авторитарной, где напроць отсутствуют все гражданские свободы, как утверждают насквозь прозападные наши оппозиционеры.

Как по мне, так пусть хоть каждый день выражают то, что им вздуается: протест или согласие, любовь или ненависть, лишь бы своим либеральным трепом не мешали москвичам отдыхать, да не перекрывали бы центральные магистрали города. Но сегодня, в отличие от других "маршей" и "оккупаев", на первый план выходит вопрос о количестве участников протестной акции. И вот почему.

Давайте возьмем любую озвученную выше цифру протестантов и сравним ее, например, с количеством жителей Москвы. Какой процент от 12 млн человек получается? А в сравнении с количеством населения России, составляющим 143,4 млн человек, что выходит? Или - в соотношении со 108 млн российских избирателей? Получается, что на марш вышел даже не один процент, а ничтожно малая доля этого самого процента. И вот эта "могучая кучка" пытается присвоить себе право говорить от имени всей России? Более того, диктовать огромной стране правила политической жизни.

Она ведь, эта "кучка", вышла на улицы нашей столицы с требованиями, ни больше ни меньше, как об отставке Государственной Думы, Совета Федерации, президента страны. Телеканал "Дождь" в минувшее воскресенье показал, как протестанты несли портреты более 600 политиков и крупных чиновников, а само шествие, подчеркну, заранее было определено как "Марш против подлецов". Кстати, по информации СМИ, идея этого "марша" принадлежит такому одиозному персонажу, но, разумеется, кристально честному, белому и пушистому, как Борис Немцов. Кого тогда, спрашивается, оппозиционеры, ничтоже сумняшеся, определили в подлецы? Не Удальцова же, Каспарова, Навального или Касьянова?

Разумеется, нет. А тех, чьи портреты и несли протестанты. За кого, замечу, проголосовало большинство избирателей России. А кто за подлецов станет голосовать? Естественно, только - подлецы, и никто иной. Другой логики здесь просто не может быть.

Таким образом, уже одним названием этой, извините, акции ее организаторы и участники на виду у всего мира плюнули в лицо всей России.

И что, в очередной раз молча утереться? Думаю, это далеко не тот случай, когда всем и вся прощают.

Как известно, очередной всплеск оппозиционной активности вызвал Федеральный Закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". В российских либеральных СМИ этот закон еще до первого чтения называли ответом на "список или закон Магницкого". После первого чтения - законом "Димы Яковлева", а после принятия - "людоедским", "омерзительным", "законом подлецов и мерзавцев" и т.д. Вместе с тем в процессе обсуждения законопроекта зампреда Совета Федерации Светлана Орлова особо подчеркнула: "На моей памя-

ти, это первый законопроект в истории России, который защищает права российских граждан за рубежом". Принятый закон, кроме запрета на усыновление российских детей в США, предусматривает также закрытие агентств по подбору детей и денонсирует российско-американское соглашение об усыновлении несовершеннолетних. (В России, между прочим, действовало 70 зарубежных агентств по усыновлению.)

В закон внесены поправки о запрете на деятельность в России и так называемых политических некоммерческих организаций (НКО), которые получают финансирование из-за рубежа, в частности из США. Кроме того, вводится запрет, согласно которому российские граждане, имеющие одновременно американское гражданство, не могут быть членами или руководителями некоммерческих организаций, участвующих в политической деятельности, осуществляемой на территории РФ. Нарушение данного запрета влечет за собой приостановление деятельности указанной некоммерческой организации.

Фактически отныне законодательно закрепляется такая норма, как ликвидация "пятой колонны" на территории РФ.

По сообщению интернет-издания "Война и мир" (17.12.2012), "некоторые серьезные западные СМИ опубликовали весьма интересные вещи, которые публикуются очень редко. Так, французское информационное агентство Франс Пресс утверждало, что американский "Национальный фонд за демократию" финансирует российские НКО, такие, как "Голос", и сайт "slon.ru". Как пишут западные СМИ, российские НКО получили 63 миллиона долларов на "поддержку демократии" перед парламентскими выборами. Однако после выборов НКО было выделено дополнительно, по разным оценкам, до 45 миллионов долларов на подготовку к президентским выборам. Только организация "Голос" получила девять миллионов долларов. Всем уже совершенно ясно, на какие деньги проводятся митинги 31-го числа месяца, на что существуют наши НКО и их лидеры.

Вполне понятно, почему в среде российских "грантоедов", которые именуют себя "креативным классом", закон вызвал панику. А Запад буквально впал в истерику.

Американские стенания звучат по сей день, а куда англосаксонский конь с копытом, туда и наш оппозиционный рак с его либеральной клешней.

По сообщениям СМИ, бывший глава "ЮКОСа" Михаил Ходорковский в открытом письме россиянам назвал "реальными" "скрепами" для нашего общества способность и готовность к доброте и состраданию, в частности, помощь одиноким старикам и детям. Письмо осужденного бизнесмена опубликовал в своем блоге писатель Борис Акунин. Он задается вопросом, почему "мучительно собираются" с миру по нитке" деньги на лечение детей, которых возможно вылечить", "и как политическая элита... лишает детей надежды найти семью". "Когда такое происходит, трудно бороться с тяжелой, лютой ненавистью...", - пишет Ходорковский.

Осужденный бизнесмен желает читателям счастья в новом году. И ему, как говорится, не хворать, но не приходила ли в голову Ходорковскому хоть иногда простая мысль о возможности (необходимости?) самому поделиться с бедными и обездоленными, с детьми-сиротами, наконец? А г-ну Акунину?

Сам-то Акунин, в частности, так прокомментировал "закон Димы Яковлева": "Я себя спрашиваю: почему меня так тошнит от современного российского государства?.. Ну и, конечно, венец всему - "сиротский закон". Понятно ведь, что Америке на эти грозные меры глубоко наплевать. Нельзя усыновлять детей из России - о'кей, на свете полно других стран, которые не умеют заботиться о своих сиротах. Нет, здесь логика другая. Надо было сделать побольше собственному гражданскому обществу, потому что оно особенно чувствительно к гуманитарным проблемам". "...Я хочу жить у себя дома, в России, но я не хочу, чтобы Россия была подлой. Только и всего".

Короче говоря, если не отдавать детей зарубежным усыновителям, то Россия станет подлой. Любопытная логика. Но вот же г-н Михаил Прохоров пообещал поощрить суммой в \$50 тыс. каждую семью, усыновившую ребенка, который пострадает после принятия "закона Димы Яковлева". По данным Прохорова, речь идет о 46 российских сиротах. Реакцию депутатов на принятие в США "списка Магницкого" он назвал "абсолютно



аморальной", сообщил РБК, а законопроект, разработанный "Единой Россией", "позорным", и выразил мнение, что некоторые члены партии по-прежнему тяжело переживают поражение СССР в "холодной войне", а потому не упускают случая отомстить американцам (21.12.2012). А кинорежиссер Эльдар Рязанов "копнул" еще глубже: "Мы снова оказались ввергнутыми во времена инквизиции. Еще только жечь не начали. Мы вообще сейчас живем на витке недоброжелательства нашего правительства к собственному народу". Кстати, подобных "копателей" среди российских деятелей культуры нашлась еще целая дюжина, которая, по примеру мэтра советского кино, тоже выложила свои видеозаписи с протестами против закона об усыновлении российских детей в США на YouTube в рамках проекта politvestnik (11.01.2013).

Наивным никого из названных выше персон назвать нельзя. И потому становится удивительно до изумления: неужели никто из них, но в первую очередь, из тех, кто вышел в воскресенье на марш протеста, даже не задался вопросом, который лежит на поверхности всей этой недетской истории: отчего это США, да и Запад в целом, столь неадекватно, если не сказать чрезвычайно агрессивно, настаивают на экспорте детей именно из России, вплоть до угрозы разрыва с нами дипломатических отношений?

Надо, наверное, быть слепым, глухим, а то и, простите, очень тупым, чтобы поверить в то, будто Америка "глубоко озабочена" благополучием детей в других странах, и прежде всего - в России.

Где были нынешние заокеанские "благотетели", когда в ельцинские времена они или их соотечественники грабили Россию? Когда одномоментно десятки миллионов наших семей обнищали, а дети лишились элементарного. А можно ли забыть заживо сожженных напалмом и отравленных диоксином вьетнамских детей? Или - убитых и покалеченных американским и натовским оружием детей Афганистана, Ирака, Ливии, Сирии, других стран?

Что-то не слышно по этому поводу стенаний наших либералов, готовых продавать Америке российских детишек оптом и в розницу. Наоборот. К примеру, Татьяна Лазарева, экс-телеведущая (ОСП-Студия, "Хорошие шутки") поведала читателям своего блога, с какими словами обратилась бы к участникам митинга 13 января: "Вот конкретно про Диму Яковлева, господа, прости нас, грешных, что измотали его имя уже и на том свете. Вы, например, знаете, что таких случаев в Америке очень много происходит, особенно в жарких штатах? Когда человек уходит в магазин на пятнадцать минут, оставляя ребенка в машине, и забывается там на час-полтора? Это у них называется ошибка памяти, что ли. А этим мелким, много ли надо на жару в закрытой машине..."

"Ну, вот почему как оппозиционер, так обязательно моральный урод?" - так, в основном, отозвалась на этот пассаж блогосфера. Действительно, почему?

Вероника Крашенинникова, генеральный директор Института внешнеполитических исследований и инициатив, в интервью газете "Взгляд" подчеркнула: "Парадоксально резкая, вплоть до агрессивности, реакция либеральных СМИ и организаций в России. На пресс-конференции президента один из журналистов назвал законопроект "людоедским". Эти люди, считающие себя более цивилизованными, чем основная масса населения, уверены, что Россия должна продавать своих детей за рубеж. Именно продавать, потому что это миллиардный бизнес".

Посол США в России Макфолл утверждает, что за последние 20 лет американские семьи приняли "более 60 тысяч российских детей". А более - это сколько? Уполномоченный при президенте Российской Федерации по правам ребенка Павел Астахов 10 декабря 2012 г. сообщил РИА "Новости", что, по его подсчетам, вывезенных в США российских детей около 100 тысяч. Трудно сказать, по какой методике производился расчет, но даже

(Окончание на стр. 8)



УКРАИНСКИМ ЕВРОДЕБИЛАМ О ЕВРОПЕЙСКИХ «ЦЕННОСТЯХ»

Приходит время, когда люди будут безумствовать, и если увидят, кого не безумствующим, восстанут на него и будут говорить: Ты безумствуешь, - потому что он не подобен им.

Понятно, что когда украинцы, отравленные 20 летней львовской пропагандой замешанной на густой русофобии, проникнутой реваншистскими настроениями канадской и немецкой западноукраинской диаспор, которые сплошь и рядом состоит из галицких неудачников так и не сумевших в свое время ни построить своего государства ни защитить его говорят о стремлении Украину к так называемым европейским ценностям то они лишь маскируют свой дикий страх перед тем, что рано или поздно им придется отвечать за все эти годы "москиного" лая на Великую Российскую Державу.

Они надеются что если Украина попадет в НАТО или будет инкорпорирована в ЕС то канадские, польские или французские солдаты будут за них воевать с русскими войсками в случае спровоцированных самими свидомыми военных действий. Оставим в стороне пока эти их тайные надежды. Поговорим о том, к каким европейским ценностям они сегодня тянут наш несчастный город и в целом Новороссию.

Речь не идет о пресловутой свободе слова или свободных СМИ ибо где сегодня СМИ не могут болтать о чем угодно? Разве что лишь в Иране и Северной Корее.

Свобода слова и свободные СМИ равно как и свободный и независимый суд давно уже не являются прерогативой европейских стран. Она более или менее существует сегодня в подавляющем большинстве стран мира. Хотя если приглядеться внимательно к "идеалу" то есть европейским и американским СМИ то невозможно не заметить то, что вся их свобода слова и самовыражения точно укладывается в прокрустово ложе основного политического дискурса той или иной европейской страны. Это раньше изолированным от всего мира советским гражданам можно было бы лгать о прелестях жизни за кордоном, но сегодня когда человек может целыми сутками наблюдать за жизнью, где либо в глубинке Франции, общаться по скайпу с любой точкой не земном шаре или читать любую доступную ему по интернету мировую прессу не выходя из своей комнаты, расположенной где-либо на Пересыпи нашего человека обмануть куда сложнее, в особенности если он в состоянии критически оценить подаваемую со всех сторон информацию.

Свободной прессы никогда и нигде не было, как впрочем нет и никогда не было полностью независимых судов. Свободная пресса Европы и США окончательно потеряла свой авторитет в момент начала грузинской агрессии против Южной Осетии, когда дружно "просмотрела" обстрел и вторжение грузинской армии в Цхинвал. Американское телевидение в лице Fox news которому и раньше было мало доверие опростоволосилось с "беженцами" из Грузии которые вместо того чтобы гневно осудить российские войска, вдруг начали говорить о том, что грузины на улицах Цхинвала просто убивают осетин. Американский ведущий просто закрыл рот маленькой осетинской девочке, а потом и вовсе выключил трансляцию идущей программы.

Это лишь самые разительные примеры "свободной" и совсем "независимой" западной прессы. Про украинские СМИ и вовсе не хочется говорить. Сплошь и рядом заангажированные и субъективные выполняющие волю своих владельцев они также далеки от честности и справедливости, как и их заокеанские коллеги. Так что вопли и стоны по поводу "не свободных" российских СМИ которые на этом фоне смотрятся может быть не лучше, но во всяком случае и не хуже чем остальные европейские и американские новостные и аналитические медийные организации являются всего лишь инструментом информационной вой-

ны и ничем иным кроме политической заангажированности не могут быть объяснены.

Про коррупцию лучше даже и не говорить. Иногда складывается впечатление, что "коррупция" -это есть второе определение самой Европы. Она просто зашкаливает Европу в особенности такие формально европейские, а на самом деле чуждые Европы страны как вечно нищая Албания, несчастная Греция, которая гордится тем что 2000 лет назад она и изобрела понятие "Европа", но которая сегодня является просто изгоем в этой культуре, навсегда бедная Румыния, такая же нищая Болгария.

Корруптированность в Чехии, Словакии, Венгрии, Польше и бывших странах Югославии просто неистребима и все десятилетние правительственные программы по решительной и суровой борьбе с этим древнеевропейским явлением потерпели неудачу.

Не верите? Посмотрите недавний доклад на эту тему международной организации Transparency International. Но это все так сказать "недоевропейские страны". Может быть не все известно, что за последние несколько десятков лет в оценке коренных европейцев по отношению к "младоевропейцам" мало что изменилось. Для настоящего европейца все что находится восточнее Вены уже не Европа, несмотря на истеричные крики и попытки тех же поляков доказать, что они на самом деле и есть "пуп европейской" земли.

Однако и в среде старых европейских держав коррупция просто повальная. Всем памятна еще прокатившаяся по Франции в 80-е годы волна коррупционных скандалов, когда на скамью подсудимых садилось чуть ли не все французское правительство, в Италии где коррупция словно воздух для политиков страны опрокинутой в знаменитый коррупционный процесс "Tangentopoli" ("Страна взяток"), все построено на взятках, откатах и телефоном праве, где даже такой "столп кристальной политической честности" как бессменный в течении десятка лет политик Джулио Андреотти переживший все скандалы в конце концов, тоже был изобличен в связях с итальянской мафией, то же самое касается Испании где дела о коррупции просто парализуют работу судов и старый испанский судья Педро Вигер из Валенсии в отчаянии заявляет, что при борьбе с коррупцией "бесполезно иметь скандинавские законы при африканских методах" (!) отчете судебные органы страны близки к коллапсу, непрерывно и постоянно рассматривая дела о коррупции.

Да в Германии все по-другому. На первый взгляд. Полицейский на дороге не станет вымогать у вас взятку. Так все давно осуществляется на других уровнях, на высших этажах власти где давно слилась в крепком объятии политическая и финансовая олигархия. Деньги делаются в тишине кабинетов немецких олигархов, но и настоящая, или как говорят сами немцы "реалполитик" делаются в таких, же кабинетах. Если же время от времени в немецких СМИ и появляются скандальные репортажи о коррумпированности немецких чиновников, то надо понимать что это как правило, четко организованный "слив" для уничтожения или нанесения ущерба своему политическому или экономическому противнику и более ничего.

Можете теперь представить, чтобы в таких условиях на Западе был свободный и независимый суд?

Не понимать этих явлений или тем более умалчивать о них обвиняя сначала Советский Союз, а затем и Россию во всех смертных грехах которые на самом деле являются такими же советскими или российскими как и европейскими и американскими может только либо патентованный русофоб, иммигрант который мучается ответом на вопрос "а зачем собственно говоря я положил всю жизнь на эту самую иммиграцию?" или глубоко наивный человек.

Евросторонники, которые на мой взгляд сегодня являются просто евротебилами на это возражают, что Азия - это древний и ни более вопиющий пример коррупции. Не спорю. Но в отличие от европейцев ни азиаты, и африкан-



цы, ни арабы, ни персы, ни латиноамериканцы не становятся в лицемерную и насквозь лживую позу "образцового государства" и никого не поучают как им жить в своих собственных странах. Они понимают, что пенять кому то на его ошибки и тем более болезни противоестественны, чего европейское насквозь больное общество не хочет, не принимать и не понимать!

Итак, свобода слова и самовыражения, свободные СМИ и независимые суды по большому случаю являются сегодня совсем не теми целями, задачами и ценностями которые сегодня лелеет Запад и которым он практически постоянно говорит в своей прессе.

Так что же волнует сегодня просвещенное европейское общество, о чем оно думает и какие законы принимает для того, чтобы вновь в который раз отделить себя от всего остального варварского мира.

Вот они эти ценности:

ГЕРМАНИЯ

В Германии половые извращения стали нормой. Здесь относятся к гомосексуализму практически как к нормальному виду половых отношений. Бывший мэр Гамбурга и мэр Берлина - открытые гомосексуалисты.

ГОЛЛАНДИЯ

В 2002 году Нидерланды стали первой страной, легализовавшей эвтаназию. С тех пор ежегодно более 3 тыс. человек воспользовались этим правом. С весны 2012 года в Нидерландах начали работать специальные команды во главе с профессиональными докторами, которые делают эвтаназию на дому по вызову.

В 2011 году на голландском телеканале BNN в телешоу под названием "Proefkonijnen" ведущие Денис Сторм и Валерио Зено съели мясо друг друга. До передачи им была сделана операция, в ходе которой у них был вырезан небольшой кусочек мяса (мышечной ткани), которое, затем, уже на передаче они приготовили и съели.

БРИТАНИЯ

Правительство Соединенного Королевства поддержало запрет для рабочих и служащих британских компаний открыто носить нательные крестики, оправдав увольнение за подобное деяние. За то, это же правительство разрешило к продаже изобретенные в Швейцарии детские презервативы.

НОРВЕГИЯ

Органы ювенальной юстиции полностью контролируют поведение родителей и детей. Главный тезис властей - биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Родителей могут наказать вплоть до изъятия ребенка даже за угощение детей конфетами. Количество сладкого должно строго контролироваться.

ШВЕЦИЯ

В шведской столице Стокгольме 90% умерших кремнируют, 45% урн родственники не забирают. В подавляющем большинстве похороны проходят "без церемоний". Работники крематория не знают, чьи останки конкретно сжигают, ибо на урнах - лишь идентификационный номер.

ДАНИЯ

В Дании, наряду с обычными публичными домами, где каждый желающий может удовлетворить свои сексуальные фантазии, есть публичные дома с животными, где люди платят за секс с лошадьми и другими животными.

РОССИЯ

Сегодня в России пытаются навязать различные формы безумия, которые уже давно считаются нормой в западных странах. Но эта страна остаётся великой именно потому, что россияне не могут принять очевидное зло как норму. Россияне не могут грех называть праведностью, даже если грех разрешён законодательно. Те, кто поступают так в России, либо агенты, либо предатели, либо забыли снять "зелёные очки" купленные в 90-х на распродаже где-нибудь на окраине Финляндии.



ТАК КТО ЖЕ У НАС ПОДЛЕЦЫ?

(Окончание. Начало на стр. 6)

приблизительная разница составляет "около" 40 тыс. И какова судьба этих "неучтенных" детей, кто ответит?

Но и это еще не окончательная цифра. Депутат Госдумы Евгений Фёдоров, который готовил первоначальный законопроект о запрете вывоза детей в США, говорит о 500 тысячах, экспортированных в Америку маленьких россиян.

При этом напомним, что усыновлять и вывозить российских детей за рубеж начали с 1991 года при поддержке Р.М. Горбачёвой и основанного ею Детского фонда им. Ленина. Тогда деятельность жены Генерального секретаря ЦК КПСС статистикой не фиксировалась. К слову, когда речь заходит о "более 60 тысяч российских детей", вывезенных из России, то уважающие себя источники сегодня делают оговорку: это за период с 1999 (2000) по 2011 г.

И совершенно понятно, что вокруг усыновления детей за рубеж крутятся большие деньги, очень большие, коррупционно-криминальные, прежде всего.

По данным Павла Астахова, этот бизнес оценивается в полтора миллиарда долларов в год, так что термин "экспорт детей из России" вполне обоснован.

Русскоязычный журнал "Russian Bazaar", издающийся в Нью-Йорке, в 2006 году, то есть, подчеркиваю, за шесть лет до т.н. "закона Магнитского" и ответного "закона Димы Яковлева", опубликовал статью нью-йорской журналистки (бывшей жительницы Грузии) Леи Мозес, где, в частности, пишется: "...невропатолог Роналд Федеричи, автор книги "Help for Hopeless Children" ("Помощь безнадежным детям"), уверен, что большинство "многодетных" пар берут под крыло детей, в основном, ради денег. Власть дают им приличные суммы денег (за одного ребенка-инвалида от правительства можно получить более 1000 долларов в месяц), биологические и приемные мамы и папы платят меньше, но в целом набираются достаточно круглые суммы". По мнению Роналда Федеричи, который сам усыновил семерых детей, в киберпространстве имеются сотни "чат-румов", где встречаются и беседуют люди, пытающиеся пристроить не подошедших им приемных детей, - причем пристроить "подпольно", в обход властных структур".

В декабре прошлого года в ЖЖ была опубликована статья "О торговле детьми и трансплантологии", где автор, некто vapeshkas, приводит такие сведения: "По данным МВД, стоимость "усыновления" ребенка из России в США составляет около 50 тыс. долларов. Но эти затраты затем многократно окупаются. Так, цена донорского сердца составляет до 200 тыс. долларов,

печени и почки - до 50 тыс. Прочие органы тоже идут в ход, и за хорошие деньги. Каждый "донор" может принести до полумиллиона долларов дохода". Этот бизнес, добавим, был поставлен на поток. Сегодня, надемся, на нем будет поставлен жирный крест.

Кстати, непосредственно перед голосованием по указанному законопроекту его соавторы получили возможность еще раз высказаться. Тогда представитель "эсеров" Светлана Горячева, напомнив, что в развитых странах иностранное усыновление запрещено, сказала: "США на глазах всего изумленного мира развязывают одну бойню за другой. Так, видимо, разрешаются интересы "золотого миллиарда", но для войны нужен человеческий материал", - заявила она. И российские дети, которых сегодня американцы "используют на органы" или "для сексуальных утех", по ее словам, завтра "будут вербоваться, возможно, даже для войны с Россией".

В США вообще усыновление детей из других стран всячески поощряется. Это стало чуть ли не национальной политикой. По официальным данным, с 1995 года число международных усыновлений американцами выросло более чем на 140 %.

В то же время США занимают четвертое место по "поставкам" чернокожих детей в приемные семьи Канады. Например, 90% своих чернокожих "клиентов" размещает в Канаде агентство Adoption by Shepherd Care. Треть детей, проходящих через агентство Adoption-Link в Чикаго, специализирующееся на чернокожих детях, направляется в другие страны. В июне прошлого года, комментируя очередной тенденциозный доклад госдепа США по состоянию с торговлей людьми в мире, официальный представитель МИД России Александр Лукашевич отметил: "Не говорится и о случаях торговли детьми в США - по данным НПО "Проект Поларис" каждый год 100 тыс. детей вовлекаются в американскую секс-индустрию. Осталось незамеченным распространение сексуальной и трудовой эксплуатации сирот, бывших воспитанников приемных семей и усыновленных, которые по достижении совершеннолетия оказываются на улице и зачастую попадают в "сети" торговцев людьми". Не надо также забывать о том, что США являются мировым центром по производству детской порнографии.

Причинами усыновления российских детей, число которых тщательно скрывается, задаётся и американская газета "Digitalmetro. US". Перевод одной из статей был опубликован на сайте ИНОФОРУМ 22.12.2012 г. К сожалению, говорится в статье, те, кто так яростно защищают право американцев на усыновление русских сирот, давая на жалость к детям-инвалидам, либо не знают всего, либо тщательно скрывают ответ на вопрос: почему русские сироты востребованы не только в США, а вообще на Западе? Брошенных детей полно по всему миру. Только пред-

ставьте, в каком положении находятся, например, дети в воюющей Африке или в Ираке. Однако на тех детей внимания никто не обращает и никаких истерик по поводу их будущего не устраивает. Кто-то может объяснить такой парадокс: почти каждая американская семья предпочитает сдать своих родителей в дом престарелых, но тут же бросается усыновлять детей из России?

По некоторым данным, интерес исходит лишь отчасти от американских семей, за ними стоят некие силы, которые не очень хотели бы афиширования. Уже не первый год циркулируют слухи о том, что американская наука усиленно изучает славянский генокод.

Для чего это делается - непонятно. Называются совершенно разные цели, начиная от того, что русские не отравлены продуктами ГМО и поэтому наиболее пригодны для изучения, и заканчивая тем, что кто-то пытается найти генетическое оружие против народов, населяющих территорию бывшего СССР.

Есть еще версия. Дело может быть в том, что усыновленных детей наблюдают в лечебных учреждениях и в случае необходимости на них испытывают лекарственные препараты. На подобные тестирования большой спрос существует в американских транснациональных фармакологических компаниях. Они - и есть те самые заказчики, кровно заинтересованные в испытаниях новых лекарств. "В Следственном комитете сегодня в производстве 22 уголовных дела против американских родителей, которые истязали наших детей", - говорил Павел Астахов. Но, думается, это лишь верхушка огромного айсберга. Чтобы представить, какие огромные деньги крутятся в фармакологической сфере и какие они открывают возможности для разного рода дельцов, достаточно напомнить, что из 16 трлн. долларов ВВП США на долю медицины приходится 2 трлн., то есть 12,5%.

Что же касается "вселенских" скорбей либералов, то, как заявила на телеканале "Дождь" депутат от "Справедливой России" Светлана Горячева, "кампания протеста против российского закона со стороны общественности и СМИ является проплаченным лобби со стороны США".

И как после всего сказанного относиться к тем, кто вышел на марш за право свободного экспорта российских детей в Америку? Кто, по сути, денно и нощно ратует за детоторговлю, используя все доступные информационные ресурсы? Как теперь следует называть всю либеральную "тусовку"? Думаю, откровенное саморазоблачение оппозиции, эдакий эксгибиционизм, в виде т.н. "Марша против подлецов" разом отвечает на любые вопросы.



СПОРТКЛУБ «ФАЙТ-БОКС»

Амурская областная федерация кикбоксинга «Фулл-контакт с лоу-киком» приглашает всех желающих для занятий сверхэффективной системой боя «Пластун»

Пластун - это особая система специальной высокоэффективной боевой подготовки для успешного боя одного против нескольких противников.

НАШ АДРЕС:

г. Благовещенск, ул. Фрунзе, 48, (пересечение ул. Фрунзе - Пушкина), тел. 38-38-12

*В бою легко не потому,
Что нет усталости, и враг тебя боится,
Но ты обучен в нём всему
Тому, что может пригодиться.
В нём виден путь и цель ясна.
Ты не спешишь, подвластно время.
Тебе от предков дана
ПЛАСТУН - казачья система.*

СЕМИНАРЫ по КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

проходят еженедельно по субботам
в 16:00 по адресу:

г. Благовещенск, ул. Калинина, 126
(ИПК «ПРИАМУРЬЕ»),
первый этаж

Телефон 388-594