

На страницах нашей газеты мы будем стараться освещать громкие, а также скрытые события в мире, нашей стране и области с позиции управления, чтобы видно было, откуда уши растут, чтобы народ наш престал быть заложником незнаний, а приобрёл навык различения политики внутренней, внешней, глобальной. Для чего это нужно народу лучше всех ответил М.Е. Салтыков - Щедрин ("Помпадуры и помпадурши"): "... я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймёт, что такое внутренняя политика - *n-i-ni, c'est fini!*", то есть, окончены будут вседозволенность и паразитизм элиты (наше примечание).

Но... Коня можно лишь привести к водопою, нельзя заставить его пить.
Дорогу осилит идущий. В Добрый путь.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Конституция РФ 1993 года: управленческий дебилизм.....стр. 1-4
- Сундук Луи Виттона на Красной площади: обычный скандал или... последнее предупреждение Путина?.....стр. 5
- Крик материнской души.....стр. 6-7
- Об Иване Грозном, Митьях и Указе Путина...стр. 8

ОБ ИЗМЕНЕНИИ В КОНСТИТУЦИИ РФ

КОНСТИТУЦИЯ РФ 1993 ГОДА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ДЕБИЛИЗМ

Ныне действующая (с последующими изменениями) конституция РФ была принята на референдуме 12 декабря 1993 г., совмещённом с выборами депутатов Государственной думы первого созыва. Она начинается с преамбулы:

"Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость её демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации".

Сразу же вспоминается один из её прототипов, в котором черпали "вдохновение" авторы текста конституции РФ 1993 г.:

"Мы, народ Соединённых Штатов, дабы образовать более совершенный Союз, установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать общему благополучию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим, провозглашаем и учреждаем настоящую Конституцию для Соединенных Штатов Америки".

Конституция США - действительно документ, разделяющий эпохи:

- эпоху наследственно-кастового феодализма, в котором социальный статус личности и семьи определялся принадлежностью к тому или иному роду,
- и эпоху капитализма на основе идеологии буржуазного либерализма, в котором социальный статус личности и семьи определяется прежде всего их платёжеспособностью.

В Конституции США выразились высшие достижения социологической мысли конца XVIII века и нрав-

ственno-этические устремления предпринимательски инициативных социальных слоёв Западной региональной цивилизации той эпохи.

Но действующая ныне конституция РФ разрабатывалась и принималась в последнее десятилетие XX века, и происходило это в России, которая по сути своей - тоже, как и Запад, одна из региональных цивилизаций планеты, несущая через века свой смысл жизни, отличный и от западного, и от смысла жизни других региональных цивилизаций. А одна из её уникальных особенностей состоит в том, что наша региональная многонациональная цивилизация Россия-Русь локализована в границах общего её народом единого государства. Именно эту мысль косноязычные авторы конституции РФ не смогли выразить и наблюдили в первой же её фразе. И кроме того, история цивилизации-государства России, - включая историю мысли и историю народных чаяний, - гораздо продолжительнее и содержательно обширнее, нежели история североамериканских колоний маринопочечных масонско-британской короны и парламента, которые в конце XVIII века стали Соединёнными Штатами Америки.

Поэтому при сопоставлении преамбул обеих конституций друг с другом и с жизнью, по отношению к авторам ныне действующей российской конституции следует вспомнить уже приводившуюся характеристику "бандерлогов" из сказки "Маугли" медведем Балу: "У них нет своего смысла жизни. У них нет своего языка, одни только крашеные слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсмотрывают, и подстерегают, сидя на деревьях. (...) Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвалят, будто они великий народ и задумали великие дела..." .

И эта характеристика по отношению к авторам действующей конституции РФ - не злопыхательство "сова", не способного воспарить духом до светлых идеалов и правосознания либерализма, а правда жизни. Чтобы показать это, обратимся к соотнесению с жизнью текста ныне действующей конституции "этой страны", рассматривая конституцию как ядро информационно-алгоритмической системы, т.е. как описание принципов и алгоритмы, ориентированных на

достижение определённых - наиболее важных для кого-то - целей определёнными средствами.

Мы не будем вдаваться в рассмотрение вопроса о том, что деятельность государства и правоприменительная практика в отношении граждан в постсоветской РФ не соответствуют декларациям принятой в 1993 г. конституции страны, и законность постоянно нарушается (в первую очередь должностными лицами государства на всех уровнях пирамиды власти) как по злому умыслу, так и по незнанию ими законов, а также - вследствие противоречивости самого законодательства. Мы будем анализировать её текст как информационно-алгоритмическую систему, назначение которой обеспечивать государственное управление и самоуправление общества в преемственности поколений.

Начнём с очевидных для управленца глупостей, которые юристы-правоведы, включая депутатов Думы, сенаторов и членов Конституционного суда РФ никак не могут осознать на протяжении без малого 20 лет. Статья 13.2 конституции РФ 1993 г. гласит:

"Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной".

* * *

Предположим, что глава государства или парламент провозглашают определённые цели политики, описывают пути и средства их достижения. После этого глава государства и глава правительства, а также прокуратура и прочие контрольные органы начинают требовать от должностных лиц в государственном аппарате на всей территории страны на всех уровнях "вертикали власти", чтобы их деятельность соответствовала провозглашённым целям, путем и средствам их достижения. А если кто-то из чиновников саботирует провозглашённую политику или, злоупотребляя властью, дискредитирует её в обществе, то он подвергается тем или иным репрессиям в соответствии с действующим законодательством (от "постановки на вид" и предложения действовать

(Окончание на стр. 2-4)

КОНСТИТУЦИЯ РФ 1993 ГОДА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ДЕБИЛИЗМ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

в русле провозглашённой политики до осуждения по обвинению в измене Родине - в зависимости от того, что он совершил или не совершил).

Описанное в предыдущем, отделённом от основного текста, абзаце -

- нормальный порядок работы государственного аппарата в любом нормальном в интеллектуальном отношении обществе;
- но это же - нарушение ст. 13.2 конституции РФ, поскольку представляет собой провозглашение государственной идеологии и установление её в качестве обязательной.

Одного этого достаточно, чтобы презирать и авторов этой "конституции" и её саму как словоблудие и политианство, как юридически ничтожный текст, на основе которого ОБЪЕКТИВНО невозможно осуществлять государственное управление потому, что она противоречит ОБЪЕКТИВНЫМ закономерностям управления как таковым.

И не надо возражать, что в данном случае якобы мы не понимаем специфического юридического значения терминов "государство" и "государственная идеология", якобы известного только профессиональным юристам; что в действительности в ст. 13.2 конституции подразумевается идеологическая свобода, понимаемая как свобода граждан в выборе идеологии, подкреплённая запретом государству избирать какую-то одну идеологию в качестве обязательной для всех граждан.

Такого рода возражения не могут быть приняты потому, что свобода граждан в выборе идеологии провозглашается в ст. 13.1, расположенной строчкой выше в тексте той же конституции:

"В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие".

И провозглашение этой свободы, естественно, подразумевает запрет государству на навязывание какой-либо идеологии обществу в качестве обязательной для всех граждан - иначе провозглашённое ст. 13.1 право не может быть реализовано.

Поэтому формулировка ст. 13.1 даёт основание полагать, что в ст. 13.2 речь идёт не о Российской Федерации как о государстве, а именно о государственном аппарате и о запрете государственной идеологии, назначение которой - обеспечить слаженность работы государственного аппарата на основе описания предполагаемой политики государства однозначно понимаемым образом.

Т.е. в статье 13.2 налагается запрет на создание и развитие общедоступного для изучения информационно-алгоритмического обеспечения работы государственного аппарата, обеспечивающего единообразие и слаженность работы органов государственной власти на всех уровнях во всех регионах страны.

В противном случае ст. 13.1 и ст. 13.2 - две равнозначные редакции изложения одного и того же положения. Т.е. они представляют собой нарушение принципа "экономии правового материала", о котором говорил С.Е.Нарышкин в рассмотренном выше выступлении на телеканале "Культура".

Поэтому как хотите:

- либо ст. 13.2 - неоспоримое выражение глупости и управленческой безграмотности авторов текста конституции РФ 1993 г., и "прямое действие", "нормативность, а не декларативность" этой статьи выражаются в том, что она не позволяет организовать государственное управление;
- либо она - один из неиссякаемого (к сожалению) множества примеров того, что отечественные юристы настолько скверно владеют русским языком, что не способны выразить не

очень-то сложную мысль однозначно понимаемым образом.

В политическом аспекте по сути своей ст. 13.2 на уровне конституции провозглашает отказ Российской Федерации от государственного суверенитета. Тем более это так, если ст. 13.2 рассматривать в сочетании со ст. 10, провозглашающей:

"Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны".

Дело в том, что совокупность законодательной, исполнительной и судебной власти не обеспечивает реализацию полной функции управления, поскольку концептуальной власти в системе разделения трёх властей (законодательной, исполнительной и судебной) нет места, а суверенитет общества и государства в егополноте - устойчивое управление по полной функции, первые этапы которой в компетенции автократичной (самовластной) по своей сути концептуальной власти.

Самовластный и надзаконный характер концептуальной власти делает невозможным её избрание или назначение на основе кодифицированных процедур порождения специализированных органов государственной концептуальной власти в системе разделения властей. Поэтому способов проникновения автократии концептуальной власти в государственное управление не много. Это:

- концептуальное самовластье главы государства;

"... так называемые "консалтинговые услуги", оказываемые носителями концептуальной власти высшим должностным лицам государства;

- наличие в обществе устойчивой в преемственности поколений субкультуры воспроизведения носителей концептуальной власти, благодаря которой в обществе в целом, а также в среде политиков и должностных лиц государства слой концептуально властных людей достаточно многочислен и авторитетен, в силу чего способен обеспечить концептуальную определённость и устойчивость управления на основе развития концепции в соответствии с "вызовами времени".

Последнее - самый надёжный вариант реализации суверенитета общества и его государства. Но в любом из этих вариантов проникновения концептуальной власти в государственность концепция управления требует своего лексического выражения именно в качестве государственной идеологии, оглашающей цели политики государства, пути и средства их достижения, и её обязательности в качестве идейной основы дисциплины и самодисциплины работы государственного аппарата, на что ст. 13.2 ныне действующей конституции РФ налагает прямой запрет.

И соответственно ст. 13.2 тем самым по умолчанию отрицает оглашения преамбулы и статей 3.1, 4.1, 67.2, 80.2, 82.1 той же самой конституции, лепечущих что-то про "суверенитет" России, что делает конституцию в целом юридически ничтожной.

Но если в обществе нет своей концептуальной власти или же его государственность под полным контролем некой чуждой ему концептуальной власти (зарубежных государств или глобальной наднациональной концептуальной власти - "мировой закулисы"), то государство не суверенно, будучи подчинено "агентам влияния" чуждой для него концептуальной власти, и в этом случае оно может стать антинародным при безупречнейшем формально-процедурном демократизме.

Также необходимо указать, что ст. 13.2 - один из многих генераторов продажности должностных лиц государства, и это - основа коррупции. Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления / оружия, то идеи (третий приоритет) нормально движут деньгами (четвёртый приоритет). Это соотношение реализуется в ряде случаев через принцип "кто деньги платит - тот и музыку заказывает", полностью справедливый в отношении манипулирования безы-

дейным быдлом, всегда готовым к продажности. Поэтому:

Если человек верен Идее, значимость которой для него такова, что жизнь без неё теряет смысл, то он в принципе неподкупен.

Если же на третьем приоритете пусто ("никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной", и на это же работает система всеобщего и высшего образования), то четвёртый приоритет оказывается для большинства наивысшим: "бабло побеждает зло...". И для должностных лиц государства в их массе в этом случае готовность продаться - поведенческая норма, и вопрос только в том, какова вероятность безнаказанности за продажность.

Поскольку в безыдейном обществе готовность продаться распространяется по всей иерархии государственной власти с молниеносной быстротой, то безнаказанность обеспечивается с высочайшей вероятностью, если:

- знать "свою команду" и быть ей тупо верным;
- мздоимствовать и заниматься вымогательствами "по чину";
- делиться со стоящими выше в иерархии "своей команды" и содействовать им в их мздоимстве и вымогательстве, получая свою долю по их милости;
- если бороться с коррупцией, - то только в ущерб конкурирующим "командам" либо, избавляясь от нарушителей корпоративной дисциплины в "своей команде", а также - и от одиночек, не примкнувших ни к какой "команде" или постоянно перемещающихся из одной "команды" в другие.

Вот именно такой режим функционирования государственного аппарата и простирает БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНО из ст. 13.2 действующей ныне конституции РФ. Она один из генераторов его воспроизводства и соответственно - "дегенератор" моши государства и авторитета государственной власти.

Ещё один аспект соотнесения ст. 13.2 с жизнью носит курьёзный характер.

Суть курьёза состоит в том, что все те, кто на протяжении многих лет выражает неудовольствие выступлениями главы государства и главы правительства с отчётом и "программами" на будущее в связи с тем, что они не определены по смыслу, - должны понимать, что исключительно выступления такого рода соответствуют ст. 13.2 ныне действующей конституции РФ. А вот если бы из выступлений можно было понять, что реально произошло в стране и что государственная власть намеревается делать в будущем, то это было бы выражением и установлением государственной идеологии, обязательной для государственного аппарата, и нарушило бы тем самым конституцию РФ, которую многие либералы рассматривают как если и не близкий к безупречности юридический текст, то достаточно добротный для осуществления государственного управления и общественно-экономического развития страны в обозримой перспективе.

Апофеоз такого рода публичных выступлений находим у М.Е.Салтыкова-Щедрина:

"Начальник (на фотографиях жанра "начальник за своим столом в кабинете с подчинёнными": наше пояснение по контексту при цитировании) обыкновенно представляется нечто разъясняющим, подчинённые - понимающими. Что разъясняет начальник и что понимают подчинённые - об этом до сих пор не мог дать отчёта ни один фотограф, однако я никак не позволю себе предположить, чтобы это был с их стороны наглый обман."

Итак, "преданные" гурьбой встретили Митеньку. Произошла сцена. В былые времена администратор ограничился бы тем, что прослезился, но Митенька, как человек современный, произнёс речь.

- В настоящую минуту, господа, - сказал он, - мне более, нежели когда-нибудь, необходимо ваше усердие. Прежде я многое предугадывал, теперь - убедился. Виды выяснились совершенно. Нам предстоит только успеться насчёт плана будущей кампании - о плане этом вы будете в своё время поставлены

мною в известность - и затем дружно направить свои усилия к единой общей цели. Не обещаю вам, что труд будет лёгкий; напротив того, не скрою, что он даже будет очень и очень тяжёл, но надеюсь, что, с божьей помощью, мы преодолеем препятствия и уничтожим преграды. Главное, messieurs, - быть всегда на страже. Вы поставлены, так сказать, у кормила общественного спокойствия, а с общественным спокойствием - по крайней мере, таково моё мнение - в сильной степени связано общественное благосостояние. С одной стороны, ничто так не обеспечивает благонамеренный человеческий труд, как общая тишина, с другой стороны, что же может нам гарантировать тишину, как не благонамеренный человеческий труд? Эти две великие общественные силы неразрывны (Митенька соединил при этом пальцы обеих рук и сделал вид, что не может их растянуть), и если мы взглянем на дело глазами проницательными, то поймём, что в тесном их единении лежит залог нашего славного будущего. Тем не менее, взирая на предмет беспристрастно, я не могу не сказать, что нам ещё многое кое-чего в этом смысле недостаёт, а если принять в соображение с одной стороны славянскую распущенность, а с другой стороны, что время никогда терять не следует, то мы естественно придём к заключению, что дело не ждёт и что необходимо приступить к нему немедленно. Eheu, Posthume, Posthume! - так предостерегает нас древний поэт, и мы не имеем права не воспользоваться его советом. Итак, господа, бодрость и смелость! Будем вместе работать и вместе надеяться. С своей стороны, я всегда, как вы знаете, готов ходатайствовать перед высшим начальством за достойнейших.

Такова была, в первый раз по возобновлении, вступительная речь Митеньки. Правитель канцелярии сейчас же определил её достоинство, сказав, что это речь без подлежащего, без сказуемого и без связи, но "преданные" поняли. С своей стороны, хотя я и согласен с мнением правителя канцелярии, но нахожу, что такого рода красноречие составляет истинное благополучие и положительный ресурс при нашей бедности. С помощью его можно администрировать, можно издавать журналы, можно даже написать целый трактат о бессмертии души.

Разумеется, если б у нас были другие средства, если б мы, по крайней мере, впрямь желали что-нибудь сказать, - тогда дело другое; а то ведь и сказать то мы ничего не хотим, а только так, зря выбрасываем слова из горлани, потому что на языке болона выросла. Стало быть, тут речи без подлежащего, сказуемого и связи приходятся именно как раз впору.

Во-первых, обилие словотечения может обмануть слушателя; во-вторых, ежели слушатель и не обманется, то что же он сделает? - плюнет и отойдёт прочь - и ничего больше".

И именно на реакцию обывателей в стиле последнего приведённого абзаца из "Помпадуров и помпадурш" и рассчитана ныне действующая конституция РФ: "быдло" не должно встремлять в реальное управление государством и бизнесом - в этом есть суть буржуазно-либеральной демократии.

Президент США А.Линкольн (1809 - 1865) выразил своё понимание смысла существования государства так:

"Законная задача правительства - делать для общества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо".

Это - одно из наиболее точных определений назначения государственности, когда-либо данных в истории. Действительно, в своей жизни общества сталкиваются с проблемами, затрагивающими более или менее широкие социальные группы, которые люди не в состоянии разрешить, действуя в одиночку либо по-дилетантски на основе эпизодической самоорганизации. Потребность в решении такого рода проблем приводит к тому, что общество порождает государственность - субкультуру осуществляемого на профессиональной основе управления делами общественной значимости на местах и в масштабах общества в целом. И если государственность не решает проблемы, суть которых такова, что их решение должно быть отнесено к её безальтернативной компетенции, то общество в целом и граждане государства персонально терпят тот или иной ущерб. Практически это означает, что качество жизни любого индивида и любой семьи в первую очередь обусловлено государственным управлением, и только во вторую очередь - личностными качествами индивида и членов семьи, их жизненными навыками (профессионализмом и трудолюбием - прежде всего) и работоспособностью. Причём:

Обусловленность качества жизни общества, семей и людей персонально государственным управлением носит двухуровневый характер:

- во-первых, оно обусловлено концепцией организации жизни общества, поддерживаемой государственностью в её политике (т.е., если достижение некоторых целей не предусмотрено действующей концепцией управления, то они не будут достигнуты, даже если они оглашаются в качестве целей политики; но цели, предусмотренные концепцией, будут достигаться, даже если о них умалчивается или их достижение порицают - таковы объективные закономерности управления);
- во-вторых, оно обусловлено реально достижимым качеством государственного управления по избранной концепции, включая и защищённость этого управления от попыток осуществления в том же обществе управления в соответствии с другими концепциями, не совместимыми с той, которую поддерживает государственность.

Это приводит к необходимости указать ещё на один аспект дефективности ст. 13 конституции РФ 1993 г. Поскольку все идеологии - выражение концепций, то право на "идеологическое многообразие", признаваемое ст. 13.1 для членов общества и распространяющееся на государственное управление ст. 13.2, делает внутренне конфликтным государственное управление в силу его концептуальной неопределенности, которая влечёт за собой невозможность достичь высоких показателей качества управления ни по одной из взаимно не совместимых друг с другом концепций. Это обстоятельство делает негарантированным исполнение всех государственных обязательств (как внутренних, так и адресованных вовне) и, в том числе, делает проблематичным в большей или меньшей мере воплощение в жизнь всех положений конституции, выраженных в остальных её 136 статьях.

Тексты, содержащие математические выкладки или описания алгоритмов решения тех или иных задач (в том числе и управленческих), в подавляющем большинстве случаев нет смысла читать после того, как в них обнаруживается первая ошибка: в оставшемся тексте всё, обусловленное выявленным ошибочным положением, - тоже ошибочно.

Поэтому настоящий раздел можно было бы и завершить на этом - сразу же после выявления и демонстрации управленческой дефективности ст. 13 конституции РФ 1993 г., позволяющей сделать вывод о политиканко-демагогической сущности и юридической ничтожности конституции в целом, что бы о ней ни говорили высшие должностные лица государства, включая и высших представителей судебной власти.

Однако есть множество людей, которые не осознают этой особенности работы с математическими и алгоритмическими текстами и, кроме того, не осознают, что юридические тексты - по сути своей - описания принципов и алгоритмов постановки и решения разного рода управленческих задач в жизни общества. Поэтому такие люди, особенно, если они - носители либеральных верований, по-прежнему могут быть убеждены в том, что управленческая дефективность ст. 13 ныне действующей конституции РФ либо нами выдумана, чтобы опровергнуть идеалы либерализма и либералов в России; что все проблемы не в либерализме, а в неискоренимости проклятой "совковости"; либо ст. 13 является частной ошибкой, не умаляющей значения конституции в целом как выражение идей либерализма и гуманизма: дескать, в ней ещё 136 статей, и они - "правильные", потому "Конституция Российской Федерации в том варианте, в котором она сейчас существует, достаточно удачно ... создаёт систему прав и свобод граждан".

По материалам работы ВП СССР "Введение в конституционное право"

ОТ РЕДАКЦИИ

Русский историк В. О. Ключевский в своё время подметил, что "строгость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения". Последние века это мудрость чаще была народной. Сегодня мы просим власть вспомнить меткость мысли В. О. Ключевского и начать следовать ей в вопросах "исполнения" неписанных законов глобальной политики. Русский дух жив, и в его глубинах вызревает понимание, кто из руководителей государства работает в интересах трудового народа, а кто в интересах "избранных" паразитов на народном теле, и последним не будет поддержки, они сгинут в небытии, в отличие от тех, про кого простой русский крестьянин земли Амурской сказал так: "Раз американцы ругают Путина, значит он наш!".

ПОКА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР

Из Конституции может быть изъят пункт о запрете госидеологии



Депутат от фракции "Единая Россия" Евгений Федоров подготовил предварительный проект закона о поправках в Конституцию страны. Одна из поправок этого документа (имеется в распоряжении "Известий") касается исключения из 1-й главы Конституции п. 2 ст. 13 "Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной". Другое изменение посвящено п. 4 ст. 15, в котором предлагается отказаться от общепризнанных принципов и норм международного права как части правовой системы РФ. Третье изменение уже касается 2-й главы Конституции "Права и свободы человека и гражданина". Там, из п. 1 ст. 17 предлагается убрать принципы и нормы международного права как гарантию прав и свобод человека и гражданина в России.

По словам автора, в законопроекте планируется вписать еще несколько изменений Основного закона страны. Окончательный вариант документа будет готов к середине декабря и представлен на обсуждение.

- Мы планируем обсудить предлагаемые поправки на конституционном собрании. Первый этап поправок связан с исключением из Конституции внешней системы управления страной. Это шесть статей, которые прямо ссылаются на обязанность исполнять решения иностранных государств на территории нашей страны без согласия России и которые мы намерены исключать, - сообщил Федоров. - Мы будем работать над теми моментами, которые затронут президент в послании. Сегодня есть предварительный вариант проекта, а окончательный вид он примет во второй половине декабря.

По словам Федорова, разрабатывается законопроект силами депутатского объединения "Российский суверенитет", в который входят несколько парламентариев из разных фракций Госдумы.

Заместитель председателя комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель нижней палаты парламента в Конституционном суде Дмитрий Вяткин указывает, что произвести изменения в 1-ю главу Конституции "Основы конституционного строя" технически достаточно сложно и эти изменения могут привести к непредвиденным последствиям для страны в будущем.

- Изменения основ конституционного строя возможны лишь через обсуждение на Конституционном собрании и последующем принятии новой Конституции. Во всех случаях, когда в стране складывалась аналогичная ситуация, тому были веские причины: необходимость продления срока президентских полномочий, объединения Верховного и Высшего арбитражного судов, - сказал Вяткин. - Считаю, если задуманы такого рода изменения в части введения государственной идеологии, то подходить к этому надо очень осторожно, так как тема, при недостаточной ее продуманности, можешь иметь негативный эффект.

В комитете Совета Федерации по конституционному законодательству, в свою очередь, заметили, что для изменения первых статей Основного закона придется принимать фактически новую Конституцию.

- 13-я статья находится в 1-й главе Конституции. Положение 1-й главы пересматривать нельзя в соответствии с 9-й главой п. 1 ст. 135 той же Конституции. Поэтому такие поправки не могут быть рассмотрены.

(Окончание на стр. 4)

КОНСТИТУЦИЯ РФ 1993 ГОДА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ДЕБИЛИЗМ

(Окончание. Начало на стр. 1-3)

рены Федеральным собранием. Либо надо принимать новую Конституцию, исключив указанное положение, - сказал сенатор Константин Добринин. - И я думаю, мой коллега Федоров со мной согласится, что сейчас для нашего конституционного развития не нужно принимать новую Конституцию.

Участник российской секции Международной комиссии юристов и член президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека Мара Полякова считает, что подобные поправки способны вернуть страну на десятилетия назад.

- Я боюсь, что это повторение ст. 6 в последней Конституции СССР, определяющей собой однопартийность власти и, соответственно, единую идеологию в стране, - заметила она. - Я категорически против такого шага. Я все же надеюсь, что наше государство будет развиваться по пути демократичному, предполагающему уважительное отношение к правам граждан.

Последние изменения Конституции, принятые в РФ, касались продления срока президентства с 4 до 6 лет, которые были приняты думским большинством. Положение о табу на государственную идеологию находится в главе 1 Конституции "Основы конституционного строя", которая имеет особый порядок изменения. Среди прочего положения главы 1 Конституции РФ не могут быть пересмотрены исключительно Федеральным собранием.

В Конституции РФ указано, что для внесения изменений в 1-ю главу необходим целый ряд действий. Во-первых, за изменение должны проголосовать 60% от общего числа депутатов и сенаторов двух палат Федерального собрания. Далее происходит Конституционное собрание страны, состоящее из президента, представителей Госдумы, Совета Федерации, заксобраний субъектов страны, председателей Конституционного, Верховного и Высшего арбитражного судов, которые должны или отказать в изменениях или разработать новый проект Конституции и поддержать его двумя третями голосов. Дальше проект Конституции выносится на референдум, на котором документ должен набрать большинство голосов - при условии, что на избирательные участки придет более половины от общего числа избирателей.

Основной проблемой на этом долгом пути является то, что в России до сих пор нет закона о Конституционном собрании. В прошлом году администрация президента сделала попытку разработать документ, но отказалась от этой идеи. Руководство страны посчитало, что нет никакой необходимости в изменении Основного закона страны, а поэтому и регламентировать работу конституционной комиссии законодательно нет особого смысла.

Отказ от единой государственной идеологии и возможность разнодумия были отражены в Конституции России, принятой в декабре 1993 года. До этого времени существовало несколько редакций Основного закона советской страны, в которых отражался социалистический вектор развития и указывалось на главенствующую роль в жизни общества единственной существующей партии в стране - КПСС.

**Дмитрий Рункевич,
Елена Малай**

**А это вой тех,
кому уготовано сгинуть**

**БЛАГИЕ ИНИЦИАТИВЫ ДЕПУТАТОВ
ПРЕВРАТЯТ НАС В РАБОВ**

В последнее время много обсуждаются изменения в Конституции. Основания для этого дала сама российская власть. Называя поправки в Конституцию ненужными и опасными для российского общества, власти одновременно кроят и латают Основной закон как хотят. Например, несколько лет назад благодаря поправке к Конституции срок полномочий президента РФ был прощен с четырех до шести лет.



На этой неделе Совет Федерации утвердил новые поправки, касающиеся слияния Верховного суда с Высшим арбитражным судом, а также наделения президента РФ правом назначать прокуроров (сейчас это делает генеральный прокурор).

На этом фоне возникают новые интересные предложения. Депутат-единоросс Евгений Федоров предлагает убрать из Конституции п. 2 ст. 13: "Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной". Впрочем, о подноготной этой инициативы мы уже писали.

Но Федорову этого мало. Он предлагает отказаться и от п. 4 ст. 15 Основного закона, который гласит: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

Но это еще не все. Депутат готов исключить также п. 1 ст. 17: "В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией".

"Что это, Бэримор?" Конечно, инициатива одного депутата - это всего лишь инициатива одного депутата. Но Федоров является лояльным и дисциплинированным членом своей фракции. А значит, его предложения следует рассматривать как "вброс" и "зондаж общественного мнения".

Штатные кивалы и подпевалы уже пропели осаждену предполагаемому исключению из Конституции "общепризнанных принципов и норм международного права". Дескать, это резко повысит "суверенность" России. Но вопрос состоит в том, что означает слово "суверенность" в контексте подобных реформ.

Если говорить кратко, нам предлагается отказаться от концепции прав человека в качестве базовой для российской Конституции. Что такое эти самые "права человека"? Ведь нам все уши ими прожужжали!

Оказывается, в западной политической мысли существуют понятия "естественного права" и "позитивного права". Под естественным правом в Средние века понимался божественный закон. Поэтому зачастую право заменяла "воля Божья".

Позднее под естественным правом стали понимать, например, права, принадлежащие человеку от рождения. В Декларации независимости США говорится: "Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых".

Чтобы было лучше понятно, что такое естественное право и права человека на практике, процитируем Всеобщую декларацию прав человека ООН:

"Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства" (ст. 1).

"Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность" (ст. 3).

"Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах" (ст. 4).

"Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию" (ст. 5).

Иначе говоря, естественное право и права человека утверждают и гарантируют суверенитет личности. Человек свободен "по природе". Раз вы родились, дышите, ходите по земле - это значит, что вы имеете естественное право на жизнь и никто не может его у вас отнять. Оно вам дано, причем не государством. Дано Богом, природой, естественным ходом вещей - думайте как хотите. Но точно не другими людьми и не государством.

Вернемся к Федорову. Что он предлагает сделать? В сущности, отказаться от естественного права. Ведь именно оно прописано в праве международном.

Вы скажете: какая разница? Ведь государство гарантирует права человека. Например, п. 2 ст. 19 Конституции РФ: "Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств".

Так, да не так. Власть государства относится к области позитивного права. Это законы, которые принимают люди, а не Бог и природа. А что люди дали, люди могут и отнять. Если нет естественного права и прав человека, свобода отнимается и вводится рабство путем простой поправки в Конституцию.

Вы думаете, это невозможно, нелепо и не может случиться с нами? "Смерть - это то, что бывает с другими", - сказал Бродский. После кровавого XX века, с его двумя войнами и десятками миллионов трупов, разве можно утверждать, что нас минут диктатура и рабство?

Федоров предлагает отказаться от суверенитета личности в пользу суверенитета государства. В каком-то смысле это означает, что всем гражданам РФ будет присвоен статус недочеловеков.

Можно сказать: "Какое это имеет значение? Юриспруденция - лишь порхание бумаг". Но то, что написано первом, не вырубишь топором. Не окажется ли наш, русский народ, да и другие народы страны, перед угрозой открытого рабства и откровенной деспотии, если права человека полетят в мусорную корзину, а естественное право будет забыто? Ведь это означает, что государство сможет сделать с людьми все что угодно.

Авторы Конституции 1993 года допустили только одну, крайне серьезную ошибку. Они не ссылались прямо на естественное право, на права, даванные человеку от рождения Богом или природой. Они ссылались на посредническую инстанцию - международное право. А уже оно ссылается на Бога и природу.

Так вот, если есть страх перед вмешательством иностранных государств, гарантов международного права, то нужно не отменять статьи Конституции о правах человека, а усиливать их, выводить права человека не из международного права, а из естественного права личности.

Это значит, что нужно сказать в Конституции, что права человека не просто принадлежат ему от рождения, но неотъемлемы, потому что даны Богом и лежат в самой природе человеческого существа.

Это и есть концепция суверенитета личности, ставящая человека над государством, дающая законную возможность сопротивляться насилию и порабощению, единственная возможность создать современное государство. Отказываться от нее сегодня в пользу государства - значит создавать угрозу возникновения тирании.

Поэтому, как я уже писал, нам нужен аналог "Билля о правах", в котором права человека были бы прописаны четко и недвусмысленно. Попытки властей "развивать" российское право в сторону, диаметрально противоположную прогрессу, ни к чему хорошему не приведут.

Павел Святенков

СУНДУК ЛУИ ВИТТОНА НА КРАСНОЙ ПЛОЩАДИ: ОБЫЧНЫЙ СКАНДАЛ ИЛИ... ПОСЛЕДНЕЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПУТИНУ?

Andrew -The Dude

Друзья, я не буду вам рассказывать в какой геополитической обстановке находится Россия. Не буду рассказывать, что сейчас произошло на Украине и почему Европа и США "шипят" от злости. Не буду рассказывать про фактическое решение "Иранского вопроса" и "Сирийского вопроса". Не буду рассказывать про разгром крупнейшей финансово-криминальной группировки по обналичке денег и сети мгновенных переводов по СНГ. Не буду рассказывать про накрытие нескольких групп исламских террористической и криминальной сети.

Но я попробую сосредоточить Ваше внимание на СИМВОЛАХ. Почему?

Потому, что наша жизнь устроена так, что все наши мысли и решения сформированы вокруг символов и мифов - таково св-во человеческого сознания. Мы воспринимаем символы даже тогда, когда не замечаем их. Чтобы управлять нами, надо научиться управлять нашими символами и мифами. Что с успехом и делалось во все времена)) Геральдика, монументалистика, архитектура, градостроительство, живопись, театр, литература и музыка - всё основано на символизме и мифах. Это формирует наши личности и наше общество.

Не любимая местным гуру, МЛХ, группа КОБ и ВП СССР делала довольно интересные символические разборы произошедших и происходящих событий.

Основная идея в том, что спланированное событие всегда протекает в нескольких уровнях смыслов. Самый низкий уровень смыслов - личностный. Этот уровень эксплуатируют плохие писатели и журналисты. Уровень выше - общественный (экономический). Это уже "поляна" разных экспертов или учёных. Третий уровень - культурный (этнорелигиозный). Тут "поляна" настоящих Политков и верховых жрецов разных церквей.

Но есть и самый высокий уровень - уровень символов (мифы, идеи). И тут схватка

происходит между настоящими Властителями и Духами их "окормляющими"...

Для подготовки я советую прочесть исследование:

- Случайные совпадения? - либо не случайные...
- Об иносказательности развода Путиных.
- Операция ЦРУ "Белый жеребец" - вторая серия голливудского фильма "Охота за Красным О....

Итак, я смею утверждать, что скандальная выходка пиарщиков галантейщиков от Луи Виттон есть не что иное, как Последнее предупреждение Путину от Ротшильдов и Виндзоров.

Почему я так считаю?

Во-первых, дни в которые должна была действовать "чемоданная" выставка точь-в-точь совпадают с еврейским праздником Хануки в 2013г. (с 27 ноября по 5 декабря).

Во-вторых, чемодан-сундук Виттона ориентирован в горизонте и по оси Север-Юг только в Москве.

В-третьих, буквы P.W.O., которые нам "впаривают" как якобы Prince Wladimir Orlov, есть не что иное, как знакомая всем в англоязычном мире тетраграмма (строго по каббали) Prince Wales Own - Владения Принца Уэльского (Виндзора)!

Итак, о празднике Хануки известно, что его начали праздновать, внимание!, после восстания еврейской династии Маккавеев и победы их над государством Селевкидов во 2 в. н.э. Государство Селевкидов было осколком огромной Империи Александра (!) Македонского, распавшейся после его смерти. Правителем Гос-ва Селевкидов Антиохом Епифаном было запрещено всякое иудейское богослужение.

Теперь о самом сундуке Виттона на Красной площади.

Сам праздник напрямую связан с еврейскими святынями - Ковчегом Завета, Скинией и Храмом.

Описание Скинии и расположения в ней Ковчега Завета говорят нам о том, что Ковчег должен быть ориентирован по оси север-юг внутри скинии, ориентированной по оси запад-восток. Интересно, а почему так?

В предании говорится, что еврейский бог заповедал им (евреям) войти в Землю Обе-

тованную только с Востока, и поэтому вход в скинию находился всегда с востока.

Расположение сундука-ковчега на Красной площади сделано по оси север-юг, что может значить одно - вход в Скинию (Кремль) новоевреи (банкиры) сделают с Востока!

(Заметьте, друзья, что не смотря на приказ главы адм-ции Президента демонтаж конструкции не выполнен, а значит Хануку там сегодня и позднее праздновать БУДУТ!)

Идем дальше, о тетраграмме Принца Уэльского Виндзора на претензию владения Кремлём.

О связях Лондонского Сити, контролируемых Виндзорами, с Ротшильдами не знает только младенец - эти две династии родились еще в позапрошлом веке, и ведут дела совместно. Последние годы активность Британской короны в видебросов информации о претензиях на русский монархический германо-романовский престол, а также в виде настойчивого положительного пиара молодых отпрысков короны (недавно даже на русскую полярную станцию летали, не говоря о посещении ими сакральных мест России), была на высоте.. Более того, о чем говорили разные эксперты из русских национальных движений, бОльшая часть иерархов РПЦ МП раскалывает церковь именно по этой линии - поддерживает возвращение британской ветви германо-романовых на монарший престол.(Меньшая часть означенных иерархов поддерживает возвращение немецкой ветви - Гогенцоллернов.)

Штемпель "Принц Уэльский Владеет Этим" на главной площади страны, на главном символе Красного Проекта, рядом с главным символом Православного проекта - Кремлём, может значить только одно... Это предупреждение о войне. Предупреждение накануне Сочинских торжеств (!), как торжеств коронационных. Коронации клана Путина и повержения остальных кланов, претендующих на Кремль..

Многие слышали, что клан Рокфеллеров, главенствующий в мире долгое время, "официально" и унижительно сдался клану Ротшильдов этим летом. Дальнейшие дела оба клана вести будут вместе. И geopolitические тоже. Что будет с продвигаемой МЛХ ротшильдовской идеей "золотого стандарта" догадаться не трудно - всем странам будет "предложено" отдать золото для получения права на региональные валюты...

ЗЫ. Материалисты и просто обыватели обвинят меня в мании преследования или еще какой-либо психиатрии, но я не для них написал эту заметку. Я написал её для тех, кто немножечко представляет себе, какими сущностями оперируют Сильные Мира сего, в какие общественные фантики они это облачают, и какие процессы скрываются под этой мишурой.

Ну и уже для смеха скажу Вам, что в англоязычной масскультуре L.V. равновелико означает и Лорда Вэйдера, и Лорда Валдеморта и Лиу Виттона)))



КРИК МАТЕРИНСКОЙ ДУШИ

ОБ ОБРАЗОВАНИИ, КОТОРОЕ ПОЛУЧАЕТ В ШКОЛЕ № 5 УЧЕНИК 6 «А» КЛАССА ГРИГОРОВ КИРИЛЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

Эта история началась в апреле 2013 года. Во время каникул в конце марта, которые длились неделю, в школе № 5 были покрашены лестничные пролеты к годовщине школы. Когда дети вернулись в школу в начале апреля, на лестницах стоял удушающий запах краски. Мне пришлось забрать сына из школы на домашнее обучение, т.к. у него астма легкой степени и заниматься в таких условиях он не может. Кроме того, каждый год на весь май я уезжаю с ним из России, т.к. Кириллу необходимо находиться подальше от цветения берес и сирени, о чём прекрасно знал директор школы № 5 Зубрицкая Елена Николаевна. В школу было предоставлено две справки: об аллергии на лакокрасочные изделия и об аллергии на пыльцу деревьев и кустарников. Таким образом учебный процесс ученика 5 "А" класса был сорван в апреле, и он не попал в школу в течении всей четвертой четверти.

Уже после 1-го сентября, при поступлении в 6-ой класс, через 3-4 учебных дня, у ребенка началось сильнейшее обострение аллергии: постоянное чихание, из носа текло, как из ручья. Ребенку пришлось применять лекарства, но они не помогали. А еще через 3-4 дня, т.е. 9 сентября, в школе было родительское собрание в кабинете № 43. Придя в школу, мы увидели, что, во-первых, на лестницах оставался запах краски, во-вторых этот запах был еще и в кабинете № 43! Мой муж тоже аллергик, и после собрания он вышел из класса с "тяжелой" головой. А дети проводят там по полдня!

На 1-м этаже мы встретили директора школы и сообщили ему, что у нашего ребенка проблемы со здоровьем из-за запаха краски в школе и мы не знаем, что делать. На что нам было предложено обратиться к ней в четверг! Хотя события происходили в понедельник! Но к нам подошел учитель данной школы, Александра Николаевна Щукина, и сообщила, что мы еще не видели, что происходит в кабинете № 47, что она тоже аллергик и не может посещать школу без употребления лекарств!

На следующий день, утром, я отправилась в кабинет № 47. Запах краски в этом кабинете стоял такой страшный, что сохранялся в носу даже через 5 минут после того, как я этот кабинет покинула! Я немедленно поставила в известность Калинину Оксану Геннадьевну (далее О.Г.), учителя русского языка и литературы, о том, что Григоров Кирилл не может посещать уроки в этом кабинете. Что кабинет 6 - му "А" классу нужно поменять. А я обращусь в "Роспотребнадзор", чтобы оградить от запаха других учеников. К слову сказать, периодическое вдыхание формальдегида и фенола, а именно эти вещества в воздухе в последующем обнаружил "Роспотребнадзор" в каб. № 43 и 47, приводит не только к аллергическим реакциям.

Своему ребенку я запретила посещать уроки в кабинете № 47, а в кабинете № 43 принесла мощный очиститель воздуха, т.к. запах краски в последнем был не такой удушающий. На смену кабинета

№ 47 у директора ушло примерно два дня, а Кирилл пропустил несколько уроков русского языка и литературы. Примерно 12 сентября мой муж, Григоров Владимир Алексеевич, написал заявление в "Роспотребнадзор". Очиститель воздуха директор включать запретил из соображений пожарной безопасности.

Детей продолжали травить, и я попросила представителей прессы посетить школу № 5.

Во время этого визита был задан вопрос об охране здоровья детей. Елена Николаевна Зубрицкая, директор школы № 5, начала говорить о том, что родители Кирилла на сегодняшний день не предоставили ни одной справки о состоянии его здоровья. Было сказано, что я была не особо вежлива с директором, хотя мой сын воспитан и образован. Кто-то из присутствовавших в кабинете директора выкрикнул: "Красили и красить будем!". Затем включилась в разговор Калинина Оксана Геннадьевна. Она сообщила, что я набросилась на нее с претензиями перед уроками. Что окна в кабинете № 47 были открыты, а я, мама Кирилла, вру, что они были закрыты. Но я лишь сказала, что система вентиляции в школе неэффективна.

- Я-учитель, - говорила О.Г., - моя задача - выдавать учебный материал. Какие ко мне могут быть претензии?

- А как же охрана здоровья детей? - был задан ей вопрос.

- А как же охрана здоровья учителей? - парировала она.

Тут же сказала, что об О.Г. с моей стороны не было сказано ничего, что могло бы спровоцировать такое ее поведение. Более того, я надеялась, что она меня понимает, т. к. ей самой приходится задыхаться в собственном кабинете, ведь она вела там уроки постоянно.

Далее попросили показать 47-й кабинет. На что директор сказала, что сейчас это неудобно, т.к. там, на 3-м этаже, бегают первоклашки. А запах краски на лестницах, так это запах бензина, который идет от близлежащей автотрассы и от стройки на набережной Амура.

Журналисты ушли, а проблемы остались. Мое му мужу, который когда-то учился в школе № 5, позвонила бывшая учительница и попросила, от имени управления образования, не печататься в газете.

На следующий день я опять пошла к Зубрицкой Е. Н., показала ей оригиналы справок и заявление, которые я предоставляла в школу весной 2013г. (копий этих справок в школе действительно не было, видимо тоже пострадали в ходе ремонта, - прим. ред.). Нам разрешили, наконец-то, включить очиститель воздуха в кабинете № 43 и пообещали, что 6 "А" класс не будет заниматься в 47-м кабинете до конца учебного года, а школа больше не будет краситься вообще. А что касается других детей, то, чтобы они не задохнулись, 47-й кабинет будет хорошо проветриваться.

Примерно неделю мы прожили спокойно. Но, предвидя дальнейшие события, я попросила сына, что если его поведут на урок в злосчастный кабинет, он должен идти домой и немедленно сообщить об этом мне.

По школе пошли разговоры среди учителей, что недовольный класс нужно перевести во 2 смену, т.к. негде заниматься, потому что 6 "А" класс бро-

дит из кабинета в кабинет. Классная руководительница нашего класса, Тамара Васильевна, сообщила об этом классу, сказав, что из-за Григорова Кирилла 6 "А" класс могут перевести во 2-ю смену. Указав при этом на ребенка и нисколько не подумав о последствиях.

На следующий день, прийдя в школу, Кирилл наткнулся на оскорбления, пинки и кулаки от одноклассников. На него ополчился весь класс. На первом уроке ему испинали все ноги, а сзади тыкали в спину. А уж что происходило на переменах, и рассказывать страшно. После первого же урока он вернулся домой, благо я была дома. Ребенка трясло, он почти плакал.

Я пошла в школу. Директор вызвал в свой кабинет Тамару Васильевну, мне сказали, что она поговорит с классом. Выдержав приличную паузу и успокоившись, Кирилл опять пошел в школу. И тут же вернулся в таком же ужасном состоянии. Я сказала, что он останется дома, пока я не поговорю с его одноклассниками. Придя в школу, я не застала ни директора, ни Тамары Васильевны. Я подошла к одноклассникам Кирилла и спросила, что он сделал им плохого. Ответа не последовало. "Может вы хотите дышать краской и заниматься в 47-м кабинете?" - спросила я. И тут одна девочка сказала, что краской там не пахнет. Но я сказала, что здесь я решую пахнет в школе краской или нет, это мое личное дело, но нападать на человека из-за этого нельзя. Я так сказала, потому что объяснить детям, что происходит в школе мне вряд ли удалось бы, т.к. в тот момент не все взрослые это понимали.

На 1-м этаже школы я обнаружила директора, сообщила, что уговоры Тамары Васильевны не возымели действия на детей, и мы пошли разговаривать с классом еще раз, уже в более спокойной обстановке. По стечению обстоятельств, это был урок Калининой Оксаны Геннадьевны. Директор сказала, что раз в школе сложилась такая ситуация, надо отнестись к этому с пониманием, а дети поступили некрасиво. Она спросила: "Какие будут предложения?" И тут один мальчик встал и предложил извиниться всем классом перед Кириллом, придя к нему домой, т.к. Кирилл отказывался идти в школу. Я сказала, что считаю, что это хорошее предложение. И тут О.Г. заявила, что я не имею права давить на детей. Но позвольте, какое давление? Мальчик сам сделал предложение, а я его лишь поддержала. Тогда я поняла, что Калининой О.Г. эта ситуация нравится, но промолчала, чтобы не обострять конфликт. А директор школы предложила подождать учеников внизу, и, кто пожелает, сам подойдет и извинится. Ко мне подошла и передала свои извинения Кириллу одна девочка и двое мальчишек. С мальчиками мы пошли навестить Кирилла, и они высказали ему свою поддержку. Кирилл приободрился и на следующий день пошел в школу. А директор обещал мне не усугублять проблему. Было еще родительское собрание. Пришлось объясняться с родителями на словах, т.к. решения "Роспотребнадзора" у меня на руках на тот момент не было. Родители решили оставить все как есть, мы их попросили поговорить с детьми. Постепенно перед Кириллом извинились все мальчики, с которыми он дружил, но извинений от Тамары Васильевны мы так и не дождались.

Затем мы получили решение "Роспотребнадзора" от 01.10.2013г. о том, что среднесуточные концентрации формальдегида и фенола в кабинетах № 43 и 47, а также в коридоре 3-го этажа МОДУ СОШ № 5 превышают гигиенический норматив, и выдано предписание должностного лица о закрытии учебных классов № 43 и № 47, а также проведению в школе дополнительных мероприятий по проветри-



ванию и влажной уборке.

На одну ночь абсолютно все окна в школе были открыты. Не знаю как кабинеты, но лестницы пропали хорошо. Примерно две недели в октябре мы прожили спокойно. Хотя я видела, что в расписании у других классов стоит 47-й кабинет, и дети там занимаются. Я это видела, когда приходила в школу к Кириллу по тем или иным вопросам и расчитывала, что администрация школы устранила проблему, и занятия в кабинете 47 для других детей уже не опасны. Но в расписании у 6 "А" класса кабинет № 47 не появлялся, и я решила, что директор держит слово о том, что до конца года занятия там у Кирилла не будет. Периодически спрашивала Кирилла, не посещает ли он этот кабинет? Но он говорил, что все нормально.

Однажды, в субботу, 19 октября, Кирилл пришел из школы и сказал, что русского языка, который преподает Калинина О.Г., не было, т.к. ее не предупредили в каком кабинете должен быть урок. В следующую субботу (26 октября) О. Г. опоздала на урок, часть класса не дождалась ее и ушла домой. Я позвонила классному руководителю, Тамаре Васильевне, и спросила почему вторую субботу нет русского языка. Она ответила, что не в курсе. Я заподозрила, что О.Г. желает возобновления конфликта и таким образом показывает свое недовольство тем, что у нее отобрали кабинет. Но я решила, что в школе работают взрослые люди, и они разберутся.

Я и предположить не могла, что О.Г. набросится на моего ребенка. А 2 ноября (в субботу) Кирилл рассказал, что 1 ноября (в пятницу) они бегали с мальчиками по коридору возле кабинета О.Г. И когда начался урок, О.Г. сказала, что всех родителей, чьи дети бегали, она вызовет в школу. И тут Кирилл, ученик, который никогда не имел больших проблем с поведением, стал главным хулиганом.

- Твоя мать совсем не занимается тобой, - кричала О.Г. - Она занимается ерундой и бегает по "Роспотребнадзорам"! А ты, - обращаясь к Кириллу, - вали из этой школы, если здесь тебя что-то не устраивает. Иди против своей же школы...! закатила глаза О.Г. И это было при всем классе!

Меня еще ни разу не вызывали в школу по поводу поведения Кирилла, и после выходных дней (5 ноября) я пришла в школу с утра. Кроме того, сын сказал, что раз учитель плохо говорил о его маме, то он не собирается больше покрывать деяния О.Г. и сообщил, что в октябре у них было несколько уроков в 47-м кабинете. Кирилл извинился за то, что не сделал сразу, как я просила и сказал, что молчал, т.к. не хотел пропускать уроки и идти наперекор учителю.

Мой разговор с О.Г. 5 ноября во вторник:

- Оксана Геннадьевна, Вы вызывали меня в школу?

- Нет, не вызывала!

- Кирилл сказал, что у Вас много ко мне претензий.

- У меня очень много к Вам претензий. Пройдемте!

- Оксана Геннадьевна, мы поговорим с Вами после уроков в кабинете директора. А сейчас Вы не могли бы мне открыть кабинет № 47? (Я хотела уточнить, по-прежнему ли он опасен для здоровья детей.)

- Я не хочу открывать Вам этот кабинет.

- А в октябре проводились занятия в 47-м кабинете?

- Нет, не проводились.

- Осталось выяснить, кто из вас врет: Вы или Кирилл. (Приходилось проявлять чудеса дипломатии).

- Вы мне не директор и с этих пор я с Вами вообще не собираюсь разговаривать, - заявила О.Г.

Через несколько минут кабинет № 47 случайно открыл какой-то работник школы. Там по-прежнему пахло краской. В приемной директора я узнала, что Е.Н. Зубрицкая в отпуске с 28 октября (это старый способ избежать административной ответственности, срок привлечения к которой равен трём месяцам, - прим. ред.), и её обязанности исполняет Щукина Александра Николаевна (далее А.Н.). А.Н. сказала, что после уроков она будет занята, и устроить в ее кабинете разговор с О.Г. не получится. Услышав о том, что повествовала О.Г. на уроке русского языка, Щукина А.Н. заявила, что у учителя сдали нервы.

- С чего у О.Г. сдали нервы? - спросила я. - Я собственоручно закрыла ее кабинет? Нет! Я грубила ей или повысила на нее голос? Нет! Учитель просто распущен и позволяет негативным эмоциям управлять собой! Чему такой учитель учит детей?

- Почему, зная, что ребенку плохо после занятий в кабинете №47, О.Г. провела там несколько уроков в октябре? - спросила я.

- Такого не могло быть, - ответила А.Н. - кабинет №47 даже стоял какое-то время без парт и стульев.

- Но я сама видела, как проходили там уроки у других детей, и в октябре этот кабинет стоял в расписании у других классов.

- Мы не успели поменять расписание. Детям негде было заниматься. Мы проводили уроки даже в актовом зале. А 47-й кабинет хорошо оборудован.

- Сейчас ноябрь. Почему 47-й кабинет до сих пор стоит в расписании?

- Сейчас в классах нет фенола и формальдегида. "Роспотребнадзор" сделал повторные замеры.

- Но в кабинете №47 по-прежнему пахнет краской! В ответ-молчание.

Я пришла домой и позвонила в "Роспотребнадзор". Специалист, занимающийся шк. № 5 на тот момент был в отпуске, и мне сообщили, что сейчас этим вопросом занимается Кузнецова Виктория Константиновна (далее В.К.). Я спросила у специалиста, работающего в одном кабинете с В.К., знают ли они, что в октябре в школе №5 проводились уроки в кабинете №47 и проводятся до сих пор? Специалист очень удивилась и сказала, что повторные замеры в школе №5 еще не проводились, т.к. администрация школы должна наладить сначала вентиляцию в данных кабинетах. По поводу проведения уроков, она передаст информацию об этом Кузнецовой В.К., ссылаясь на мои слова.

Тут вернулся с урока русского языка Кирилл (все события происходили в один день). Ребенок вновь чуть не плакал. Он сказал, что О.Г. опять распекала его на уроке при всем классе.

Цитирую:

- Ты, доносчик! Иди и передай своей матери все слово в слово! Я же не учу бухгалтера как считать! Почему меня учат, как учить? Нашелся тут министр образования! Меня выкинули из собственного кабинета, как щенка! Родители моих учеников приводили кабинет в порядок! Кабинет хорошо оборудован для проведения уроков! Я осталась без кабинета! Я здесь не нужна! Я откажусь от 6 "А" класса!

Она пыталась вызвать у класса жалость к себе. Вылила свой негатив на Кирилла. Кирилл терпел терпел, и у него выкатилась слеза.

- Что ты плачешь? Это я должна плакать! - возопила О.Г.

- Кирилл, почему ты сразу не ушел, а сидел до конца урока? - спросила я у сына.

- Потому что некрасиво разворачиваться и уходить, когда говорит учитель, и я хотел получить домашнее задание, - ответил он.

- Ты можешь не посещать такие уроки русского языка и литературы.

Я опять пошла в школу и потребовала от А.Н. Щукиной уволить психически неуравновешенного учителя. Сказала, что мой ребенок не может посещать уроки О.Г. Калининой, т.к. она создала такую ситуацию. На что мне А.Н. Щукина ответила, что экспертиза по поводу психического здоровья О.Г. не проводилась. Но зато проводился медосмотр. И что О.Г. подаст на меня в суд за оскорбление ее чести и достоинства. А мы можем выбрать для себя дистанционное образование.

На следующий день Щукину А.Н. вызвали в "Роспотребнадзор", а из расписания исчез 47-й кабинет.

Я написала заявление в управление образования по поводу Калининой О.Г.

Выдержав паузу я позвонила в "Роспотребнадзор" Кузнецовой В.К. и спросила, наказан ли кто-то за то, что уроки все-таки проводились в октябре месяце? Мне сообщили, что на данный момент в школе ведется проверка, что они все решили с Щукиной А.Н. и уроки в кабинете №47 не проводились. - "Звоните начальнику "Роспотребнадзора".

Я дозвонилась до зам.нач. "Роспотребнадзора" Аллы Анатольевны. Мне было предложено написать пояснения к жалобе, поданной в сентябре о проведении уроков в якобы закрытом кабинете. Что я и сделала.



Разговор в "Роспотребнадзоре" проходил в присутствии О.П. Кургановой (нач.), Аллы Анатольевны (зам.нач.) и Кузнецовой В.К. (спец., кот занимается шк. №5). Они еще раз подтвердили, что повторных замеров в школе №5 не проводили (разговор был 11 ноября), что кабинеты № 43 и №47 на данный момент закрыты. В школе производится ремонт вентиляции и в кабинете № 47 не может проводиться уроков.

Я сказала, что из расписания уроков вчера исчез кабинет №47, но в октябре там были уроки. Я сама это видела, об этом говорит мой сын. На что Курганова О.П. сказала, что они посмотрят дневники учеников.

- Но в дневниках учеников не ставятся номера кабинетов, где проходили уроки, - ответила я.

- Ваш сын может свидетельствовать в суде? - спросила О.П. - Да, ему 12 лет.

- Пишите пояснения. Я не думаю, что дети будут врать, - слова О.П.

- И почему Вы не сфотографировали расписание? - спросили меня.

- Ну не догадалась я этого сделать. А Вы не заглядывали в расписание уроков школы №5, чтобы убедиться, что кабинеты действительно закрыты?

- Нет, не заглядывали.

Итак, на данный момент Григоров Кирилл уже неделю не посещает уроки русского языка и литературы. Одноклассникам говорит, что он - прогульщик, т.к. считает, что все это объясняет детям бесполезно. Все равно они скажут, что он не прав. Он выбирает по школе такие маршруты, чтобы не сталкиваться с О. Г. и прятался под лестницей от завучей, чтобы они не утащили его на уроки О. Г. В связи с этим мне пришлось буквально за руку подвесить к нему Щукину А.Н. и попросить ее, чтобы она сказала ребенку, что в случае каких-то проблем он может обращаться к ней в кабинет директора, и показала ему этот кабинет.

Управление образования ведет свое служебное расследование, а "Роспотребнадзор" - свое.

Мой сын говорит, что посещать уроки О.Г. - это унижение.

Хочу добавить, что, когда мы поступили в 5-й класс, в начале учебного года на родительском собрании поднимался вопрос о хамском отношении О.Г. к своим ученикам. Дети жаловались родителям на О.Г. Любимое слово в лексиконе учителя русского языка и литературы - "валите". "Валите из кабинета или из школы" - так выражается О.Г. На что О.Г. ответила, что у нее был выпуск и она рассталась со своими учениками в прекрасных отношениях.

- Но наши дети еще маленькие и не понимают такого обращения, - говорили родители, - постараитесь, пожалуйста, быть помягче.

Кирилл и после собрания говорил, что О.Г. груба. Но я решила, что это строгий учитель и распекает она только злостных хулиганов. Как я ошиблась!

Наших детей приучили к тому, что учитель может себя вести как ему угодно и делать с нашими детьми, что ему угодно. В итоге в шк. №5 травят наших детей и физически и психологически.

**С уважением, Григорова Е.В.
12.11.2013 г.**

Редакция нашей газеты решила оставить этот крик материнской души без комментариев, в надежде, что таковые сделают органы прокуратуры. Редакция также просит откликнуться родителей, чьи дети столкнулись или сталкиваются с таким вопиющим проявлением непрофессионализма учителей и их начальников.

ОБ ИВАНЕ ГРОЗНОМ, МИТЬКАХ И УКАЗЕ ПУТИНА

7 ноября 2013 года объединение художников "Митьки" анонсировало презентацию картины "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына" в Центральном доме художника (ЦДХ - своего рода храм). До этого картину распространяли с помощью инструмента глобального матричного программирования, транснациональной газеты "Метро" и ряда других СМИ.

В существующей информационной системе в первую очередь нужно задаваться вопросом: "Зачем, с какой целью, СМИ нам освещают те или иные события?". Разберёмся с этим событием ниже.

Предыстория такова:

19 сентября Президент России Владимир Путин принял участие в итоговой пленарной сессии международного дискуссионного клуба "Валдай". Экономист М. Хазин оценил это выступление, как объявление войны антинародным "элитам" в рамках глобальной войны финансовых "элит", а депутат Госдумы Е. Фёдоров - как призыв усилить национально-освободительное движение и законотворческую деятельность, обеспечивающую суверенитет России, в частности - написать новую конституцию.

Также, помимо этих высказываний, было много другой аналитики от различных экспертных групп и персон.

С нашей точки зрения, выступление Путина на "Валдае" коррелируется со Сталинской Конституцией 1936 года. Кроме этого в речи Путина красной нитью проходят положения КОБ, в частности - вопрос о самоуправлении, имеющем давние исторические (земельные) традиции. Из истории известно, что термин "земские соборы" возходит к временам правления Ивана Четвёртого (Грозного), которого русофобы и западофилы с помощью лжи и исторических подлогов заклеймили психопатом и тираном.

Спустя две недели, **6 октября**, СМИ распространяют информацию о том, что художественное объединение "Митьки" приступают к работе над картиной "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына", как ответ на обращение православных активистов к министру культуры Мединскому с требованием снять картину "Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года".

"Мы решили помочь царю, о несправедливом отношении к которому заговорили православные активисты, и художественными средствами поддержать его, восстановив таким образом историческую справедливость", - заявил Шагин.

О какой исторической справедливости может идти речь, если, по сути, речь идёт о замене одного исторического мифа другим?

Зачем надо было приковывать внимание людей к картине Ильи Ефимовича Репина?

Ситуацию проясняет история её создания:

Из воспоминаний Репина известно, что мысль о картине зародилась у него в связи с мартовскими событиями 1881 года, а именно взрывом народовольцем И.И. Гриневицким бомбы, осколками которой был убит царь Александр II. Позже мысль написать картину "Иван Грозный и сын его Иван" пришла в голову художнику, когда он возвращался с концерта Н.А. Римского-Корсакова, под впечатлением от симфонической сюиты "Антар". В своих воспоминаниях Репин описывает это так: "Как-то в Москве в 1881 году я слышал новую вещь Римского-Корсакова - "Месть". Эти звуки заставили меня, и я подумал, нельзя ли воплотить в живописи то настроение, которое создалось у меня под влиянием этой музыки. Я вспомнил о царе Иване". Он также писал: "Какая-то кровавая полоса прошла через этот год, чувства были перегружены ужасами современности, но к ней страшно было подходить - не сдобривать! <...> Естественно было искать выхода наболевшему в истории".

Так же можно отметить факт посещения Репиным боярков во время путешествия по Европе в 1883 году, в своих воспоминаниях он писал:

"Несчастья, живая смерть, убийства и кровь составляют ... влекущую к себе силу... В то время на всех выставках Европы в большом количе-

стве выставлялись кровавые картины. И я, разившись, вероятно, этой кровавостью, по приезде домой, сейчас же принялся за кровавую сцену Иван Грозный с сыном. И картина крови имела большой успех".

Как вспоминал Репин:

"Писал - заплами, мучался, переживал, вновь и вновь исправлял уже написанное, упрятывал с болезненным разочарованием в своих силах, вновь извлекал и вновь шел в атаку. Мне минутами становилось страшно. Я отворачивался от этой картины, прятал ее. На моих друзей она производила то же впечатление. Но что-то гнало меня к этой картине, и я опять работал над ней".

С точки зрения КОБ, художник пребывал под достаточно мощным эгрегориальным наваждением, матрицей которого являлись такие алгоритмы, как месть, смерть, кровь и убийство Первого лица государства в частности. И теперь эту матрицу пытаются наполнить снова, спустя 130 лет. Причём СМИ, освещавшие этот процесс (в анонсировании картины Митьков), не потрудились дать адекватную оценку событиям на рубеже веков, причинам убийства сына Царя Ивана, его смерти во взаимосвязи с геополитической ситуацией того времени, как это было сделано, например, в аналитической записке ВП СССР "Смута на Руси - зарождение, течение, преодоление".

Практически одновременно с этой новостью на портале km.ru был выложен документальный фильм "1993-й год кровавого перелома" в 20-летнюю годовщину расстрела Верховного Совета.

Сам фильм, в нашем понимании, является эгрегориальной накачкой вышеупомянутой матрицы, которую в её глобально-историческом значении можно отнести к продолжающейся Смуте на Руси.

После просмотра фильма, явно возникает жажда мести по отношению к либералам. Причём в конце фильма даются два пути развития ситуации, и "оба хуже":

- либо Путин принимает конституцию 1993, но отталкивает от себя народ;
- или не принимает её, расписываясь в собственной нелегитимности.

Налицо политика "разделяй, стравливай и властвуй". Почему не даётся альтернативного варианта - просто изменить некоторые положения уже существующей конституции? Оставляем читателю возможность самостоятельно подумать над этим вопросом. И если уж поднимать такую острую тему, то нужно предельно полно её освещать - а что случилось бы в результате победы Верховного Совета? В одной из дискуссий участник фильма Владислав Шурыгин, гипотетически развивает ситуацию (примерно на отм. 30:43) в случае победы Верховного Совета.

И это развитие очень точно подходит под определение - концептуальная неопределенность (смута) оппозиционных групп с потенциалом внутренних конфликтов, вписанная, вдобавок ко всему, в процесс уничтожения Русской Цивилизации.

Почему этот момент не был затронут в фильме?

Ответ очевиден - есть цель по накачке матрицы Смуты, матрицы кровавых событий, что никак не способствует обретению людьми человечного строя типа психики. Напомним, блокирование возможности обретения человечного типа строя психики населением планеты Земля - одна из важнейших задач ГП.

Возвращаясь к теме картины "Митьки приносят Ивану Грозному нового сына", необходимо отметить второй немаловажный смысловой ряд этого процесса. "Новый сын" Ивана Грозного - это ведь и "новый наследник"... И неслучайно вбрасывается информация о возможных наследниках династии Романовых, как потенциальных претендентов на Российский престол, на фоне безпрецедентного празднования 400-летия дома Романовых:

"Ажиотаж так велик, что экспозицию, открытую для посетителей до полуночи, решили продлить на неделю - до 19-го ноября. Для истори-

**Духовная битва также жестока,
как сражение армий.**
(Артур Рембо, французский поэт)

**Все случайности - закономерны, но не
для случайных взглядов.**
(Леонид С. Сухоруков, писатель)

ческой выставки это случай беспрецедентный."

Этому процессу активно способствуют некоторые группировки в РПЦ и монархисты, среди которых присутствуют такие кадры, как Станислав Белковский.

Казалось бы - такие мощнейшие ресурсы задействованы для накачки матриц, но на следующий день после окончания исторической выставки, 20 ноября произошло знаменательно событие - в российских СМИ была опубликована новость: В.В. Путин утвердил Концепцию общественной безопасности РФ. По этому случаю актив КПЕ провёл аналитический семинар, на котором подробно были разобраны перспективы и несоответствия оглашённой Путиным концепции в соотношении с КОБ.

В связи с этим событием, нам видятся несколько вариантов.

Если посчитать совпадение названий случайностью, то стоит помнить, что "случайности - не случайны", и если текущая мера (мhra) понимания человека не позволяет ему в полном объёме осмыслить происходящее, то на объективности протекания реальных процессов это никак не сказывается.

Следовательно, произошедшую "случайность" можно рассматривать, как проявление матрицы, которая в настоящее время набирает силу в обществе (в своё время аббревиатура Концепции Общественной Безопасности также "случайно" сложилась в большевистское прозвище товарища Сталина).

Если же одинаковое название было выбрано для "забалтывания" термина КОБ (т.е. подмены образа о системе взглядов на мироздание на образ списка мер безопасности), то организаторов этого ждёт разочарование. Содержательность утверждённой 20.11 Концепции не обеспечит ей хоть сколько-нибудь длительное существование в сравнении с содержательностью КОБ.

Подобная попытка "заболтать" предпринималась ранее в отношении термина ДОТУ (Достаточно Общая Теория Управления). Подростковая компьютерная игра DOTA лихо приобрела широкую популярность, и теперь у многих "игрунов" термин ДОТУ в контексте социальной науки вызывает смешки и другие ассоциации, не соответствующие сути ДОТУ. Популярность игры уже идёт на спад, а востребованность ДОТУ возрастает.

Если же посчитать совпадение названий намеренно устроенным, то тогда это стоит развенчивать, как сигнал тем, кто его поймёт (и собственно хочет понять и "вылезти из окопа"), т.к. сам президент ни раз показывал своими высказываниями и действиями, что знаком с идеями Концепции (и дело не в объективности глобализации, и не в увлечённости исследователями творчества Пушкина, а прежде всего в поднятии Путиным вопроса нравственности Человека). "Все проблемы современного общества кроются в нравственности" - это слова Путина!

Если же не останавливаешься на какой-то одной версии, то выстраивается следующая картина:

- утверждённая 20.11.13 президентом Концепция Общественной Безопасности хоть и оглашению содержит только перечень мероприятий по безопасности страны (поэтому в понимании многих её создателей ничем примечательным не является), но по умолчанию в частности повторяет название учения, по которому во многом стремится (порой неосознанно) строить свой курс государство Россия-Русь и его сегодняшний правитель.

Кроме этого дата утверждения совпала с датой проведения операции "Уран" в Великой Отечественной Войне, когда главные войска Стalingрадского фронта перешли в наступление, в результате чего была одержана победа в Стalingрадской битве.

И даже, если всё написанное выше для вас безсмысленно, поверьте, после сообщения "Президент утвердил Концепцию Общественной Безопасности" у многих что-то ёкнуло, и теперь им будет, над чем задуматься...

Как тут не вспомнить "Случайные совпадения? - либо не случайные..."

**Информационно-аналитическая
служба (ИАС) КПЕ**