

Шумиха, поднятая вокруг покупки французского десантного корабля «Мистраль» получила новый виток. Так как корабли такого класса делают не только французы, поэтому окончательное решение Минобороны РФ о том у кого приобретать десантник, будет принято по результатам конкурса.

"- У него гранаты не той системы."

(Из х/ф "Белое солнце пустыни")

Шумиха, поднятая вокруг покупки французского десантного корабля «Мистраль» получила новый виток. Так как корабли такого класса делают не только французы, поэтому окончательное решение Минобороны РФ о том у кого приобретать десантник, будет принято по результатам конкурса. Список стран производящих корабли данной ниши расширился, теперь МО РФ рассматривает трёх вероятных претендентов на покупку: это голландский десантно-вертолётный корабль-док

«

*Johan*

□

*de*

□

*Witt*

»

, и испанский универсальный десантный вертолётносец-док

«

*Rey*

□

*Huan*

□

*Carlos*

□

*I*

»

. Так что выбор в пользу французского УДК вовсе не предрешён,

поскольку отнюдь не гарантиро  
вано согласие продавца. У россий  
ских военных существуют опреде  
лённые сомнения в том, что ко  
рабли такого класса в принципе  
могут быть проданы в Россию  
странами—членами НАТО (

*«Однако» от 14.09.09 г., «О бедном «Мистрале» замолвите слово»*

)

.

Но как выяснилось, идея Минобороны о закупке вооружения для ВС РФ у стран членов НАТО не нова. Так, например, после Южно-Осетинского конфликта, армейское руководство закупило у Великобритании несколько тысяч снайперских винтовок. В Израиле было закуплено несколько беспилотных летательных аппаратов. Все эти закупки протекают в русле нынешней военной реформы, для достижения «нового облика армии». По всей видимости, именно корабль такого класса как «Мистраль», подходит под «новый облик» вооружённых сил России. Без него видимо, «облик» был бы не тот. Кстати покупка большого десантного корабля вызовет определённые трудности в его обслуживании, потому что в России нет необходимой для него инфраструктуры, нет мест его будущего базирования. Ведь мало купить корабль, министерству обороны необходимо будет капитально вложиться в базы, обучение личного состава и обслуживающего персонала, в технологии и оборудование.

*Тогда возникают вопросы: Почему бы не построить подобный корабль на наших верфях по нашим технологиям? Неужели причина в том, что это займёт слишком много времени? Или дело в деньгах, выделенных государством под Гособоронзаказ-2010 (это порядка 1трлн. 109 млн. руб.), которые чиновникам надо побыстрее освоить?*

Давно не секрет, что армию целенаправленно разваливают, она деградирует. Чего стоит, например, Приказ МО №400 (о поощрении достойных) (см.публикацию [«Письмо офицера РВСН»](#))

).

Всё, что в армии до сих пор ездит, плавает и летает, досталось России от советского прошлого. Нового почти ничего не строиться, корабли, выработавшие свой ресурс, ждут списание у причалов, благополучно ржавеют. Те корабли, на которые выделяются деньги, становятся на неограниченный срок в доки, где цена за время ремонта может увеличиться минимум на треть. То и дело слышно о пожарах на флоте, об отказе автоматики, срабатывания системы пожаротушения в ненужный момент.

Армейское руководство планирует покупку корабля класса «Мистраль» вместе с технологией его строительства, чтобы построить в России ещё 3 таких корабля. Нельзя сказать, что у нас нет технологий, просто их по какой-то причине не внедряют. По какой  
□ разговор отдельный.



Газета «Известия» (от 07.09.2009 г., «"Мистраль" поднял волну») сообщает: «"Необходима международная кооперация и определённая импортная база, так как мы пока не всегда можем обойтись отечественными комплектующими",

□ считает замминистра, начальник вооружения В. Поповкин. Логика простая. Там, где страна обходится своими силами, военные будут брать отечественное. Если нет качественной отечественной продукции □ будем покупать за рубежом. Поповкин

**отметил высокую стоимость отечественного вооружения**  
, которая стала  
**сопоставима со стоимостью вооружения западных стран**

.  
"Учитывая

**разницу в зарплатах**

в ОПК

**в**

**России и на Западе**

, можно сделать вывод, что

**деньги уходят на накладные расходы**

"

».

При таком раскладе **не за горами то время, когда мы будем закупать иностранное вооружение**

также, как закупаем

сегодня

**авт**

**омобили, станки и оборудование**

.  
«Что можем, произведём, что лучше закупим...».

Газета «Версия» (от 10.08.09 г., «"Рособоронимпорт", Российская армия постепенно переходит на иностранное вооружение»

) сообщает: «По мнению

экспертов,

**одной из главных**

**причин**

, из-за

которых военное руководство всё чаще посматривает в сторону западного

производителя,

**стала**

**технологическая отсталость российского ОПК**

(оборонно-промышленный комплекс) по целому ряду направлений. В

**конце 2008 года**

государство выделило

**1,5 млрд.**

рублей

**на разработку**

отечественного

**БПЛА**

(беспилотный летательный аппарат), но авиационная

**отрасль**

так и

**не смогла собрать отвечающую**

армейским

**требованиям машину**

.

**Цены**

на продукцию отечественных судостроителей последнее время уж больно кусаются, причём

**с момента заключения контракта до сдачи**

корабля флоту они

**могут вырасти в разы**

. Пример тому – эпопея с модернизацией тяжёлого авианесущего крейсера «Адмирал Горшков» для нужд ВМС Индии. Если

**поначалу цена**

заказа

**составляла 700 млн.**

долларов США, то

**теперь**

она превышает

**1,5 миллиарда**

. Кроме того, для российского судостроения

**стало**

практически

**нормой срывать сроки поставки**

кораблей. На отечественных стапелях сегодня

**зависли**

**несколько**

крупных

**долгостроев**

, таких, например, как дизель-электрическая подводная лодка

**«Санкт-Петербург»**

или сторожевой корабль

**«Ярослав Мудрый»**

. Корабелы сетуют на **проблемы с комплектующими**, которые после развала советской промышленной кооперации **приходится производить** чуть ли  не **в кустарных условиях**.

Не совсем гуманная ценовая политика отечественных производителей прослеживается и на примере других образцов вооружений. Так, после конфликта в Южной Осетии армейское руководство приняло решение **закупить в Великобритании** несколько тысяч дальнобойных английских снайперских винтовок L96.

...за **L96** производитель **просит от 3 до 5 тыс. долларов** (в зависимости от комплектации снайперского комплекса), то прайсы **на** нашу **родную эмцэшку** начинаются **с 8 тыс. долларов** США. Парадокс, да и только.

Есть мнение, что у отечественных судостроителей есть опыт строительства десантных кораблей, которые ничем не хуже зарубежных аналогов. В частности, это БДК проекта 1174 типа «Иван Рогов». Он хотя и уступает «Мистралю» в количестве носимых на борту вертолётов – в ангаре нашего корабля помещается всего четыре винтокрылые машины, – зато в отличие от «француза» он способен высаживать личный состав и технику на необорудованное побережье. Кроме того, у «Рогова», как и у «Мистраля», есть своя док-камера и он тоже способен перевозить десантные катера. Разве что «Рогов» значительно уступает зарубежному аналогу по дальности плавания – почти в три раза».

Оказывается корабли, такие как «Мистраль» мы делать умеем, вот только в количестве

вертолётов уступают. Так почему же командованию ВМФ РФ приглянулся французский десантник? Неужели «высокие чины» находятся под впечатлением американской концепции «удара из-за горизонта», когда сначала десант при поддержке авиации выбрасывают с вертолётов, а потом на скоростных катерах приходит техника? Но ведь это «попугайничество» и «показуха»! Зачем брать в качестве образца западное, если у самих есть не хуже? К тому же нельзя поверить в то, что невозможно решить проблему дальности плавания наших десантных кораблей при таком опыте их строительства и строительства кораблей вообще!

Газета «Версия» (от 10.08.09 г., «Рособоронимпорт», Российская армия постепенно переходит на иностранное вооружение» ) приводит комментарий экспертов:

« – Может, английская снайперская винтовка и лучше, но, **делая ставку на неё, мы подрываем** хорошо отлаженное **производство у себя**

,  
– заявил «Нашей Версии» председатель ЦК Всероссийского профсоюза работников оборонной промышленности Андрей Чекменёв.

– Те

**заводы**

, которые сегодня могут производить эти заказы, и так

**существуют не**

очень

**благополучно**

, а если от них

**уйдёт**

потенциальный

**заказ**

,  
**положение станет**

только

**хуже**

».

С другой стороны, есть мнение, что импорт вооружений пойдёт только на пользу нашему оборонно-промышленному комплексу. Так сложилось, что фактически сегодня **на внутреннем рынке вооружений не существует сколь-нибудь серьёзной конкуренции»**

Однако: «– Как таковой **проблемы отсутствия конкуренции в ОПК не существует**, – говорит Андрей Чекменёв,

–  
**предприятия не развиваются**  
не потому, что им не с кем конкурировать, а  
**потому, что**  
они  
**сильно ограничены в средствах**

,  
**поэтому технологии**  
и  
**стареют**

.  
**Если**  
же мы будем вкладывать эти средства в иностранную технику, то получим то, что получилось с автомобилестроением

».

Настораживает и ситуация вокруг испытаний межконтинентальной баллистической ракеты (МБР) «Булава».

Так газета «Новая» (от 20.07.09 «Булавочный прокол») приводит следующую информацию на эту тему:

«Исходя из существующей статистики результативности комплекса «Борей-Булава» **(12 пусков — 1 успешный)**

, в случае, не дай Бог, войны, из 12 ракет 11 либо взорвутся, либо их боевые блоки попадут

**неизвестно куда**

. Теперь становится понятно, почему российское военное и политическое руководство так обеспокоено планами США разместить в Польше 10 ракет-перехватчиков и развивать другие системы ПРО. То есть американцы публично недоумевали, чего это русские, у которых сотни стратегических МБР и тысячи боеголовок, так боятся нескольких американских противоракет. Но если в лучшем случае только

**10 процентов**

наших боеголовок могут добраться

**до цели**

, даже сравнительно малая и жидкая американская ПРО сможет с ними справиться. Но скрывать правду

**о провалах «Булавы»**

не удастся, поскольку у неё много непримиримых врагов среди военных и в ВПК, которые постоянно сообщают о неудачах. Морские МБР у нас всегда разрабатывали в КБ имени Макеева (Миасс, Челябинская область), а в 97-м Московский институт теплотехники, предложив быстро и дёшево сделать «Булаву», перехватил тематику и финансирование. Вице-премьер Сергей Иванов признался:

*«Более 40% бюджета Минобороны идёт на ВМФ, гораздо больше, чем РВСН, Космическим войскам и ВВС вместе взятым»*

. По словам Иванова, речь идёт «о сотнях млрд. руб., и в основном это идёт «на стратегические подводные лодки». Выходит, на проект «Борей-Булава», начатый в 97-м, могли без пользы потратить

**больше триллиона**

. Поскольку наш оборонный бюджет фактически полностью засекречен, точная сумма неизвестна. Иванов объясняет провалы «Булавы» технологическим браком:

*«В кооперации по созданию «Булавы» участвуют 650 предприятий ВПК, и невозможно проверить качество продукции». Дальше будет только хуже: наш старый*

**ВПК на последнем издыхании**

*, безвозвратно разрушены прежние технологические цепочки,*

**уходят последние советские специалисты**

»

.

Что касается американской ПРО, то после того как руководство США приняло решение отказаться от размещения её элементов в Восточной Европе, в СМИ было оглашено, что сама система ПРО несовершенна, как и «Булава».

Из выше приведённого ясно, что без определённой военной доктрины лежащей в русле концепции принятой государством, армия (вместе с обслуживающем её ОПК) «на ноги» не встанут и будут продолжать «благополучно разлагаться». А делание из армии «спецназ», состоящей только из «наёмников» — есть ничто иное, как дурость. Из истории известно, что «наёмники» за идею воевать не будут. «Наёмники» воюют там, где им хорошо платят. Пример — французский иностранный легион, в котором служит достаточно бывших российских военных.

Поэтому, чтобы навести порядок в вооружённых силах (6-й приоритет ОСУ), необходимо разобраться с проблемами т.н. «дедовщины» и «алкоголизма» (5-й приоритет ОСУ), с проблемами в экономике (4-й приоритет ОСУ). Далее, подняться на более высокие приоритеты обобщённых средств управления и наводить там порядок (3-й «идеологический», 2-й «исторический», 1-й «концептуальный»), поскольку ситуация во всех ВС — это одна из частных проблем с точки зрения общего хода вещей, существующих сегодня в России, следствие действия определённой концепции управления в отношении всей страны извне (факт намерения купить руководством ВМФ РФ БДК «Мистраль» подтверждает это).

Как нам уже известно, ***ни одна частная проблема в России не будет решена до тех пор, пока мы не изменим курс развития страны и не противопоставим безнравственной, несправедливой концепции управления Россией «из-за бугра» — высоконравственную, справедливую концепцию жизнеустройства — Концепцию Общественной Безопасности (КОБ). А за тем приступим к осуществлению СВОЕИ глобальной политики в отношении всего человечества.***

ИАС КРЕ